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В РАЗДЕЛЕ HUDOC

ТРЕТЬЯ СЕКЦИЯ

## ДЕЛО «ПРИЩЕНКО против РОССИИ» (PRISHCHENKO v. RUSSIA)

*(жалобы №№ 28563/17 и 2 другие — см. список в приложении)*

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

СТРАСБУРГ

26 ноября 2020 года

*Настоящее постановление является окончательным, но может быть подвергнуто редакционной правке.*

## По делу «Прищенко против России» (Prishchenko v. Russia),

Европейский Суд по правам человека (Третья секция), заседая Комитетом, в состав которого вошли:

Дариан Павли, *Председатель,*

Дмитрий Дедов,

Пеэтер Роосма, *судьи*,

и Лив Тигерштедт, *исполняющий обязанности заместителя Секретаря Секции,*

проведя заседание за закрытыми дверями 5 ноября 2020 года,

вынес следующее постановление, утвержденное в тот же день:

# ПРОЦЕДУРА

1. Дело было инициировано на основании трех жалоб, поданных в Европейский Суд против Российской Федерации в соответствии со статьей 34 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее — «Конвенция») в различные даты, указанные в таблице в приложении, заявителем Дмитрием Васильевичем Прищенко (см. таблицу в приложении).
2. Российским властям (далее ‒ «Власти») было направлено уведомление в отношении указанных жалоб.

# ФАКТЫ

1. Список жалоб и соответствующая информация по ним содержится в прилагаемой таблице.
2. Заявитель жаловался на чрезмерную длительность его содержания под стражей и чрезмерную длительность пересмотра его содержания под стражей.

# ПРАВО

1. ОБЪЕДИНЕНИЕ ЖАЛОБ В ОДНО ПРОИЗВОДСТВО
2. Принимая во внимание схожий предмет данных жалоб и тот факт, что они поданы одним и тем же заявителем, Суд считает целесообразным рассмотреть их совместно в рамках одного постановления.
3. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ ПУНКТА 3 СТАТЬИ 5 КОНВЕНЦИИ
4. В жалобе № 28563/17 заявитель жаловался главным образом на то, что его содержание под стражей в ходе предварительного следствия было необоснованно длительным. Он ссылался на пункт 3 статьи 5 Конвенции, который гласит:

**Пункт 3 статьи 5:**

«3. Каждый задержанный или заключенный под стражу в соответствии с подпунктом «c» пункта 1 настоящей статьи ... имеет право на судебное разбирательство в течение разумного срока или на освобождение до суда. Освобождение может быть обусловлено предоставлением гарантий явки в суд».

1. Суд отмечает, что общие принципы, касающиеся права на обращение в суд в разумные сроки или на освобождение до суда, гарантированные пунктом 3 статьи 5 Конвенции, были изложены им в ряде предыдущих постановлений (см. среди многих других прецедентов, постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Кудла против Польши» (*Kudła v. Poland*), жалоба № 30210/96, пункт 110, ECHR 2000-XI, а также постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Маккей против Соединенного Королевства» (*McKay v. the United Kingdom*), жалоба № 543/03, пункты 41–44, ECHR 2006-X, с дальнейшими ссылками).
2. В ведущем постановлении Большой Палаты Европейского Суда от 27 ноября 2012 года по делу «Дирдизов против России» (*Dirdizov v. Russia*), жалоба № 41461/10, Европейский Суд уже установил нарушение в отношении вопросов, аналогичных рассматриваемым в настоящем деле.
3. Изучив все представленные ему материалы, Суд не нашел каких-либо фактов или доводов, которые позволили бы ему прийти к другому выводу относительно приемлемости и существа настоящей жалобы. Принимая во внимание прецедентную практику по данному вопросу, Европейский Суд полагает, что в настоящем деле длительность содержания заявителя под стражей была чрезмерной.
4. Следовательно, данная жалоба является приемлемой и свидетельствует о нарушении пункта 3 статьи 5 Конвенции.
5. ДРУГИЕ ПРЕДПОЛАГАЕМЫЕ НАРУШЕНИЯ В СООТВЕТСТВИИ С ПРОЧНО СЛОЖИВШЕЙСЯ ПРЕЦЕДЕНТНОЙ ПРАКТИКОЙ
6. В жалобах №№ 4997/18 и 42630/18 заявитель также жаловался на чрезмерную длительность рассмотрения постановлений о заключении под стражу в нарушение требований пункта 4 статьи 5 Конвенции ввиду прочно сложившейся прецедентной практики Суда (см. таблицу в приложении). Данные жалобы не являются явно необоснованными по смыслу подпункта «а» пункта 3 статьи 35 Конвенции и также не являются неприемлемыми ни на каком другом основании. Следовательно, они должны быть признаны приемлемыми. Изучив все материалы, находящиеся в его распоряжении, Суд приходит к выводу, что они также указывают на наличие нарушений пункта 4 статьи 5 Конвенции в свете выводов, сделанных им в постановлении Большой Палаты от 22 мая 2012 года по делу «Идалов против России» (*Idalov v. Russia),* жалоба № 5826/03, пункты 154-164, постановление Европейского Суда от 31 мая 2011 года по делу «Ходорковский против России» (*Khodorkovskiy v.* *Russia),* жалоба № 5829/04, пункты 219–248, и постановление Европейского Суда от 25 октября 2007 года по делу «Лебедев против России» (*Lebedev v.* Russia), жалоба № 4493/04, пункты 75-115.
7. ОСТАЛЬНЫЕ ЖАЛОБЫ
8. В жалобе № 28563/17 заявитель также жаловался на нарушение пункта 1 статьи 5 Конвенции в связи с чрезмерной длительностью содержания под стражей в нарушение национального законодательства. Принимая во внимание обстоятельства дел, доводы сторон и собственные выводы в отношении пунктов 3 и 4 статьи 5 Конвенции, Суд считает, что он изучил основные правовые вопросы, поднятые в настоящих жалобах в отношении статьи 5 Конвенции. Таким образом, он считает, что жалоба заявителя является приемлемой, но необходимость в вынесении отдельного решения по жалобам на нарушение пункта 1 статьи 5 Конвенции отсутствует (см. постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Центр правовых ресурсов в интересах Валентина Кымпяну против Румынии» (*Centre for Legal Resources on behalf of Valentin Câmpeanu v. Romania*), жалоба № 47848/08, пункт 156, ЕСПЧ 2014).
9. ПРИМЕНЕНИЕ СТАТЬИ 41 КОНВЕНЦИИ
10. Статья 41 Конвенции гласит:

«Если Суд объявляет, что имело место нарушение Конвенции или Протоколов к ней, а внутригосударственное право Высокой Договаривающейся Стороны допускает возможность лишь частичного устранения последствий этого нарушения, Суд, в случае необходимости, присуждает справедливую компенсацию потерпевшей стороне».

1. Принимая во внимание имеющиеся у него документы и прецедентную практику (см., в частности, постановление Европейского Суда от 19 декабря 2013 года по делу «Пастухов и Елагин против России» (*Pastukhov and Yelagin v. Russia),* жалоба № 55299/07), Суд считает приемлемым присудить суммы, указанные в прилагаемой таблице.
2. Суд считает, что процентная ставка при просрочке платежа должна быть установлена в размере, равном предельной учетной ставке Европейского Центрального банка, плюс три процентных пункта.

# ПО ЭТИМ ОСНОВАНИЯМ СУД ЕДИНОГЛАСНО

* 1. *решил* объединить данные жалобы в одно производство;
  2. *признал* жалобы на чрезмерную длительность содержания под стражей в ходе предварительного следствия и чрезмерную длительность пересмотра меры пресечения в виде заключения под стражу, представленные в прилагаемой таблице, приемлемыми;
  3. *постановил,* что имело место нарушение пункта 3 статьи 5 Конвенции в отношении чрезмерной длительности содержания заявителя под стражей в ходе предварительного следствия;
  4. *постановил,* что имело место нарушение пункта 4 статьи 5 Конвенции в отношении других жалоб, поданных в соответствии с прочно сложившейся прецедентной практикой Европейского Суда (см. таблицу в приложении);
  5. *постановил*, что необходимость в рассмотрении жалобы на нарушение пункта 1 статьи 5 Конвенции отсутствует;
  6. *Постановил,*
     1. что власти государства-ответчика обязаны в течение трех месяцев выплатить заявителю указанную в прилагаемой таблице сумму, переведенную в валюту государства-ответчика по курсу, установленному на день выплаты;
     2. что с момента истечения вышеуказанного трехмесячного срока до момента выплаты компенсации на данную сумму начисляются простые проценты в размере, равном предельной учетной ставке Европейского центрального банка в течение периода просрочки, плюс три процентных пункта.

Совершено на английском языке; уведомление направлено в письменном виде 26 ноября 2020 года в соответствии с пунктами 2 и 3 правила 77 Регламента Суда.

|  |  |
| --- | --- |
| Лив Тигерштедт, | Дариан Павли |
| Исполняющий обязанности заместителя Секретаря Секции | Председатель |

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПО ДЕЛУ «ПРИЩЕНКО против РОССИИ» (PRISHCHENKO v. RUSSIA)

# ПРИЛОЖЕНИЕ

Список жалоб, касающихся нарушения пункта 3 статьи 5 Конвенции   
(чрезмерная длительность содержания под стражей в ходе предварительного следствия)

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Жалобы №№**  **Дата подачи жалобы** | **ФИО заявителя**  **Дата рождения** | **ФИО и местонахождение представителя** | **Период содержания под стражей** | **Продолжительность содержания под стражей** | **Другие жалобы в соответствии с прочно сложившейся прецедентной практикой** | **Сумма, присужденная каждому заявителю в качестве компенсации материального ущерба и морального вреда, а также возмещения судебных расходов и издержек**  **(в евро)**1 |
| **28563/17** | **Дмитрий**  **Васильевич**  **ПРИЩЕНКО**  06.12.1988 | Панфилов  Дмитрий  Владимирович  г. Москва | 23.10.2014 | 4 года,  4 месяца  и 18 дней | Пункт 4 статьи 5 — чрезмерная продолжительность судебного пересмотра в отношении содержания под стражей:  - постановления Мытищинского городского суда о заключении под стражу от 14.07.2017, 26.10.2017, 02.10.2018 оставлены без изменения в апелляционном порядке Московским областным судом 14.09.2017, 21.12.2017, 08.11.2018, соответственно;  - постановления Московского областного суда о заключении под стражу от  05.06.2018, 06.09.2018 оставлены без изменения в апелляционном порядке 05.07.2018,  02.10.2018, соответственно. | 6 400 |
| с 04.04.2017 | по |  |
|  | 11.03.2019 |  |
| **4997/18**  13.12.2017 |  |  |  |
| **42630/18** |  |  |  |  |  |
| 29.08.2018 |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |

1 Плюс любые налоги, которые могут быть взысканы с заявителя