



НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ПЕРЕВОД  
АУТЕНТИЧНЫЙ ТЕКСТ РАЗМЕЩЕН НА САЙТЕ  
ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА  
[www.echr.coe.int](http://www.echr.coe.int)  
В РАЗДЕЛЕ HUDOC

### ТРЕТЬЯ СЕКЦИЯ

## **ДЕЛО «СОРОКИН И ДРУГИЕ ПРОТИВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»**

*(Жалобы №№ 18764/18 и 4 других -  
см. прилагаемый список)*

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

СТРАСБУРГ

21 января 2021 года

*Настоящее постановление вступило в силу, но может быть  
подвергнуто редакционной правке.*

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПО ДЕЛУ «СОРОКИН И ДРУГИЕ ПРОТИВ РОССИЙСКОЙ  
ФЕДЕРАЦИИ»

**По делу «Сорокин и другие против Российской Федерации»,**  
Европейский Суд по правам человека (Третья секция), заседа-  
я Комитетом, в состав которого вошли:

Дариан Павли, *Председатель,*

Дмитрий Дедов,

Пезтер Роосма, *судьи,*

и Лив Тигерстедт, *И.о. заместителя Секретаря Секции Суда,*

проведя 17 декабря 2020 г. совещание по делу за закрытыми дверями,  
вынес следующее постановление, утверждённое в вышеназванный  
день:

## ПРОЦЕДУРА

1. Дело было инициировано по жалобам против Российской Федерации, поданным в Европейский Суд согласно статье 34 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее — «Конвенция») в различные даты, указанные в прилагаемой таблице.

2. Российским властям (далее — «Власти») было направлено уведомление в отношении указанных жалоб.

## ФАКТЫ

3. Список заявителей и подробная информация по их жалобам содержатся в прилагаемой таблице.

4. Заявители жаловались в соответствии с пунктом 3 статьи 5 Конвенции на чрезмерную продолжительность их содержания под стражей. В некоторых жалобах заявители также поднимали другие вопросы в соответствии с положениями Конвенции.

## ПРАВО

### I. ОБЪЕДИНЕНИЕ ЖАЛОБ

5. Принимая во внимание схожий предмет жалоб, Европейский Суд считает целесообразным рассмотреть их в рамках одного производства.

### II. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ ПУНКТА 3 СТАТЬИ 5 КОНВЕНЦИИ

6. Заявители жаловались главным образом на то, что их содержание под стражей было необоснованно длительным. Они ссылались на пункт 3 статьи 5 Конвенции, которая предусматривает следующее:

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПО ДЕЛУ «СОРОКИН И ДРУГИЕ ПРОТИВ РОССИЙСКОЙ  
ФЕДЕРАЦИИ»

**Пункт 3 статьи 5**

«3. Каждый задержанный или заключенный под стражу в соответствии с подпунктом «с» пункта 1 настоящей статьи ... имеет право на судебное разбирательство в течение разумного срока или на освобождение до суда. Освобождение может быть обусловлено предоставлением гарантий явки в суд».

7. Суд отмечает, что общие принципы, касающиеся права на обращение в суд в разумные сроки или на освобождение до суда, гарантированные пунктом 3 статьи 5 Конвенции, были изложены в ряде его предыдущих постановлений (см., среди многих других жалоб против органов власти, *«Кудла против Польши»* [БП], № 30210/96, пункт 110, ЕСПЧ 2000-XI, и *«МакКей против Великобритании»* [БП], № 543/03, пункты 41-44, ЕСПЧ 2006-X, с дальнейшими ссылками).

8. В ведущем постановлении *«Дирдизов против Российской Федерации»*, № 41461/10, 27 ноября 2012 года, Суд уже установил нарушение в отношении вопросов, аналогичных рассматриваемым в настоящем деле.

9. Рассмотрев все представленные материалы, Европейский Суд не нашел никаких фактов или доводов, способных убедить его прийти к другому выводу по поводу приемлемости и существа данных жалоб. Принимая во внимание прецедентную практику по данному вопросу, Европейский Суд полагает, что длительность содержания заявителей под стражей, являющаяся предметом рассмотрения в настоящем деле, была чрезмерной.

10. Соответственно, данные жалобы являются приемлемыми для рассмотрения по существу и свидетельствуют о наличии нарушения пункта 3 статьи 5 Конвенции.

**III. ДРУГИЕ ЗАЯВЛЕННЫЕ НАРУШЕНИЯ В СООТВЕТСТВИИ С  
ПРОЧНО СЛОЖИВШЕЙСЯ ПРЕЦЕДЕНТНОЙ ПРАКТИКОЙ**

11. В жалобах №№ 18764/18 и 1940/20, заявители также поднимали вопросы в соответствии с пунктом 4 статьи 5 Конвенции о чрезмерной продолжительности рассмотрения судом жалоб заявителей на постановления о заключении под стражу (см. прилагаемую таблицу). Данные жалобы не являются явно необоснованными по смыслу подпункта «а» пункта 3 статьи 35 Конвенции и не являются неприемлемыми для рассмотрения по существу по каким-либо иным основаниям. Следовательно, они должны быть признаны приемлемыми для рассмотрения по существу. Рассмотрев все представленные ему материалы, Суд приходит к выводу, что они также свидетельствуют о



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПО ДЕЛУ «СОРОКИН И ДРУГИЕ ПРОТИВ РОССИЙСКОЙ  
ФЕДЕРАЦИИ»

нарушениях Конвенции в свете выводов по делу *«Идалов против Российской Федерации»* [БП], № 5826/03, 22 мая 2012 г.

IV. ОСТАЛЬНЫЕ ЖАЛОБЫ

12. В жалобе № 52304/19 заявитель также указывал на другие нарушения различных статей Конвенции.

13. Суд изучил жалобу и считает, что в свете всех материалов, находящихся в его распоряжении, и постольку, поскольку вопросы, по которым подана жалоба, находятся в его компетенции, либо указанная жалоба не соответствует критериям приемлемости, изложенным в статьях 34 и 35 Конвенции, либо не свидетельствует о нарушении прав и свобод, закрепленных в Конвенции или Протоколах к ней.

Отсюда следует, что часть жалобы должна быть отклонена в соответствии с пунктом 4 статьи 35 Конвенции.

V. ПРИМЕНЕНИЕ СТАТЬИ 41 КОНВЕНЦИИ

14. Статья 41 Конвенции гласит:

«Если Суд объявляет, что имело место нарушение Конвенции или Протоколов к ней, а внутреннее право Высокой Договаривающейся Стороны допускает возможность лишь частичного устранения последствий этого нарушения, Суд, в случае необходимости, присуждает справедливую компенсацию потерпевшей стороне».

15. Что касается документов, находящихся в его распоряжении, и его прецедентной практики (см., в частности, *«Пастухов и Елагин против Российской Федерации»*, № 55299/07, 19 декабря 2013 г.), Суд считает разумным присудить суммы, указанные в прилагаемой таблице.

16. Суд считает целесообразным установить процентную ставку за просрочку платежа в размере, равном предельной учетной ставке Европейского центрального банка, плюс три процентных пункта.

ПО ЭТИМ ПРИЧИНАМ СУД ЕДИНОГЛАСНО

1. *Решил* объединить жалобы в одно производство;
2. *Объявил* жалобы на чрезмерную продолжительность содержания под стражей и другие жалобы в соответствии с прочно сложившейся прецедентной практикой Суда, изложенные в прилагаемой таблице, приемлемыми, а остальную часть жалобы № 52304/19 неприемлемой;
3. *Постановил*, что эти жалобы свидетельствуют о нарушении пункта 3

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПО ДЕЛУ «СОРОКИН И ДРУГИЕ ПРОТИВ РОССИЙСКОЙ  
ФЕДЕРАЦИИ»

статьи 5 Конвенции, касающегося чрезмерной продолжительности содержания под стражей;

4. *Постановил*, что имело место нарушение Конвенции в отношении других жалоб, поданных в соответствии с прочно сложившейся прецедентной практикой Суда (см. прилагаемую таблицу);
5. *Постановил*:
  - (а) что власти государства-ответчика обязаны в течение трёх месяцев выплатить заявителям указанные в прилагаемой таблице суммы, переведенные в валюту государства-ответчика по курсу, установленному на день выплаты;
  - (б) что с момента истечения вышеуказанного трёхмесячного срока до момента выплаты компенсации на данную сумму начисляются простые проценты в размере, равном предельной учетной ставке Европейского центрального банка в течение периода начисления пени, плюс три процентных пункта.

Составлено на английском языке и уведомлено в письменной форме 21 января 2021 года в соответствии с пунктами 2 и 3 Правила 77 Регламента Суда.

Лив Тигерстедт  
И.о. заместителя Секретаря Секции Суда

Дариан Павли  
Председатель

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПО ДЕЛУ «СОРОКИН И ДРУГИЕ ПРОТИВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

ПРИЛОЖЕНИЕ

Список жалоб в соответствии с пунктом 3 статьи 5 Конвенции  
(чрезмерная продолжительность содержания под стражей до суда)

№	Жалоба № Дата подачи	ФИО заявителя Год рождения	ФИО и местоположение представителя	Срок содержания под стражей	Суд, вынесший постановление об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу/рассмотр евший апелляцию	Длительность содержания под стражей	Особые недостатки	Другие жалобы в соответствии с устоявшейся прецедентной практикой	Сумма компенсации за материальный и моральный ущерб, а также затраты и расходы на каждого отдельного заявителя (в евро) <sup>1</sup>
1.	18764/18 11.04.2018	<b>Иван Викторович СОРОКИН</b> 1985 г.	Панфилов Дмитрий Владимирович, Москва	27.06.2017 - 14.12.2018	Тюменский областной суд	1 год, 5 месяцев и 18 дней	Коллективные постановления о заключении под стражу; использование предположений при отсутствии какой-либо доказательной базы о рисках побега или препятствия правосудию; нерассмотрение возможности применения иных мер пресечения.	Ст. 5 (4) - чрезмерная продолжительность рассмотрения судом жалоб заявителя на постановления о заключении под стражу - Апелляционная жалоба на постановление о заключении под стражу от 18.12.2017 г. рассмотрена Тюменским областным судом 12.01.2018 г. (23 дня)	2 700
2.	24732/19 26.04.2019	<b>Ян Владимирович СИДОРОВ</b> 1999 г.	Передрук Александр Дмитриевич, Санкт-Петербург	10.11.2017 - 04.10.2019	Ленинский районный суд Ростова-на-Дону, Ростовский областной суд	1 год, 10 месяцев и 25 дней	Использование предположений при отсутствии какой-либо доказательной базы о рисках побега или препятствия правосудию; неспособность оценить личную ситуацию заявителя, снижающую риски		2 700



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПО ДЕЛУ «СОРОКИН И ДРУГИЕ ПРОТИВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

№	Жалоба № Дата подачи	ФИО заявителя Год рождения	ФИО и местоположение представителя	Срок содержания под стражей	Суд, вынесший постановление об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу/рассмотр евший апелляцию	Длительность содержания под стражей	Особые недостатки	Другие жалобы в соответствии с устоявшейся прецедентной практикой	Сумма компенсации за материальный и моральный ущерб, а также затраты и расходы на каждого отдельного заявителя (в евро) <sup>1</sup>
							повторного совершения преступления, сговора или побега; проведение судебного разбирательства без должной осмотрительности в период содержания под стражей; нерассмотрение возможности применения иных мер пресечения.		
3.	36724/19 19.06.2019	<b>Александр Сергеевич ЛОГИНОВ</b> 1976 г.	Петропавловский Владимир Николаевич, Москва	17.12.2018 - 17.09.2019	Пресненский районный суд г. Москвы, Московский городской суд	9 месяцев и 1 день	Неспособность оценить личную ситуацию заявителя, что снижает риски повторного совершения преступления, вступления в сговор или побега; использование предположений при отсутствии какой-либо доказательной базы о риске побега или воспрепятствования правосудию.		1 300
4.	52304/19 02.10.2019	<b>Борис Львович ШАПИРО</b> 1977 г.	Раевский Артем Александрович, Москва	19.02.2019 - 17.06.2020	Октябрьский районный суд г. Краснодара; Краснодарский краевой суд	1 год, 3 месяца и 30 дней	Неспособность оценить личную ситуацию заявителя, снижающую риски повторного совершения преступления, сговора или побега; недостаточность оснований, используемых судами; в то время как первоначальный порядок содержания под стражей мог быть обоснован нарушением заявителем условий его домашнего ареста, последующие постановления были основаны на повторных аргументах без дальнейшего подтверждения		1 800

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПО ДЕЛУ «СОРОКИН И ДРУГИЕ ПРОТИВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

№	Жалоба № Дата подачи	ФИО заявителя Год рождения	ФИО и местоположение представителя	Срок содержания под стражей	Суд, вынесший постановление об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу/рассмотр евший апелляцию	Длительность содержания под стражей	Особые недостатки	Другие жалобы в соответствии с устоявшейся прецедентной практикой	Сумма компенсации за материальный и моральный ущерб, а также затраты и расходы на каждого отдельного заявителя (в евро) <sup>1</sup>
5.	1940/20 18.12.2019	Олег Леонидович ВЛАСОВ 1972 г.	Шухардин Валерий Владимирович, Москва	28.03.2018 - 09.09.2019	Московский городской суд	1 год, 5 месяцев и 13 дней	рисков воспрепятствования правосудию или повторного правонарушения.  Проведение судебного разбирательства без должной осмотрительности в период содержания под стражей; нерассмотрение возможности применения иных мер пресечения; использование предположений при отсутствии какой-либо доказательной базы о рисках побега или препятствия правосудию.	Ст. 5 (4) - чрезмерная продолжительность рассмотрения судом жалоб заявителя на постановления о заключении под стражу - апелляция заявителя на постановление суда о заключении под стражу Мосгорсуда от 10.06.2019 была рассмотрена только 16.08.2019	2 700

<sup>1</sup> Включая любые налоги, которыми могут облагаться заявители.