



ЕВРОПЕЙСКИЙ СУД ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ПЕРЕВОД
АУТЕНТИЧНЫЙ ТЕКСТ РАЗМЕЩЕН НА САЙТЕ
ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА
www.echr.coe.int
В РАЗДЕЛЕ HUDOC

ТРЕТЬЯ СЕКЦИЯ

ДЕЛО «БЕЛЬСКИЙ И ДРУГИЕ ПРОТИВ РОССИИ»

*(Жалобы №№ 11318/18 и 7 других -
см. прилагаемый список)*

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

СТРАСБУРГ

25 февраля 2021 года

*Настоящее постановление вступило в силу, но может быть
подвергнуто редакционной правке.*

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПО ДЕЛУ «БЕЛЬСКИЙ И ДРУГИЕ ПРОТИВ РОССИИ»

По делу «Бельский и другие против России»

Европейский Суд по правам человека (Третья секция), заседаая Комитетом, в состав которого вошли:

Дариан Павли, *Председатель*,

Дмитрий Дедов,

Пеэтер Роосма, *Судьи*,

и Лив Тигерстедт, *И.о. заместителя Секретаря Секции Суда*,

Проведя 4 февраля 2021 г. совещание по делу за закрытыми дверями,

Вынес следующее постановление, утверждённое в вышеназванный день:

ПРОЦЕДУРА

1. Дело было инициировано по жалобам против Российской Федерации, поданным в Европейский Суд согласно статье 34 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее — «Конвенция») в различные даты, указанные в прилагаемой таблице.

2. Российским властям (далее — «Власти») было направлено уведомление в отношении указанных жалоб.

ФАКТЫ

3. Перечень заявителей и подробная информация по их жалобам содержатся в прилагаемой таблице.

4. Заявители жаловались на чрезмерную длительность содержания под стражей. Некоторые заявители также подали ряд других жалоб на основании положений Конвенции.

ПРАВО

I. ОБЪЕДИНЕНИЕ ЖАЛОБ

5. Принимая во внимание схожий предмет жалоб, Европейский Суд считает целесообразным рассмотреть их в рамках одного производства.

II. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ ПУНКТА 3 СТАТЬИ 5 КОНВЕНЦИИ

6. Заявители жаловались главным образом на то, что их содержание под стражей было необоснованно длительным. Они ссылались на пункт 3 статьи 5 Конвенции, которая предусматривает следующее:

Пункт 3 статьи 5

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПО ДЕЛУ «БЕЛЬСКИЙ И ДРУГИЕ ПРОТИВ РОССИИ»

«3. Каждый задержанный или заключенный под стражу в соответствии с подпунктом (с) пункта 1 настоящей статьи ... имеет право на судебное разбирательство в течение разумного срока или на освобождение до суда. Освобождение может быть обусловлено предоставлением гарантий явки в суд».

7. Суд отмечает, что общие принципы, касающиеся права на обращение в суд в разумные сроки или на освобождение до суда, гарантированные пунктом 3 статьи 5 Конвенции, были изложены в ряде его предыдущих постановлений (см., среди многих других жалоб против органов власти, «Кудла против Польши» [БП], № 30210/96, пункт 110, ЕСПЧ 2000-XI, и «МакКей против Великобритании» [БП], № 543/03, пункты 41-44, ЕСПЧ 2006-X, с дальнейшими ссылками).

8. В ведущем постановлении от 27 ноября 2012 года «Дирдизов против России», жалоба № 41461/10, Суд уже установил нарушение в отношении вопросов, аналогичных рассматриваемым в настоящем деле.

9. Рассмотрев все представленные материалы, Европейский Суд не нашёл никаких фактов или доводов, способных убедить его прийти к другому выводу по поводу приемлемости и существа данных жалоб. Принимая во внимание прецедентную практику по данному вопросу, Европейский Суд полагает, что длительность содержания заявителей под стражей, являющаяся предметом рассмотрения в настоящем деле, была чрезмерной.

10. Соответственно, данные жалобы являются приемлемыми для рассмотрения по существу и свидетельствуют о наличии нарушения пункта 3 статьи 5 Конвенции.

III. ДРУГИЕ ЗАЯВЛЕННЫЕ НАРУШЕНИЯ В СООТВЕТСТВИИ С ПРОЧНО СЛОЖИВШЕЙСЯ ПРЕЦЕДЕНТНОЙ ПРАКТИКОЙ

11. В жалобах №№ 11318/18, 42491/18, 56059/18 и 30706/19 заявители направили дополнительные жалобы, в которых также поднимались вопросы в рамках Конвенции с учетом соответствующей прочно сложившейся прецедентной практики Суда (см. прилагаемую таблицу). Данные жалобы не являются явно необоснованными по смыслу подпункта «а» пункта 3 статьи 35 Конвенции и не являются неприемлемыми для рассмотрения по существу по каким-либо иным основаниям. Следовательно, они должны быть признаны приемлемыми для рассмотрения по существу. Изучив все представленные материалы, Суд приходит к выводу, что они также раскрывают нарушения Конвенции в свете своих выводов по делу «Свинаренко и Сляднев против России» [ГК], №№ 32541/08 и 43441/08, ЕСПЧ 2014 (выдержки), о помещении в металлическую клетку во время судебных заседаний; и «Идалов против России» [ГК], № 5826/03, 22 мая 2012 года, в части, касающейся ненадлежащих условий транспортировки в здание суда и из него, и отсутствия оперативного пересмотра содержания под стражей до

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПО ДЕЛУ «БЕЛЬСКИЙ И ДРУГИЕ ПРОТИВ РОССИИ»

суда.

IV. ОСТАЛЬНЫЕ ЖАЛОБЫ

12. В жалобах №№ 11318/18, 42491/18 и 31979/19 заявители также указывали на другие нарушения различных статей Конвенции.

13. Суд рассмотрел эти жалобы и считает, что в свете всех имеющихся в его распоряжении материалов и в той мере, в какой рассматриваемые вопросы относятся к его компетенции, эти жалобы либо не отвечают критериям приемлемости, изложенным в статьях 34 и 35 Конвенции, либо не содержат каких-либо признаков нарушения прав и свобод, закрепленных в Конвенции или Протоколах к ней.

Отсюда следует, что данная часть жалоб №№ 11318/18, 42491/18 и 31979/19 должна быть отклонена в соответствии с пунктом 4 статьи 35 Конвенции.

V. ПРИМЕНЕНИЕ СТАТЬИ 41 КОНВЕНЦИИ

14. Статья 41 Конвенции гласит:

«Если Суд сочтет, что имело место нарушение Конвенции или Протоколов к ней, а внутреннее право Высокой Договаривающейся Стороны допускает возможность лишь частичного устранения последствий этого нарушения, Суд, в случае необходимости, присуждает справедливую компенсацию потерпевшей стороне».

15. Что касается документов, находящихся в его распоряжении, и его прецедентной практики (см., в частности, «Пастухов и Елагин против России», № 55299/07, 19 декабря 2013 г.), Суд считает разумным присудить суммы, указанные в прилагаемой таблице.

16. Суд считает целесообразным установить процентную ставку за просрочку платежа в размере, равном предельной учётной ставке Европейского центрального банка, плюс три процентных пункта.

ПО ЭТИМ ПРИЧИНАМ СУД, ЕДИНОГЛАСНО,

1. *Решил* объединить жалобы в одно производство;
2. *Объявил* жалобы на чрезмерную продолжительность содержания под стражей и другие жалобы в соответствии с прочно сложившейся прецедентной практикой Суда, изложенные в прилагаемой таблице, приемлемыми, а остальную часть жалоб №№ 11318/18, 42491/18 и 31979/19 неприемлемой;
3. *Постановил*, что эти жалобы свидетельствуют о нарушении пункта 3

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПО ДЕЛУ «БЕЛЬСКИЙ И ДРУГИЕ ПРОТИВ РОССИИ»

статьи 5 Конвенции, касающегося чрезмерной продолжительности содержания под стражей;

4. *Постановил*, что имело место нарушение Конвенции в отношении других жалоб, поданных в соответствии с прочно сложившейся прецедентной практикой Суда (см. прилагаемую таблицу);
5. *Постановил*:
 - (а) что власти государства-ответчика обязаны в течение трёх месяцев выплатить заявителям указанные в прилагаемой таблице суммы, переведённые в валюту государства-ответчика по курсу, установленному на день выплаты;
 - (б) что с момента истечения вышеуказанного трёхмесячного срока до момента выплаты компенсации на данную сумму начисляются простые проценты в размере, равном предельной учётной ставке Европейского центрального банка в течение периода начисления пени, плюс три процентных пункта.

Составлено на английском языке. Уведомление о постановлении направлено в письменном виде 25 февраля 2021 года в соответствии с пунктами 2 и 3 правила 77 Регламента Европейского Суда.

Лив Тигерстедт
И.о. заместителя Секретаря Секции
Суда

Дариан Павли
Председатель

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПО ДЕЛУ «БЕЛЬСКИЙ И ДРУГИЕ ПРОТИВ РОССИИ»

ПРИЛОЖЕНИЕ

Список жалоб в соответствии с пунктом 3 статьи 5 Конвенции
(чрезмерная продолжительность содержания под стражей до суда)

№	Жалоба № Дата подачи	ФИО заявителя Год рождения	ФИО и местоположение представителя	Срок содержания под стражей	Суд, вынесший постановление об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу/рассмотревший апелляцию	Длительность содержания под стражей	Особые недостатки	Другие жалобы в соответствии с устоявшейся прецедентной практикой	Сумма, присужденная в качестве компенсации материального ущерба и морального вреда, а также расходов и издержек на заявителя (в евро) ¹
1.	11318/18 15.02.2018	Владимир Александрович БЕЛЬСКИЙ 1964 г.р.		15.03.2017 - 23.11.2017	Приозерский городской суд Ленинградской области, Ленинградский областной суд, Приморский районный суд Санкт-Петербурга, Санкт-Петербургский городской суд	8 месяцев и 9 дней	Недостаточность оснований, используемых судами; использование предположений при отсутствии какой-либо доказательной базы о рисках побега или препятствия правосудию; нерассмотрение возможности применения иных мер пресечения; неспособность оценить личную ситуацию заявителя, снижающую риски повторного совершения преступления, сговора или побега.	Ст. 3 - использование металлических клеток и/или других средств безопасности в залах судебных заседаний - 23.11.2017, Приозерский городской суд Ленинградской области.	9 750
2.	42491/18 27.08.2018	Всеволод Сергеевич ЛОСЕВ 1987 г.р.	Третьяк Татьяна Александровна, Геленджик	09.12.2016 - 01.11.2019 03.11.2020, по настоящее время	Геленджикский городской суд, Краснодарский краевой суд	Более чем 3 года, 1 месяц и 7 дней	Использование предположений при отсутствии какой-либо доказательной базы о рисках побега или препятствия правосудию; недостаточность оснований, используемых судами.	Ст. 3 - ненадлежащие условия транспортировки - многократная перевозка в фургоне между следственными изоляторами и Геленджикским городским судом и Краснодарским краевым судом с 10.12.2016 г.; разбирательство еще не завершено; транспортировка продолжается; крайне стесненные условия; ограниченный доступ в туалет; отсутствие свежего воздуха и естественного освещения; Ст. 3 - использование металлических клеток и/или других средств безопасности в залах судебных заседаний - содержание в металлической клетке во время содержания	9 750

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПО ДЕЛУ «БЕЛЬСКИЙ И ДРУГИЕ ПРОТИВ РОССИИ»

№	Жалоба № Дата подачи	ФИО заявителя Год рождения	ФИО и местоположение представителя	Срок содержания под стражей	Суд, вынесший постановление об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу/рассмотревший апелляцию	Длительность содержания под стражей	Особые недостатки	Другие жалобы в соответствии с устоявшейся прецедентной практикой	Сумма, присужденная в качестве компенсации материального ущерба и морального вреда, а также расходов и издержек на заявителя (в евро) ¹
								под стражей, досудебных и судебных слушаний, проводимых в Геленджикском городском суде неоднократно с 10.12.2016 г. (последний раз 25.07.2018 г.); производство по делу продолжается.	
3.	56059/18 13.11.2018	Шамиль Хажгалиевич ШАРИПОВ 1977 г.р.		04.02.2015 - 30.07.2018	Кировский районный суд г. Уфы, Верховный суд Республики Башкортостан, Приволжский окружной военный суд	3 года, 5 месяцев и 27 дней	Недостаточность оснований, используемых судами; использование предположений при отсутствии какой-либо доказательной базы о рисках побега или препятствия правосудию.	Ст. 13 – отсутствие эффективного средства правовой защиты в национальном законодательстве в отношении ненадлежащих условий транспортировки; Ст. 3 - ненадлежащие условия транспортировки - многократная перевозка заявителя между следственным изолятором и зданием суда с 18.07.2017 по 30.07.2018; 0,3 кв. м личного пространства; перевозка фургоном и содержание в конвойных и транзитных камерах; отсутствие вентиляции, заплесневелая или грязная камера, отсутствие или недостаточное естественное освещение, отсутствие уединения для туалета, переполненность, отсутствие свежего воздуха, отсутствие или недостаточное электрическое освещение, отсутствие или недостаточный доступ к туалету, пассивное курение.	6 100
4.	26595/19 06.05.2019	Михаил Анатолевич МИТРОЩУК 1979 г.р.		11.09.2017 - 31.05.2019	Железнодорожный районный суд г. Красноярска; Красноярский краевой суд	1 года, 8 месяцев и 21 день	Нерассмотрение возможности применения иных мер пресечения; недостаточность оснований, используемых судами.		2 500
5.	30706/19 29.05.2019	Вадим Сергеевич КОМОРИКОВ 1988 г.р.		26.10.2017 - 24.10.2019	Верховный суд Республики Коми	1 года, 11 месяцев и 29 дней	Проведение судебного разбирательства без должной осмотрительности в период содержания под стражей; недостаточность оснований, используемых судами; использование предположений при отсутствии какой-либо доказательной базы о рисках побега или препятствия	Ст. 5 (4) - чрезмерная продолжительность судебного пересмотра постановления о заключении под стражу - 46 дней апелляционного пересмотра постановления о заключении под стражу (Апелляционное постановление Верховного Суда Республики Коми от 01.04.2019 г. против постановления о заключении под стражу от 12.02.2019 г.).	3 400

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПО ДЕЛУ «БЕЛЬСКИЙ И ДРУГИЕ ПРОТИВ РОССИИ»

№	Жалоба № Дата подачи	ФИО заявителя Год рождения	ФИО и местоположение представителя	Срок содержания под стражей	Суд, вынесший постановление об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу/рассмотревший апелляцию	Длительность содержания под стражей	Особые недостатки	Другие жалобы в соответствии с устоявшейся прецедентной практикой	Сумма, присужденная в качестве компенсации материального ущерба и морального вреда, а также расходов и издержек на заявителя (в евро) ¹
							правосудию; неспособность оценить личную ситуацию заявителя, снижающую риски повторного совершения преступления, сговора или побега.		
6.	30714/19 24.05.2019	Леонид ЛИГЕР 1976 г.р.	Сухарева Татьяна Викторовна, Москва	07.07.2016 - 19.08.2019	Канавинский районный суд Нижнего Новгорода; Нижегородский районный суд г. Нижнего Новгорода; Нижегородский областной суд	3 года, 1 месяц и 13 дней	Недостаточность оснований, используемых судами; неспособность оценить личную ситуацию заявителя, снижающую риск повторного совершения преступления, сговора или побега; нерассмотрение возможности применения иных мер пресечения; проведение судебного разбирательства без должной осмотрительности в период содержания под стражей.		4 200

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПО ДЕЛУ «БЕЛЬСКИЙ И ДРУГИЕ ПРОТИВ РОССИИ»

№	Жалоба № Дата подачи	ФИО заявителя Год рождения	ФИО и местоположение представителя	Срок содержания под стражей	Суд, вынесший постановление об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу/рассмотревший апелляцию	Длительность содержания под стражей	Особые недостатки	Другие жалобы в соответствии с устоявшейся прецедентной практикой	Сумма, присужденная в качестве компенсации материального ущерба и морального вреда, а также расходов и издержек на заявителя (в евро) ¹
7.	31979/19 05.06.2019	Александр Вячеславович УШАКОВ 1983 г.р.	Аванесян Алексей Викторович, Краснодар	08.10.2018 - 04.07.2019	Октябрьский районный суд г. Краснодара; Краснодарский краевой суд	8 месяцев и 27 дней	Нерассмотрение возможности применения иных мер пресечения; заявителю предъявлено обвинение в нецелевом использовании денежных средств (должностном преступлении); использование предположений при отсутствии какой-либо доказательной базы о рисках побега или препятствия правосудию; неспособность оценить личную ситуацию заявителя, снижающую риски повторного совершения преступления, сговора или побега.		1 300
8.	37174/19 23.05.2019	Сайтгарай Закир оглы КАМАЛЕЕВ 1991 г.р.		08.10.2016 - 03.06.2019	Ново-Савинский районный суд г. Казани, Советский районный суд, Верховный Суд Республики Татарстан	2 года, 7 месяцев и 27 дней	Недостаточность оснований, используемых судами; проведение судебного разбирательства без должной осмотрительности в период содержания под стражей; коллективные постановления о заключении под стражу; неспособность оценить личную ситуацию заявителя, снижающую риск повторного совершения преступления, сговора или побега по ходу дела.		3 600

¹ Включая все налоги, которыми могут облагаться заявители.



НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ПЕРЕВОД
АУТЕНТИЧНЫЙ ТЕКСТ РАЗМЕЩЕН НА САЙТЕ
ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА
www.echr.coe.int
В РАЗДЕЛЕ HUDOC

ТРЕТЬЯ СЕКЦИЯ

**ДЕЛО «ТИМЧЕНКО И ШЕСТУН ПРОТИВ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ»**

(Жалобы №№ 24672/18 и 5675/19)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

СТРАСБУРГ

21 января 2021 года

*Настоящее постановление вступило в силу, но может быть
подвергнуто редакционной правке.*



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПО ДЕЛУ «ТИМЧЕНКО И ШЕСТУН ПРОТИВ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ»

По делу «Тимченко и Шестуна против Российской Федерации»
Европейский Суд по правам человека (Третья секция), заседавая
Комитетом, в состав которого вошли:
Дариан Павли, *Председатель*,
Дмитрий Дедов,
Пезтер Роосма, *судьи*,
и Лив Тигерстедт, *И.о. заместителя Секретаря Секции Суда*,
проведя 17 декабря 2020 г. совещание по делу за закрытыми дверями,
вынес следующее постановление, утверждённое в вышеназванный
день:

ПРОЦЕДУРА

1. Дело было инициировано по жалобам против Российской Федерации, поданным в Европейский Суд согласно статье 34 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее — «Конвенция») в различные даты, указанные в прилагаемой таблице.
2. Российским властям (далее — «Власти») было направлено уведомление в отношении указанных жалоб.

ФАКТЫ

3. Список заявителей и подробная информация по их жалобам содержатся в прилагаемой таблице.
4. Заявители жаловались на чрезмерную продолжительность их содержания под стражей. Заявители также подали жалобы в соответствии с другими положениями Конвенции на события, вытекающие из того же ряда фактов.

ПРАВО

I. ОБЪЕДИНЕНИЕ ЖАЛОБ

5. Принимая во внимание схожий предмет жалоб, Европейский Суд считает целесообразным рассмотреть их в рамках одного производства.

II. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ ПУНКТА 3 СТАТЬИ 5 КОНВЕНЦИИ

6. Заявители жаловались главным образом на то, что их содержание под стражей было необоснованно длительным. Они ссылались на пункт 3 статьи 5 Конвенции, которая предусматривает следующее:

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПО ДЕЛУ «ТИМЧЕНКО И ШЕСТУН ПРОТИВ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ»

Статья 5 § 3

«3. Каждый задержанный или заключенный под стражу в соответствии с подпунктом (с) пункта 1 настоящей статьи ... имеет право на судебное разбирательство в течение разумного срока или на освобождение до суда. Освобождение может быть обусловлено предоставлением гарантий явки в суд».

7. Суд отмечает, что общие принципы, касающиеся права на обращение в суд в разумные сроки или на освобождение до суда, гарантированные параграфом 3 статьи 5 Конвенции, были изложены в ряде его предыдущих постановлений (см., среди многих других жалоб против органов власти, *«Кудла против Польши»* [БП], № 30210/96, пункт 110, ЕСПЧ 2000-XI, и *«МакКей против Великобритании»* [БП], № 543/03, пункты 41-44, ЕСПЧ 2006-X, с дальнейшими ссылками).

8. В ведущем постановлении *«Дирдизов против Российской Федерации»*, № 41461/10, 27 ноября 2012 года, Суд уже установил нарушение в отношении вопросов, аналогичных рассматриваемым в настоящем деле.

9. Рассмотрев все представленные материалы, Европейский Суд не нашёл никаких фактов или доводов, способных убедить его прийти к другому выводу по поводу приемлемости и существа данных жалоб. Принимая во внимание прецедентную практику по данному вопросу, Европейский Суд полагает, что длительность содержания заявителей под стражей, являющаяся предметом рассмотрения в настоящем деле, была чрезмерной.

10. Соответственно, данные жалобы являются приемлемыми для рассмотрения по существу и свидетельствуют о наличии нарушения статьи 5 пункта 3 Конвенции.

III. ДРУГИЕ ЗАЯВЛЕННЫЕ НАРУШЕНИЯ В СООТВЕТСТВИИ С
ПРОЧНО СЛОЖИВШЕЙСЯ ПРЕЦЕДЕНТНОЙ ПРАКТИКОЙ

11. В деле № 5675/19 заявитель также подал жалобу в соответствии с пунктом 4 статьи 5 Конвенции на чрезмерную продолжительность рассмотрения судом жалоб на постановления о заключении под стражу (см. прилагаемую таблицу). Данная жалоба не является явно необоснованной по смыслу подпункта «а» пункта 3 статьи 35 Конвенции и не является неприемлемой для рассмотрения по существу по каким-либо иным основаниям. Следовательно, она должна быть признана приемлемой. Рассмотрев все представленные материалы, Суд приходит к выводу, что она также свидетельствует о нарушениях Конвенции в свете выводов по делу *«Идалов против Российской Федерации»*.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПО ДЕЛУ «ТИМЧЕНКО И ШЕСТУН ПРОТИВ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ»

Федерации» [БП], № 5826/03, 22 мая 2012 г.

IV. ОСТАЛЬНЫЕ ЖАЛОБЫ

12. В жалобе № 24672/18 заявитель также поднимал вопросы в соответствии со статьями 3 и 13 Конвенции по поводу условий его содержания под стражей.

13. Суд рассмотрел эти жалобы и считает, что заявитель должен воспользоваться новым компенсаторным средством правовой защиты, введенным в Российской Федерации, которое Суд объявил действующим в своем недавнем решении по делу *«Шмелев и другие против Российской Федерации»* ((дек.), № 41743/17 и 16 других, 17 марта 2020 г.).

Отсюда следует, что эта часть жалобы № 24672/18 должна быть отклонена в соответствии с пунктом 4 статьи 35 Конвенции.

V. ПРИМЕНЕНИЕ СТАТЬИ 41 КОНВЕНЦИИ

14. Статья 41 Конвенции гласит:

«Если Суд объявляет, что имело место нарушение Конвенции или Протоколов к ней, а внутреннее право Высокой Договаривающейся Стороны допускает возможность лишь частичного устранения последствий этого нарушения, Суд, в случае необходимости, присуждает справедливую компенсацию потерпевшей стороне».

15. Что касается документов, находящихся в его распоряжении, и его прецедентной практики (см., в частности, *«Пастухов и Елагин против Российской Федерации»*, № 55299/07, 19 декабря 2013 г.), Суд считает разумным присудить суммы, указанные в прилагаемой таблице.

16. Суд считает целесообразным установить процентную ставку за просрочку платежа в размере, равном предельной учётной ставке Европейского центрального банка, плюс три процентных пункта.

ПО ЭТИМ ПРИЧИНАМ СУД ЕДИНОГЛАСНО

1. *Решил* объединить жалобы в одно производство;
2. *Объявил* жалобы на чрезмерную продолжительность содержания под стражей и другие жалобы в соответствии с прочно сложившейся прецедентной практикой Суда, изложенные в прилагаемой таблице, приемлемыми, а остальную часть жалобы № 24672/18 — неприемлемой;

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПО ДЕЛУ «ТИМЧЕНКО И ШЕСТУН ПРОТИВ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ»

3. *Постановил*, что эти жалобы свидетельствуют о нарушении пункта 3 статьи 5 Конвенции, касающегося чрезмерной продолжительности содержания под стражей;
4. *Постановил*, что имело место нарушение Конвенции в отношении других жалоб, поданных в соответствии с прочно сложившейся прецедентной практикой Суда (см. прилагаемую таблицу);
5. *Постановил*:
 - (а) что власти государства-ответчика обязаны в течение трёх месяцев выплатить заявителям указанные в прилагаемой таблице суммы, переведённые в валюту государства-ответчика по курсу, установленному на день выплаты;
 - (б) что с момента истечения вышеуказанного трёхмесячного срока до момента выплаты компенсации на данную сумму начисляются простые проценты в размере, равном предельной учётной ставке Европейского центрального банка в течение периода начисления пени, плюс три процентных пункта.

Составлено на английском языке. Уведомление о постановлении направлено в письменной форме 21 января 2021 года в соответствии с пунктами 2 и 3 Правила 77 Регламента Суда.

Лив Тигерстедт
И.о. заместителя Секретаря Секции Суда

Дариан Павли
Председатель

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПО ДЕЛУ «ТИМЧЕНКО И ШЕСТУН ПРОТИВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

ПРИЛОЖЕНИЕ

Список жалоб в соответствии с пунктом 3 статьи 5 Конвенции
(чрезмерная продолжительность содержания под стражей до суда)

№	Жалоба № Дата подачи	ФИО заявителя Год рождения	ФИО и местоположение представителя	Срок содержания под стражей	Суд, вынесший постановление об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу/рассмотрев ший апелляцию	Длительность содержания под стражей	Особые недостатки	Другие жалобы в соответствии с прочно сложившейся прецедентной практикой	Сумма компенсации за материальный и моральный ущерб, а также затраты и расходы на одного заявителя (в евро) ¹
1.	24672/18 17.05.2018	Юрий Анатолевич ТИМЧЕНКО 1975 г.		08.12.2016 - 08.08.2018	Смолянский районный суд Санкт-Петербурга, Санкт-Петербургск ий городской суд	1 год и 8 месяцев	Недостаточность оснований, используемых судами; использование предположений при отсутствии какой-либо доказательной базы о рисках побега или препятствия правосудию; неспособность оценить личную ситуацию заявителя, снижающую риски повторного совершения преступления, сговора или побега; нерассмотрение возможности применения иных мер пресечения; проведение судебного разбирательства без должной осмотрительности в период содержания под стражей.		2 100
2.	5675/19 27.12.2018	Александр Вячеславович ШЕСТУН 1964 г.	Москаленко Карина Акоповна Страсбург	13.06.2018, на рассмотрении	Басманный районный суд города Москвы; Московский городской суд	Более чем 2 года, 5 месяцев и 20 дней	Использование предположений при отсутствии какой-либо доказательной базы о рисках побега или препятствия правосудию; нерассмотрение возможности применения иных мер пресечения.	Ст. 5 (4) - чрезмерная продолжительность рассмотрения судом жалоб заявителя на постановления о заключении под стражу - апелляция на постановление о	4 400

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПО ДЕЛУ «ТИМЧЕНКО И ШЕСТУН ПРОТИВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

								<p>содержании под стражей от 10.08.2018 была рассмотрена только 24.09.2018; постановление о содержании под стражей от 08.11.2018 было рассмотрено судом только 05.12.2018.</p>	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

¹ Включая любые налоги, которыми могут облагаться заявители.