



НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ПЕРЕВОД  
АУТЕНТИЧНЫЙ ТЕКСТ РАЗМЕЩЕН НА САЙТЕ  
ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА  
[www.echr.coe.int](http://www.echr.coe.int)  
В РАЗДЕЛЕ HUDOC

### ТРЕТЬЯ СЕКЦИЯ

## ДЕЛО «ТИМЧЕНКО И ШЕСТУН ПРОТИВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

*(Жалобы №№ 24672/18 и 5675/19)*

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

СТРАСБУРГ

21 января 2021 года

*Настоящее постановление вступило в силу, но может быть  
подвергнуто редакционной правке.*

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПО ДЕЛУ «ТИМЧЕНКО И ШЕСТУН ПРОТИВ РОССИЙСКОЙ  
ФЕДЕРАЦИИ»

**По делу «Тимченко и Шестуна против Российской Федерации»**

Европейский Суд по правам человека (Третья секция), заседая  
Комитетом, в состав которого вошли:

Дариан Павли, *Председатель*,

Дмитрий Дедов,

Пеэтер Роосма, *судьи*,

и Лив Тигерстедт, *И.о. заместителя Секретаря Секции Суда*,

проведя 17 декабря 2020 г. совещание по делу за закрытыми дверями,  
вынес следующее постановление, утверждённое в вышеназванный  
день:

## ПРОЦЕДУРА

1. Дело было инициировано по жалобам против Российской Федерации, поданным в Европейский Суд согласно статье 34 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее — «Конвенция») в различные даты, указанные в прилагаемой таблице.

2. Российским властям (далее — «Власти») было направлено уведомление в отношении указанных жалоб.

## ФАКТЫ

3. Список заявителей и подробная информация по их жалобам содержатся в прилагаемой таблице.

4. Заявители жаловались на чрезмерную продолжительность их содержания под стражей. Заявители также подали жалобы в соответствии с другими положениями Конвенции на события, вытекающие из того же ряда фактов.

## ПРАВО

### I. ОБЪЕДИНЕНИЕ ЖАЛОБ

5. Принимая во внимание схожий предмет жалоб, Европейский Суд считает целесообразным рассмотреть их в рамках одного производства.

### II. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ ПУНКТА 3 СТАТЬИ 5 КОНВЕНЦИИ

6. Заявители жаловались главным образом на то, что их содержание под стражей было необоснованно длительным. Они ссылались на пункт 3 статьи 5 Конвенции, которая предусматривает следующее:

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПО ДЕЛУ «ТИМЧЕНКО И ШЕСТУН ПРОТИВ РОССИЙСКОЙ  
ФЕДЕРАЦИИ»

Статья 5 § 3

«3. Каждый задержанный или заключенный под стражу в соответствии с подпунктом (с) пункта 1 настоящей статьи ... имеет право на судебное разбирательство в течение разумного срока или на освобождение до суда. Освобождение может быть обусловлено предоставлением гарантий явки в суд».

7. Суд отмечает, что общие принципы, касающиеся права на обращение в суд в разумные сроки или на освобождение до суда, гарантированные параграфом 3 статьи 5 Конвенции, были изложены в ряде его предыдущих постановлений (см., среди многих других жалоб против органов власти, «Кудла против Польши» [БП], № 30210/96, пункт 110, ЕСПЧ 2000-XI, и «МакКей против Великобритании» [БП], № 543/03, пункты 41-44, ЕСПЧ 2006-X, с дальнейшими ссылками).

8. В ведущем постановлении «Дирдизов против Российской Федерации», № 41461/10, 27 ноября 2012 года, Суд уже установил нарушение в отношении вопросов, аналогичных рассматриваемым в настоящем деле.

9. Рассмотрев все представленные материалы, Европейский Суд не нашёл никаких фактов или доводов, способных убедить его прийти к другому выводу по поводу приемлемости и существа данных жалоб. Принимая во внимание прецедентную практику по данному вопросу, Европейский Суд полагает, что длительность содержания заявителей под стражей, являющаяся предметом рассмотрения в настоящем деле, была чрезмерной.

10. Соответственно, данные жалобы являются приемлемыми для рассмотрения по существу и свидетельствуют о наличии нарушения статьи 5 пункта 3 Конвенции.

III. ДРУГИЕ ЗАЯВЛЕННЫЕ НАРУШЕНИЯ В СООТВЕТСТВИИ С  
ПРОЧНО СЛОЖИВШЕЙСЯ ПРЕЦЕДЕНТНОЙ ПРАКТИКОЙ

11. В деле № 5675/19 заявитель также подал жалобу в соответствии с пунктом 4 статьи 5 Конвенции на чрезмерную продолжительность рассмотрения судом жалоб на постановления о заключении под стражу (см. прилагаемую таблицу). Данная жалоба не является явно необоснованной по смыслу подпункта «а» пункта 3 статьи 35 Конвенции и не является неприемлемой для рассмотрения по существу по каким-либо иным основаниям. Следовательно, она должна быть признана приемлемой. Рассмотрев все представленные материалы, Суд приходит к выводу, что она также свидетельствует о нарушениях Конвенции в свете выводов по делу «Идалов против Российской



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПО ДЕЛУ «ТИМЧЕНКО И ШЕСТУН ПРОТИВ РОССИЙСКОЙ  
ФЕДЕРАЦИИ»

*Федерации»* [БП], № 5826/03, 22 мая 2012 г.

IV. ОСТАЛЬНЫЕ ЖАЛОБЫ

12. В жалобе № 24672/18 заявитель также поднимал вопросы в соответствии со статьями 3 и 13 Конвенции по поводу условий его содержания под стражей.

13. Суд рассмотрел эти жалобы и считает, что заявитель должен воспользоваться новым компенсаторным средством правовой защиты, введенным в Российской Федерации, которое Суд объявил действующим в своем недавнем решении по делу *«Шмелев и другие против Российской Федерации»* ((дек.), № 41743/17 и 16 других, 17 марта 2020 г.).

Отсюда следует, что эта часть жалобы № 24672/18 должна быть отклонена в соответствии с пунктом 4 статьи 35 Конвенции.

V. ПРИМЕНЕНИЕ СТАТЬИ 41 КОНВЕНЦИИ

14. Статья 41 Конвенции гласит:

«Если Суд объявляет, что имело место нарушение Конвенции или Протоколов к ней, а внутреннее право Высокой Договаривающейся Стороны допускает возможность лишь частичного устранения последствий этого нарушения, Суд, в случае необходимости, присуждает справедливую компенсацию потерпевшей стороне».

15. Что касается документов, находящихся в его распоряжении, и его прецедентной практики (см., в частности, *«Пастухов и Елагин против Российской Федерации»*, № 55299/07, 19 декабря 2013 г.), Суд считает разумным присудить суммы, указанные в прилагаемой таблице.

16. Суд считает целесообразным установить процентную ставку за просрочку платежа в размере, равном предельной учётной ставке Европейского центрального банка, плюс три процентных пункта.

ПО ЭТИМ ПРИЧИНАМ СУД ЕДИНОГЛАСНО

1. *Решил* объединить жалобы в одно производство;
2. *Объявил* жалобы на чрезмерную продолжительность содержания под стражей и другие жалобы в соответствии с прочно сложившейся прецедентной практикой Суда, изложенные в прилагаемой таблице, приемлемыми, а остальную часть жалобы № 24672/18 — неприемлемой;

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПО ДЕЛУ «ТИМЧЕНКО И ШЕСТУН ПРОТИВ РОССИЙСКОЙ  
ФЕДЕРАЦИИ»

3. *Постановил*, что эти жалобы свидетельствуют о нарушении пункта 3 статьи 5 Конвенции, касающегося чрезмерной продолжительности содержания под стражей;
4. *Постановил*, что имело место нарушение Конвенции в отношении других жалоб, поданных в соответствии с прочно сложившейся прецедентной практикой Суда (см. прилагаемую таблицу);
5. *Постановил*:
  - (а) что власти государства-ответчика обязаны в течение трёх месяцев выплатить заявителям указанные в прилагаемой таблице суммы, переведённые в валюту государства-ответчика по курсу, установленному на день выплаты;
  - (b) что с момента истечения вышеуказанного трёхмесячного срока до момента выплаты компенсации на данную сумму начисляются простые проценты в размере, равном предельной учётной ставке Европейского центрального банка в течение периода начисления пени, плюс три процентных пункта.

Составлено на английском языке. Уведомление о постановлении направлено в письменной форме 21 января 2021 года в соответствии с пунктами 2 и 3 Правила 77 Регламента Суда.

Лив Тигерстедт  
И.о. заместителя Секретаря Секции Суда

Дариан Павли  
Председатель

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПО ДЕЛУ «ТИМЧЕНКО И ШЕСТУН ПРОТИВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

ПРИЛОЖЕНИЕ

Список жалоб в соответствии с пунктом 3 статьи 5 Конвенции  
(чрезмерная продолжительность содержания под стражей до суда)

№	Жалоба № Дата подачи	ФИО заявителя Год рождения	ФИО и местоположение представителя	Срок содержания под стражей	Суд, вынесший постановление об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу/рассмотрев ший апелляцию	Длительность содержания под стражей	Особые недостатки	Другие жалобы в соответствии с прочно сложившейся прецедентной практикой	Сумма компенсации за материальный и моральный ущерб, а также затраты и расходы на одного заявителя (в евро) <sup>1</sup>
1.	24672/18 17.05.2018	Юрий Анатолевич ТИМЧЕНКО 1975 г.		08.12.2016 - 08.08.2018	Смоленский районный суд Санкт-Петербурга, Санкт-Петербургск ий городской суд	1 год и 8 месяцев	Недостаточность оснований, используемых судами; использование предположений при отсутствии какой-либо доказательной базы о рисках побега или препятствия правосудию; неспособность оценить личную ситуацию заявителя, снижающую риски повторного совершения преступления, сговора или побега; нерассмотрение возможности применения иных мер пресечения; проведение судебного разбирательства без должной осмотрительности в период содержания под стражей.		2 100
2.	5675/19 27.12.2018	Александр Вячеславович ШЕСТУН 1964 г.	Москаленко Карина Акоповна Страсбург	13.06.2018, на рассмотрении	Басманный районный суд города Москвы; Московский городской суд	Более чем 2 года, 5 месяцев и 20 дней	Использование предположений при отсутствии какой-либо доказательной базы о рисках побега или препятствия правосудию; нерассмотрение возможности применения иных мер пресечения.	Ст. 5 (4) - чрезмерная продолжительность рассмотрения судом жалоб заявителя на постановления о заключении под стражу - апелляция на постановление о	4 400

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПО ДЕЛУ «ТИМЧЕНКО И ШЕСТУН ПРОТИВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

								содержании под стражей от 10.08.2018 была рассмотрена только 24.09.2018; постановление о содержании под стражей от 08.11.2018 было рассмотрено судом только 05.12.2018.	
--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

<sup>1</sup> Включая любые налоги, которыми могут облагаться заявители.

---