



НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ПЕРЕВОД
АУТЕНТИЧНЫЙ ТЕКСТ РАЗМЕЩЕН НА САЙТЕ
ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА
www.echr.coe.int
В РАЗДЕЛЕ HUDOC

ТРЕТЬЯ СЕКЦИЯ

**ДЕЛО «ЭСТРИНА И ДРУГИЕ ПРОТИВ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ»**

*(Жалобы №№ 32944/14 и 6 других -
см. прилагаемый список)*

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

СТРАСБУРГ

21 января 2021 года

*Настоящее постановление вступило в силу, но может быть
подвергнуто редакционной правке.*



3/3

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПО ДЕЛУ «ЭСТРИНА И ДРУГИЕ ПРОТИВ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ»

По делу «Эстрина и другие против Российской Федерации»,
Европейский Суд по правам человека (Третья секция), заседав
Комитетом, в состав которого вошли:

Дариан Павли, *Председатель,*

Дмитрий Дедов,

Пеэтер Роосма, *судьи,*

и Лив Тигерстедт, *И.о. заместителя Секретаря Секции Суда,*

проведя 17 декабря 2020 г. совещание по делу за закрытыми дверями,
вынес следующее постановление, утверждённое в вышеназванный
день:

ПРОЦЕДУРА

1. Дело было инициировано по жалобам против Российской Федерации, поданным в Европейский Суд согласно статье 34 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее — «Конвенция») в различные даты, указанные в прилагаемой таблице.

2. Российским властям (далее — «Власти») было направлено уведомление в отношении указанных жалоб.

ФАКТЫ

3. Список заявителей и подробная информация по их жалобам содержатся в прилагаемой таблице.

4. Заявители жаловались на чрезмерную длительность содержания под стражей. Некоторые заявители также подали жалобы в соответствии с пунктом 4 статьи 5 Конвенции.

ПРАВО

I. ОБЪЕДИНЕНИЕ ЖАЛОБ

5. Принимая во внимание схожий предмет жалоб, Европейский Суд считает целесообразным рассмотреть их в рамках одного производства.

II. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ ПУНКТА 3 СТАТЬИ 5 КОНВЕНЦИИ

6. Заявители жаловались главным образом на то, что их содержание под стражей было необоснованно длительным. Они ссылались на пункт 3 Статьи 5 Конвенции, который предусматривает следующее:

Пункт 3 статьи 5

«3. Каждый задержанный или заключенный под стражу в соответствии с подпунктом (с) пункта 1 настоящей статьи ... имеет право на судебное разбирательство в течение разумного срока или на освобождение до суда. Освобождение может быть обусловлено предоставлением гарантий явки в суд».

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПО ДЕЛУ «ЭСТРИНА И ДРУГИЕ ПРОТИВ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ»

7. Суд отмечает, что общие принципы, касающиеся права на обращение в суд в разумные сроки или на освобождение до суда, гарантированные пунктом 3 статьи 5 Конвенции, были изложены в ряде его предыдущих постановлений (см., среди многих других жалоб против органов власти, *«Кудла против Польши»* [БП], № 30210/96, пункт 110, ЕСПЧ 2000-XI, и *«МакКей против Великобритании»* [БП], № 543/03, пункты 41-44, ЕСПЧ 2006-X, с дальнейшими ссылками).

8. В ведущем постановлении *«Дирдизов против Российской Федерации»*, № 41461/10, 27 ноября 2012 года, Суд уже установил нарушение в отношении вопросов, аналогичных рассматриваемым в настоящем деле.

9. Рассмотрев все представленные материалы, Европейский Суд не нашёл никаких фактов или доводов, способных убедить его прийти к другому выводу по поводу приемлемости и существа данных жалоб.

10. Что касается жалобы № 26938/18, то Суд хотел бы подчеркнуть, в частности, что это уже вторая жалоба г-на Бондаря об одном и том же длительном содержании под стражей. Суд уже установил нарушение пункта 3 статьи 5 Конвенции в отношении первой жалобы (№56307/16), поданной заявителем в отношении его продолжающегося необоснованно длительного содержания под стражей с 4 октября 2016 года (см. *«Ласточкин и другие против Российской Федерации»* [Комитет], №№ 7121/15 и 7 других, 29 марта 2018 года). После этого решения и после того, как его обвинительный приговор был отменен в апелляционном порядке 15 февраля 2018 года, г-н Бондарь оставался под стражей до начала судебного разбирательства против него и до вынесения ему нового приговора 25 июня 2018 года. В мае 2018 года он подал настоящее заявление в Суд.

11. В связи с этим Суд повторяет, что в конкретном контексте продолжающегося нарушения Конвенционного права после принятия решения, в котором Суд установил нарушение этого права в течение определенного периода, нет ничего необычного в том, что Суд рассматривает вторую жалобу на нарушение того же права в течение последующего периода (см. *«Вассерман против Российской Федерации»* (№2), № 21071/05, § 33, 10 апреля 2008 г., с дальнейшими ссылками).

12. Суд отмечает, что первая жалоба (№56307/16) касалась чрезмерно длительного содержания заявителя под стражей. Суд вынес свое постановление 29 марта 2018 года, установив нарушение пункта 3 статьи 5 Конвенции и присудив компенсацию в отношении периода, предшествовавшего вынесению постановления, то есть периода содержания под стражей до вынесения первого приговора в отношении заявителя.

13. Настоящая жалоба, поданная заявителем в мае 2018 года, касается нового срока содержания заявителя под стражей после отмены его обвинительного приговора в феврале 2018 года, который не был охвачен решением Суда.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПО ДЕЛУ «ЭСТРИНА И ДРУГИЕ ПРОТИВ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ»

14. Суд признает, что он не обладает юрисдикцией пересматривать меры, принятые в рамках национального права для прекращения нарушений, выявленных в его решении по первому делу, возбужденному заявителем. Тем не менее он может подвести итог последующим фактическим событиям. В этой связи Суд отмечает, что заявитель продолжал содержаться под стражей еще в течение восьми месяцев после того, как Суд вынес свое решение по этому делу (см., с соответствующими поправками, дело «Вассерман» (№ 2), упоминаемое выше, § 36).

15. Из этого следует, что в той мере, в какой жалоба заявителя касается дальнейшего периода, в течение которого он продолжал содержаться под стражей предположительно в отсутствие надлежащих оснований для этого, ранее она не рассматривалась Судом. Таким образом, Суд обладает компетенцией ввиду обстоятельств дела и ввиду обстоятельств лица, о котором идет речь, рассматривать эту жалобу. Кроме того, при оценке разумности оставшегося периода с февраля по июнь 2018 года в рамках пункта 3 статьи 5 Конвенции Суд «может принять во внимание тот факт, что заявитель ранее находился под стражей в ожидании суда» (см. «Идалов против Российской Федерации» [БП], № 5826/03, § 130, 22 мая 2012 г.).

16. Возвращаясь ко всем жалобам по настоящему делу и принимая во внимание свою прецедентную практику по данному вопросу, Суд считает, что в данном случае продолжительность содержания заявителей под стражей была чрезмерной.

17. Соответственно, данные жалобы являются приемлемыми для рассмотрения по существу и свидетельствуют о наличии нарушения пункта 3 статьи 5 Конвенции.

III. ДРУГИЕ ЗАЯВЛЕННЫЕ НАРУШЕНИЯ В СООТВЕТСТВИИ С УСТОЯВШЕЙСЯ ПРЕЦЕДЕНТНОЙ ПРАКТИКОЙ

18. В жалобах №№ 26938/18, 36331/18 и 36674/18 заявители также поднимали вопросы в рамках Конвенции, учитывая соответствующую прочно сложившуюся прецедентную практику Суда (см. прилагаемую таблицу). Данные жалобы не являются явно необоснованными по смыслу подпункта «а» пункта 3 статьи 35 Конвенции и не являются неприемлемыми для рассмотрения по существу по каким-либо иным основаниям. Следовательно, они должны быть признаны приемлемыми для рассмотрения по существу. Рассмотрев все представленные материалы, Суд приходит к выводу, что они также свидетельствуют о нарушениях Конвенции в свете выводов Суда по делу «Идалов», указанному выше, в отношении продолжительности рассмотрения дел о содержании под стражей, а также дела «Свинаренко и Сляднев против Российской Федерации» [БП], №№ 32541/08 и 43441/08, ЕСПЧ 2014 (выдержки), касающиеся помещения в металлическую клетку во время

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПО ДЕЛУ «ЭСТРИНА И ДРУГИЕ ПРОТИВ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ»

судебных слушаний.

IV. ПРИМЕНЕНИЕ СТАТЬИ 41 КОНВЕНЦИИ

19. Статья 41 Конвенции гласит:

«Если Суд объявляет, что имело место нарушение Конвенции или Протоколов к ней, а внутреннее право Высокой Договаривающейся Стороны допускает возможность лишь частичного устранения последствий этого нарушения, Суд, в случае необходимости, присуждает справедливую компенсацию потерпевшей стороне».

20. Что касается документов, находящихся в его распоряжении, и его прецедентной практики (см., в частности, *«Пастухов и Елагин против Российской Федерации»*, № 55299/07, 19 декабря 2013 года), Суд считает разумным присудить суммы, указанные в прилагаемой таблице.

21. Суд считает целесообразным установить процентную ставку за просрочку платежа в размере, равном предельной учётной ставке Европейского центрального банка, плюс три процентных пункта.

ПО ЭТИМ ПРИЧИНАМ СУД, ЕДИНОГЛАСНО,

1. *решил* объединить жалобы в одно производство;
2. *признал* жалобы приемлемыми для рассмотрения по существу;
3. *постановил*, что эти жалобы свидетельствуют о нарушении пункта 3 статьи 5 Конвенции, касающегося чрезмерной продолжительности содержания под стражей;
4. *постановил*, что имело место нарушение Конвенции в отношении других жалоб, поданных в соответствии с прочно сложившейся прецедентной практикой Суда (см. прилагаемую таблицу);
5. *постановил*:
 - (a) что власти государства-ответчика обязаны в течение трёх месяцев выплатить заявителям указанные в прилагаемой таблице суммы, переведённые в валюту государства-ответчика по курсу, установленному на день выплаты;
 - (b) что с момента истечения вышеуказанного трёхмесячного срока до момента выплаты компенсации на данную сумму начисляются простые проценты в размере, равном предельной учётной ставке Европейского центрального банка в течение периода начисления пени, плюс три процентных пункта.

Составлено на английском языке. Уведомление о постановлении направлено в письменной форме 21 января 2021 года в соответствии с пунктами 2 и 3 Правила 77 Регламента Суда.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПО ДЕЛУ «ЭСТРИНА И ДРУГИЕ ПРОТИВ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ»

Лив Тигерстедт
И.о. заместителя Секретаря Секции Суда

Дариан Павли
Председатель

ПРИЛОЖЕНИЕ

Список жалоб в соответствии с пунктом 3 статьи 5 Конвенции
(чрезмерная продолжительность содержания под стражей до суда)

№	Жалоба № Дата подачи	ФИО заявителя Год рождения	Срок содержания под стражей	Суд, вынесший постановление об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу/рассмотрев- ший апелляцию	Длительность содержания под стражей	Особые недостатки	Другие жалобы в соответствии с прочно сложившейся прецедентной практикой	Сумма компенсации за материальный и моральный ущерб, а также затраты и расходы на каждого отдельного заявителя (в евро) ¹
1.	32944/14 04.04.2014	Светлана Васильевна ЭСТРИНА 1964 г.	с 14.06.2012 по 02.06.2014	Тацинский районный суд Ростовской области; Ростовский областной суд	1 год, 11 месяцев и 20 дней	Недостаточность оснований, используемых судами; проведение судебного разбирательства без должной осмотрительности в период содержания под стражей; неспособность оценить личную ситуацию заявителя, снижающую риски повторного совершения преступления, сговора или побега; экономическое преступление.		2 600
2.	64376/16 27.10.2016	Александр Викторович ЯРОШЕНКО 1985 г.	29.05.2015 - 20.04.2017	Ухтинский городской суд; Эжвинский городской суд; Верховный Суд Республики Коми	1 год, 10 месяцев и 23 дня	Недостаточность оснований, используемых судами; неспособность оценить личную ситуацию заявителя, снижающую риск повторного совершения преступления, сговора или побега; в ходе рассмотрения дела: нерассмотрение возможности применения иных мер пресечения.		2 700
3.	26938/18 08.05.2018	Артем Владимирович БОНДАРЬ 1986 г.	17.09.2013 - 10.07.2017 и 15.02.2018 - 25/06/2018	Советский районный суд г. Красноярск; Красноярский краевой суд	3 года, 9 месяцев и 24 дня 4 месяца и 11	Коллективные постановления о заключении под стражу; недостаточность оснований, используемых судами; проведение судебного разбирательства без должной осмотрительности в период содержания под стражей; неспособность оценить личную ситуацию заявителя, снижающую риски повторного совершения преступления, сговора или побега.	Ст. 5 (4) - Недостатки в производстве по пересмотру законности содержания под стражей - Апелляционная жалоба заявителя, в которой он оспаривал свое содержание под стражей, была отклонена без рассмотрения по существу (Красноярский краевой суд, 10.04.2018).	650

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПО ДЕЛУ «ЭСТРИНА И ДРУГИЕ ПРОТИВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

№	Жалоба № Дата подачи	ФИО заявителя Год рождения	Срок содержания под стражей	Суд, вынесший постановление об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу/рассмотрев- ший апелляцию	Длительность содержания под стражей	Особые недостатки	Другие жалобы в соответствии с прочно сложившейся прецедентной практикой	Сумма компенсации за материальный и моральный ущерб, а также затраты и расходы на каждого отдельного заявителя (в евро) ¹
					дней	Суд уже установил нарушение пункта 3 статьи 5 Конвенции в отношении содержания заявителя под стражей с 07.09.2013 года до его осуждения 10.07.2017 года (см. «Ласточкин и другие против Российской Федерации», [Комитет], №№ 7121/15 и 7 других, 29 марта 2018 года). Однако 15.02.2018 обвинительный приговор был отменен, и содержание заявителя под стражей было вновь санкционировано до его нового осуждения 25.06.2018		
4.	30383/18 06.06.2018	Андрей Петрович КАРАКАЙ 1984 г.	28.08.2017 - 27.11.2018	Первомайский районный суд г. Краснодара; Краснодарский краевой суд	1 год и 3 месяца	Использование предположений при отсутствии какой-либо доказательной базы о рисках побега или препятствия правосудию; нерассмотрение возможности применения иных мер пресечения; проведение судебного разбирательства без должной осмотрительности в период содержания под стражей.		1 700
5.	36331/18 16.07.2018	Денис Викторович ВОЛЧКОВ 1976 г.	31.10.2015 - 15.08.2019	Ленинский районный суд г. Ростова-на-Дону; Ростовский областной суд	3 года, 9 месяцев и 16 дней	Недостаточность оснований, используемых судами; использование предположений при отсутствии какой-либо доказательной базы о рисках побега или препятствия правосудию; проведение судебного разбирательства без должной осмотрительности в период содержания под стражей.	Ст. 5 (4) - чрезмерная продолжительность судебного пересмотра содержания под стражей - пересмотр (48 дней) решения суда первой инстанции от 12.12.2017 о продлении срока содержания заявителя под стражей (апелляция от 29.01.2018). Ст. 3 - использование металлических клеток и (или) других средств безопасности в залах судебных заседаний - содержание под стражей во время судебных заседаний по продлению срока содержания заявителя под стражей в Ленинском районном суде Ростова-на-Дону; и содержание под стражей в металлической клетке во время апелляционного производства в	9 750

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПО ДЕЛУ «ЭСТРИНА И ДРУГИЕ ПРОТИВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

№	Жалоба № Дата подачи	ФИО заявителя Год рождения	Срок содержания под стражей	Суд, вынесший постановление об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу/рассмотрев ший апелляцию	Длительность содержания под стражей	Особые недостатки	Другие жалобы в соответствии с прочно сложившейся прецедентной практикой	Сумма компенсации за материальный и моральный ущерб, а также затраты и расходы на каждого отдельного заявителя (в евро) ¹
6.	36674/18 20.07.2018	Павел Владимирович БАБАЕВ 1979 г.	19.05.2016 - 24.09.2020	Верховный суд Республики Татарстан	4 года, 4 месяца и 6 дней	Недостаточность оснований, используемых судами; по ходу дела: использование предположений при отсутствии какой-либо доказательной базы о рисках побега или препятствия правосудию; проведение судебного разбирательства без должной осмотрительности в период содержания под стражей.	Ростовском областном суде Ст. 5 (4) - чрезмерная продолжительность судебного пересмотра содержания под стражей - Апелляционные жалобы заявителя на постановления Верховного Суда Республики Татарстан о содержании под стражей от 05.12.2017, 05.03.2018 и 06.06.2018 не были рассмотрены оперативно: постановления о содержании под стражей были оставлены в силе апелляционной палатой Верховного Суда 23.01.2018, 03.04.2018 и 06.07.2018, соответственно, (см. «Идалов против Российской Федерации» [БП], № 5826/03, §§ 154-158, 22 мая 2012 г.).	6 400
7.	7063/19 11.01.2019	Максим Валерьевич ПОДОБРЕЙ 1987 г.	01.07.2015 - 06.04.2020	Центральный районный суд г. Новосибирска; Дзержинский районный суд г. Новосибирска; Липецкий областной суд	4 года, 9 месяцев и 6 дней	Недостаточность оснований, используемых судами; использование предположений при отсутствии какой-либо доказательной базы о рисках побега или препятствия правосудию; неспособность оценить личную ситуацию заявителя, снижающую риски повторного совершения преступления, сговора или побега; нерассмотрение возможности применения иных мер пресечения; проведение судебного разбирательства без должной осмотрительности в период содержания под стражей.		6 500

¹ Включая любые налоги, которыми могут облагаться заявители.