



ЕВРОПЕЙСКИЙ СУД ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ПЕРЕВОД
АУТЕНТИЧНЫЙ ТЕКСТ РАЗМЕЩЕН НА САЙТЕ
ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА
www.echr.coe.int
В РАЗДЕЛЕ HUDOC

ТРЕТЬЯ СЕКЦИЯ

**ДЕЛО «ПОДКОРЫТОВ И ДРУГИЕ ПРОТИВ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ»**

*(Жалобы №№ 9867/06 и 9 других -
см. прилагаемый список)*

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

СТРАСБУРГ

21 января 2021 года

*Настоящее постановление вступило в силу, но может быть
подвергнуто редакционной правке.*

СОВЕТ ЕВРОПЫ



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПО ДЕЛУ «ПОДКОРЫТОВ И ДРУГИЕ ПРОТИВ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ»

По делу «Подкорытов и другие против Российской Федерации»,
Европейский Суд по правам человека (Третья секция), заседая
Комитетом, в состав которого вошли:

Дариан Павли, *Председатель,*

Дмитрий Дедов,

Пезтер Роосма, *судьи,*

и Лив Тигерстедт, *И.о. заместителя Секретаря Секции Суда,*

проведя 17 декабря 2020 г. совещание по делу за закрытыми дверями,
вынес следующее постановление, утверждённое в вышеназванный
день:

ПРОЦЕДУРА

1. Дело было инициировано по жалобам против Российской Федерации, поданным в Европейский Суд согласно статье 34 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее — «Конвенция») в различные даты, указанные в прилагаемой таблице.

2. Российским властям (далее — «власти») было направлено уведомление в отношении указанных жалоб.

ФАКТЫ

3. Список заявителей и подробная информация по их жалобам содержатся в прилагаемой таблице.

4. Заявители жаловались на чрезмерную длительность содержания под стражей. Некоторые заявители также подали ряд других жалоб на основании положений Конвенции.

ПРАВО

I. ОБЪЕДИНЕНИЕ ЖАЛОБ

5. Принимая во внимание схожий предмет жалоб, Европейский Суд считает целесообразным рассмотреть их в рамках одного производства.

II. ХОДАТАЙСТВО ВЛАСТЕЙ ОБ ИСКЛЮЧЕНИИ НЕКОТОРЫХ ЖАЛОБ В СООТВЕТСТВИИ С ПУНКТОМ 1 СТАТЬИ 37 КОНВЕНЦИИ

A. Жалобы №№ 9867/06 и 71475/17

6. Заявители в жалобах №№ 9867/06 и 71475/17 жаловались на ненадлежащие условия содержания под стражей до суда и отсутствие эффективных средств правовой защиты.

7. Власти направили односторонние декларации по поводу этих двух жалоб с целью разрешения вопросов, поднятых этими жалобами.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПО ДЕЛУ «ПОДКОРЫТОВ И ДРУГИЕ ПРОТИВ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ»

Они признали нарушение статьи 3 Конвенции в связи с ненадлежащими условиями содержания заявителей под стражей и статьи 13 Конвенции, связанной с отсутствием эффективного средства правовой защиты для подачи жалобы на такие условия. Они предложили выплатить заявителям суммы, указанные в прилагаемой таблице, и предложили Суду исключить жалобы из списка дел в соответствии с пунктом 1 (с) статьи 37 Конвенции. Эти суммы должны были быть конвертированы в валюту государства-ответчика по курсу, действующему на дату платежа, и должны были быть выплачены в течение трех месяцев с момента уведомления о решении Суда. В случае неуплаты этих сумм в течение вышеупомянутого трехмесячного срока, Власти обязались выплачивать по ним простые проценты с момента истечения этого срока до момента выплаты компенсации по ставке, равной предельной учетной ставке Центрального банка Европейского союза за период невыполнения обязательств плюс три процентных пункта. Выплата будет представлять собой окончательное разрешение дел в части, связанной с ненадлежащими условиями содержания заявителей под стражей.

8. Заявители сообщили Суду, что они согласны с условиями декларации.

9. Суд приходит к выводу, что после явного согласия заявителей с условиями деклараций, представленных Властями, эта часть жалоб должна рассматриваться как заключение мирового соглашения между сторонами. В связи с этим Суд принял к сведению мировое соглашение, достигнутое сторонами. Он удовлетворен тем, что урегулирование основано на уважении прав человека, определенных в Конвенции и Протоколах к ней, и не находит оснований для продолжения рассмотрения жалоб в этой части.

10. В связи с вышеизложенным, целесообразно исключить жалобы №№ 9867/06 и 71475/17 из списка в той части, которая охватывается мировым соглашением.

В. Жалоба № 77647/17

11. Власти также представили одностороннюю декларацию по делу № 77647/17, охватывающее жалобы заявителя на условия его содержания под стражей и часть его жалоб в соответствии с пунктом 4 статьи 5 о чрезмерной продолжительности судебного пересмотра содержания под стражей, признав нарушения Конвенции в этом отношении и предложив выплатить заявителю 3 500 евро плюс любой налог, который может взиматься с этой суммы. Суд не получил утвердительного ответа от заявителя на согласие с условиями деклараций.

12. Суд отмечает, что пункт 1 (с) статьи 37 позволяет ему исключать дело из своего списка, если:

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПО ДЕЛУ «ПОДКОРЫТОВ И ДРУГИЕ ПРОТИВ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ»

«... по любой другой причине, установленной Судом, дальнейшее рассмотрение жалобы является неоправданным.»

13. Таким образом, он может исключить жалобы в соответствии с пунктом 1 (с) статьи 37 на основании односторонней декларации государства-ответчика, даже если заявители желают продолжения рассмотрения дел (см., в частности, дело *«Тахсин Акар против Турции»* (предварительные возражения) [БП], № 26307/95, § 75, ЕСПЧ 2003-VI).

14. У суда имеется определенная и обширная прецедентная практика в отношении жалоб, касающихся ненадлежащих условий содержания под стражей и отсутствия оперативного рассмотрения вопросов содержания под стражей (см., например, дело *«Ананьев и другие против Российской Федерации»*, №№ 42525/07 и 60800/08, 10 января 2012 года, и *«Идалов против Российской Федерации»* [БП], № 5826/03, 22 мая 2012 г.).

15. Принимая во внимание признания, содержащиеся в декларации властей, а также предложенную сумму компенсации, которая согласуется с суммами, присужденными по аналогичным делам, Суд считает, что продолжение рассмотрения жалобы в вышеупомянутой части более не является оправданным (пункт 1 (с) статьи 37). Кроме того, суд удовлетворен тем, что соблюдение прав человека, определенных в Конвенции и Протоколах к ней, не требует от него продолжения рассмотрения жалобы в соответствующей части (пункт 1 статьи 37 целиком).

16. Наконец, Суд подчеркивает, что в случае несоблюдения властями условий своей односторонней декларации жалоба может быть возвращена в список в соответствии с пунктом 2 статьи 37 Конвенции (см. *«Йосипович против Сербии»* (реш.), № 18369/07 от 4 марта 2008 года).

17. В связи с вышеизложенным целесообразно исключить из перечня дел жалобу № 77647/17 в части, охватываемой односторонней декларацией властей.

III. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ ПУНКТА 3 СТАТЬИ 5 КОНВЕНЦИИ

18. Заявители жаловались главным образом на то, что их содержание под стражей было необоснованно длительным. Они ссылались на п. 3 статьи 5 Конвенции, который предусматривает следующее:

Статья 5 § 3

«3. Каждый задержанный или заключенный под стражу в соответствии с подпунктом «с» пункта 1 настоящей статьи ... имеет право на судебное разбирательство в течение разумного срока или на освобождение до суда. Освобождение может быть обусловлено предоставлением гарантий явки в суд».

19. Суд отмечает, что общие принципы, касающиеся права на

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПО ДЕЛУ «ПОДКОРЫТОВ И ДРУГИЕ ПРОТИВ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ»

обращение в суд в разумные сроки или на освобождение до суда, гарантированные пунктом 3 статьи 5 Конвенции, были изложены в ряде его предыдущих решений (см., среди многих других органов, «*Кудла против Польши*» [БП], № 30210/96, пункт 110, ЕСПЧ 2000-XI, и «*МакКей против Великобритании*» [БП], № 543/03, пункты 41-44, ЕСПЧ 2006-X, с дальнейшими ссылками).

20. В судебном прецеденте «*Дирдизов против Российской Федерации*», № 41461/10, 27 ноября 2012 года, Суд уже установил нарушение в отношении вопросов, аналогичных рассматриваемым в настоящем деле.

21. Рассмотрев все представленные материалы, Европейский Суд не нашел никаких фактов или доводов, способных убедить его прийти к другому выводу по поводу приемлемости и существа данных жалоб. Принимая во внимание прецедентное право по данному вопросу, Европейский Суд полагает, что длительность содержания заявителей под стражей, являющаяся предметом рассмотрения в настоящем деле, была чрезмерной.

22. Соответственно, данные жалобы являются приемлемыми для рассмотрения по существу и свидетельствуют о наличии нарушения п. 3 статьи 5 Конвенции.

IV. ДРУГИЕ ЗАЯВЛЕННЫЕ НАРУШЕНИЯ В СООТВЕТСТВИИ С
ПРОЧНО СЛОЖИВШЕЙСЯ ПРЕЦЕДЕНТНОЙ ПРАКТИКОЙ

23. Некоторые заявители представили и другие жалобы, в которых также поднимались вопросы в соответствии с Конвенцией, учитывая соответствующую устоявшуюся прецедентную практику Суда (см. прилагаемую таблицу). Данные жалобы не являются явно необоснованными по смыслу подпункта «а» пункта 3 статьи 35 Конвенции и не являются неприемлемыми для рассмотрения по существу по каким-либо иным основаниям. Следовательно, они должны быть признаны приемлемыми для рассмотрения по существу. Рассмотрев все представленные ему материалы, Суд приходит к выводу, что они также свидетельствуют о нарушениях Конвенции в свете выводов по делу «*Идалов против Российской Федерации*» [ГК], № 5826/0322 от мая 2012 года, в связи с различными недостатками, в том числе недостаточной оперативностью, при судебном рассмотрении дел о задержании; «*Томов и другие против Российской Федерации*», №№ 18255/10 и 5 других, 9 апреля 2019 года, о плохих условиях перевозки задержанных; «*Задумов против Российской Федерации*», № 2257/12, 12 декабря 2017 г., «*Каспаров и другие против Российской Федерации*» (№2), № 51988/07, 13 декабря 2016 г., и «*Грязнов против Российской Федерации*», № 19673/03 от 12 июня 2012 года, о несправедливом судебном разбирательстве в связи с отсутствием фактических

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПО ДЕЛУ «ПОДКОРЫТОВ И ДРУГИЕ ПРОТИВ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ»

возможностей представить доказательства в поддержку версии событий заявителя, в том числе путем допроса свидетелей защиты, или с учетом того, что суд не рассмотрел решающий аргумент и не мотивировал соответствующее решение; «*Свинаренко и Сляднев против Российской Федерации*» [БП], №№ 32541/08 и 43441/08, ЕСПЧ 2014 (выдержки), связанные с помещением в металлическую клетку во время судебных слушаний; и «*Кориунов против Российской Федерации*», № 38971/06 от 25 октября 2007 года, об отсутствии искового права на компенсацию за нарушение права, гарантированного пунктом 3 статьи 5 Конвенции.

V. ОСТАЛЬНЫЕ ЖАЛОБЫ

24. Некоторые заявители также подали другие жалобы в соответствии с различными статьями Конвенции.

25. Заявители в жалобах №№ 23804/10 и 25066/10 подняли ряд дополнительных вопросов в соответствии с различными положениями Конвенции, все они касались предполагаемых недостатков и результатов уголовного разбирательства в отношении них. В этой связи Суд вновь подтверждает свой вывод о том, что справедливость судебного разбирательства в отношении заявителей была подорвана ограничениями, наложенными на права защиты, отсутствием возможности представить доказательства в поддержку их версии событий, в частности допросить главного свидетеля защиты, а также тем, что суды не рассмотрели важный аргумент защиты об истечении срока давности. Поэтому он объявляет остальные жалобы, связанные с уголовным производством, поднятые в жалобах №№ 23804/10 и 25066/10 приемлемыми, но считает необходимым рассматривать их отдельно (см. «*Владимир Романов против Российской Федерации*», № 41461/02, § 107, 24 июля 2008 г.).

26. Суд рассмотрел остальные жалобы, поданные в жалобах, перечисленных в прилагаемой таблице, а также довод властей, выдвинутый в отношении жалобы № 23804/10 о том, что заявительница ни на одном этапе разбирательства в Суде не жаловалась на ее помещение в металлическую клетку в ходе судебных слушаний, и считает, что в свете всех имеющихся в ее распоряжении материалов и в той мере, в какой рассматриваемые вопросы относятся к ее компетенции, эти жалобы либо не отвечают критериям приемлемости, изложенным в статьях 34 и 35 Конвенции, либо не свидетельствуют о каких-либо явлениях нарушения прав и свобод Заявителя, закрепленных в Конвенции или Протоколах к ней. Отсюда следует, что эта часть жалоб должна быть отклонена в соответствии с пунктом 4 статьи 35 Конвенции.

VI. ПРИМЕНЕНИЕ СТАТЬИ 41 КОНВЕНЦИИ

27. Статья 41 Конвенции гласит:

«Если Суд объявляет, что имело место нарушение Конвенции или Протоколов к ней, а внутреннее право Высокой Договаривающейся Стороны допускает возможность лишь частичного устранения последствий этого нарушения, Суд, в случае необходимости, присуждает справедливую компенсацию потерпевшей стороне».

28. Учитывая документы, находящиеся в его распоряжении, собственную прецедентную практику (см., в частности, *«Пастухов и Елагин против Российской Федерации»*, № 55299/07, 19 декабря 2013 г.), Суд считает разумным присудить суммы, указанные в прилагаемой таблице. Поэтому он отклоняет остальные требования о справедливом удовлетворении, выдвинутые некоторыми заявителями.

29. Суд считает целесообразным установить процентную ставку за просрочку платежа в размере, равном предельной учётной ставке Европейского центрального банка, плюс три процентных пункта.

ПО ЭТИМ ПРИЧИНАМ СУД ЕДИНОГЛАСНО

1. *Решил* объединить жалобы в одно производство;
2. *Решил* исключить жалобы №№ 9867/06 и 71475/17 из списка дел в соответствии со статьей 39 Конвенции в отношении жалоб на ненадлежащие условия содержания под стражей и отсутствие эффективных средств правовой защиты от соответствующих нарушений, как указано в односторонних декларациях властей;
3. *Принял к сведению* условия декларации властей в отношении жалобы № 77647/17 и мер по обеспечению соблюдения упомянутых в ней обязательств;
4. *Постановил* исключить жалобу № 77647/17 в части, охватываемой односторонней декларацией, из списка дел в соответствии с пунктом 1 (с) статьи 37 Конвенции;
5. *Объявил* жалобы на чрезмерную длительность содержания под стражей и другие жалобы в соответствии с устоявшейся судебной практикой Суда, изложенные в прилагаемой таблице, а также жалобы, связанные с различными недостатками в ходе и результате уголовного производства в отношении заявителей в жалобах №№ 23804/10 и 25066/10 приемлемыми, а остальные жалобы неприемлемыми;
6. *Решил*, что эти жалобы свидетельствуют о нарушении п. 3 ст. 5

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПО ДЕЛУ «ПОДКОРЫТОВ И ДРУГИЕ ПРОТИВ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ»

Конвенции, касающегося чрезмерной длительности содержания под
стражей;

7. *Решил*, что имело место нарушение Конвенции в отношении других жалоб, поданных в соответствии с устоявшейся судебной практикой Суда (см. прилагаемую таблицу);
8. *Решил*, что нет необходимости рассматривать отдельно остальные жалобы на недостатки и результаты уголовного производства, поданные заявителями в жалобах №№ 23804/10 и 25066/10;
9. *Решил*:
 - (а) что власти государства-ответчика обязаны в течение трёх месяцев выплатить заявителям указанные в прилагаемой таблице суммы, переведённые в валюту государства-ответчика по курсу, установленному на день выплаты;
 - (б) что с момента истечения вышеуказанного трёхмесячного срока до момента выплаты компенсации на данную сумму начисляются простые проценты в размере, равном предельной учётной ставке Европейского центрального банка в течение периода начисления пени, плюс три процентных пункта.
10. *Отклонил* остальные требования заявителей о справедливом удовлетворении.

Составлено на английском языке и уведомлено в письменной форме 21 января 2021 года в соответствии с пунктами 2 и 3 Правила 77 Регламента Суда.

Лив Тигерстедт
И.о. заместителя Секретаря Секции Суда

Дариан Павли
Председатель

ПРИЛОЖЕНИЕ

Список жалоб в соответствии с пунктом 3 статьи 5 Конвенции
(чрезмерная продолжительность содержания под стражей до суда)

№	Жалоба № Дата подачи	ФИО заявителя Год рождения	ФИО и местоположение представителя	Срок содержания под стражей	Суд, вынесший постановление об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу/рассмотре вший апелляцию	Длительно сть содержани я под стражей	Особые недостатки	Другие жалобы в соответствии с устоявшейся прецедентной практикой	Сумма компенсации за материальный и моральный ущерб, а также расходы и расходы на одного заявителя (в евро) ¹
1.	9867/06 30.01.2006	Павел Владимирович ПОДКОРЫТОВ 1968 г.	Макаров Александр Леонидович, Москва	15.09.2005 - 20.06.2007	Верх-Исетский районный суд г. Екатеринбурга; Кировский районный суд г. Екатеринбурга; Свердловский областной суд	1 год, 9 месяцев и 6 дней	Недостаточность оснований, используемых судами; использование предположений при отсутствии какой-либо доказательной базы о рисках побега или препятствия правосудию; неспособность оценить личную ситуацию заявителя, снижающую риски повторного совершения преступления, сговора или побега; нерассмотрение возможности применения иных мер пресечения;	Ст. 5 (4) – нарушения, допущенные в ходе производства по пересмотру законности содержания под стражей - постановление о продлении срока содержания под стражей от 04.05.2006 года было вынесено судьей в отсутствие заявителя и его адвоката и без проведения судебного заседания.	2 600 (присуждено Судом) и 3 960 (на основании односторонней декларации властей, принятой заявителем)
2.	23804/10 06.04.2010	Инна Валентиновна АНДРОНОВА 1952 г.		28.05.2008 - 01.10.2010	Басманный районный суд Москвы; Хамовнический районный суд Москвы; Московский городской суд; Верховный Суд Российской Федерации	2 года, 4 месяца и 4 дня	Недостаточность оснований, использование предположений при отсутствии какой-либо доказательной базы о рисках побега или препятствия правосудию; неспособность оценить личную ситуацию заявителя, снижающую риски повторного совершения преступления, сговора или побега; нерассмотрение возможности применения иных мер пресечения; превышение должностных полномочий.	Ст. 3 - ненадлежащие условия транспортировки - многочисленные случаи транспортировки из следственного изолятора в здания судов с 15.02.2009 по 19.11.2010; переполненность, длительные (до 4 часов) поездки; ограниченный доступ в туалет; власти признали нарушение статьи 3 Конвенции в отношении по крайней мере 3 случаев транспортировки в этих условиях, Ст. 5 (4) - чрезмерная продолжительность судебного пересмотра содержания под стражей - постановление о содержании под стражей от 23.11.2009 года было рассмотрено апелляционным судом только 19.04.2010 года. Власти признали нарушение пункта 4 статьи 5 Конвенции в этом отношении, Ст. 5 (4) - нарушения, допущенные в ходе	4 300

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПО ДЕЛУ «ПОДКОРЫТОВ И ДРУГИЕ ПРОТИВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

№	Жалоба № Дата подачи	ФИО заявителя Год рождения	ФИО и местоположение представителя	Срок содержания под стражей	Суд, вынесший постановление об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу/рассмотре вший апелляцию	Длительно сть содержани я под стражей	Особые недостатки	Другие жалобы в соответствии с устоявшейся прецедентной практикой	Сумма компенсации за материальный и моральный ущерб, а также расходы и расходы на одного заявителя (в евро) ¹
								<p>производства по пересмотру законности содержания под стражей - Московский городской суд в своих постановлениях от 24.05.2010 и 09.06.2010 отказал в рассмотрении жалоб заявителей на решения Хамовнического районного суда по ходатайствам об освобождении от 31.03.2010, 16.04.2010 и 21.04.2010. Власти отметили, что отказ противоречит требованиям Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и постановлениям Конституционного суда Российской Федерации, и признало нарушение пункта 4 статьи 5 в этом отношении,</p> <p>Ст. 6 (1) – и Ст. 6 (3) (d) - несправедливое судебное разбирательство ввиду ограничения права допроса свидетелей - Как суд первой инстанции (Хамовнический районный суд Москвы от 01.10.2010 г.), так и апелляционный суд (Московский городской суд от 12.04.2011 г.) отказались допросить г-на З., основного обвиняемого в организации преступной деятельности вместе с заявителем, который явился в суд для допроса, но показания которого тем не менее не были приняты.</p> <p>Ст. 6 (1) - несправедливое судебное разбирательство в связи с отказом рассмотреть основное доказательство и мотивировать это решение;</p> <p>Суды также не рассмотрели довод заявителя о том, что рассмотрение гражданских исков потерпевших было отложено в нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции (см. «Гарсия Руиз против Испании» [БП], № 30544/96, § 26, ЕСПЧ 1999-I, «Богатова против Украины», № 5231/04, § 18, 7 октября 2010 г., и «Велилаева против Российской Федерации», № 3811/17, [Комитет], 6 октября 2020 г.). Власти признали, что отказ российских судов был нарушением гарантий статьи 6 Конвенции, хотя Власти отметили, что эти нарушения не «искажают суть правосудия» в деле заявителя.</p>	

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПО ДЕЛУ «ПОДКОРЫТОВ И ДРУГИЕ ПРОТИВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

№	Жалоба № Дата подачи	ФИО заявителя Год рождения	ФИО и местоположение представителя	Срок содержания под стражей	Суд, вынесший постановление об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу/рассмотре вший апелляцию	Длительно сть содержани я под стражей	Особые недостатки	Другие жалобы в соответствии с устоявшейся прецедентной практикой	Сумма компенсации за материальный и моральный ущерб, а также расходы и расходы на одного заявителя (в евро) ¹
3.	25066/10 09.04.2010	Эльвира Кузьминична ОБЕНЯКОВА 1963 г.		28.05.2008 - 01.10.2010	Басманный районный суд Москвы; Хамовнический районный суд Москвы; Московский городской суд; Верховный Суд Российской Федерации	2 года, 4 месяца и 4 дня	Недостаточность оснований, используемых судами; использование предположений при отсутствии какой-либо доказательной базы о рисках побега или препятствия правосудию; неспособность оценить личную ситуацию заявителя, снижающую риски повторного совершения преступления, сговора или побега; нерассмотрение возможности применения иных мер пресечения;	Ст. 3 - ненадлежащие условия транспортировки - многочисленные случаи транспортировки из следственного изолятора в здания судов с 15.02.2009 по 19.11.2010; переполненность, длительные (до 4 часов) поездки; ограниченный доступ в туалет; власти признали нарушение статьи 3 Конвенции в отношении по крайней мере 3 случаев транспортировки в этих условиях, Ст. 3 - использование металлических клеток и/или иных средств безопасности в залах судебных заседаний - помещение заявителя в металлическую клетку во время судебных слушаний в Хамовническом районном суде г. Москвы, Ст. 5 (4) - чрезмерная продолжительность судебного пересмотра содержания под стражей - постановление о содержании под стражей от 23.11.2009 года было рассмотрено апелляционным судом только 19.04.2010 года. Власти признали нарушение пункта 4 статьи 5 Конвенции в этом отношении, Ст. 5 (4) - нарушения, допущенные в ходе производства по пересмотру законности содержания под стражей - Московский городской суд в своих постановлениях от 24.05.2010 и 09.06.2010 отказал в рассмотрении жалоб заявителей на решения Хамовнического районного суда по ходатайствам об освобождении от 31.03.2010, 16.04.2010 и 21.04.2010. Власти отметили, что отказ противоречит требованиям Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и постановлениям Конституционного суда Российской Федерации, и признало нарушение пункта 4 статьи 5 в этом отношении, 6 (3) (d) - несправедливое судебное разбирательство ввиду ограничения права допроса свидетелей - Как суд первой инстанции	9 750

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПО ДЕЛУ «ПОДКОРЫТОВ И ДРУГИЕ ПРОТИВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

№	Жалоба № Дата подачи	ФИО заявителя Год рождения	ФИО и местоположение представителя	Срок содержания под стражей	Суд, вынесший постановление об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу/рассмотре вший апелляцию	Длительно сть содержани я под стражей	Особые недостатки	Другие жалобы в соответствии с устоявшейся прецедентной практикой	Сумма компенсации за материальный и моральный ущерб, а также расходы и расходы на одного заявителя (в евро) ¹
								<p>(Хамовнический районный суд Москвы от 01.10.2010 г.), так и апелляционный суд (Московский городской суд от 12.04.2011 г.) отказались допросить г-на З., основного обвиняемого в организации преступной деятельности вместе с заявителем, который явился в суд для допроса, но показания которого тем не менее не были приняты.</p> <p>Ст. 6(1) - несправедливое судебное разбирательство в связи с отказом рассмотреть основное доказательство и мотивировать это решение:</p> <p>Суды также не рассмотрели довод заявителя о том, что гражданские иски потерпевших были отложены в нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции (см. «Гарсия Руиз против Испании» [БП], № 30544/96, § 26, ЕСПЧ 1999-I, «Богатова против Украины», № 5231/04, § 18, 7 октября 2010 г., и «Велилаева против Российской Федерации», № 3811/17, [Комитет], 6 октября 2020 г.). Власти признали, что отказ российских судов был нарушением гарантий статьи 6 Конвенции, хотя Власти отметили, что эти нарушения не «искажают суть правосудия» в деле заявителя.</p>	
4.	54778/17 10.07.2017	Сергей Александрович ПОНОМАРЁВ 1978 г.		27.03.2014 - 27.04.2017	Басманный районный суд Москвы, Московский городской суд	3 года, 1 месяц и 1 день	Коллективные постановления о заключении под стражу; неспособность оценить личную ситуацию заявителя, снижающую риск повторного совершения преступления, сговора или побега; нерассмотрение возможности применения иных мер пресечения; по ходу дела		4 200
5.	71475/17 26.09.2017	Александр Сергеевич ИВАНОВ 1996 г.	Иванов Лев Николаевич, Астрахань	23.03.2017 - 21.03.2018	Советский районный суд г. Астрахань, Астраханский областной суд	11 месяцев и 27 дней	Недостаточность оснований, используемых судами; использование предположений при отсутствии какой-либо доказательной базы о рисках совершения побега или препятствования правосудию;		1 300 (присуждено судом) и 4 500 (на основании

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПО ДЕЛУ «ПОДКОРЫТОВ И ДРУГИЕ ПРОТИВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

№	Жалоба № Дата подачи	ФИО заявителя Год рождения	ФИО и местоположение представителя	Срок содержания под стражей	Суд, вынесший постановление об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу/рассмотре вший апелляцию	Длительно сть содержани я под стражей	Особые недостатки	Другие жалобы в соответствии с устоявшейся прецедентной практикой	Сумма компенсации за материальный и моральный ущерб, а также расходы и расходы на одного заявителя (в евро) ¹
							неспособность оценить личную ситуацию заявителя, снижающую риски повторного совершения преступления, сговора или побега; нерассмотрение возможности применения иных мер пресечения.		односторонней декларации властей, принятой заявителем)
6.	77647/17 10.03.2018	Еванс Чипили НСАМА 1994 г.	Подновос Егор Сергеевич, Санкт-Петербург	28.05.2017 - 26.12.2017	Куйбышевский районный суд Санкт-Петербурга, Санкт-Петербургск ий городской суд	6 месяцев и 29 дней	Недостаточность оснований, используемых судами; использование предположений при отсутствии какой-либо доказательной базы о рисках совершения побега или препятствования правосудию; неспособность оценить личную ситуацию заявителя, снижающую риски повторного совершения преступления, сговора или побега; нерассмотрение возможности применения иных мер пресечения.		1 300 (присуждено судом) и 3 500 (на основании односторонней декларации властей)
7.	83078/17 29.11.2017	Георгий Георгиевич ФОМЧЕНКОВ 1976 г.	Павлов Иван Юрьевич, Санкт-Петербург	05.12.2016 - 01.04.2019	Военный суд Московского округа; Московский городской суд	2 года, 3 месяца и 28 дней	Недостаточность оснований, используемых судами; использование предположений при отсутствии какой-либо доказательной базы о рисках совершения побега или препятствования правосудию; неспособность оценить личную ситуацию заявителя, снижающую риски повторного совершения преступления, сговора или побега; нерассмотрение возможности применения иных мер пресечения.	Ст. 3 - ненадлежащие условия транспортировки - 31.05.2017 и 21.06.2017: перевозка на микроавтобусе, 0,5 м ² личного пространства, плохое освещение, ограниченный доступ в туалет, отсутствие пищи.	4 100
8.	8286/19 04.02.2019	Дмитрий Викторович КУТНЯКОВ 1989 г.		23.10.2015 - 18.04.2019	Мещанский районный суд г. Москвы, Московский городской суд	3 года, 5 месяцев и 27 дней	Недостаточность оснований, используемых судами; проведение судебного разбирательства без должной осмотристельности в период содержания под стражей.		4 700
9.	12698/19 12.02.2019	Александр Евгеньевич ЕФИМОВ 1958		09.03.2018 25.06.2020	Всеволожский городской суд Ленинградской области; Приморский районный суд	2 года, 3 месяца и 17 дней	Использование предположений при отсутствии какой-либо доказательной базы о рисках побега или препятствия правосудию; проведение судебного разбирательства без должной осмотристельности в период	Ст. 5 (4) - чрезмерная продолжительность судебного пересмотра содержания под стражей - постановления о содержании под стражей от 03.10.2018 и 04.10.2018 были пересмотрены только по апелляции 22.11.2018	3 700

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПО ДЕЛУ «ПОДКОРЫТОВ И ДРУГИЕ ПРОТИВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

№	Жалоба № Дата подачи	ФИО заявителя Год рождения	ФИО и местоположение представителя	Срок содержания под стражей	Суд, вынесший постановление об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу/рассмотре вший апелляцию	Длительно сть содержани я под стражей	Особые недостатки	Другие жалобы в соответствии с устоявшейся прецедентной практикой	Сумма компенсации за материальный и моральный ущерб, а также расходы и расходы на одного заявителя (в евро) ¹
					Санкт - Петербурга; Ленинградский областной суд		содержания под стражей.		
10.	17632/19 16.05.2019	Валерий Игоревич НИКОЛАЕВ 1990 г.		07.05.2017, на рассмотрени и	Железногорский городской суд Красноярского края; Ленинский районный суд г. Красноярск; Красноярский краевой суд	Более чем 3 года, 5 месяцев и 18 дней	Проведение судебного разбирательства без должной осмотрительности в период содержания под стражей; по ходу дела: неспособность оценить личную ситуацию заявителя, снижающую риски повторного совершения преступления, сговора или побега; нерассмотрение возможности применения иных мер пресечения.	Ст. 5 (5) - отсутствие или недостаточная компенсация за нарушение пункта 3 статьи 5 Конвенции	4 700

Включая любые налоги, которыми могут облагаться заявители.