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Статья 2 (материальный аспект) • Право на жизнь • Отсутствие организации и надлежащего контроля милицейской операции, чтобы свести к минимуму применение смертоносной силы и риск потери человеческих жизней

г. СТРАСБУРГ

26 мая 2020 года

**ВСТУПИЛО В СИЛУ**

26 августа 2020 года

*Настоящее постановление вступило в силу в порядке, установленном в пункте 2 статьи 44 Конвенции. Оно может быть подвергнуто редакционной правке.*



СОВЕТ ЕВРОПЫ

## По делу «Рамазанова и Алексеев против России»,

Европейский Суд по правам человека (Третья секция), заседая Палатой, в состав которой вошли:

Пол Лемменс, *председатель*,

Хелен Келлер,

Дмитрий Дедов,

Алина Полачкова,

Джильберто Феличи,

Эрик Веннерстрём,

Лоррейн Шембри Орланд, *судьи,*

и Милан Блашко, *секретарь секции*,

Принимая во внимание:

вышеуказанную жалобу (№ 1441/10) против Российской Федерации, поступившую в Суд согласно статье 34 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее — «Конвенция») от граждан Российской Федерации Инны Владимировны Рамазановой (далее — «заявительница») и Владимира Александровича Алексеева (далее — «заявитель») 17 декабря 2009 года,

замечания сторон,

отметив, что жалоба была коммуницирована Властям   
17 марта 2014 года,

проведя 5 мая 2020 года заседание за закрытыми дверями,

выносит следующее постановление, утвержденное в тот же день:

# ВВЕДЕНИЕ

Настоящее дело касается фактов, имевших место в многоквартирном доме, при участии двоих сотрудников милиции, действовавших в рамках милицейской операции по задержанию производителей наркотиков. В ходе этой операции муж заявительницы, сосед подозреваемых, который как раз находился в доме, был смертельно ранен из огнестрельного оружия.

# ФАКТЫ

1. Заявители родились в 1968 году и 1944 году соответственно. Заявительница проживает в г. Казани (Республика Татарстан), там же проживал заявитель вплоть до своей смерти. Заявительница — вдова Р., который был смертельно ранен в 2007 году в ходе милицейской операции. Заявитель являлся отцом заявительницы и тестем Р.
2. Заявитель скончался 4 апреля 2010 года. 5 сентября 2014 года его вдова Луиза Набеевна Алексеева выразила желание продолжить разбирательство в Суде от его имени. Тогда же Камилла Радиковна Рамазанова, дочь заявительницы и Р., ходатайствовала о присоединении к разбирательству в качестве заявительницы, подав жалобу по факту смерти

ее отца с точки зрения статьи 2 Конвенции (см. пункт 78 ниже).

1. Интересы заявителей представлял И.Н. Шолохов, адвокат. Интересы Властей Российской Федерации (далее — «Власти») представлял Г. Матюшкин, занимавший на тот момент должность Уполномоченного Российской Федерации при Европейском Суде по правам человека, а затем его преемник М. Гальперин.
2. Заявительница и ее муж Р. проживали в квартире № 83 в многоквартирном доме в г. Казани. Родители заявительницы — заявитель и его жена — проживали в том же доме, в квартире № 87. Для квартир № 85, 86 и 87 предусмотрен общий коридор, дверь которого можно было запереть.
3. ФАКТЫ ОТ 29 ЯНВАРЯ 2007 ГОДА

## Краткое изложение фактов, не оспариваемых сторонами

1. 29 января 2007 года Т. и Д., сотрудники милиции, работающие в отделе по борьбе с незаконным оборотом наркотиков Министерства внутренних дел Республики Татарстан, получили информацию о возможном незаконном производстве каннабиса в квартире № 86 рассматриваемого дома. Старший сотрудник милиции Х. дал им задание вести негласное наблюдение за этой квартирой.
2. Из материалов дела следует, что милиционеры Т. и Д. должны были также допросить людей, которые могли находиться в общем коридоре или в одной из квартир, и, при необходимости, задержать их (см. ниже).
3. 29 января 2007 года Т., Д. и Х. отправились на место происшествия. После прибытия к дому, Х. вернулся в милицейский участок по следственно-оперативной группе — подразделение, в состав которого входят милиционеры и один или несколько следователей.
4. Около 16:30 Т. и Д., вооруженные пистолетами Макарова и одетые в гражданскую одежду, вошли в коридор, общий для квартир 85, 86 и 87. В последующие несколько минут произошел инцидент с участием Т., Д., Р. и заявителя. Во время этого инцидента Д. и Р. получили огнестрельные ранения. Вскоре после этого Р. скончался в машине скорой помощи. Д. был госпитализирован.
5. В тот же вечер жильцы квартиры № 86 были задержаны, и во время обыска этой квартиры была обнаружена плантация каннабиса.

## Версия заявителей

1. Согласно этой версии заявитель и его зять Р. находились в коридоре квартиры № 87, дверь которой не была закрыта. Р. присел перед ящиком с инструментами и искал гаечный ключ.
2. Внезапно двое вооруженных людей, одетых в гражданскую одежду, ворвались в квартиру и бросились на Р. Он встал, сумел высвободиться, оттолкнуть незнакомцев и бросился в гостиную, расположенную слева по коридору. Прозвучало два выстрела, Р. получил огнестрельное ранение в спину и упал. Когда он очутился на полу, злоумышленники нанесли ему удары ногами по голове и телу. В то же время они приказали заявителю лечь на пол и скрестить руки на затылке. Только тогда один из них сказал второму заявителю, что является сотрудником милиции, и показал свое удостоверение.

## C. Версия, принятая внутригосударственными судами

1. Т. и Д. увидели, как в общий коридор вошел незнакомец. В то же время они заметили, что дверь в квартиру № 87 приоткрыта. Они вошли в общий коридор. В тот самый момент заявитель и Р., с молотками в руках, вышли из квартиры № 87.
2. Т., который столкнулся с двумя мужчинами, назвался и показал свое удостоверение. Однако Р. проявил агрессию.
3. Почувствовав угрозу, милиционеры выхватили пистолеты. Нанося оскорбления, Р. попытался ударить Т. молотком по голове. Т. увернулся от удара, Р. попал молотком по его руке, и пистолет упал на пол. Р. сразу же его схватил.
4. Затем между Р. и Т. завязалась борьба. В ходе этой борьбы Р. выстрелил в Д. Получив ранение и видя, что его коллега борется с Р., Д. прицелился в бедро Р. и выстрелил, но именно в тот момент Р. резко поднялся и пуля попала ему в спину. Р. упал в общем коридоре, милиционеры затащили его в квартиру и вызвали скорую помощь.
5. УГОЛОВНОЕ ДЕЛО ПО ФАКТУ УБИЙСТВА, НАРУШЕНИЯ НЕПРИКОСНОВЕННОСТИ ЖИЛИЩА И ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ ВЛАСТЬЮ
6. 29 января 2007 года следователь прокуратуры Кировского района г. Казани возбудил уголовное дело против Х. по факту убийства. 27 июля 2007 года он решил, что нет необходимости возбуждать уголовное дело против Р. и заявителя за отказ подчиниться и нападение на сотрудников милиции. Это решение не было опротестовано.
7. 27 июля 2007 года следователь также возбудил уголовное дело по факту превышения должностных полномочий и нарушения неприкосновенности жилища в связи с вторжением в квартиру заявителя. 30 июля 2007 года Т. и Д. были предъявлены обвинения в совершении этих преступлений. Кроме того, было предъявлено обвинение Д.   
   в умышленном убийстве Р.
8. 9 февраля и 27 июля 2007 года соответственно, заявительница и заявитель были признаны потерпевшими по делу в том, что их касалось.

## Вещественные доказательства, собранные в ходе расследования

1. 29 января 2007 года в 17:50 в общем коридоре и в квартире № 87 был осуществлен первый осмотр места происшествия. Два молотка, тиски и напильник были изъяты из ящика с инструментами, который находился в коридоре квартиры; гильзы и фрагменты пули были собраны в общем коридоре и в коридоре квартиры. Кроме того, был обнаружен след   
   от пули в двери квартиры.

Следователь сделал несколько фотографий и рисунок, который приложил к протоколу осмотра.

1. 9 февраля 2007 года в квартире заявителя были обнаружены еще три молотка.
2. Впоследствии было осуществлено еще два осмотра места происшествия. Во время первого осмотра от 15 февраля 2007 года в гостиной квартиры под радиатором был найден осколок пули. Во время второго осмотра от 13 апреля 2007 года было обнаружено, что эта пуля оставила след на радиаторе и на стене, к которой крепится радиатор.

## Показания, данные в ходе расследования

* 1. *Показания Т. и Д.*

1. Вечером 29 января 2007 года Т. представил следователю письменные объяснения. Он заявил, что обыск квартиры № 86 был санкционирован решением суда и что он и Д. должны были наблюдать за всеми, кто входит в эту квартиру и покидает ее. Также указал, что он и его коллега преследовали человека, который двигался «в направлении квартиры № 86», дверь которой была приоткрыта; затем они позвонили своему начальнику Х., и он сказал им проверить, есть ли кто-то в этой квартире. Т. объяснил, что они с Д. вошли в общий коридор и обнаружили, что дверь в квартиру № 86 закрыта; в это время из квартиры № 87 вышли двое пьяных мужчин с молотками в руках; он и Д. отошли назад, представились и показали свои удостоверения, и только почувствовав угрозу, достали оружие. В конце он сообщил что Р. начал их оскорблять и ударил его по руке молотком, в результате чего он выронил пистолет; Р. схватил пистолет и набросился на него, во время завязавшейся между ними борьбы Р. привел пистолет в рабочее положение и выстрелил.
2. В неуказанную дату Т. написал отчет на имя начальника отдела внутренних дел. В отчете он уточнил, что «из-за непрекращающегося агрессивного поведения» Р. милиционеры были вынуждены достать оружие и отдать незнакомцам приказ подчиниться, то есть положить молотки.
3. В январе, феврале и июле 2007 года Т. и Д. несколько раз были допрошены в качестве свидетелей по делу.
4. Учитывая, что Д. был ранен, его не допрашивали в первый день после инцидента, то есть 30 января 2007 года. По его словам, операция   
   от 29 января была направлена на задержание людей, подозреваемых в производстве каннабиса. Д. указал, что, услышав шум в общем коридоре, он и Т. вошли туда и обнаружили, что дверь в квартиру № 86 не закрыта. Объяснил, что из этой квартиры вышел Р. с молотком в руке и спросил их, что они здесь делают. Т. и он представились, показали свои удостоверения и вынули пистолеты; Р. велел им уйти и попытался ударить Т. молотком. Д. уточнил, что он и Т. предупредили Р., что будут вынуждены применить пистолеты, но Р. набросился на Т. и попытался захватить его оружие. Он добавил, что при этом произошло досылание патрона в патронник, и он получил ранение. Д. объяснил, что, увидев, как Р. нападает на его коллегу Т., выстрелил в Р., прицелившись в бедро последнего. Наконец, он указал, что заявитель покинул квартиру во время первого выстрела.
5. В ходе допроса от 31 января 2007 года Т. заявил, что 29 января 2007 года он и Д. должны были наблюдать за квартирой № 86 и задерживать всех, кто туда вошел. Заявил, что из квартиры № 87 вышли двое мужчин с молотками, что он и Д. представились и показали свои удостоверения, но в ответ Р. начал их оскорблять и сделал шаг навстречу. Т. указал, что тогда он и Д. вынули свои пистолеты и приказали двум мужчинам положить молотки, но вместо того, чтобы повиноваться, Р. ударил его молотком, в результате чего он выронил пистолет. Добавил, что затем Р. бросил молоток в сторону квартиры № 87 и схватил пистолет, и что во время борьбы за пистолет, который оказался между ним и Р., произошло досылание патрона в патронник, затем Р. нажал на курок. Наконец, он указал, что после стычки видел молотки на полу в коридоре квартиры.
6. Во время дополнительного допроса, проведенного 7 февраля 2007 года, Т. указал, что двое мужчин, которые вышли из квартиры № 87, выглядели так, как будто находились в состоянии алкогольного опьянения. Он уточнил, что Р. ударил по пистолету молотком,   
   в результате чего он (пистолет) упал. Объяснил, что во время последовавшей борьбы, когда заявитель потянул его за куртку, из молнии которой выскочили «зубчики», он несколько раз ударил Р. Тот не бил его в ответ, но держал в руке пистолет. Он также уточнил, что держал заднюю часть пистолета во время первого выстрела, и только после ранения Р. бросил оружие. Указал, что после того, как Р. был перенесен   
   в квартиру, он перенес молотки и другие инструменты.
7. В ходе допроса от 9 февраля 2007 года Д. заявил, что когда он и его коллеги прибыли к дому заявителей, очевидно, что Х. вернулся за судебным приказом, разрешающим проведение обыска; когда он и Т. позвонили Х., он сказал им узнать, что происходит в квартире № 86, что как только он и Т. увидели мужчин, выходящих из квартиры № 87, они сразу же сказали: «Милиция!» и вынули свои удостоверения, но вместо ответа Р. начал их оскорблять. Он также уточнил, что, в ходе борьбы между Т. и Р., они не наносили удары один другому.
8. 11 и 12 апреля 2007 года соответственно, между заявителем и Д. и Т. была проведена очная ставка. Д. заявил, что, увидев человека, входящего в общий коридор, он позвонил начальнику Х. и последний сказал ему расспросить жителей квартиры № 87 о лицах, проживающих в квартире № 86. Т. заявил, что, когда он боролся с Р., заявитель потянул его за куртку и из молнии выскочили «зубчики».
9. В ходе допроса от 4 июля 2007 года Д. подтвердил свою версию событий. В ходе допроса от 5 июля 2007 года Т. уточнил, что перед тем, как войти в квартиру № 86, милиционеры получили устное согласие владелицы квартиры, которая сдала ее в аренду молодым людям.
10. В ходе допросов от 27 и 30 июля 2007 года в качестве обвиняемых Д. и Т. сказали, что подтверждают свои предыдущие заявления.

*2. Показания других лиц*

1. 29 января 2007 года заявитель ознакомил милицию со своей версией событий. Он отрицал, что в тот день держал в руках молоток.
2. В указанную дату Х. составил отчет по фактам. В отчете указал, что после того, как Т. и Д. сообщили ему, что в общий коридор вошел неизвестный, он приказал им наблюдать за этим человеком и проверить,   
   в какую квартиру он вошел.
3. В ходе допроса от 1 февраля 2007 года Х. заявил, в частности, что он дал Т. и Д. задание наблюдать за общим коридором и задерживать тех, кто входил в этот коридор или в квартиру № 86.
4. В ходе допроса от 15 февраля 2007 года дочь заявительницы, Е., которой тогда было семнадцать лет, сказала, что вскоре после событий она вошла в квартиру № 87 и слышала, как милиционеры Т. и Д. договаривались между собой о версии событий. Она заявила, что именно тогда они решили сказать, что Р. схватил пистолет и выстрелил в Д.
5. 30 марта 2007 года следователь М., который присутствовал на месте происшествия вскоре после событий, был допрошен в качестве свидетеля. Он заявил, что Т. и Д. сказали ему, что в ходе милицейской операции они последовали за Р. в квартиру № 87 и пытались задержать его, но Р. схватил оружие одного из них и выстрелил в Д.

## Экспертные заключения и другие следственные действия, проводимые в ходе расследования

1. В тот же вечер после события заявитель прошел медицинские осмотры, по результатам которых алкоголя и наркотиков в его организме не обнаружено.
2. 19 марта 2007 года эксперт К. подготовила отчет о вскрытии. В отчете она отметила, что в организме Р. не обнаружено следов алкоголя или наркотиков, что пуля вошла в спину жертвы, повредив 11-е ребро, пронзила внутренности, вызвала внутреннее кровоизлияние и вышла на уровне брюшной полости. Эксперт пришла к заключению, что именно эта травма стала причиной смерти Р. Она также сочла, что траектория, по которой двигалась пуля внутри тела Р., была прямой.
3. Вскрытие Р. также выявило ссадины на плече и правой ноге, а также рану на уровне правой брови.
4. В различные даты были взяты образцы с тканей рук и одежды Р., а также образцы его волос и ногтей. Анализ этих образцов показал, что на одежде, волосах и ногтях погибшего не было нагара от выстрела, но на руках обнаружены следы железа, сурьмы и кадмия. Кроме того, другая экспертиза показала, что на молотках и других инструментах не было никаких следов от выстрела.
5. Т. заявлял, что Р. ударил его молотком; 7 февраля 2007 года следователь назначил эксперта для определения наличия у Т. каких-либо повреждений. Согласно экспертному заключению, составленному в тот же день, повреждений не обнаружено.
6. Были проведены две баллистические экспертизы. Согласно первой экспертизе в то время, когда был произведен выстрел, Р. находился на расстоянии от 80 сантиметров до 1 метра от пистолета, а Д. — на расстоянии от 70 сантиметров до 1 метра. Согласно второй, оба выстрела были прямыми, то есть без рикошета.
7. Две другие экспертизы от 23 и 28 мая 2007 года выявили наличие следов крови на осколках пули, найденных в коридоре квартиры. Эксперты не смогли определить, кому принадлежала кровь.
8. Проанализировав заключения в вышеупомянутых экспертизах и показания милиции и заявителя, следователь решил проверить версии событий, представленные заинтересованными сторонами. Для этого он попросил группу экспертов определить, в частности, количество, траекторию и источник выстрелов, сделанных 29 января 2007 года.
9. 28 июня 2007 года группа, состоящая из двух экспертов, представила свой отчет. Заключения были следующими:

* в день событий были произведены два выстрела из милицейских пистолетов — один в Д. и один в Р.;
* пуля, попавшая в Д., оставила след на двери квартиры, а пуля, попавшая в Р., оставила следы на радиаторе и стене гостиной;
* оба выстрела были произведены из коридора квартиры № 87, и показания милиционеров о событиях в гостиной не соответствовали собранным доказательствам. В отчете содержался набросок с изображением того, где, вероятно, были произведены выстрелы, а также траектории выстрелов.

## Обвинительное заключение

1. В августе 2007 года заместитель прокурора Татарстана составил обвинительное заключение. В местах, относящихся к делу, он был сформулирован следующим образом:

« (...) с прямым намерением злоупотребить своими полномочиями, [Т. и Д.], действуя в отсутствие каких-либо правовых оснований, вынули свое огнестрельное оружие, привели его в рабочее положение и незаконно проникли в квартиру № 87 (...)

Пока они находились в квартире № 87, (...) у них не было убедительных оснований полагать, что там было совершено или совершалось преступление; они знали, что у них нет юридических оснований, позволяющих им устанавливать личность и задерживать жителей, [Т. и Д.], вооруженные готовым к стрельбе огнестрельным оружием, не представившись, приблизились к Р. с целью его задержания, в то время, пока он искал инструменты и разговаривал с [заявителем].

Затем, все еще без каких-либо законных оснований, (...), не предоставив никаких объяснений, [Т. и Д.] приступили к задержанию (...) [Р.], который, не будучи проинформированным об их намерениях или их личности, оттолкнул их (...), в это время внезапно раздался выстрел из пистолета [T.] и пуля попала в [Д.], пистолет был в боевом положении (...)

После этого (...), увидев, что [Т.] и он не могут успешно завершить задержание, и что [Р.] побежал (...) в сторону гостиной, зная, что не имеет права использовать свое огнестрельное оружие без предварительного предупреждения, [Д.], с намерением причинить смерть [Р.], выстрелил (...) в грудной отдел последнего. (...)

(...) [Д.] и [Т.], (...) увидев, что [Р.] рухнул на пороге гостиной, подбежали к нему и (...) ударили его по меньшей мере семь раз в разные части тела. »

1. УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС И ОПРАВДАТЕЛЬНЫЙ ПРИГОВОР МИЛИЦИОНЕРАМ
2. 3 сентября 2007 года в Кировском районном суде г. Казани (далее — «суд») начался уголовный процесс над сотрудниками милиции.

## Показания, данные в суде

1. В ходе слушания заявитель подтвердил свои предыдущие показания и заявил, что принял милиционеров за преступников, когда они ворвались в его жилище.
2. Брат Р., который прибыл в квартиру вскоре после событий, сказал, что сотрудник милиции уверял его, что Р. застрелили по ошибке.
3. Следователь М. сказал, что видел кровь на полу квартиры.
4. Дочь заявительницы подтвердила показания, данные ею в ходе расследования [(см. пункт 35](#_bookmark8) выше).
5. Старший сотрудник милиции Х. пояснил, что 29 января 2007 года он поручил Т. и Д. наблюдать за общим коридором и ожидать прибытия следственно-оперативной группы, но когда он был уже в пути, ему позвонил Т. и проинформировал, что задерживаемыми лицами оказано сопротивление. Он также указал, что присутствие следственно-оперативной группы было обязательным для обыска и что владелица квартиры № 86 дала согласие на обыск.
6. Т. настаивал на своей версии событий. Сначала он заявил, что в тот день Д. и он должны были наблюдать за общим коридором и следить за тем, кто войдет или выйдет из квартиры № 86, что, увидев, как незнакомец вошел в общий коридор, он позвонил Х. и последний поручил ему опросить этого человека. Затем он вернулся к этому показанию и указал, что Х. сказал принимать меры и действовать по ситуации.
7. Т. также указал, что двое мужчин, покинувших квартиру № 87, держали в руках молотки и что Р. ударил молотком по его пистолету, а затем отбросил молоток, который отскочил у двери квартиры. Он выразил мнение, что кто-то мог переложить молотки и положить их обратно в ящик с инструментами до прибытия следственно-оперативной группы. Наконец, он признался, что бил и пинал Р., и сказал, что второй заявитель схватил его и порвал ему куртку.
8. Д. также заявил, что Х. сказал опрашивать людей, которые будут передвигаться общим коридором. Уточнил, что задержался на лестничной площадке, а Т. вошел в общий коридор. Затем дверь в коридор закрылась и что, услышав неадекватный разговор, он вошел в общий коридор и показал свое удостоверение.
9. Суд отклонил ходатайство обвинения о том, чтобы зачитать показания, сделанные Т. и Д. в качестве свидетелей, на том основании, что эти показания были получены с нарушением прав на защиту.

## Новые экспертизы и показания экспертов

1. Решением от 4 октября 2007 года суд объявил экспертное заключение от 28 июня 2007 года (см. пункт [45](#_bookmark12) выше) недействительным на том основании, что это заключение ограничивается обобщением заключений других отчетов в его аналитической части, а это не позволяет определить, какой эксперт несет ответственность за какую часть экспертизы, и что оно составлено с несоблюдением процедуры.
2. 1 ноября 2007 года суд распорядился о проведении другой группой экспертов новой баллистической, ситуационной и судебно-медицинской экспертизы с целью определения количества, траектории и происхождения выстрелов. Кроме того, он приказал провести экспертизу следов металлов, обнаруженных на руках Р., и разрыва куртки Т.
3. Два экспертных заключения были подготовлены 11 и 13 декабря 2007 года. Согласно первому, молния куртки Т. была повреждена,   
   а куртка разорвана острым предметом. Согласно второму, железо, сурьма и кадмий, обнаруженные на руках Р., не обязательно были нагаром   
   от выстрела, но могли появиться от контакта с металлическими инструментами или другими предметами повседневного обихода.
4. 25 декабря 2008 года группа из четырех экспертов представила суду свой отчет по баллистической, ситуационной и судебной экспертизе.

Согласно этому отчету первый выстрел был произведен из общего коридора вопреки заключениям экспертизы от 28 июня 2007 года   
[(см. пункт 45](#_bookmark12) выше): пуля отрикошетила от входной двери квартиры, которая в момент событий была полностью открыта, затем зацепила Д., который также находился в общем коридоре. Что касается выстрела в Р., эксперты полагали, что невозможно определить, где Р. и Д. находились   
в момент выстрела в Р. — в гостиной, в коридоре квартиры или в общем коридоре.

1. Эксперты также посчитали, что повреждение, оставленное пулей на теле Р., не указывает на прямую траекторию, а на внутренний рикошет с краевым переломом 11 ребра по лопаточной линии. Они пришли   
   к заключению, что, вероятно, именно эта пуля с рикошетом достигла радиатора в гостиной.
2. Наконец, эксперты сочли, что присутствие сурьмы на руках Р. может указывать на то, что он держал пистолет в руках, а это подтверждает версию милиционеров о завязавшейся борьбе между Т и Р.

Они также полагали, что экспертиза от 28 июня 2007 года была неполной.

1. Ввиду очевидно противоречивых заключений экспертов относительно траектории пули внутри тела Р. (прямая траектория или внутренний рикошет), в ходе судебного заседания был допрошен один из экспертов, который составлял отчет от 25 декабря 2008 года. Он указал, что пуля, поразившая Р., отрикошетила по его 11-му ребру и вследствие этой измененной траектории достигла радиатора в гостиной. Заявил,   
   что это заключение не противоречит заключению из отчета о вскрытии, согласно которому пуля двигалась по прямой траектории внутри тела Р. после того, как поразила ребро [(см. пункт 38](#_bookmark9) выше).

Он также объяснил, что нагар от выстрела остается на объектах только в течение нескольких часов.

1. Суд также допросил эксперта К., которая составила отчет о вскрытии. Она повторила, что не обнаружила каких-либо видимых признаков внутреннего рикошета в теле Р.
2. В марте и апреле 2009 года обвинение и потерпевшие обратились   
   в суд с ходатайством о проведении новой экспертизы, ссылаясь на то,   
   что отчет от 25 декабря 2008 года был противоречивым и неполным. 27 апреля 2009 года суд отклонил это ходатайство как необоснованное.

## Окончательные доводы и выступления сторон

1. В окончательных доводах обвинение утверждало, что во время милицейской операции по задержанию лиц, подозреваемых   
   в изготовлении наркотиков, милиционеры Т. и Д. ошиблись квартирой. Согласно обвинению, след от пули в гостиной (в левой части квартиры) указывал на то, что эта пуля была выпущена из квартиры, а не из общего коридора.
2. В своем заключительном выступлении заявительница обратила внимание на отсутствие травм у Т. и отсутствие следов от ударов на его пистолете, что, по ее мнению, опровергало версию событий, представленную милиционерами, то есть, что между Т. и Р. завязалась борьба за пистолет. Она также ссылалась на то, что куртка Т. была порвана острым предметом, что, по ее мнению, противоречило утверждению о том, что заявитель разорвал ее голыми руками.

Кроме того, заявительница считала неправдоподобным утверждение Д., согласно которому он, увидев, что между его коллегой Т. и Р. завязалась борьба, показал свое удостоверение  [(см. пункт 55](#_bookmark15) выше).

1. В своем выступлении адвокат потерпевших заметил, что молотки были обнаружены в ящике с инструментами в коридоре квартиры, что, по его словам, опровергало заявление милиционеров о том, что мужчины, которые вышли из квартиры, держали молотки в руках. Кроме того, он счел невозможным, чтобы пуля, поразившая ребро Р., могла так повернуть (если бы она была выпущена из общего коридора), чтобы закончить свою траекторию в гостиной, расположенной в левой стороне квартиры. Он пришел к заключению, что эта пуля могла быть выпущена только из квартиры, что, по его мнению, подтверждает версию событий заявителей.

## Оправдательный приговор и отклонение кассационных жалоб

1. 30 апреля 2009 года суд вынес приговор. Он изложил обстоятельства следующим образом:

«Согласно приказу (...) [Х.], [Т.] и [Д.] должны были вести негласное наблюдение за квартирой [№ 86] и задерживать всех, кто в нее вошел.

Около 16:30 на лестничной площадке этажа появился незнакомец. [Т.] и [Д.] последовали за ним в коридор, общий для квартир № 85-87. Дверь в квартиру № 87 была приоткрыта, из нее вышли двое мужчин. В руках они держали молотки (...)

[Т.], который оказался ближе к этим двум мужчинам, представился и показал свое удостоверение. Затем, из-за непрекращающегося агрессивного поведения одного из двух мужчин — ([Р.]), [Т.] и [Д.] достали свое огнестрельное оружие и приказали ему подчиниться.

В ответ [Р.], нанося оскорбления милиционерам, попытался ударить [Т.] молотком; [Т.] увернулся, но рукоять молотка зацепила его правую руку, в результате чего он выронил пистолет. [Р.] попытался схватить пистолет, и в ходе завязавшейся борьбы [между ним и милиционерами], он выстрелил в [Д.] (...)

Чтобы отразить нападение на сотрудников милиции, [Д.] применил свое огнестрельное оружие против [Р.] в соответствии со статьей 15 Закона о милиции (...) »

1. Суд счел, что Д. действовал в порядке самообороны. В связи с этим суд постановил следующее:

« (...) На основании [экспертного заключения от 25 декабря 2008 года] суд приходит к заключению, что выстрел из пистолета [Т.] был сделан во время борьбы, завязавшейся между [Р.], который напал на [Т.] и пытался захватить оружие, и [Т.]. В этой ситуации получивший травму [Д.] вынужден был рассматривать действия [Р.] — который был значительно сильнее и крупнее него — как нападение на сотрудника милиции с завладением оружия сотрудника милиции, нанесение телесных повреждений и непосредственная угроза жизни, то есть необоснованная угроза со стороны [Р.], вооруженного пистолетом [Т.]. В этих обстоятельствах [Д.] действовал в соответствии со статьей 15 (...) Закона о милиции, то есть в целях самообороны и без превышения мер самообороны.»

Суд установил, что выдвинутые против Т. и Д. обвинения носили исключительно спекулятивный характер и, исходя из принципа оправдания подсудимого за недостатком улик, оправдал обоих по всем пунктам обвинения.

1. Заявители и обвинение подали кассационную жалобу против приговора, указав, в частности, на противоречия, обнаруженные в показаниях милиционеров и в экспертном заключении от 25 декабря 2008 года, на то, что это заключение относительно рикошета пули о ребро Р. было необоснованным, и что молотки, которыми заявитель и Р. были якобы вооружены, обнаружены в ящике с инструментами в коридоре квартиры, а не на полу общего коридора.
2. 19 июня 2009 года Верховный суд Республики Татарстан подтвердил оспариваемый приговор в кассационном порядке, поддержав заключения суда.

# СООТВЕТСТВУЮЩЕЕ НАЦИОНАЛЬНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

1. Положения Уголовного кодекса, касающиеся убийства, злоупотребления властью, нарушения неприкосновенности жилища и самообороны, обобщены в постановлении Европейского Суда от 17 декабря 2009 года по делу «Голубева против России» (*Golubeva c. Russie*), жалоба № 1062/03, пункты 51-55. Соответствующие положения старого закона о милиции, применимого во время событий, в частности статьи 15 и 16, касающиеся применения оружия милиционерами, также вкратце изложены в этом постановлении (см. пункты 56-66).

# ПРАВО

1. ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ ЗАМЕЧАНИЯ
2. В связи со смертью заявителя его вдова — Луиза Набеевна Алексеева, выразила желание продолжить разбирательство от его имени.
3. Власти возражали, что жалоба на нарушение статьи 8 Конвенции была связана с личностью заявителя и, следовательно, не могла быть передана вдове заявителя. По этой причине они просили Суд исключить дело из списка дел, поскольку оно касалось жалобы, поданной заявителем.
4. Суд напоминает, что в случае, когда заявитель умирает после подачи жалобы, обычно Суд позволяет родственникам заинтересованного лица продолжить процедуру при условии, что они имеют для этого законные основания (см., например, постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Мюррей против Нидерландов» (*Murray c. Pays-Bas)*, жалоба № 10511/10, пункт 79, CEDH 2016, и упомянутые в нем дела). Учитывая предмет жалобы и совокупность материалов дела, Суд считает, что в настоящем деле Луиза Набеевна Алексеева — вдова заявителя, имеет законные основания для продолжения разбирательства по жалобе и по этой причине — полномочия, позволяющие ей действовать в соответствии со статьей 34 Конвенции.
5. Кроме того, в своем требовании о справедливой компенсации Луиза Набеевна Алексеева утверждала, что пострадала от нарушения статьи 2 Конвенции в связи с убийством ее зятя Р. Суд счел, что по сути — это новая жалоба, о которой не получено уведомление. Поэтому Суд не будет выносить по ней решение.
6. Что касается ходатайства Камиллы Радиковны Рамазановой, поданного в 2014 году о присоединении к производству [(см. пункт 2](#_bookmark0) выше), Суд считает эго запоздалым, поскольку внутригосударственное производство закончилось кассационной инстанцией 19 июня 2009 года (см. пункт [72](#_bookmark19) выше). Из этого следует, что это ходатайство должно быть отклонено в соответствии с пунктами 1 и 4 статьи 35 Конвенции.
7. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ СТАТЬИ 2 КОНВЕНЦИИ
8. Заявительница утверждает, что Р. был убит милиционерами и что (властями) не проводилось уголовное расследование этого убийства. Она ссылается на статью 2 Конвенции, рассматриваемую отдельно и в совокупности со статьей 13.
9. Обладая исключительным правом классификации фактов по делу, Суд не рассматривает их с точки зрения заявителей или властей   
   (см. постановление Большой Палаты Европейского Суда от 20 марта 2018 года по делу «Радомилья и другие против Хорватии» (*Radomilja et autres c. Croatie*), жалобы № 37685/10 и 22768/12, пункт 126).   
   В настоящем деле он считает, что более целесообразно рассматривать жалобу на нарушение статьи 13 Конвенции с точки зрения процессуального аспекта статьи 2 (см. постановление Большой Палаты Европейского Суда от 30 марта 2016 года по делу «Армани Да Сильва против Соединенного Королевства» (*Armani Da Silva c. Royaume-Uni*), жалоба № 5878/08, пункт 292).

Эта статья гласит следующее:

«1. Право каждого человека на жизнь охраняется законом. Никто не может быть умышленно лишен жизни иначе как во исполнение смертного приговора, вынесенного судом за совершение преступления, в отношении которого законом предусмотрено такое наказание.

2. Лишение жизни не рассматривается как нарушение настоящей статьи, когда оно является результатом абсолютно необходимого применения силы:

1. для защиты любого лица от противоправного насилия;
2. для осуществления законного задержания или предотвращения побега лица, заключенного под стражу на законных основаниях;
3. для подавления, в соответствии с законом, бунта или мятежа. »

## По вопросу приемлемости жалобы

1. Власти считают, что жалобы касаются оценки фактов. В этой связи они утверждает, что Суд не является судом «четвертой инстанции» и, следовательно, не обладает юрисдикцией для проверки допустимости доказательств, представленных в ходе уголовного разбирательства   
   в отношении Т. и Д. Они добавляют, что статья 2 Конвенции   
   не гарантирует заявителям благоприятного исхода разбирательства, касающегося смерти их близкого человека.
2. Заявительница настаивает на своих жалобах.
3. Суд напоминает, что, осознавая свой вспомогательный характер, он обычно не высказывается относительно фактов и внутригосударственного законодательства, применимого национальными судами. Однако если предполагается, что государственные служащие совершили убийство, необходимо быть особенно бдительным и проверить, насколько тщательно эти суды расследовали дело по смыслу статьи 2 Конвенции (см., *mutatis mutandis*, упоминавшееся выше постановление по делу «Голубева против России», пункт 95,   
   с приведенными ссылками, и упоминавшееся выше постановление   
   по делу «Армани Да Сильва против Соединенного Королевства», пункт 239).
4. Учитывая эти соображения, Суд устанавливает, что жалобы   
   не являются явно необоснованными по смыслу подпункта «a» пункта 3 статьи 35 Конвенции, и что нет никаких других оснований считать жалобы неприемлемыми, поэтому Суд признает их приемлемыми.

## По существу жалобы

* 1. *Доводы сторон*

1. Заявительница утверждает, что милиционеры преднамеренно убили ее мужа Р., хотя поведение последнего не делало применение смертоносной силы «абсолютно необходимым». По сути, она утверждает, что милицейская операция не была надлежащим образом спланирована, не контролировалась и не проводилась таким образом, чтобы свести   
   к минимуму применение смертоносной силы.
2. Она также считает, что не было проведено эффективное уголовное расследование, в частности, поскольку, по ее словам:
3. в начале расследования Т. и Д. были допрошены в качестве свидетелей и их показания в этом качестве были исключены   
   из обвинения;
4. из-за процессуальных нарушений экспертное заключение   
   от 28 июня 2007 года, согласно которому выстрелы были произведены из квартиры, было исключено из доказательств обвинения, а согласно экспертному заключению от 25 декабря 2008 года нельзя определить, откуда был произведен выстрел, который стал причиной смерти Р.; помимо этого, заявительница считает, что последний экспертный отчет был противоречивым и неполным;
5. проведенные следственные действия не позволили установить ни где находились Т., Д., Р. и заявитель соответственно, ни направления выстрелов.
6. Власти утверждают, что статья 2 Конвенции не гарантирует право на обвинение или осуждение третьей стороны за уголовное преступление. Они ссылаются на то, что в настоящем деле оправдательный приговор милиционерам был основан на тщательном и обстоятельном расследовании, и что Суду не надлежит рассматривать определения и заключения внутригосударственных судов. Добавляют, что показания Т. и Д. были последовательными, подтверждались другими доказательствами, в то время как утверждения заявителей не были обоснованы.
7. Ссылаясь на оправдательный приговор, Власти утверждают, что милиционеры не совершили никакого уголовного преступления и что в ситуации, в которой они оказались, применение силы было абсолютно необходимым для обеспечения защиты лица от противоправного насилия по смыслу подпункта «а» пункта 2 статьи 2 Конвенции.

*2. Оценка жалоб, данная Судом*

1. Вначале Суд напомнил, что статья 2 Конвенции налагает на государство два материальных обязательства: негативное обязательство воздерживаться от «преднамеренного» убийства, ограниченное перечисленными исключениями, и позитивное обязательство принять необходимые меры для защиты жизни лиц, находящихся под его юрисдикцией (см. постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Ламбер и другие против Франции» (*Lambert et autres c. France*), жалоба № 46043/14, пункт 117, CEDH 2015, с приведенными ссылками, и постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Джулиани и Гаджо против Италии» *(Giuliani et Gaggio c. Italie),* жалоба № 23458/02, пункт 175, CEDH 2011, с приведенными ссылками). Ввиду своего фундаментального характера, эта статья также налагает на национальные власти процессуальное обязательство провести эффективное расследование жалоб на нарушение ее материально-правового аспекта (см. упоминавшееся выше постановление по делу «Армани Да Сильва против Соединенного Королевства», пункт 229).
2. В настоящем деле стороны согласны с тем, что 29 января 2007 года милиционеры Т. и Д., одетые в гражданскую одежду и вооруженные пистолетами, вошли в коридор, общий для трех квартир, и в ходе стычки между Р., заявителем и милиционером один из сотрудников милиции получил ранение и выстрелил в Р., что привело к смерти последнего. Версии сторон отличаются в том, что касается точной последовательности событий. При этих условиях Суд сначала проанализирует качество внутригосударственного уголовного разбирательства (соблюдение властями процессуального обязательства), а затем рассмотрит вопрос о том, несут ли власти ответственность за смерть мужа заявительницы (соблюдение материального обязательства).
   1. **О процессуальном аспекте статьи 2 Конвенции**
3. Суд напоминает, что решение о соответствии или несоответствии характера и степени проведенного расследования минимальным критериям эффективности должно приниматься с учетом обстоятельств каждого отдельного дела. Они оцениваются с учетом всех относящихся   
   к делу фактов и практических методов следственной работы   
   (см. упоминавшееся выше постановление по делу «Армани Да Сильва против Соединенного Королевства», пункт 229, с приведенными ссылками).
4. В целом можно считать, что для того, чтобы расследование убийства, предположительно совершенного государственными служащими, было эффективным, необходимо, чтобы лица, ответственные за это расследование, были независимыми от причастных лиц; расследование должно быть «адекватным» в том смысле, что должно позволить установить факты, определить, было ли применение силы оправданным в сложившихся обстоятельствах, а также установить и, если необходимо, наказать виновных; расследование должно быть проведено   
   в разумные сроки и с должной тщательностью; наконец, родственники жертвы должны быть вовлечены в процесс в объеме, необходимом для защиты их законных интересов (эти требования обобщены   
   в упоминавшемся выше постановлении по делу «Армани Да Сильва против Соединенного Королевства», пункты 229-239).
5. Стороны не оспаривают, что расследование было проведено   
   в условиях полной независимости и в разумные сроки, и что заявительница имела достаточный доступ к материалам уголовного дела. Это доказывает «адекватность» расследования, о котором идет речь.
6. В связи с этим последним моментом Суд напоминает, что власти должны были принять все разумные, доступные им меры для сбора доказательств по рассматриваемым фактам, и что любое бездействие   
   в ходе расследования, препятствующее установлению обстоятельств дела или исполнению обязательств, может привести к заключению,   
   что расследование не соответствует требуемому стандарту эффективности (см., например, постановление Большой Палаты Европейского Суда   
   по делу «Тахсин Аджар против Турции» (*Tahsin Acar c. Turquie),* жалоба № 26307/95, пункт 223, CEDH 2004-III, и постановление Европейского Суда от 12 июня 2007 года по делу «Бакан против Турции» *(Bakan c. Turquie),* жалоба № 50939/99, пункт 58, с приведенными ссылками).
7. В настоящем деле двум милиционерам, причастным к событиям, были предъявлены обвинения, которые впоследствии, исходя из принципа оправдания подсудимого за недостатком улик, были сняты с учетом собранных доказательств. Суд отмечает, что версии событий, представленные, с одной стороны, милиционерами, а с другой стороны, заявителями, радикально расходятся. По словам милиционеров, Р. и заявитель, вооруженные молотками, вышли из квартиры в общий коридор, затем Р. напал на Т., схватил его пистолет, и между двумя мужчинами завязалась борьба в общем коридоре. По словам заявителей, милиционеры ворвались в квартиру и бросились на Р., который присел перед ящиком с инструментами, затем один из них выстрелил ему в спину.
8. В показаниях милиционеров есть несколько несоответствий относительно хронологии событий, того, что было сделано с молотками, степени вовлеченности заявителя и ударов, нанесенных по Р. (сравните, например, показания Т., который утверждал, что двое мужчин вышли из квартиры, и Д., который сказал, что только Р. вышел из квартиры   
   [(см. пункты 22](#_bookmark1), [25](#_bookmark2) и [26](#_bookmark3) выше); сравните показания двух милиционеров, которые заявили, что они вместе вошли в общий коридор, и показания, данные Д. в ходе слушания, когда он сказал, что задержался   
   на лестничной площадке и не видел начала стычки (см. пункты [28](#_bookmark5) и [55](#_bookmark15) выше); сравните разные показания Т., который вначале сказал, что сам переложил молотки, что Р. отбросил молоток в сторону квартиры, и что кто-либо мог положить молотки обратно в ящик с инструментами   
   (см. пункты [26](#_bookmark3) и [54](#_bookmark14) выше); см. показания, данные Т. 12 апреля 2007 года, в которых он впервые заявил, что заявитель схватил его за куртку   
   (см. пункт [29](#_bookmark6) выше), что противоречило экспертному заключению,   
   в котором говорилось, что она была разорвана острым предметом   
   (см. пункт 59 выше); сравните показания Т., который утверждал,   
   что несколько раз ударил Р. во время их противостояния, и показания Д., который сказал, что Т. и Р. не наносили друг другу ударов (см. пункты 27, 28 и 54 выше)). Суд отмечает, что эти противоречия между различными показаниями не были разрешены ни во время очных ставок на стадии расследования, ни в ходе слушаний в суде.
9. Кроме того, противоречивы заключения экспертов относительно траекторий пуль (сравните пункты [45](#_bookmark12), [60](#_bookmark17) и [62](#_bookmark18) выше), а экспертиза, назначенная судом, не дала ответа на важный вопрос о том,   
   где находились Д. и Р. соответственно, когда Д. выстрелил в Р.
10. По мнению Суда, при наличии таких противоречий и отсутствии свидетелей, которые не были заинтересованы в завершении уголовного разбирательства, важно, чтобы органы прокуратуры тщательно собирали вещественные доказательства, оставленные на месте происшествия   
    и лицах, причастных к инциденту, чтобы ответить на вопросы о том,   
    где произошел инцидент (общий коридор или квартира), держали ли Р.   
    и заявитель молотки, напал ли Р. на Т., о борьбе между двумя мужчинами и т. д. — и, следовательно, пролить свет на обстоятельства убийства.
11. Что касается мер, принятых властями для сбора и хранения вещественных доказательств, Суд отмечает следующее.
12. На вопрос о том, где происходили события, Суд считает, что на месте событий — в общем коридоре и/или в квартире — должны были остаться следы крови Д. и Р. Кроме того, должны были остаться следы крови, если милиционеры переносили раненого Р. из общего коридора   
    в квартиру. Тем не менее, в материалах расследования не содержатся упоминания о таких следах, и никаких объяснений этому упущению предоставлено не было.
13. Что касается того, были ли Р. и заявитель вооружены молотками, переложил ли Т. молотки (как он сам утверждал) или кто-либо другой   
    их переложил (см. пункты [26](#_bookmark3) и [54](#_bookmark14) выше), Суд обращает внимание,   
    что на этих молотках не обнаружены никакие отпечатки пальцев.   
    Он также отмечает, что все молотки были найдены в ящике   
    с инструментами, который находился в квартире, что заставляет усомниться в версии милиционеров.
14. Точно также Суд считает, что было необходимо снять отпечатки пальцев с инструментов и пистолета Т., чтобы проверить, касался ли их Р. перед событиями и определить, держал ли он в руках пистолет.   
    Однако эти меры не были предприняты без объяснения причины.   
    Были взяты образцы с рук Р., в которых обнаружены следы металлов,   
    но это не позволило определить, держал ли Р. пистолет и стрелял ли по Д. (см. пункты [40](#_bookmark10), [59](#_bookmark16) и [62](#_bookmark18) выше). С другой стороны, с рук Т. не было взято ни одного образца, чтобы обнаружить возможный нагар от выстрела и, таким образом, проверить, мог ли он выстрелить (случайно) в своего коллегу Д.
15. Кроме того, что касается вопроса о том, ударил ли Р. Т. и/или его пистолет молотком, Суд отмечает, что нет каких-либо признаков, позволяющих утверждать, что рассматриваемый пистолет был поврежден ударом молотка или падением на пол. К тому же, Т. был подвергнут медицинскому осмотру на наличие травм только более чем через неделю после событий (см. пункт [41](#_bookmark11)  выше). Осмотр не позволил определить их наличие.
16. По мнению Суда, ненадлежащий сбор и хранение вещественных доказательств препятствовали установлению обстоятельств в ходе расследования, при которых Р. потерял жизнь (см., *mutatis mutandis*, постановление Европейского Суда от 14 декабря 2000 года по делу «Гюль против Турции» (*Gül c. Turquie*), жалоба № 22676/93, пункт 89).
17. Наконец, следует отметить, что власти не проанализировали, почему милиционеры вынули оружие просто на том основании, что, как они утверждали, они встретили в общем коридоре одного или двух мужчин с молотками, которые якобы оскорбили их и приказали уйти.
18. Суд считает эти факторы достаточными для заключения о том, что не было проведено эффективного расследования дела. Принимая во внимание это заключение, он не считает необходимым рассматривать другие аргументы, выдвинутые заявительницей относительно качества расследования.

Следовательно, имело место нарушение статьи 2 Конвенции в ее процессуальном аспекте.

**б) О материальном аспекте статьи 2 Конвенции**

1. Суд напоминает, что текст статьи 2 в совокупности показывает, что пункт 2 в первую очередь не определяет ситуации, в которых допустимо причинение преднамеренной смерти, а описывает те ситуации, в которых возможно применять «силу», которая может стать причиной неумышленной смерти. Однако применение силы должно быть «абсолютно необходимым» для достижения одной из целей, упомянутых в пунктах а), б) или в) (см. упоминавшееся выше постановление по делу «Джулиани и Гаджо против Италии», пункт 175, с приведенными ссылками).
2. В настоящем деле не оспаривается, что Р., муж заявительницы, был смертельно ранен государственными служащими во время милицейской операции. С другой стороны, стороны не соглашаются в вопросе о том, было ли поведение Р. таким, что сделало абсолютно необходимым применение против него смертоносной силы. Невозможно ответить на этот вопрос без установления обстоятельств.
3. Ввиду ненадлежащего проведения расследования и, в частности, того факта, что не были собраны некоторые существенные доказательства, необходимые для выяснения фактов (см. пункты [100](#_bookmark22)-[104](#_bookmark23) выше), Суд не может сделать заключение о предполагаемом нарушении в этом отношении и оставляет вышеуказанный вопрос открытым   
   (см. также, *mutatis mutandis*, упоминавшееся выше постановление по делу «Гюль против Турции», пункты 84-86, постановление комитета   
   от 4 февраля 2020 года по делу «Байсултанов против России» (*Baysultanov c. Russie),*жалоба № 56120/13, пункты 85-86).
4. Тем не менее, Суд должен принять во внимание не только действия государственных служащих, которые применили смертоносную силу, но также все обстоятельства дела, включая контекст, в котором имели место события, а также подготовку и контроль рассматриваемых действий (см. упоминавшееся выше постановление по делу «Джулиани и Гаджо против Италии», пункт 176, с приведенными ссылками).   
   В то же время он отмечает, что в настоящем деле не рассматривается общая организация милицейской операции, проводимой в контексте пресечения производства каннабиса, а только то, были ли в организации и планировании этой операции сбои, которые могли иметь прямую связь   
   со смертью мужа заявительницы.
5. В связи с этим Суд напоминает, что милиционеры не должны находиться в неведении при выполнении своих функций, будь то   
   в контексте подготовленной операции или в ходе спонтанного преследования предполагаемого опасного лица: правовые   
   и административные рамки должны определять предельные условия,   
   в которых сотрудники правоохранительных органов могут применять силу и огнестрельное оружие с учетом международных стандартов, разработанных в этой области (см. постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Макаратзис против Греции» (*Makaratzis c. Grèce)*, жалоба № 50385/99, пункт 59, CEDH 2004-XI).
6. Милицейская операция по пресечению производства каннабиса не была спонтанной. Тем не менее, в материалах дела ничто не демонстрирует серьезности подхода к этапу планирования этой операции.
7. С одной стороны, задание, порученное милиционерам Т. и Д.   
   29 января 2007 года, выглядит неточным: речь шла о негласном наблюдении за общим коридором в ожидании прибытия следственно-оперативной группы, допросе лиц, проходящих через этот коридор или даже их задержании (см. для сравнения пункты [22](#_bookmark1), [26](#_bookmark3), [28](#_bookmark5), [33](#_bookmark7), [53](#_bookmark13), [54](#_bookmark14) и [55](#_bookmark15)  выше). Предоставленные старшим сотрудником милиции Х. инструкции, а именно «выяснить, что происходит» в квартире № 86 и «действовать   
   в соответствии с ситуацией» (см. пункты [28](#_bookmark5) и [54](#_bookmark14) выше), не отличались точностью, что позволило милиционерам принимать самостоятельные решения и предпринимать необдуманные действия (см., *mutatis mutandis*, упоминавшееся выше постановление по делу «Макаратзис против Греции», пункты 67-70). Кроме того, по видимому у государственных служащих не было судебного приказа, разрешающего входить в жилище, что делает еще более неясным характер задания, порученного Т. и Д.
8. С другой стороны, похоже, что власти не приняли во внимание все обстоятельства, а именно конфигурацию жилища, в которое собирались проникнуть милиционеры, в частности наличие коридора, общего для трех квартир, который запирается на ключ, возможного присутствия в этом коридоре жителей, не связанных с подозреваемыми,   
   а также то, что подозреваемые могли пытаться бежать, оказывать сопротивление или вести себя непредсказуемо.
9. Таким образом, милицейская операция, в ходе которой муж заявительницы был смертельно ранен, не была надлежащим образом организована и не контролировалась таким образом, чтобы свести   
   к минимуму применение смертоносной силы и риск потери человеческих жизней.

Следовательно, имело место нарушение статьи 2 Конвенции в ее материальном аспекте.

1. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ СТАТЬИ 8 КОНВЕНЦИИ
2. Заявитель жаловался на то, что милиционеры незаконно проникли в общий коридор, а затем в его квартиру. Он ссылался   
   на статью 8 Конвенции. В той части, которая относится к настоящему делу, указанная статья гласит следующее:

«1. Каждый имеет право на уважение (...) его жилища (...)

2. Не допускается вмешательство со стороны публичных властей в осуществление этого права, за исключением случаев, когда такое вмешательство предусмотрено законом и необходимо в демократическом обществе в интересах национальной безопасности и общественного порядка, экономического благосостояния страны, в целях предотвращения беспорядков или преступлений, для охраны здоровья или нравственности или защиты прав и свобод других лиц. »

## Доводы сторон

1. Власти утверждают, что общий коридор не был частью «жилища» заявителя и что, как было установлено в оправдательном приговоре, милиционеры не осуществляли незаконного проникновения в квартиру заявителя. Согласно Властям, не было допущено нарушение статьи 8 Конвенции.
2. По словам заявителя, общий коридор был частью его «жилища» по смыслу статьи 8 Конвенции. Он утверждал, что хранил там овощи и регулярно проводил там время, несмотря на то, что дверь не всегда была заперта. Он также сказал, что милиционеры вошли в его квартиру против его воли.

## Оценка жалоб, данная Судом

1. Что касается утверждения о том, что милиционеры незаконно проникли в квартиру заявителя, Суд ссылается на свои соображения, изложенные на основании статьи 2 Конвенции ( см., в частности, пункты [100](#_bookmark22)-[104](#_bookmark23)  выше). Ввиду этих соображений, он не может сделать заключение о существовании предполагаемого вмешательства   
   (см., *a contrario*, постановление Европейского Суда от 3 ноября 2011 года по делу «Александра Дмитриева против России» (*Aleksandra Dmitriyeva c. Russie)*, жалоба № 9390/05, пункт 103, и постановление Европейского Суда от 24 января 2012 года по делу «Дмитриев против России» (*Dmitriyev c. Russie)*, жалоба № 13418/03, пункт 94).
2. Что касается утверждения о том, что милиционеры незаконно вошли в коридор, общий для трех квартир, Суд считает, что место, которое не предназначено для исключительного использования жильцом, место, которым периодически пользуются жильцы трех квартир и   
   в котором заявитель не проживает, не является «жилищем» по смыслу Конвенции (см. постановление Европейского Суда от 12 января 2010 года по делу «Шелю против Румынии» (*Chelu c. Roumanie*), жалоба   
   № 40274/04, пункт 45).

Из этого следует, что настоящая жалоба частично явно не обоснована и частично несовместима *ввиду обстоятельств, связанных с предметом рассмотрения,* со статьей 8 Конвенции и подлежит отклонению   
в соответствии с подпунктом «а» пункта 3 и пунктом 4 статьи 35.

1. ПРИМЕНЕНИЕ СТАТЬИ 41 КОНВЕНЦИИ
2. Статья 41 Конвенции гласит следующее:

«Если Суд объявляет, что имело место нарушение Конвенции или Протоколов к ней,   
а внутреннее право Высокой Договаривающейся Стороны допускает возможность лишь частичного устранения последствий этого нарушения, Суд, в случае необходимости, присуждает справедливую компенсацию потерпевшей стороне.»

## Ущерб

1. Заявительница ходатайствует о выплате 45 000 евро в качестве компенсации материального и морального вреда, который, по ее словам, был ей причинен в результате убийства ее мужа. Луиза Набеевна Алексеева ходатайствует о выплате 20 000 евро в качестве компенсации материального и морального вреда, который, по ее словам, был ей причинен в результате нарушения прав ее мужа в соответствии со статьей 8, а также в качестве жертвы нарушения статьи 2.
2. Считая эти требования необоснованными, Власти просят Суд отклонить их.
3. Что касается требования заявительницы, Суд отмечает,   
   что суммы не распределены по категориям. Принимая решение   
   на справедливой основе и применяя принцип *ne ultra petita*, Суд считает, что следует удовлетворить требование заявительницы о компенсации 45 000 евро для возмещения морального вреда.
4. Что касается требования Луизы Набеевной Алексеевой,   
   Суд отмечает, что ее жалоба на основании статьи 8 была объявлена неприемлемой, и что Суд не рассматривал жалобу на нарушение статьи 2 Конвенции в рамках настоящей жалобы (см. пункты [120](#_bookmark24) и [77](#_bookmark20) соответственно). Из этого следует, что это требование должно быть отклонено.

## Судебные издержки и расходы

1. Заявительница ходатайствует о выплате 30 000 рублей в качестве вознаграждения И.Н. Шолохову. Власти не представили возражений   
   по этому требованию.
2. Согласно прецедентной практике Суда заявитель имеет право   
   на возмещение расходов и издержек только в той мере, в которой был установлен их реальный объем, необходимость и обоснованность.   
   В настоящем деле, с учетом имеющихся в его распоряжении материалов и вышеупомянутых критериев, Суд считает, что следует удовлетворить требование заявительницы о компенсации вознаграждения   
   И.Н. Шолохову в размере 600 евро.

## Проценты за просрочку платежа

1. Суд считает целесообразным установить процентную ставку   
   за просрочку платежа в размере, равном предельной учетной ставке Европейского центрального банка плюс три процентных пункта.

# ПО ЭТИМ ОСНОВАНИЯМ СУД ЕДИНОГЛАСНО

* 1. *объявил* жалобы, поданные заявительницей на основании статьи 2 Конвенции, приемлемыми, а остальную часть жалобы, включая ходатайство Камиллы Радиковны Рамазановой о присоединении   
     к разбирательству, неприемлемой;
  2. *постановил*, что имело место нарушение статьи 2 Конвенции в ее материальном и процессуальном аспектах;
  3. *постановил,*
     1. что государство-ответчик должно выплатить заявительнице   
        в течение трех месяцев со дня вступления в силу настоящего постановления согласно пункту 2 статьи 44 Конвенции следующие суммы в пересчете на национальную валюту государства-ответчика по курсу, действующему на дату выплаты:
        1. 45 000 евро (сорок пять тысяч евро), а также любой налог, подлежащий начислению на указанную сумму, в качестве компенсации морального вреда;
        2. 600 евро (шестьсот евро), а также любой налог, подлежащий начислению на указанную сумму, в качестве компенсации расходов и издержек;
     2. что по истечении вышеупомянутого срока до даты выплаты   
        на указанные суммы будут начисляться простые проценты   
        в размере, равном предельной учетной процентной ставке Европейского центрального банка, применяемой в этот период, плюс три процентных пункта;
  4. *Отклонил* остальные требования относительно справедливой компенсации.

Составлено на французском языке, и уведомление о постановлении направлено в письменном виде 26 мая 2020 года в соответствии с пунктами 2 и 3 правила 77 Регламента Суда.

Милан Блашко Поль Лемменс

Секретарь Председатель