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Настоящее постановление вступило в силу, но может быть подвергнуто редакционной правке.



По делу «Сарсембаев против России»,

Европейский Суд по правам человека (Третья секция), заседая Комитетом, в состав которого вошли:

Хелен Келлер, Председатель,

Мария Элосеги,

Ана Мария Гуэрра Мартинс, судьи,

и Ольга Чернышева, Заместитель Секретаря Секции,

Принимая во внимание:

жалобу, поданную в Европейский Суд против Российской Федерации в соответствии со статьей 34 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее – «Конвенция») гражданином Российской Федерации Еркежаном Толешевичем Сарсембаевым (далее – «заявитель») 27 марта 2008 года;

решение уведомить Власти Российской Федерации (далее — «Власти») о жалобах на насильственное задержание заявителя, отсутствие эффективного расследования и отсутствие эффективных средств правовой защиты, а также о жалобе, касающейся права на свободу мирных собраний, и объявить остальную часть жалобы неприемлемой;

замечания сторон;

проведя заседание за закрытыми дверями 30 июня 2020 года,

вынес следующее постановление, утвержденное в тот же день:

ВВЕДЕНИЕ

Жалоба касается насильственного задержания заявителя, отсутствия эффективного расследования по его жалобе и осуждения за проведение одиночного пикетирования возле здания суда.

ФАКТЫ

1. Заявитель, 1968 года рождения, проживает в г. Казани. Его интересы в Суде представлял И.Н. Шолохов, адвокат, практикующий в г. Казани.
2. Интересы Властей Российской Федерации представлял Г. Матюшкин, Уполномоченный Российской Федерации при Европейском Суде по правам человека, а впоследствии — его преемник на этом посту М. Гальперин.
3. Обстоятельства дела в том виде, в котором они были представлены сторонами, могут быть вкратце изложены следующим образом.
4. 10 октября 2007 года заявитель уведомил Мэрию г. Казани о намерении жителей общежития организовать пикетирование в защиту своих жилищных прав с 9:00 до 11:30 18 октября 2007 года на Площади Свободы возле здания Кабинета Министров Республики Татарстан. В мероприятии должно было принять участие около 30 человек.
5. 12 октября 2007 года Мэрия отказалась согласовать мероприятие в предложенном месте, заявив, что из-за интенсивного дорожного движения и парковки для правительственных автомобилей безопасность участников будет поставлена под угрозу. Мэрия предложила провести демонстрацию в парке на Площади Свободы или на другой стороне площади Свободы напротив театра.
6. В неустановленный день заявитель уведомил власти о том, что он не согласен с предложением изменить место проведения демонстрации.
7. Демонстрация была проведена 18 октября 2007 года с 9:00 до 11:30 на тротуаре у Площади Свободы, возле здания Кабинета Министров напротив Конституционного Суда Республики Татарстан.
8. В 15:45 заявитель был задержан на автобусной остановке с применением силы, доставлен в отдел милиции Япеево Вахитовского района г. Казани, ему было предъявлено обвинение в совершении административных правонарушений, предусмотренных частью 2 статьи 20.2 (в связи с проведением демонстрации возле здания Конституционного Суда Республики Татарстан) и частью 1 статьи 19.3 Кодекса об административных правонарушениях (далее — «КоАП») (в связи с оказанием «физического сопротивления» сотрудникам милиции при задержании), затем его освободили и доставили в больницу.
9. 20 октября 2007 года заявитель подал жалобу на применение силы сотрудниками милиции. В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 24 Уголовно-процессуального кодекса (отсутствие состава преступления) Казанский следственный комитет при прокуратуре Республики Татарстан отказал в возбуждении уголовного дела в отношении сотрудников милиции, заключив, что применение силы было законным и не носило чрезмерный характер. Его последний отказ от 2 апреля 2008 года был оставлен национальными судами без изменений: во-первых, решение Вахитовского районного суда от 8 апреля 2008 года было оставлено без изменений решением Верховного Суда Республики Татарстан от 29 апреля 2008 года, вынесенным по апелляционной жалобе заявителя и помощника прокурора г. Казани; затем своим решением от 18 августа 2008 года Верховный Суд Российской Федерации отклонил ходатайство заявителя о пересмотре вышеупомянутых судебных решений в порядке надзора.
10. 12 ноября 2007 года мировой судья 4-го судебного участка по Вахитовскому судебному району г. Казани признал заявителя виновным в нарушении установленного порядка проведения публичных собраний (часть 2 статьи 20.2 КоАП) на том основании, что заявитель провел демонстрацию напротив Конституционного Суда Республики Татарстан, что было запрещено законодательством. Заявитель был приговорен к штрафу в размере 1 000 рублей.
11. 16 ноября 2007 года мировой судья 5-го судебного участка по Вахитовскому судебному району г. Казани признал заявителя виновным в неподчинении законному приказу сотрудника милиции (часть 1 статьи 19.3 КоАП) и приговорил его к штрафу в размере 800 рублей.
12. Заявитель обжаловал постановления, и 23 и 30 ноября 2007 года Вахитовский районный суд г. Казани оставил постановления от 12 и 16 ноября 2007 года соответственно без изменений.
13. 11 января 2008 года Верховный Суд Республики Татарстан удовлетворил ходатайство заявителя о пересмотре в порядке надзора постановлений, которыми он был осужден по части 1 статьи 19.3 КоАП. Суд постановил, что протокол об административном правонарушении заявителя не содержал конкретных оснований для его задержания, что эти основания не были установлены в ходе административного производства и что протокол об административном задержании заявителя не был приобщен к материалам дела; таким образом, законных оснований для его задержания не имелось. Он подчеркнул, что административное задержание являлось мерой пресечения, которая может применяться только в исключительных обстоятельствах, предусмотренных законом, и что этих обстоятельств в деле заявителя не было. Следовательно, оснований для признания заявителя виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.3 КоАП, в связи с неподчинением законному распоряжению сотруднику милиции, не имелось. Верховный Суд отменил постановления от 16 и 30 ноября 2007 года и прекратил административное производство в отношении заявителя.
14. Заявитель подал гражданский иск о компенсации морального вреда. 26 июня 2008 года Ново-Савиновский районный суд г. Казани, опираясь на постановление Верховного Суда Республики Татарстан от 11 января 2008 года, установил, что при задержании заявителя, его доставлении в отдел милиции и возбуждении в его отношении административного дела по части 1 статьи 19.3 КоАП, сотрудники ГУВД г. Казани действовали незаконно, при отсутствии законных оснований для «доставления» в отдел милиции или административного задержания и не составили какие-либо протоколы. Заявитель имел при себе паспорт и водительские права, и ничто не указывало на невозможность составления протокола об административном правонарушении по части 2 статьи 20.2 КоАП на месте. В результате применения силы со стороны сотрудников милиции заявитель получил телесные повреждения, которые впоследствии были подтверждены медицинскими справками, в частности: ушиб мягких тканей правой руки и гематома, ушиб мягких тканей грудной клетки и в области правого плеча и правого коленного сустава, ушибы и ссадины на шее, а также кровотечение в области верхней губы.
15. Ссылаясь на постановление Конституционного Суда № 1-П от 25  января 2001 года и определение Конституционного Суда № 440-О от 4 декабря 2003 года, суд постановил, что часть 1 статьи 1070 Гражданского кодекса, предусматривающая строгую ответственность государства в определенных случаях, также применима к ситуациям, подобным ситуации заявителя, в которой вред был причинен другими эквивалентными мерами пресечения, такими как доставление и административное задержание, который был эквивалентен административному аресту, прямо предусмотренному частью 1 статьи 1070, поскольку продолжительность административного ареста включает время административного задержания в соответствии со статьей 32.8 КоАП.
16. Он присудил заявителю 10 000 рублей в качестве компенсации морального вреда, причиненного ему в результате незаконных действий сотрудников милиции; присужденная сумма подлежала выплате Министерством финансов Российской Федерации.
17. 31 июля 2008 года Верховный Суд Республики Татарстан оставил решение районного суда без изменений в порядке апелляции.

СООТВЕТСТВУЮЩАЯ НОРМАТИВНО-ПРАВОВАЯ БАЗА

1. Краткое изложение положений внутригосударственного права, касающихся проведения публичных мероприятий, ответственности за нарушения, допущенные в ходе таких мероприятий, а также административного доставления и задержания см. в постановлении Европейского Суда от 7 февраля 2017 года по делу «Лашманкин и другие против России» (*Lashmankin and Others v. Russia*), жалобы №№ 57818/09 и 14 других жалоб, пункты 216-42, 298-300 и 308-10).

ПРАВО

1. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ СТАТЬИ 3 КОНВЕНЦИИ
2. Заявитель жаловался на применение силы сотрудниками милиции и на непроведение эффективного расследования по его жалобе. Он ссылался на статью 3 Конвенции, которая гласит:

«Никто не должен подвергаться ни пыткам, ни бесчеловечному или унижающему его достоинство обращению или наказанию».

1. Приемлемость жалобы
2. Власти утверждали, что с учетом решения Ново-Савинского районного суда от 26 июня 2008 года, которым заявителю была присуждена компенсация, он больше не является жертвой предполагаемого нарушения.
3. Заявитель не согласился с этим утверждением, заявив, что компенсация была присуждена за незаконное административное производство в его отношении, а не за предполагаемое нарушение Конвенции. Кроме того, по его жалобе не было проведено эффективного расследования.
4. Европейский Суд напоминает, что обязанность возместить ущерб, причиненный нарушением положений Конвенции, лежит, в первую очередь, на национальных властях. В делах о преднамеренном жестоком обращении со стороны представителей государства нарушение статьи 3 не может быть устранено исключительно посредством выплаты жертве компенсации, поскольку, если бы власти могли ограничить свою реакцию на случаи умышленного жестокого обращения со стороны представителей государства простой выплатой компенсации, не возбуждая при этом судебное преследование и не наказывая виновных, то в некоторых случаях представители государства могли бы фактически безнаказанно нарушать права тех, кто находится под его контролем, и общий правовой запрет пыток и бесчеловечного и унижающего достоинство обращения, несмотря на его фундаментальную важность, на практике был бы неэффективен (см. постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Гефген против Германии» (Gafgen v. Germany), жалоба № 22978/05, пункт 119, ECHR 2010). Следовательно, в таких случаях необходимы две меры для обеспечения достаточного возмещения. Во-первых, органы государственной власти должны провести тщательное и эффективное расследование, которое может привести к установлению личности виновных лиц и привлечению их к ответственности. Во-вторых, присуждение заявителю компенсации необходимо в тех случаях, когда оно является целесообразным или, по крайней мере, у заявителя есть возможность добиться и получить компенсацию ущерба, причиненного в результате жестокого обращения (там же, пункт 116, и постановление Суда от 5 февраля 2015 года по делу «Раззаков против России» (Razzakov v. Russia), жалоба № 57519/09, пункт 50).
5. Вопрос о том, может ли заявитель по-прежнему утверждать, что он является жертвой нарушения статьи 3 Конвенции в связи с предполагаемым жестоким обращением со стороны сотрудников милиции, тесно связан с существом его жалоб, поданных на основании этого положения. Таким образом, Суд решил объединить этот вопрос с существом дела.
6. Суд также отмечает, что данная жалоба не является явно необоснованной в значении подпункта «а» пункта 3 статьи 35 Конвенции и не является неприемлемой по каким-либо иным основаниям. Следовательно, она должна быть признана приемлемой.
7. Существо жалобы
8. Заявитель утверждал, что он не представлял никакой угрозы и не совершал во время пикетирования никаких действий, таких как нарушение общественного порядка, которые могли бы оправдать применение силы со стороны сотрудников милиции. По его мнению, действия сотрудников милиции, которые напали на него после демонстрации и в другом месте, были равносильны возмездию за его активную гражданскую позицию.
9. Власти утверждали, что применение сотрудниками милиции силы в отношении заявителя, оказавшего сопротивление при задержании, было необходимым и соразмерным. Они также утверждали, что доследственная проверка по жалобе заявителя представляла собой эффективное расследование, которое было независимым, тщательным и оперативным, и что следственные органы предприняли все разумные меры, прежде чем пришли к выводу о необоснованности утверждений заявителя.
10. Суд повторяет, что в отношении лица, лишенного свободы или, в более общем плане, столкнувшегося с сотрудниками правоохранительных органов, любое применение физической силы, которое не было строго необходимым ввиду его поведения, унижает человеческое достоинство и, в принципе, является нарушением права, закрепленного в статье 3 (см. постановление большой Палаты по делу «Буйид против Бельгии» (Bouyid v. Belgium), жалоба № 23380/09, пункты 88 и 100, ECHR 2015). Что касается применения физической силы во время задержания, то статья 3 не запрещает применение силы для проведения законного задержания (см. постановление Суда от 25 июля 2017 года по делу «Анненков и другие против России» (Annenkov and Others v. Russia), жалоба № 31475/10, пункт 79). Однако такая сила может быть применена только при необходимости и при этом она не должна быть чрезмерной (см. постановление Европейского Суда от 12 апреля 2007 года по делу «Иван Васильев против Болгарии» (*Ivan Vasilev v.* *Bulgaria*), жалоба № 48130/99, пункт 63). Бремя доказывания того, что эта ситуация имела место в настоящем деле, лежит на Властях (см. постановление Суда по делу «Ребок против Словении» (Rehbock v. Slovenia), жалоба № 29462/95, пункт 72, ECHR 2000-XII, и постановление Суда от 21 января 2016 года по делу «Борис Костадинов против Болгарии» (Boris Kostadinov v. Bulgaria), жалоба № 61701/11, пункт 53).
11. В настоящем деле сотрудники милиции применили силу не для разгона демонстрации, а для задержания заявителя и его доставления в отдел милиции через несколько часов после окончания демонстрации. Суд отмечает, что в ходе административных и гражданских разбирательств национальными судами было установлено, что сотрудники милиции задержали заявителя с применением силы и доставили его в отдел милиции незаконно, при отсутствии каких-либо законных оснований для применения к нему таких мер, как «доставление» в отдел милиции или административное задержание. Дело об административном правонарушении в его отношении в связи с неподчинением законному приказу сотрудника милиции было прекращено. Суд также отмечает, что в результате применения милицией силы заявитель получил телесные повреждения (см. пункт 15 выше).
12. При таких обстоятельствах Суд приходит к выводу о том, что применение силы во время незаконного задержания заявителя было необоснованным и равносильным бесчеловечному и унижающему достоинство обращению.
13. Суд также отмечает, что заявление заявителя о преступлении было отклонено следственными органами после проведения доследственной проверки, которая является первым этапом процедуры рассмотрения заявлений о преступлении. Суд напоминает, что проведения доследственной проверки, за которой не следовало предварительное следствие, недостаточно для того, чтобы государственные органы власти выполнили требования эффективного расследования по заслуживающим доверия утверждениям о жестоком обращении со стороны милиции в соответствии со статьей 3 Конвенции (см. постановление Европейского Суда от 24 июля 2014 года по делу «Ляпин против России» (*Lyapin v. Russia*), жалоба № 46956/09, пункт 136, и недавнее постановление Европейского Суда от 20 ноября 2018 года по делу «Самесов против России» (Samesov v. *Russia)*, жалоба №  57269/14, пункт 51). Суд не видит каких-либо оснований для того, чтобы прийти к иному заключению в настоящем деле. Власти отреагировали на заслуживающие доверие утверждения заявителя об обращении, запрещенном статьей 3 Конвенции, проведя доследственную проверку, и отказали в возбуждении уголовного дела и в проведении полноценного расследования и, тем самым, не выполнили свое обязательство по проведению эффективного расследования.
14. В отсутствие эффективного расследования заявитель по-прежнему может считать себя жертвой нарушения статьи 3 в связи с бесчеловечным и жестоким обращением с ним. Поэтому возражение Властей относительно утраты заявителем статуса жертвы должно быть отклонено.
15. Следовательно, было допущено нарушение статьи 3 Конвенции в ее материальном и процессуальном аспектах.
16. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ ПУНКТА 1 СТАТЬИ 5 КОНВЕНЦИИ
17. Заявитель жаловался на то, что его административное задержание и последующее содержание под стражей были незаконными. Он исходил из пункта 1 статьи 5 Конвенции, который гласит следующее:

«1. Каждый имеет право на свободу и личную неприкосновенность. Никто не может быть лишен свободы иначе, как в следующих случаях и в порядке, предусмотренном законом:

1. законное содержание под стражей лица, осуждённого компетентным судом;
2. законное задержание или заключение под стражу (арест) лица за неисполнение вынесенного в соответствии с законом решения суда или с целью гарантии исполнения любого обязательства, предписанного законом;
3. законный арест или задержание лица, осуществленные с целью доставления его в компетентный правоохранительный орган по обоснованному подозрению в совершении преступления или когда обоснованно считается необходимым предотвратить совершение преступления, или при попытке сбежать после совершения преступления;
4. заключение под стражу несовершеннолетнего лица на основании законного постановления для воспитательного надзора или его законное заключение под стражу, произведённое с тем, чтобы оно предстало перед компетентным органом;
5. законное заключение под стражу лиц с целью предотвращения распространения инфекционных заболеваний, а также законное заключение под стражу душевнобольных, алкоголиков, наркоманов или бродяг;
6. законное задержание или заключение под стражу лица с целью предотвращения его незаконного въезда в страну или лица, против которого принимаются меры по его высылке или выдаче".

Приемлемость жалобы

1. Власти утверждали, что заявитель утратил статус жертвы в связи с решением Ново-Савиновского районного суда г. Казани от 26 июня 2008 года. Заявитель не согласился с этим утверждением, утверждая, что компенсация была присуждена за незаконное административное производство в его отношении.
2. Как Европейский Суд уже напоминал выше, обязанность возместить ущерб, причиненный нарушением положений Конвенции, лежит, в первую очередь, на национальных властях. Он отмечает, что рассматриваемая в настоящем деле жалоба была рассмотрена в рамках национального административного и гражданского судопроизводства, и что заявителю была присуждена компенсация за ущерб, который он понес, в частности, в результате его незаконного лишения свободы (см. пункты 13-17 выше). Соответственно, в целях статьи 34 Конвенции Европейский Суд рассмотрит вопрос о том, может ли заявитель по-прежнему считаться «жертвой» предполагаемого нарушения его прав, предусмотренных пунктом 1 статьи 5 Конвенции. В связи с этим Европейский Суд напоминает, что заявитель лишается статуса жертвы, если национальные органы власти признали, прямо или по существу, нарушение Конвенции и затем обеспечили соответствующее и  достаточное возмещение (см. постановление Европейского Суда от 17  октября 2013 года по делу «Сергей Васильев против России» *(Sergey Vasilyev v. Russia*), жалоба № 33023/07, пункт 45).
3. Верховный Суд Республики Татарстан и Ново-Савиновский районный суд г. Казани в своих решениях от 11 января 2008 года и 26 июня 2008 года соответственно установили, что заявитель был незаконно лишен свободы сотрудниками милиции 18 октября 2007 года (см. пункты 13-14 выше). Таким образом, можно сказать, что национальные власти признали нарушение прав заявителя, предусмотренных пунктом 1 статьи 5 Конвенции.
4. Ново-Савиновский районный суд присудил заявителю 10 000 рублей в качестве компенсации вреда, который он понес, в частности, в результате его незаконного задержания. 31 июля 2008 года Верховный Суд Республики Татарстан, рассмотрев апелляцию, поданную властями, оставил решение районного суда без изменений. Заявитель не обжаловал решение районного суда (см. выше пункт 17). Следовательно, можно предположить, что присужденная ему районным судом компенсация его удовлетворила. В данных обстоятельствах у Европейского Суда нет оснований проверять, была ли присужденная сумма разумной в сравнении с суммами, присуждаемыми Европейским Судом в аналогичных делах (см. постановление Европейского Суда от 29 июля  2010 года по делу «Копылов против России» (*Kopylov v. Russia*), жалоба № 3933/04 пункт 144). Из этого следует, что в конкретных обстоятельствах настоящего дела компенсация представляла собой надлежащее и достаточное возмещение за предполагаемое нарушение пункта 1 статьи 5 (см. упоминаемое выше постановление по делу «Раззаков против России», пункт 72).
5. С учетом изложенного выше заявитель больше не может считаться жертвой нарушения пункта 1 статьи 5. Следовательно, данная жалоба является неприемлемой и должна быть отклонена в соответствии с подпунктом «a» пункта 3 и пунктом 4 статьи 35 Конвенции.
6. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ СТАТЬИ 11 КОНВЕНЦИИ
7. Заявитель жаловался на ограничения, наложенные властями на место проведения пикетирования, и на судебное преследование за административное правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 20.2 Кодекса об административных правонарушениях. Заявитель ссылался на статью 11 Конвенции, которая гласит:

«1. Каждый имеет право на свободу проведения мирных собраний и на свободу создания союза с другими участниками, включая право создания профессиональных союзов и вступления в них для защиты своих интересов.

2. Осуществление этих прав не подлежит никаким ограничениям, кроме тех, которые предусмотрены законом и необходимы в демократическом обществе в интересах национальной безопасности и общественного порядка, в целях предотвращения беспорядков и преступлений, для охраны здоровья и нравственности или защиты прав и свобод других лиц...» Настоящая статья не препятствует введению законных ограничений на осуществление этих прав лицами, входящими в состав вооруженных сил, полиции или административных органов Государства».

1. Приемлемость жалобы
2. В той части, в которой Власти утверждают, что заявитель утратил статус жертвы в отношении его жалобы на нарушение статьи 11 в связи с решением Ново-Савиновского районного суда г. Казани от 26 июня 2008 года, Суд отмечает, что это решение не касалось судебного преследования заявителя за нарушение установленного порядка проведения публичных собраний в соответствии с частью 2 статьи 20.2 Кодекса об административных правонарушениях. Таким образом, оно не повлияло на статус жертвы заявителя в отношении предполагаемого нарушения статьи 11 Конвенции.
3. Суд отмечает, что данная жалоба не является явно необоснованной или неприемлемой по каким-либо другим основаниям, перечисленным в статье 35 Конвенции. Следовательно, она должна быть признана приемлемой.
4. Существо жалобы
5. Заявитель утверждал, что власти не представили никаких доказательств того, что демонстрация не была мирной, причиняла неудобства другим людям или что ее участники совершали какие-либо незаконные действия. Проведение мероприятия в выбранном месте было важным из-за его значимости для общества в целом. Власти проявили нулевую терпимость к мирному публичному мероприятию.
6. Власти утверждали, что заявитель мог провести демонстрацию на законных основаниях в более подходящем месте, без угрозы общественному порядку, правам и интересам третьих лиц и безопасности участников. Таким образом, власти действовали в соответствии с пунктом 2 статьи 11. Более того, демонстрация не была разогнана и проходила в месте, выбранном заявителем.
7. Суд отмечает, что в настоящем деле компетентные органы отказались согласовать место массового мероприятия, запланированного заявителем, и предложили альтернативные места. Сочтя, что предложения властей не отвечают цели демонстрации, заявитель решил провести ее в первоначально запланированном месте. После этого он был задержан и осужден, в том числе за административное правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 20.2 Кодекса об административных правонарушениях. Таким образом, Суд приходит к выводу о том, что было допущено вмешательство в право заявителя на свободу мирных собраний (см. постановление Суда от 7 февраля 2017 года по делу «Лашманкин и другие против России», жалоба № 57818/09 и 14 других жалоб, пункты 407-08).
8. Осуждение заявителя по части 2 статьи 20.2 Кодекса об административных правонарушениях в связи с проведением демонстрации напротив здания Конституционного Суда Республики Татарстан было основано на установленном законом запрете на проведение публичных мероприятий вблизи зданий судов. Суд уже постановил, что этот общий запрет сформулирован настолько пространно, что его нельзя признать совместимым с пунктом 2 статьи 11 (там же, пункты 431-42).
9. Вышеизложенных соображений достаточно для того, чтобы Суд пришел к выводу о том, что осуждение заявителя, основанное исключительно на запрете, без учета конкретных обстоятельств дела, не может считаться необходимым по смыслу пункта 2 статьи 11 Конвенции.
10. Следовательно, было допущено нарушение статьи 11 Конвенции.
11. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ СТАТЬИ 13 КОНВЕНЦИИ
12. Заявитель жаловался на то, что в его распоряжении не имелось эффективных внутригосударственных средств правовой защиты в связи с жестоким обращением с ним со стороны сотрудников милиции, поскольку власти не провели эффективного расследования по его жалобам. Он сослался на статью 13 Конвенции, которая гласит:

«Каждый, чьи права и свободы, признанные в настоящей Конвенции, нарушены, имеет право на эффективное средство правовой защиты в государственном органе, даже если это нарушение было совершено лицами, действовавшими в официальном качестве».

1. Власти опротестовали данный довод.
2. Суд отмечает, что данная жалоба связана с жалобами на нарушение процессуального аспекта статьи 3 Конвенции и поэтому также должна быть признана приемлемой.
3. Учитывая вывод о нарушении процессуального аспекта статьи 3 Конвенции ввиду отсутствия эффективного расследования со стороны государства-ответчика, Суд считает, что необходимость в отдельном рассмотрении жалобы на нарушении статьи 13 отсутствует.
4. ПРИМЕНЕНИЕ СТАТЬИ 41 КОНВЕНЦИИ
5. Статья 41 Конвенции гласит:

«Если Суд объявляет, что имело место нарушение Конвенции или Протоколов к ней, а внутреннее право Высокой Договаривающейся Стороны допускает возможность лишь частичного устранения последствий этого нарушения, Суд, в случае необходимости, присуждает справедливую компенсацию потерпевшей стороне».

A. Повреждения

1. Заявитель потребовала 40 000 евро в качестве компенсации морального вреда.
2. Власти не представили никаких комментариев.
3. Принимая во внимание установленные нарушения статей 3 и 11 Конвенции, и учитывая размер компенсации, присужденной в ходе разбирательства на внутригосударственном уровне, Суд присуждает заявителю 9 000 евро в качестве компенсации морального вреда, плюс любой налог, которым может облагаться эта сумма.
4. Расходы и издержки
5. Заявитель также потребовал 500 евро в качестве компенсации судебных издержек, понесенных в Суде, в частности, в связи с подготовкой своих замечаний в ответ на замечания Властей.
6. Власти утверждали, что ввиду отсутствия информации о времени, затраченном на юридическую работу, это требование является необоснованным.
7. Учитывая имеющиеся в его распоряжении документы и собственную прецедентную практику, Суд считает целесообразным присудить заявителю затребованную им сумму, покрывающую все расходы, понесенные в ходе разбирательства в Суде, плюс налог, которым может облагаться эта сумма.
8. Процентная ставка при просрочке платежа
9. Суд считает, что процентная ставка при просрочке платежа должна быть установлена в размере, равном предельной учетной ставке Европейского Центрального банка, плюс три процентных пункта.

НА ОСНОВАНИИ ВЫШЕИЗЛОЖЕННОГО СУД ЕДИНОГЛАСНО

1. решил присоединить возражение Властей относительно статуса жертвы заявителя в связи с нарушение статьи 3 Конвенции к существу дела;
2. объявил жалобы на применение силы сотрудниками милиции, на отсутствие эффективного расследования по жалобе заявителя и на отсутствие эффективных средств правовой защиты, а также жалобу на нарушение права на свободу мирных собраний приемлемыми, а остальную часть жалобы — неприемлемой;
3. постановил, что заявитель не утратил статуса жертвы нарушения статьи 3 Конвенции для целей статьи 34 Конвенции, и отклонил возражение Властей;
4. постановил, что в настоящем деле было допущено нарушение статьи 3 Конвенции в ее материальном и процессуальном аспектах;
5. постановил, что в настоящем деле было допущено нарушение статьи 11 Конвенции;
6. постановил, что необходимость в отдельном рассмотрении жалобы, поданной на основании статьи 13 Конвенции, отсутствует;
7. постановил,
8. что в течение трех месяцев Государство-ответчик обязано выплатить заявителю нижеприведенные суммы с последующим переводом в валюту Государства-ответчика по курсу на день выплаты:
9. 9 000 (девять тысяч) евро в качестве компенсации морального вреда, включая любой налог, которым может облагаться данная сумма;
10. 500 (пятьсот) евро в качестве возмещения судебных расходов и издержек, включая любой налог, которым может облагаться данная сумма;
11. что с момента истечения вышеуказанного трехмесячного срока до момента выплаты компенсации на вышеуказанные суммы начисляется простой процент в размере, равном предельной учетной ставке Европейского Центрального банка, в течение периода просрочки, плюс три процентных пункта;
12. отклонилостальную часть требований заявителя о справедливой компенсации.

Составлено на английском языке; уведомление о постановлении направлено в письменном виде 1 сентября 2020 года в соответствии с пунктами 2 и 3 правила 77 Регламента Суда.
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