



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS  
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ПЕРЕВОД  
АУТЕНТИЧНЫЙ ТЕКСТ РАЗМЕЩЕН НА САЙТЕ  
ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

[www.echr.coe.int](http://www.echr.coe.int)  
В РАЗДЕЛЕ HUDOC

ТРЕТЬЯ СЕКЦИЯ

**ДЕЛО «МАГОМЕТХОЖИЕВ И АМАЛАЕВ против РОССИИ»**

*(жалобы №№ 18940/08 и 61716/08)*

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. СТРАСБУРГ

5 декабря 2017 года

*Настоящее постановление вступило в силу, но может быть подвергнуто  
редакционной правке.*

**По делу «Магометхожиев и Амалаев против России»**

Европейский Суд по правам человека (Третья секция), заседавая Комитетом в составе:

Бранко Лубарда, *Председатель*,

Пере Пастор Виланова,

Георгиос А. Сергидес, *судьи*,

а также Фатош Араджи, *Заместитель Секретаря Секции*,

проведя заседание за закрытыми дверями 14 ноября 2017 года,

вынес следующее постановление, утвержденное в тот же день:

## ПРОЦЕДУРА

1. Дело было возбуждено на основании двух жалоб (№№ 18940/08 и 61716/08) против Российской Федерации, поданным в Суд в соответствии со статьей 34 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее — «Конвенция») двумя гражданами Российской Федерации (см. подробности ниже).

2. Интересы властей Российской Федерации (далее — «власти») представлял Г. Матюшкин, Уполномоченный Российской Федерации при Европейском Суде по правам человека, а затем его преемник М. Гальперин.

3. Жалобы были коммуницированы властям 9 ноября 2015 года.

## ФАКТЫ

### I. ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

#### Обстоятельства дел

4. Заявители жалуются на нарушение их имущественных прав в результате действий российских вооруженных сил в Чечне в 2000 году и непредоставление компетентными внутригосударственными органами власти эффективных средств правовой защиты в отношении таких нарушений.

5. Обстоятельства дела, в том виде, в котором они были представлены сторонами, могут быть кратко изложены следующим образом.

*1. Жалоба «Магометхожиев против России» (№ 18940/08)*

6. Жалоба была подана 14 марта 2008 года Исой Магометхожиевым, 1950 года рождения, в настоящее время проживающим в Урус-Мартане, Чечня. Его интересы в Суде представляет адвокат Ицлаев Д., практикующий в г. Грозном.

**(а) Конфискация транспортного средства заявителя**

7. Заявитель проживал по адресу: г. Урус-Мартан, ул. Советская, 109. 10 марта 2000 года около 10:00 группа вооруженных военнослужащих прибыла к его дому. Военнослужащие приехали на двух бронетранспортерах (БТР) и грузовике «Урал» с государственными регистрационными знаками М 105 61. Командир группы представился заявителю как майор Ив. Они изъяли топливозаправщик заявителя ГАЗ-330700, который стоял во дворе. Они не предоставили заявителю никаких документов или объяснений в отношении изъятия, кроме того, что получили соответствующие указания от своих командиров.

8. Заявитель последовал за военнослужащими, которые уезжали на его грузовике. Они въехали в расположение войсковой части ДОН-100, расположенной в юго-западной части г. Урус-Мартана.

9. 11 марта 2000 года солдат разрешил заявителю войти на территорию части, и он увидел там свой автомобиль. Заявитель утверждает, что он видел там много других транспортных средств; у некоторых отсутствовали детали.

10. Две недели спустя военнослужащие сообщили заявителю, что его автомобиль был передан в войсковую часть в г. Моздок, Северная Осетия.

11. Заявитель указывает, что немедленно сообщил об изъятии автомобиля в органы власти, но не предоставил документов в этом отношении.

**(б) Уголовное расследование**

12. 15 марта 2001 года заявитель сообщил военному прокурору Чечни о незаконном изъятии его грузовика и попросил вмешаться.

13. 19 июня 2001 года следователь Урус-Мартановской районной прокуратуры («районная прокуратура») попросил Министерство юстиции сообщить ему о нынешнем местонахождении майора Ив., который больше не находился в Чечне.

14. В июле и августе 2001 года Министерство юстиции ответило, что на момент рассматриваемых событий в Урус-Мартане военнослужащий с фамилией Ив. не проходил службу.

15. 20 января 2002 года районная прокуратура возбудила уголовное дело № 61001 по факту предполагаемого ограбления. В постановлении



о возбуждении уголовного дела говорилось, что в марте 2000 года группа неустановленных вооруженных лиц, угрожая заявителю огнестрельным оружием, вывезла его грузовик из его дома.

16. Последующий обмен письмами между районной прокуратурой и Министерством юстиции, а также Министерством обороны показывает, что установить соответствующую войсковую часть было невозможно. На этом основании военная прокуратура отказала в принятии дела в апреле 2003 года.

17. Должностные лица Северо-Кавказского военного округа отрицали регистрацию в своих частях автомобиля ГАЗ с регистрационными знаками, указанными заявителем. Это было подтверждено Агентством государственной собственности Чечни.

18. Из нескольких документов следует, что военнослужащие из войсковой части, указанной заявителем как «ДОН-100», служили в войсковой части № 3660 внутренних войск Министерства внутренних дел, с постоянным базированием в Ростовской области.

19. На определенном этапе заявителю был предоставлен статус потерпевшего, и информация об автомобиле была внесена в государственный реестр пропавших и угнанных транспортных средств.

20. Заявитель неоднократно жаловался в различные органы власти, включая гражданскую и военную прокуратуры, военные и гражданские органы власти в Чечне и на федеральном уровне.

21. Расследование несколько раз откладывалось и возобновлялось, но не привело к установлению виновных лиц, обнаружению или допросу каких-либо лиц из соответствующей войсковой части, и не привело к обнаружению автомобиля.

#### (в) Гражданское судопроизводство

22. Заявитель подал иск о возмещении убытков против государственной казны. 8 августа 2005 года Урус-Мартановский городской суд отказал в рассмотрении иска заявителя по существу. Заявитель подал апелляционную жалобу, и 30 августа 2005 года Верховный Суд Чечни отменил данное постановление и вернул дело в районный суд на новое рассмотрение.

23. В то же время заявитель подал в Урус-Мартановский городской суд запрос о подтверждении его права собственности в отношении рассматриваемого транспортного средства. Заявитель указал, что транспортное средство и соответствующие документы были изъяты у него неустановленными сотрудниками Министерства юстиции. Государственная автоинспекция Чечни не могла выдать какие-либо документы, так как ее архивы были сожжены в ходе военных действий в 2000 году, но инспектор полиции из Урус-Мартана подтвердил, что заявитель владел транспортным средством. Два свидетеля подтвердили, что заявитель владел транспортным средством. В силу

вышесказанного 27 февраля 2006 года Урус-Мартановский городской суд установил право собственности заявителя в отношении рассматриваемого транспортного средства.

24. Решением от 21 сентября 2006 года Урус-Мартановский городской суд передал иск заявителя о возмещении ущерба в Басманный районный суд г. Москвы, города, в котором находилось Федеральное казначейство. Заявитель подал апелляционную жалобу, и 4 июля 2006 года Верховный Суд Чечни отменил решение от 21 сентября 2006 года и вернул дело в Урус-Мартановский городской суд на новое рассмотрение.

25. 21 декабря 2006 года Урус-Мартановский городской суд рассмотрел дело по существу и заключил, что доказательства, представленные заявителем и собранные в ходе незаконченного уголовного расследования, не свидетельствуют неопровержимым образом об участии представителей государства в совершении преступления.

26. Заявитель подал апелляционную жалобу, и 30 января 2007 года Верховный Суд Чечни отменил решение от 21 сентября 2006 года и вернул дело в Урус-Мартановский городской суд на новое рассмотрение.

27. Заявитель подал иск о возмещении стоимости грузовика (который он оценил в 170 000 российских рублей) и неполученного дохода, вместе с компенсацией морального вреда. 1 августа 2007 года Урус-Мартановский городской суд отклонил иск заявителя, ссылаясь на отсутствие неопровержимого доказательства изъятия автомобиля представителями государства. 18 сентября 2007 года Верховный суд Чечни оставил в силе это постановление, сославшись на то, что уголовное расследование все еще находилось в процессе производства.

## *2. Жалоба «Амалаев против России» (№ 61716/08)*

28. Жалоба была подана 6 октября 2008 года Исмаилом Амалаевым, 1960 года рождения, в настоящее время проживающим в г. Киль, Германия.

### *(а) Уничтожение грузовика заявителя*

29. Вечером 14 октября 2000 года заявитель, его жена и тетя ехали на грузовике КАМАЗ 53-20, принадлежащем заявителю, из селения Старые Атаги в селение Чири-Юрт Грозненского района Чечни. Около 5 часов вечера грузовик заявителя застрял на дороге, недалеко от дорожного КПП. Заявитель обратился за помощью к водителям проезжающих автомашин, однако некоторые автомобили не могли вытащить грузовик, а другие не желали останавливаться ввиду приближающегося комендантского часа.



30. Бронетранспортёр («БТР») с номером 233 на корпусе, принадлежащий войсковой части № 205, проезжал мимо, и заявитель посигналил ему фарами. БТР остановился в 200-300 метрах от грузовика заявителя. Несколько военнослужащих вышли из него, но не подошли к грузовику. Вскоре со стороны БТР по грузовику заявителя началась стрельба; заявителю, его жене и тете удалось убежать невредимыми в селение Старые Атаги.

31. Утром 15 октября 2000 года заявитель отправился к грузовику и нашел его сгоревшим, он выглядел так, будто пострадал от взрыва. Заявитель немедленно обратился в местное отделение полиции, к главе администрации селения Старые Атаги и в местную военную комендатуру.

**(б) Уголовное расследование**

32. 19 октября 2000 года заявитель составил описание уничтоженного грузовика, который был подписан двумя сотрудниками ГИБДД из села Старые Атаги. Описание включало указание на то, что грузовик был «взорван и сожжен во время комендантского часа недалеко от дорожного КПП, охраняемого [военнослужащими] мотострелкового полка № 205». Заявитель представил копию этого документа в Суд с некоторыми исправлениями от руки.

33. В тот же день старший инспектор Государственной автоинспекции ОВД Грозненского района Чеченской Республики заключил, что грузовик КАМАЗ, принадлежащий заявителю, был сожжен в результате обстрела и не подлежит восстановлению.

34. 24 октября 2000 года Грозненская районная прокуратура приняла решение не возбуждать уголовное дело по утверждениям заявителя. Она заключила, что заявитель оставил грузовик на дороге, и машина сгорела в результате короткого замыкания. В 2001-2002 годах заявитель подал несколько жалоб в отношении данного решения.

35. 25 марта 2001 года Грозненская районная прокуратура возбудила уголовное дело по утверждениям заявителя о том, что его грузовик КАМАЗ был обстрелян и сожжен неустановленными военнослужащими, проезжающими на БТР № 233. Расследование несколько раз откладывалось.

36. В марте 2006 года заявителю, его жене и тете был присвоен статус потерпевших. Стоимость грузовика была определена заявителем в размере 280 000 рублей. По-видимому, расследование не привело к установлению каких-либо иных фактов, помимо указанных заявителем.

37. 8 мая 2008 года Грозненский районный суд отказал в рассмотрении жалобы заявителя на неэффективность расследования, так как 1 мая 2008 года было отменено последнее решение о переносе

расследования. 11 июня 2008 года Верховный Суд Чечни подтвердил это решение.

38. 1 июня 2008 года заявителю вновь сообщили о переносе расследования.

(в) Гражданское судопроизводство

39. Заявитель подал иск, добиваясь возмещения стоимости грузовика непосредственно от войсковой части. 15 ноября 2006 года Грозненский районный суд отклонил исковое требование заявителя. Заявитель подал апелляционную жалобу, и 19 декабря 2006 года Верховный Суд Чечни отменил решение районного суда и вернул дело в районный суд. Верховный Суд указал, что материалы незаконченного уголовного дела, показания заявителя и представленные доказательства указывают на то, что в данном случае возможным правонарушителем является Министерство обороны. Он посчитал, что районный суд не смог выяснить обстоятельства рассматриваемых событий и не сообщил в Министерство обороны о слушании 15 ноября 2006 года.

40. Затем дело было передано в Москву, где расположено главное управление Министерства обороны. 2 марта 2007 года Пресненский районный суд г. Москвы отказал в удовлетворении указанного иска. Он указал, что обстоятельства событий были предметом рассмотрения в ходе незавершенного уголовного судопроизводства, и что «войсковой части № 205» не существовало, как утверждал Генеральный штаб Министерства обороны. Неясно, обжаловал ли заявитель указанное решение суда.

41. По-видимому, в марте 2013 года заявитель покинул Чечню и через Польшу переехал в Германию.

## II. СООТВЕТСТВУЮЩЕЕ ВНУТРИГОСУДАРСТВЕННОЕ ПРАВО

42. Соответствующие положения российского законодательства изложены в постановлении Европейского Суда от 15 января 2013 года по делу «Милтаев и Мелтаева против России» (*Miltayev and Meltayeva v. Russia*), жалоба № 8455/06, пункты 32-36.

## ПРАВО

### I. ОБЪЕДИНЕНИЕ ЖАЛОБ

43. В связи с тем, что жалобы затрагивают одинаковые факты и правовые вопросы, Суд принял решение объединить две жалобы в



одно производство в соответствии с пунктом 1 правила 42 Регламента Суда.

## II. ХОДАТАЙСТВО ВЛАСТЕЙ О ПРЕКРАЩЕНИИ ПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕЛАМ В СООТВЕТСТВИИ С ПУНКТОМ 1 СТАТЬИ 37 КОНВЕНЦИИ

44. Власти представили односторонние декларации, которые не дали существенных оснований для того, чтобы прийти к выводу о том, что соблюдение прав человека (определенных в Конвенции), не требует продолжения рассмотрения данных дел Судом (пункт 1 статьи 37 *in fine*). Европейский Суд отказывает в удовлетворении ходатайства властей о прекращении производства и продолжит рассмотрения существа дел (см. постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Тахсин Аджар против Турции» (*Tahsin Acar v. Turkey*) (предварительные возражения), жалоба № 26307/95, § 75, ЕСПЧ 2003-VI).

## III. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ СТАТЬИ 1 ПРОТОКОЛА № 1 К КОНВЕНЦИИ

45. Заявители жаловались на нарушение их права на уважение их собственности, что предусмотрено статьей 1 протокола № 1к Конвенции, которая в применимой части гласит следующее:

«Каждое физическое или юридическое лицо имеет право на беспрепятственное пользование своим имуществом. Никто не может быть лишен своего имущества иначе как в интересах общества и на условиях, предусмотренных законом и общими принципами международного права. ...»

### A. Приемлемость жалобы

46. Суд, учитывая заявления сторон, полагает, что жалобы затрагивают серьезные спорные правовые вопросы на основании Конвенции, решение которых требует рассмотрения дела по существу. Поэтому Суд отмечает, что данные жалобы не являются явно необоснованными по смыслу подпункта (а) пункта 3 статьи 35 Конвенции. Никаких иных оснований для признания жалобы неприемлемой установлено не было.

### B. Существо жалобы

47. Суд уже установил в прежних делах по заявлениям жителей Чечни в отношении уничтожения их имущества в ходе боевых действий и операций по обеспечению безопасности, что надлежащее



уголовное расследование станет потенциально эффективным внутренним средством правовой защиты (см. Постановление Европейского Суда от 3 мая 2011 года по делу «Хамзаев и другие против России» (*Khamzayev and Others v. Russia*), жалоба № 1503/02, пункт 154). Хотя по жалобам заявителей были возбуждены уголовные дела, они не смогли ответить ни на один из вопросов, относящихся к делу, и за несколько лет доказали свою явную неэффективность.

48. Суд считает *prima facie* оправданным утверждение заявителей о том, что имело место вмешательство со стороны представителей государства в их право на собственность. Они предоставили достаточные доказательства, указывающие на военнослужащих как на правонарушителей; тем не менее, они не получили никакой компенсации на национальном уровне. Их положение в этом отношении похоже на положение тех жителей Чечни, которые могли указать на представителей государства как на виновников правонарушений, но их ходатайства о компенсации были необоснованно отклонены (см. постановление Европейского Суда от 15 ноября 2007 года по делу «Хамизов против России» (*Khamidov v. Russia*), жалоба № 72118/01, пункт 137, и упомянутое выше постановление Европейского Суда по делу «Милтаев и Мелтаева, против России» (*Miltayev and Meltayeva*), пункты 50-57).

49. Власти не опровергли вмешательство; но они не предоставили никаких доводов, подтверждающих правомерность, законную цель или пропорциональность вмешательства в право заявителей на имущество.

50. Суд учитывает вышеизложенные выводы о том, что указанное вмешательство вменяется государству, равно как отсутствие каких-либо доводов в пользу правомерности, законной цели или пропорциональности такового вмешательства, а также свои прежние аналогичные выводы, и находит, что имело место нарушение статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции.

#### IV. ДРУГИЕ ПРЕДПОЛАГАЕМЫЕ НАРУШЕНИЯ ПОЛОЖЕНИЙ КОНВЕНЦИИ

51. Заявители жалуются на нарушение Статей 6 и 13 Конвенции. Тем не менее, в свете всех имеющихся в его распоряжении материалов, и в той мере, в которой жалобы входят в сферу его компетенции, Суд приходит к выводу, что они не указывают на нарушение прав и свобод, закрепленных в Конвенции и в Протоколах к ней.

52. Следовательно, в данной части жалоба является явно необоснованной и должна быть отклонена в соответствии с подпунктом «а» пункта 3 и пунктом 4 статьи 35 Конвенции.

## V. ПРИМЕНЕНИЕ СТАТЬИ 41 КОНВЕНЦИИ

53. Статья 41 Конвенции предусматривает следующее:

«Если Суд объявляет, что имело место нарушение Конвенции или Протоколов к ней, а внутреннее право Высокой Договаривающейся Стороны допускает возможность лишь частичного устранения последствий этого нарушения, Суд, в случае необходимости, присуждает справедливую компенсацию потерпевшей стороне».

### A. Ущерб

54. Первый заявитель требовал 25 700 евро в качестве компенсации материального ущерба и 3 000 евро в качестве компенсации морального вреда. Чтобы поддержать свои требования в отношении материального ущерба, он представил экспертное заключение, заказанное им в 2016 году в Грозном, в котором было изложено описание транспортного средства и расчеты в отношении упущенной выгоды.

55. Второй заявитель утверждал, что общая сумма в размере 8 000 евро будет покрывать как материальный, так и моральный ущерб, причиненный ему в результате предполагаемых нарушений.

56. Власти посчитали, что требования в отношении материального ущерба были преувеличены и необоснованны, и что присуждаемая сумма в отношении морального вреда не должна превышать 3000 евро.

57. Принимая во внимание вышеупомянутые выводы о нарушении статьи 1 Протокола № 1 и документы, представленные сторонами, Суд присуждает первому заявителю 4500 евро в качестве возмещения материального ущерба и 3 000 евро в качестве возмещения морального вреда. Второму заявителю Суд присуждает 8 000 евро как справедливую компенсацию по всем пунктам, с тем чтобы покрыть ущерб, причиненный ему в результате нарушения.

### B. Расходы и издержки

58. Первый заявитель также потребовал 3 320 евро на покрытие издержек и затрат, понесенных им в Суде. Он представил копию договора о судебном представительстве с разбивкой понесенных затрат.

59. С учетом находящихся в его распоряжении документов и с учетом своей прецедентной практики Суд считает разумным присудить первому заявителю сумму в размере 850 евро на покрытие расходов, понесенных в ходе разбирательства дела в Европейском Суде.



### **С. Проценты за просрочку платежа**

60. Европейский Суд считает приемлемым, что процентная ставка при просрочке платежей должна быть установлена в размере, равном предельной годовой процентной ставке Европейского Центрального банка плюс три процентных пункта.

### **ПО ЭТИМ ОСНОВАНИЯМ СУД ЕДИНОГЛАСНО:**

1. *решил* объединить данные жалобы в одно производство;
2. *отклонил* ходатайство властей о прекращении производства по жалобам в соответствии со статьей 37 Конвенции на основании представленных властями односторонних деклараций;
3. *признал* жалобы в части предполагаемого нарушения права заявителей на уважение собственности в соответствии с прецедентной практикой Суда, приемлемой, а остальные части жалоб — неприемлемыми;
4. *постановил*, что в настоящем деле было допущено нарушение статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции;
5. *Постановил*
  - (a) что государство-ответчик должно в течение трех месяцев выплатить следующие суммы: Суммы, присужденные к выплате первому заявителю, подлежат конвертации в валюту государства-ответчика по обменному курсу, действующему на дату выплаты:
    - (i) 4 500 (четыре тысячи пятьсот) евро плюс любой налог, которым может облагаться данная сумма, в качестве возмещения морального вреда первому заявителю;
    - (ii) 3 000 (три тысячи) евро первому заявителю в качестве компенсации морального вреда, плюс любой налог, которым может облагаться данная сумма;
    - (iii) 850 (восемьсот пятьдесят) евро плюс любой налог, которым может облагаться данная сумма, в качестве возмещения судебных расходов и издержек первому заявителю;
    - (iv) 8 000 (восемь тысяч) евро второму заявителю в качестве компенсации материального и морального вреда, плюс любой налог, которым может облагаться данная сумма;
  - (b) что с момента истечения вышеуказанного трехмесячного срока до момента выплаты компенсации с вышеуказанных сумм



выплачиваются простые проценты в размере, равном предельной годовой процентной ставке Европейского Центрального банка в течение периода просрочки, плюс три процентных пункта.

6. *Отклонил* остальную часть требования заявителей о справедливой компенсации.

Совершено на английском языке; уведомление направлено в письменном виде 5 декабря 2017 года, в соответствии с пунктами 2 и 3 правила 77 Регламента Суда.

Фатош Араджи  
Заместитель секретаря Секции

Бранко Лубарда  
Председатель