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СОВЕТ ЕВРОПЫ



CONSEIL DE L'EUROPE

## По делу Акмалов против России,

Европейский Суд по правам человека (Третья Секция), заседая Комитетом, в состав которого вошли:

Дариан Павли, *Председатель,*

Дмитрий Дедов,

Пеэтер Роосма, *судьи,*

и Ольга Чернышова, *Заместитель Секретаря Секции,*

принимая во внимание:

жалобу (№ 29255/18) против Российской Федерации, поданную 13 декабря 2018 года в Суд в соответствии со статьей 34 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее - «Конвенция») гражданином Узбекистана Алишером Акмаловичем Акмаловым (далее - «заявитель»);

решение о направлении уведомления о жалобе властям Российской Федерации (далее - «Власти»);

замечания сторон;

проведя 9 февраля 2021 г. заседание за закрытыми дверями,

вынес следующее постановление, утверждённое в вышеназванный день:

# ВВЕДЕНИЕ

1. Настоящая жалоба касается нарушения права заявителя на уважение его частной жизни в соответствии со статьей 8 Конвенции в результате решения о запрете на въезд, вынесенного в отношении него российскими миграционными властями.

# ФАКТЫ

1. Заявитель, чья фамилия в некоторых из представленных документов также была указана как Хамракулов, родился в 1991 году и проживает в Ташкенте, Узбекистан. Интересы заявителя представлял г-н Н. Зборошенко, адвокат, практикующий в Москве.
2. Интересы Властей представлял г-н М. Гальперин, Уполномоченный Российской Федерации при Европейском Суде по правам человека.
3. Обстоятельства дела в том виде, в котором они были представлены сторонами, могут быть кратко изложены следующим образом.
4. ОБСТОЯТЕЛЬСТВА, ПРЕДШЕСТВОВАВШИЕ ДЕЛУ
5. 1 сентября 2013 года заявитель поступил в магистратуру по специальности «юриспруденция» Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» (далее - «ВШЭ») в г. Москве, Россия. Его пребывание в России было разрешено на время учебы.
6. 13 ноября 2013 года, а затем 19 августа 2014 года «ВШЭ», с целью сохранения в отношении заявителя законного иммиграционного статуса студента, проинформировала Федеральную миграционную службу (далее – «ФМС») о его зачислении на программу. Власти оспорили это заявление и заявили, что «ВШЭ» не проинформировала ФМС о том, что заявитель является студентом, и поэтому, в отсутствие информации об обратном, 14 июля 2015 года ФМС приняла решение о запрете повторного въезда заявителя в Россию (см. ниже).
7. По состоянию на осень 2013 года, начав учебу в «ВШЭ», заявитель проживал в Москве, где у него был круг друзей. Согласно информации Властей, представленной в Суд, пребывание заявителя в России было разрешено с 1 сентября 2013 года по 30 июня 2015 года на основании его обучения в «ВШЭ».
8. 18 июня 2015 года заявитель успешно окончил магистратуру. Он намеревался продолжить учебу и поступить в аспирантуру «ВШЭ» в сентябре 2015 года. Вступительные экзамены по программе проводились один раз в год и начинались в сентябре. 3 июля 2015 года заявитель покинул Россию для летнего визита к своей семье в Узбекистан.
9. 13 августа 2015 года в Узбекистане заявитель приобрел билет на самолет за 223 евро (EUR), чтобы вернуться 30 августа 2015 года в Москву для подготовки к экзаменам в аспирантуру, которые были назначены на 16 сентября 2015 года.
10. ЗАПРЕТ НА ВЪЕЗД В ОТНОШЕНИИ ЗАЯВИТЕЛЯ И ПОСЛЕДУЮЩИЕ СОБЫТИЯ

## Информация, представленная заявителем

1. 30 августа 2015 года заявитель прибыл из Ташкента в московский аэропорт Домодедово. По прибытии, при прохождении в аэропорте контроля Пограничной службы заявителю было вручено письменное уведомление о том, что его въезд в Российскую Федерацию запрещен до 3 июля 2020 года. Документ содержал ссылку на статью 27(1) Закона о порядке въезда и выезда, в соответствии с которым въезд иностранному гражданину может быть запрещен, если его или ее пребывание в России представляет реальную угрозу обороноспособности или безопасности государства, общественному порядку или здоровью. Не было представлено никакой информации ни о причинах запрета, ни об органе, который его принял решение о нем. По словам заявителя, он не был проинформирован о запрете на въезд до 6 ноября 2015 года (см. пункт [17](#_bookmark6) ниже), и это не было оспорено Властями.
2. В тот же день, 30 августа 2015 года, заявитель был депортирован обратно в Узбекистан, подписав обязательство возместить авиакомпании стоимость авиабилета для целей его депортации. Впоследствии, в неустановленную дату до 1 ноября 2015 года, он возместил Национальной авиационной компании стоимость этого билета в размере 198 евро.
3. 1 сентября 2015 года «ВШЭ» официально обратилась в ФМС с просьбой исключить имя заявителя из списка лиц, которым запрещен въезд в Россию (далее – «список»). К запросу прилагались документы, подтверждающие зачисление заявителя на обучение в «ВШЭ».
4. 25 сентября 2015 года ФМС России поручила Управлению ФМС по   
   г. Москве исключить фамилию заявителя из списка. 2 октября 2015 года ФМС удалила имя заявителя из списка и проинформировала об этом «ВШЭ». 3 октября 2015 года «ВШЭ» сообщила заявителю, что его имя исключено из списка лиц, которым запрещен въезд в Россию.
5. 5 октября 2015 года ФМС отменила решение о запрете на въезд в отношении заявителя, но не уведомила его об этом (см. также пункт [17](#_bookmark6) ниже).
6. 8 октября 2015 года (в некоторых из представленных документов также указана дата 7 октября 2015 года) заявитель вновь прибыл в московский аэропорт Домодедово. При прохождении контроля Пограничной службы ему снова вручили решение о запрете на въезд, которое, как и прежде, содержало ссылку на статью 27(1) Закона о порядке въезда и выезда и предупреждение об уголовном преследовании в случае его несоблюдения. Никакой другой информации предоставлено не было.
7. В тот же день (8 октября 2015 года), спустя несколько часов, после нескольких телефонных звонков между «ВШЭ» и Пограничной службой, заявителю был разрешен въезд в Россию. Власти не оспаривали эту информацию.
8. 6 ноября 2015 года заявителю было сообщено, что решение о запрете на въезд было вынесено в отношении него 14 июля 2015 года (см. пункты [12](#_bookmark2) и [14](#_bookmark4) выше). Власти не оспаривали эту информацию.
9. 27 ноября 2015 года ФМС проинформировала «ВШЭ» о том, что она изучила письмо «ВШЭ», касающееся исключения из списка имен нескольких студентов, и заявила, что в неустановленную дату имя заявителя было исключено из списка.

## Информация, представленная Властями

1. Согласно информации Властей, 14 июля 2015 года ФМС приняла в отношении заявителя решение о запрете на повторный въезд в Россию до 3 июля 2020 года, поскольку миграционный орган не располагал информацией о том, что заявитель являлся студентом «ВШЭ». Таким образом, был сделан вывод о том, что он не соблюдал иммиграционные правила, превысив разрешенный   
   180-дневный срок непрерывного пребывания гостей в России, прибыв в страну   
   15 августа 2014 года и выехав 3 июля 2015 года.
2. По информации Властей, заявителю было разрешено сдать экзамен в аспирантуру, запланированный на 5 октября 2015 года. Однако он прибыл в Россию только 8 октября 2015 года, и поэтому не смог сдать этот экзамен, в связи с чем не мог быть зачислен на программу.
3. Власти указали, что 5 апреля 2017 года заявитель переехал в Калужскую область России, где в неустановленную дату в 2017 году он подал заявление на получение российского гражданства. 11 октября 2017 года ему было предоставлено российское гражданство. По словам заявителя, он узнал о приобретении им российского гражданства из информации Властей, представленной в Суд.

## Обжалование заявителем решения о запрете на въезд

1. 27 ноября 2015 года заявитель подал жалобу в Басманный районный суд Москвы с просьбой признать решение о запрете на въезд незаконным. В частности, он заявил, что из-за решения о запрете, которое было принято в отношении него без каких-либо оснований и по неизвестным причинам, он не смог принять участие в экзаменах в аспирантуру, проходивших в сентябре 2015 года и имевших место один раз в год. Ссылаясь, в частности, на ст. 8 Конвенции, заявитель жаловался, что запрет на въезд нарушил его право на частную жизнь, поскольку он не позволил ему въехать в Россию и продолжить там обучение. Заявитель просил суд запросить у миграционных властей документы, касающиеся причин для вынесения в отношении него решения о запрете на въезд, подчеркивая, что ему не известны ни основания для его вынесения, ни причины его последующего отзыва.
2. 2 декабря 2015 года, а затем 12 февраля 2016 года Районный суд принял решение не рассматривать жалобу в связи с несоблюдением заявителем процессуальных требований. Заявитель и его адвокат были проинформированы об обоих решениях 15 февраля 2016 года. 26 февраля 2016 года адвокат заявителя обжаловал оба решения как незаконные и просил рассмотреть жалобу по существу. В неустановленную дату в 2016 году жалоба была удовлетворена, а заявление принято к рассмотрению.
3. 2 февраля 2017 года Районный суд рассмотрел и отклонил жалобу заявителя. Согласно решению суда, рассмотренные в судебном заседании документы показали следующее:

«... в материалах дела представлены копии заявлений Высшей школы экономики в адрес Управления Федеральной миграционной службы по г. Москве от 13 ноября 2013 года и 19 августа 2014 года о продлении господину Акмалову срока временного пребывания в Российской Федерации. Однако нет никаких доказательств того, что эти письма фактически были отправлены «ВШЭ» или получены ФМС по г. Москве.

Как усматривается из содержания материалов дела ... решение от 14 июля 2015 года [о запрете на въезд заявителя] было отменено ответчиком [ФМС] 5 октября 2015 года ...

Представитель [ФМС] пояснил в судебном заседании, что на момент вынесения решения от 14 июля 2015 года [ситуация состояла в том, что], согласно свелениям из Центрального регистрационного банка данных по учету иностранных граждан, заявитель прибыл в Россию 15 августа 2014 года и покинул страну 3 июля 2015 года, что составило 202 дня незаконного нахождения в России. Ответчик [ФМС] не располагал информацией об обучении заявителя в «ВШЭ», в связи с чем срок разрешенного пребывания заявителя не продлевался. В связи с этим Московское ФМС не могло принять это во внимание при принятии решения [о запрете въезда заявителя] ...

В настоящее время, учитывая отсутствие препятствий для въезда и пребывания г-на Акмалова в Российской Федерации и то, что решение от 14 июля 2015 года было в добровольном порядке отменено ответчиком [ФМС] 5 октября 2015 года, суд приходит к выводу, что действия ответчика не нарушили какие-либо права г-на Акмалова ...»

1. Заявитель обжаловал указанное решение в Московском городском суде. Он утверждал, что Районный суд не удовлетворил его ходатайство о получении документов, послуживших основанием для запрета на въезд, и что он не рассмотрел предполагаемое нарушение его права на уважение частной жизни. Он подчеркнул, что не смог сдать экзамены в аспирантуру и что незаконность запрета на въезд была продемонстрирована последующим решением органов власти об отмене его. Кроме того, в результате незаконного запрета он был вынужден заплатить 198 евро за свой депортационный рейс 30 августа 2015 года обратно в Узбекистан.
2. 4 июля 2017 года Городской суд вынес краткое определение об оставлении в силе решение Районного суда. Он указал, что какое-либо нарушение прав заявителя отсутствовало и что решение о запрете на въезд в отношении него было принято законно, поскольку миграционные власти не располагали какой-либо информацией, подтверждающей законность его пребывания в России. Суд не рассматривал жалобу заявителя на нарушение его права на уважение частной жизни и оплату его собственной депортации.
3. Заявитель обжаловал указанное решение в Президиум Городского суда.   
   В своей кассационной жалобе он утверждал, что имело место нарушение   
   ст. 8 Конвенции в связи с незаконным запретом на въезд в Россию в отношении него, а также неспособностью Районного суда проверить основания для рассматриваемой санкции и ее неблагоприятное воздействие на его частную жизнь. 27 октября 2017 года апелляционная жалоба заявителя была рассмотрена и Президиумом Городского суда было принято решение об отказе в ее рассмотрении.
4. Дальнейшее обжалование, предпринятое заявителем в Верховном суде Российской Федерации, оказалось безрезультатным. 2 февраля 2018 года суд отказался передать жалобу для рассмотрения по существу в свою Коллегию по административным делам, заявив, что «решение о запрете на въезд в отношении заявителя было отменено 5 октября 2015 года и, следовательно, это положило конец нарушению прав г-на Акмалова».

# ПРИМЕНИМАЯ ПРАВОВАЯ БАЗА

1. Краткий обзор применимых национальных нормативных актов   
   см. в постановлении Европейского Суда от 17 апреля 2018 года по делу «Гулиев   
   и Шеина против России» (Guliyev and Sheina v. Russia)*,* жалоба№ 29790/14, пункты 25-34).

# ПРАВО

1. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ СТАТЬИ 8 КОНВЕНЦИИ
2. Заявитель жаловался, что запрет на въезд, вынесенный в отношении него, был незаконным и что национальные суды не рассмотрели неблагоприятное воздействие данного запрета на его частную жизнь в нарушение ст. 8 Конвенции, которая гласит следующее:

«1. Каждый имеет право на уважение его личной и семейной жизни, его жилища и корреспонденции.

2. Не допускается вмешательство со стороны публичных властей в осуществление этого права, за исключением случаев, когда такое вмешательство предусмотрено законом и необходимо в демократическом обществе в интересах национальной безопасности и общественного порядка, экономического благосостояния страны, в целях предотвращения беспорядков или преступлений, для охраны здоровья или нравственности или защиты прав и свобод других лиц».

## Приемлемость

1. Стороны не представили комментарии по вопросу приемлемости жалобы.
2. Суд отмечает, что решение о запрете на въезд в отношении заявителя было отменено. Суд повторяет, что благоприятные меры, принятые национальными властями, лишат заявителя статуса жертвы только в том случае, если нарушение будет прямо признано или, по крайней мере, по существу и если оно впоследствии будет исправлено (см. постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Скордино против Италии»(№ 1) (Scordino v. Italy (no. 1)), жалоба № 36813/97, пункт 180, ЕСHR 2006-V, с дальнейшими ссылками). Суд отмечает, что в настоящем деле национальные суды прямовыраженно не признали нарушения прав заявителя и не присудили ему никакого возмещения. Таким образом, тот факт, что решение о запрете на въезд заявителя был впоследствии отменен, не лишает его статуса жертвы (сравн. с постановлением Еврейского Суда от 2 октября 2018 года по делу «Биволару против Румынии»   
   (№ 2) (Bivolaru v. Romania (no. 2)), жалоба № 66580/12, пункты 168-175).
3. Суд отмечает, что настоящая жалоба не является ни явно необоснованной, ни неприемлемой по каким-либо иным основаниям, перечисленным в ст. 35 Конвенции. Таким образом, она должна быть признана приемлемой.

## Существо

* + 1. *Утверждения сторон*

1. Заявитель утверждал, что национальные суды не рассмотрели соразмерность вмешательства в его право на уважение частной жизни. В частности, суды не оценили тот факт, что власти не проинформировали заявителя о существовании запрета на въезд, а затем не оценили негативные последствия того, что запрет лишил его возможности сдать экзамены по программе аспирантуры в данном учебном году. Далее заявитель заявил, что «ВШЭ» является государственным университетом и должен регулярно информировать ФМС о своем студенческом статусе.
2. Власти утверждали, что национальные суды должным образом рассмотрели жалобы заявителя на решение о запрете на въезд и пришли к выводу, что запрет на въезд являлся соразмерной мерой, поскольку он носил временный характер и «не оказал негативного влияния» на частную жизнь заявителя. Национальные суды установили, что «ВШЭ» не проинформировала миграционные власти о статусе студента заявителя. Таким образом, при принятии решения о запрете на въезд заявителя ФМС не располагала соответствующей информацией. Впоследствии миграционные власти в добровольном порядке отменили решение о запрете на въезд.

*2. Оценка Суда*

1. Краткое изложение применимой прецедентной практики   
   см. постановление «*Гулиев и Шеина*», упомянутое выше, пункты 57-58.
2. Суд отмечает, что стороны не оспаривали тот факт, что запрет на въезд представлял собой вмешательство в право заявителя на уважение его частной жизни. Они разошлись во мнениях относительно того, тщательно ли национальные суды установили баланс между соответствующими интересами при рассмотрении данной санкции.
3. Суд отмечает, что решение о пятилетнем запрете на въезд, вынесенное в отношении заявителя, находилось в силе менее трех месяцев, с 14 июля по 5 октября 2015 года. В течение всего этого периода заявитель не знал о его существовании (см. пункт [17](#_bookmark6) выше).
4. Между тем 30 августа 2015 года заявителю был запрещен въезд в Россию по неизвестным ему причинам. Он не был проинформирован о причинах запрета (см. пункты [10](#_bookmark0) и [11](#_bookmark1) выше). 5 октября 2015 года ФМС отменила запрет на въезд, но заявитель также не был проинформирован об этом решении (см. пункт [14](#_bookmark4) выше). ФМС также не проинформировала Пограничную службу об отмене запрета на въезд, поскольку по прибытии заявителя в Россию 8 октября 2015 года ему было вновь вручено такое же письменное уведомление. Ему удалось повторно въехать в страну только после того, как сотрудники пограничной службы позвонили в «ВШЭ» (см. пункт [16](#_bookmark5) выше).
5. Суд отмечает, что заявителю было отказано во въезде в Россию по неизвестным основаниям и по неизвестным причинам, и что в течение всего срока действия запрета на въезд он даже не был проинформирован о его существовании. Более того, он был депортирован в Узбекистан за свой счет, а впоследствии не смог вовремя въехать в Россию, чтобы продолжить там учебу. Представленные документы демонстрируют, что национальные суды не рассматривали эти утверждения и ограничились выводом о том, что предполагаемая неспособность «ВШЭ» проинформировать миграционные власти привела к тому, что последние приняли решение о запрете на въезд. Заявитель был проинформирован о существовании запрета на въезд 6 ноября 2015 года, только после того, как он был отменен после запроса «ВШЭ» о разъяснении данного вопроса (см. пункты [13](#_bookmark3) и [17](#_bookmark6) выше).
6. Национальные суды акцентировали внимание на том, что ФМС отменило санкцию, наложенную на заявителя (см. пункты [24](#_bookmark7), [26](#_bookmark8) и [28](#_bookmark9) выше), без проверки соответствующих фактов, таких как причины неинформирования властями заявителя о наложении запрета на въезд, и утверждений заявителя о невозможности продолжать свое обучение в Москве из-за запрета повторного въезда.
7. Вышеизложенные соображения являются достаточными для того, чтобы позволить Суду сделать вывод о том, что национальные суды не обеспечили тщательного баланса различных затрагиваемых интересов и не провели тщательного анализа соразмерности меры, примененной в отношении заявителя, и ее влияния на его частную жизнь. Следовательно, они не приняли во внимание соображения и принципы, установленные Судом, и не применили стандарты, соответствующие ст. 8 Конвенции (см. пункт [36](#_bookmark10) выше).
8. Соответственно, имело место нарушение ст. 8 Конвенции.
9. ПРИМЕНЕНИЕ СТАТЬИ 41 КОНВЕНЦИИ
10. Статья 41 Конвенции гласит:

«Если Суд объявляет, что имело место нарушение Конвенции или Протоколов к ней, а внутреннее право Высокой Договаривающейся Стороны допускает возможность лишь частичного устранения последствий этого нарушения, Суд, в случае необходимости, присуждает справедливую компенсацию потерпевшей стороне».

## Ущерб

1. Заявитель требовал 421 евро в качестве компенсации материального ущерба. Заявленная сумма состояла из 223 евро, уплаченных заявителем за билет в Москву из Ташкента в октябре 2015 года, и 198 евро, уплаченных при его депортации из России в августе 2015 года. Заявитель представил копии соответствующих документов.
2. Заявитель также требовал 15 000 евро в качестве компенсации морального ущерба.
3. Власти указали, что требование о компенсации материального ущерба было необоснованным, поскольку не было никаких доказательств того, что оплата билетов действительно была произведена.
4. Что касается требования о компенсации морального вреда, то Власти утверждали, что оно было чрезмерным и необоснованным и что в любом случае компенсация не причиталась, поскольку не отсутствовало нарушение прав заявителя.
5. Проведя оценку на основании принципа справедливости, Суд присуждает заявителю 421 евро в качестве компенсации материального ущерба и 2 600 евро в качестве компенсации морального вреда плюс любые налоги, которыми может облагаться данная сумма.

## Расходы и издержки

1. Заявитель также требовал 29 400 евро на покрытие расходов и издержек, понесенных в национальных судах и в Суде. Заявленная сумма представляла собой 98 часов работы представителя заявителя г-на Н. Зборошенко из расчета 300 евро в час. Заявитель просил, чтобы оплата расходов и издержек производилась непосредственно на банковский счет представителя.
2. Власти утверждали, что эта сумма была чрезмерной, а объем юридической работы не отражал фактическое количество часов, заявленное представителем заявителя. Учитывая, что оплата заявителем своего представительства в Суде была обусловлена вынесением Судом постановления по делу заявителя, фактические издержки не были понесены.
3. С учетом документов, находящихся в его распоряжении, и своей прецедентной практики (см., в частности, постановление Европейского Суда [Комитет] от 11 декабря 2018 года по делу «Акшай и другие против России» (Akçay and Others v. Russia), № 66729/15, пункт 65), Суд считает разумным присудить сумму в размере 2000 евро, покрывающую расходы по всем статьям, плюс любой налог, который может взиматься с заявителя. Сумма должна быть выплачена на банковский счет представителя заявителя.

## Проценты за просрочку платежа

1. Суд считает целесообразным установить процентную ставку за просрочку платежа в размере, равном предельной учётной ставке Европейского центрального банка, плюс три процентных пункта.

# ПО ЭТИМ ОСНОВАНИЯМ СУД ЕДИНОГЛАСНО:

1. *объявил* жалобу приемлемой;
2. *постановил, что имело место* нарушение статьи 8 Конвенции;
3. *Постановил:*
   1. что государство-ответчик должно выплатить заявителю в течение трех месяцев следующие суммы, подлежащие конвертации в валюту государства-ответчика по курсу, действующему на дату расчета:
      1. (i) 421 евро (четыреста двадцать один евро) плюс любой налог, которым может облагаться эта сумма, в качестве компенсации материального ущерба;
      2. (i) 2 600 евро (две тысячи шестьсот евро) плюс любой налог, которым может облагаться эта сумма, в качестве компенсации морального вреда;
      3. 2000 евро (две тысячи евро) плюс любой налог, который может взиматься с заявителя, в качестве компенсации расходов и издержек, которая подлежит уплате на банковский счет представителя заявителя, как указано заявителем;
4. что с момента истечения вышеуказанного трёхмесячного срока до момента выплаты компенсации на данную сумму начисляются простые проценты в размере, равном предельной учётной ставке Европейского центрального банка в течение периода просрочки платежа, плюс три процентных пункта;
5. *отклонил* остальную часть требований заявителя относительно справедливой компенсации.

Составлено на английском языке, уведомление о постановлении направлено в письменном виде 9 марта 2021 года в соответствии с пунктами 2 и 3 Правила 77 Регламента Суда.

Ольга Чернышова Дариан Павли

Заместитель Секретаря Секции Председатель