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ТРЕТЬЯ СЕКЦИЯ

## ДЕЛО «АГАПОВ против РОССИИ»

*(Жалоба № 52464/15)*

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Пункт 2 статьи 6 • Презумпция невиновности • Заявление национальных судов в рамках гражданского дела о неуплате налогов, касающееся признания уголовной ответственности заявителя за уклонение от уплаты налогов, за которое он не был осужден в связи с истечением срока давности • Заявление выходило за рамки установления фактов и включало мнение судебных органов о *mens rea* заявителя • Вменение вины в совершении уголовного преступления в нарушение права на презумпцию невиновности

Статья 1 Протокола № 1 • Беспрепятственное пользование имуществом • Сняв корпоративную защиту, суд обязал заявителя выплатить налоговую задолженность, пени и штрафы, подлежащие выплате обществом с ограниченной ответственностью, в котором он был генеральным директором • Обязательство было основано на утверждении о преступных действиях заявителя, за которые он не был осужден • Решение суда было незаконным

СТРАСБУРГ

6 октября 2020 года

**Вступило в силу 6 января 2021 г.**

*Настоящее постановление вступило в силу в порядке, установленном в пункте 2 статьи 44 Конвенции. Оно может быть подвергнуто редакционной правке.*

## По делу «Агапов против России»,

Европейский Суд по правам человека (Третья Секция), заседая Палатой, в состав которой вошли:

Пол Лемменс, *Председатель*,

Георгиос А. Сергидес,

Хелен Келлер,

Дмитрий Дедов,

Мария Элосеги,

Джилберто Феличи,

Эрик Веннерстром, *судьи*,

и Милан Блашко, *заместитель Секретаря Секции,*

Принимая во внимание:

жалобу (№ 52464/15), поданную в Европейский Суд против Российской Федерации в соответствии со статьей 34 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее — «Конвенция») гражданином Российской Федерации Анатолием Анатольевичем Агаповым (далее — «заявитель») 6 октября 2015 года;

решение уведомить Власти Российской Федерации (далее — «Власти») о данной жалобе;

замечания сторон;

проведя закрытое заседание 15 сентября 2020 года,

вынес следующее постановление, утвержденное в тот же день:

# ВВЕДЕНИЕ

1. Дело касается жалоб заявителя на нарушение пункта 2 статьи 6 Конвенции (презумпция невиновности) и статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции (обязанность заявителя возместить убытки вследствие неуплаты налогов юридическим лицом, в котором он был единоличным исполнительным органом).

# ФАКТЫ

1. Заявитель, 1967 года рождения, проживает в г. Краснодаре. Его интересы в Суде представлял А. Зекошев, адвокат, практикующий  
   в г. Краснодаре.
2. Интересы Властей Российской Федерации (далее - «Власти») сначала представлял Г. Матюшкин, Уполномоченный Российской Федерации в Европейском Суде по правам человека, затем А. Федоров, Руководитель Аппарата Уполномоченного Российской Федерации в Европейском Суде по правам человека, а впоследствии М. Гальперин, Уполномоченный Российской Федерации в Европейском Суде по правам человека.
3. Обстоятельства дела в том виде, в котором они были представлены сторонами, могут быть вкратце изложены следующим образом.
4. НАЛОГОВЫЕ РАЗБИРАТЕЛЬСТВА В ОТНОШЕНИИ ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ
5. С 1 января 2011 года заявитель являлся управляющим директором Общества с ограниченной ответственностью «Арго-РусКом» (далее — «ООО»).
6. В неустановленный день в 2013 году межрайонная налоговая инспекция провела проверку в ООО. Согласно отчету проверки, в 2010 и 2011 годах ООО уклонялось от уплаты налога на добавленную стоимость (НДС) в нарушение Налогового кодекса. В частности, налоговая инспекция установила, что ООО несвоевременно представило документы, обосновывающие применение нулевой ставки НДС к его сделкам. Утверждения ООО о том, что соответствующие документы были украдены, были отклонены как необоснованные. Инспекция произвела перерасчет налогов, причитающихся с ООО, и предписала обществу выплатить задолженность по налогам, проценты, начисленные на эту сумму, и штраф в размере 14 948 778,61 рубля. Дело передано на рассмотрение в арбитражные суды. Арбитражные суды подтвердили правомерность исков инспекции. Окончательное решение по этому вопросу было вынесено Арбитражным судом Северо-Кавказского округа 3 июня 2015 года.
7. ООО не смогло выплатить указанную сумму, и 3 декабря 2013 года Арбитражный суд Краснодарского края признал ООО неплатежеспособным и возбудил в отношении него конкурсное производство.
8. 2 июня 2015 года Арбитражный суд Краснодарского края распорядился о ликвидации общества.
9. 16 июля 2015 года общество было ликвидировано.
10. УГОЛОВНОЕ СУДОПРОИЗВОДСТВО В ОТНОШЕНИИ ЗАЯВИТЕЛЯ.
11. В неустановленный день межрайонный следственный комитет начал расследование по факту уклонения от уплаты налогов, предположительно совершенного заявителем.
12. Следователь следственного комитета изучил отчет о проверке, подготовленный налоговой инспекцией и неоднократно допрашивал заявителя и главного бухгалтера ООО.
13. 2 июня 2014 года следователь постановил, что отчет налоговой инспекции подтверждает уклонение заявителя от уплаты НДС, причитающегося с ООО. Однако следователь отказал в возбуждении уголовного дела, отметив, что рассматриваемые события имели место более двух лет назад и погашены сроком давности. Заявитель не обжаловал это решение.
14. ГРАЖДАНСКОЕ СУДОПРОИЗВОДСТВО В ОТНОШЕНИИ ЗАЯВИТЕЛЯ
15. 4 марта 2015 года межрайонная налоговая инспекция подала гражданский иск к заявителю с требованием компенсации ущерба, причиненного совершенным им уголовным преступлением в виде уклонения от уплаты налогов, в размере 14 948 778,61 руб. Ссылаясь на Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 64 «О практике применения судами уголовного законодательства об ответственности за налоговые преступления», нормы уголовно-процессуального права и статью 199 Уголовного кодекса РФ, инспекция утверждала, что налоговые органы имели право на взыскание убытков, причиненных уголовным преступлением в виде уклонения от уплаты налогов. Инспекция также ссылалась на общие положения Гражданского кодекса Российской Федерации, предусматривающие право требовать возмещения убытков от лица, причинившего вред (статья 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — «ГК») и субсидиарную ответственность работодателя в отношении ущерба, причиненного его работником (статья 1068 ГК). Наконец, инспекция утверждала, что ущерб государству был причинен заявителем, который являлся управляющим директором ООО.
16. 6 апреля 2015 года Ленинский районный суд г. Краснодара удовлетворил исковые требования в полном объеме. Он сослался на аудиторский отчет, подтверждающий уклонение ООО от уплаты налогов, и на Постановление № 64, отметив следующее:

«Как установил суд и как следует из материалов дела, с 1 января по 31 декабря 2011 года [заявитель] являлся управляющим директором [ООО]. Он был уполномочен подписывать финансовые документы и подавать налоговые декларации.

[ООО] не выполнило свою обязанность по уплате налога на добавленную стоимость и налога на прибыль

...

[Заявитель], являвшийся управляющим директором ООО, совершил противоправные действия с преступным намерением уклониться от уплаты налогов и причинил материальный ущерб бюджету Российской Федерации, как было установлено в постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела от 2 июня 2014 года.

Согласно указанному постановлению, проверка, проведенная [налоговой инспекцией], установила, что [ООО] не заплатило налоги на сумму 11 487 367 рублей за первый квартал 2010 года и за первый и второй кварталы 2011 года. Эти нарушения зафиксированы в [аудиторском отчете] от 13 мая 2013 года.

2 июня 2014 года старший следователь [межрайонного следственного отдела областного следственного комитета] отказал в возбуждении уголовного дела [по обвинению в уклонении от уплаты налогов] в отношении [заявителя] в связи с [истечением срока давности].

Это постановление вступило в законную силу.

Суд не может согласиться с доводом [заявителя] о том, что его вина не доказана, учитывая, что производство по уголовному делу в его отношении было прекращено по неоправдывающим основаниям».

1. 9 июня 2015 года Краснодарский краевой суд оставил постановление от 6 апреля 2015 года без изменения.
2. Заявитель подал кассационную жалобу, утверждая, что суды допустили ошибку при (1) применении норм материального права и норм гражданского судопроизводства и (2) при подсчете ущерба.

Ссылаясь на пункт 2 статьи 6 Конвенции, заявитель утверждал, что в отсутствие обвинительного приговора суды ошибочно указали, что он совершил преступление, причинившее ущерб государству.

1. 30 июля 2015 года краевой суд пришел к выводу о том, что нижестоящие суды правильно применили законы, и отклонил кассационную жалобу заявителя.
2. Заявитель подал еще одну кассационную жалобу, повторяя свои предыдущие доводы.
3. 11 ноября 2015 года Верховный Суд Российской Федерации сослался на выводы нижестоящих судов и отклонил кассационную жалобу заявителя.
4. По информации Властей, постановление от 6 апреля 2015 года было исполнено частично. Служба судебных приставов взыскала с заявителя 15 871,06 руб. По словам заявителя, по состоянию  
   на 27 февраля 2019 года с него было взыскано 51 571,45 рубля.

# СООТВЕТСТВУЮЩАЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ БАЗА

1. ПРЕЗУМПЦИЯ НЕВИНОВНОСТИ
2. Конституция Российской Федерации (статья 49) и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (часть 1 статьи 14) предусматривают, что каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда.
3. НЕСОБЛЮДЕНИЕ НАЛОГОВОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА
4. В соответствии со статьей 122 Налогового кодекса неуплата или неполная уплата сумм налога влечет за собой финансовую ответственность (штраф).
5. Статья 199 Уголовного кодекса предусматривает уголовную ответственность за уклонение от уплаты налогов.
6. В Постановлении № 64 «О практике применения судами уголовного законодательства об ответственности за налоговые преступления» (вынесенное 28 декабря 2006 года и действовавшее в период рассматриваемых событий) Пленум Верховного Суда Российской Федерации истолковал уклонение от уплаты налогов (статья 199 Уголовного кодекса) как умышленные деяния, направленные на неуплату налогов, повлекшие их непоступление в государственный бюджет (пункт 3). Что касается неуплаты налогов юридическим лицом, то его управляющий директор, главный бухгалтер или любое другое лицо, ответственное за налоговую отчетность от имени юридического лица, может быть привлечено к уголовной ответственности (пункт 7).
7. ПРОВЕРКА, ПРЕДШЕСТВУЮЩАЯ ВОЗБУЖДЕНИЮ УГОЛОВНОГО ДЕЛА
8. Следователь должен провести проверку при поступлении сведений о совершении преступления. В ходе проверки следователь может опрашивать соответствующих лиц, собирать доказательства, проводить судебно-медицинские экспертизы или проверки и т.д.

Следователь должен сообщить опрашиваемым лицам их права, включая право не свидетельствовать против самого себя и право на юридическую помощь. Информация, собранная в ходе проверки, может быть принята в качестве доказательства (статья 144 Уголовно-процессуального кодекса).

1. ГРАЖДАНСКАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ПО ВОЗМЕЩЕНИЮ ВРЕДА
2. Гражданский кодекс Российской Федерации предусматривает обязанность лица, причинившего вред, возместить вред, причиненный лицу или имуществу, в полном объеме. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда (статья 1064). Гражданский кодекс также предусматривает, что работодатель несет субсидиарную ответственность за вред, причиненный его работником (статья 1068).
3. ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ОБЩЕСТВ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ (ООО)
4. В соответствии с Федеральным законом «Об обществах с ограниченной ответственностью» (статья 3) ООО несет ответственность по своим обязательствам. Если в результате недобросовестных или необоснованных действий лица, компетентного управлять деятельностью ООО, ООО объявляет себя банкротом, и его активов недостаточно для выполнения им своих обязательств перед кредиторами, это лицо может нести субсидиарную ответственность по обязательствам ООО.
5. При толковании соответствующих положений национального законодательства о банкротстве в отношении ООО Верховный Суд Российской Федерации счел, что для признания субсидиарной ответственности лица по обязательствам ООО необходимо установить причинно-следственную связь между его действиями и деятельностью ООО, приведшей к банкротству ООО (Обзор судебной практики № 2 (2016), принят Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 6 июля 2016 года).

# ПРАВО

1. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ ПУНКТА 2 СТАТЬИ 6 КОНВЕНЦИИ
2. Заявитель жаловался на то, что в ходе гражданского судопроизводства национальные судебные органы признали его виновным в нарушение пункта 2 статьи 6 Конвенции, которая гласит:

«Каждый обвиняемый в совершении уголовного преступления считается невиновным, до тех пор, пока его виновность не будет установлена законным порядком».

1. **Приемлемость жалобы**
2. Суд изначально отмечает, что он должен удостовериться в том, что он обладает юрисдикцией для рассмотрения любого дела, переданного на его рассмотрение, и поэтому он обязан рассматривать вопрос о своей юрисдикции на каждом этапе разбирательства (см. постановление Большой Палаты по делу «Блечич против Хорватии» (*Blečić v. Croatia)*, жалоба № 59532/00, пункт 67, ECHR 2006-III). Соответственно, даже несмотря на то, что в своих замечаниях Власти не сделали заявление о неприемлемости жалобы в связи с отсутствием юрисдикции *ratione materiae*, Суд все же должен по своей собственной инициативе рассмотреть вопрос о том, может ли заявитель утверждать, что пункт 2 статьи 6 Конвенции применим к судебному разбирательству по его делу.
3. В этой связи Суд повторяет, что, как прямо указано в условиях этого положения, пункт 2 статьи 6 применяется, когда лицо «обвиняется в совершении уголовного преступления» в автономном значении Конвенции (см. постановление Большой Палаты по делу «Аллен против Соединенного Королевства» (*Allen v. The United Kingdom*), жалоба № 25424/09, пункт 95, ECHR 2013). Он также повторяет, что существует два аспекта защиты, предоставляемой пунктом 2 статьи 6 Конвенции. Во-первых, пункт 2 статьи 6 защищает право любого лица «считаться невиновным, до тех пор, пока его виновность не будет установлена законным порядком». Рассматриваемая как процессуальная гарантия в контексте уголовного процесса, презумпция невиновности также имеет еще один аспект. Ее общая цель во втором аспекте заключается в том, чтобы защитить лиц, которые были оправданы по уголовному обвинению или в отношении которых уголовное дело было прекращено, от обращения со стороны государственных должностных лиц и властей так, как будто они действительно виновны в совершении преступления. В этих случаях презумпция невиновности уже действует, благодаря применению в суде различных требований, присущих процессуальной гарантии, которую она предоставляет, для предотвращения вынесения несправедливого уголовного обвинения. Без защиты, обеспечивающей соблюдение оправдательного приговора или решения о прекращении дела в любом другом судебном разбирательстве, гарантии справедливого судебного разбирательства, предусмотренные пунктом 2 статьи 6, могут стать теоретическими и иллюзорными. После завершения уголовного разбирательства на карту также ставится репутация человека и то, как это лицо воспринимается общественностью (см. упоминаемое выше постановление по делу «Аллен против Соединенного Королевства», пункты 93-94, и постановление Большой Палаты от 28 июня 2018 года по делу «G.I.E.M. S.R.L. и другие против Италии» (*G.I.E.M. S.R.L. and Others v. Italy*), жалоба № 1828/06 и 2 другие жалобы, пункты 314-15, с дальнейшими ссылками).
4. В свете вышеизложенного, первый вопрос, подлежащий рассмотрению Судом, заключается в том, был ли заявитель лицом, «обвиняемым в уголовном преступлении» в автономном значении пункта 2 статьи 6 Конвенции. Суд отвечает на этот вопрос утвердительно. Он признает, что на ситуацию заявителя «существенно повлияло» расследование, проведенное следственными органами в отношении предполагаемого уклонения от уплаты налогов, в ходе которого он неоднократно допрашивался в качестве *de facto* подозреваемого (см. пункт [11](#_bookmark2) выше). Таким образом, Суд считает, что заявитель может считаться «обвиняемым в уголовном преступлении» в автономном значении Конвенции и может требовать защиты статьи 6 Конвенции (сравните постановлением Суда от 18 февраля 2010 года по делу «Александр Зайченко против России» (*Aleksandr Zaichenko v. Russia*), жалоба № 39660/02, пункты 41-43, и с постановлением Суда от 29 января 2019 года по делу «Стирманов против России» (*Stirmanov v. Russia*), жалоба № 31816/08, пункты 37-40).
5. Что касается последующего гражданского процесса, то Суд также признает, что между завершенным уголовным процессом и гражданским процессом о возмещении ущерба, возбужденном в отношении заявителя налоговыми органами, существовала прямая связь. Рассматриваемые исковые требования были основаны на материалах, собранных следователем в ходе проверки, и были квалифицированы налоговыми органами как вред, причиненный в результате совершенного заявителем преступления (см. [пункт 13](#_bookmark3) выше).
6. Принимая во внимание вышеизложенное, Суд считает, что жалоба не может быть отклонена в соответствии с подпунктом «а» пункта 3 статьи 35 Конвенции как несовместимая *ratione materiae* с положениями Конвенции. Суд отмечает, что данная жалоба не является явно необоснованной или неприемлемой по каким-либо другим основаниям, перечисленным в статье 35 Конвенции. Следовательно, она должна быть признана приемлемой (см., для сравнения, решение Суда от 25 июня 2019 года по делу «Ларраньяга Арандо и другие против Испании» (*Larrañaga Arando and Others v. Spain*), жалоба № 73911/16 и 3 другие жалобы).
7. **Существо жалобы**
   1. *Доводы сторон*
8. Заявитель утверждал, что в ходе гражданского судопроизводства было нарушено его право на презумпцию невиновности.
9. Власти не усмотрели нарушения прав заявителя, предусмотренных пунктом 2 статьи 6 Конвенции. Они отметили, что, хотя уголовное преследование заявителя по обвинению в уклонении от уплаты налогов было прекращено в связи с истечением срока давности, он не был оправдан. Заявитель не оспорил соответствующее постановление следователя, что должно толковаться как признание им своей вины. Он мог возбудить уголовный процесс для получения оправдания. Однако он решил этого не делать.
10. *Оценка Суда*
    1. **Общие принципы**
11. Общие принципы, касающиеся соблюдения презумпции невиновности, прочно закреплены в прецедентном праве Суда и могут быть вкратце изложены следующим образом (см. упоминаемое выше постановление по делу «Аллен против Соединенного Королевства»):

«119. [П]осле того, как было установлено, что между двумя судебными процессами существует связь, Суд должен определить, соблюдалась ли презумпция невиновности с учетом всех обстоятельств дела.

Поэтому более удобно начать с рассмотрения подхода Суда к рассмотрению предыдущих сопоставимых дел по существу.

* 1. Подход Суда в предыдущих сопоставимых делах

...

120. В делах, связанных с гражданскими исками о компенсации, подаваемыми потерпевшими, независимо от того, закончилось ли уголовное разбирательство прекращением производства или оправдательным приговором, Суд подчеркнул, что хотя освобождение от уголовной ответственности должно учитываться в рамках гражданского процесса о компенсации, оно не должно препятствовать установлению гражданской обязанности по выплате компенсации, возникающей на основании тех же фактов с наложением менее тяжелого бремени доказывания. Однако, если бы решение национального органа о присуждении компенсации содержало заявление о вменении ответчику уголовной ответственности, то это подняло бы вопрос, подпадающий под действие пункта 2 статьи 6 Конвенции. Этот подход также применялся в делах, касавшихся гражданских исков, поданных оправданными заявителями к страховщикам ... .

...

1. Приведенный выше анализ прецедентной практики Суда в отношении пункта 2 статьи 6 свидетельствует об отсутствии единого подхода к выяснению обстоятельств, при которых эта статья нарушается в контексте судебного разбирательства, следующего за завершением уголовного процесса.

Как показывает существующая прецедентная практика Суда, многое зависит от характера и контекста разбирательства, в рамках которого было вынесено оспариваемое решение.

1. Во всех случаях и независимо от применяемого подхода язык, используемый принимающим решение органом, имеет решающее значение при оценке совместимости решения и его аргументации с пунктом 2 статьи 6. Таким образом, в случае, когда национальный суд постановил, что заявитель «вполне вероятно» «совершил преступления

... в которых он обвинялся», Суд установил, что он вышел за рамки гражданского судопроизводства и тем самым поставил под сомнение правильность оправдательного приговора ... .

Аналогичным образом, когда национальный суд указал, что материалы уголовного дела содержат достаточно доказательств для установления факта совершения преступления, было установлено, что использованная формулировка нарушила презумпцию невиновности ... . В случаях, когда в постановлении Суда прямо говорилось о неспособности развеять подозрение в совершении преступления, было установлено нарушение пункта 2 статьи 6. Однако, если принять во внимание характер и контекст конкретного разбирательства, даже использование некоторых неудачных формулировок не может иметь решающего значения. В прецедентной практике Суда приводятся некоторые примеры, когда нарушение пункта 2 статьи 6 установлено не было, даже несмотря на критику формулировок, использованных внутригосударственными органами власти и судами».

* 1. **Было ли соблюдено право заявителя на презумпцию невиновности в настоящем деле**

1. Возвращаясь к обстоятельствам настоящего дела, Суд отмечает, что 2 июня 2014 года следователь отказал в возбуждении уголовного дела в отношении заявителя по обвинению в уклонении от уплаты налогов в связи с истечением сроков давности. Другими словами, заявитель никогда не был судим или осужден за это преступление судом, уполномоченным устанавливать вину в соответствии с уголовным законодательством.
2. Суд также отмечает, что в ходе последующего гражданского процесса национальные суды удовлетворили требования налоговых органов о взыскании ущерба, причиненного в результате неуплаты налогов ООО. Суды признали заявителя ответственным за задолженность ООО, заявив, что он совершил «незаконные действия с преступным намерением уклониться от уплаты налогов». Они сочли этот факт установленным на основании вывода следователя о том, что заявитель уклонялся от уплаты НДС [(см. пункт 13](#_bookmark3) выше).
3. В настоящем деле Суд должен рассмотреть вопрос о том, следует ли толковать приведенную выше формулировку, использованную гражданскими судами, как вменяющую заявителю уголовную ответственность. Суд рассмотрит контекст разбирательства в целом и его отдельные аспекты, чтобы определить, нарушили ли гражданские суды пункт 2 статьи 6 Конвенции сделав такое заявление (сравните с постановлением Суда от 3 октября 2019 года по делу «Флейшнер против Германии» (*Fleischner v. Germany*), жалоба № 61985/12, пункт 65).
4. Что касается формулировок, использованных национальными гражданскими судами, то Суд считает, что они действительно представляют собой заявление виновности заявителя в совершении преступления. Судебные органы не ограничили свой анализ установлением фактов. Они утверждали, что заявитель совершил противоправные действия с преступным умыслом: национальные суды не только определили *actus reus*, что было бы допустимо при данных обстоятельствах (см., например, упоминаемое выше постановление по делу «Флейшнер против Германии», пункт 63). Они пошли дальше и заявили, что действия заявителя были совершены при наличии *mens rea*.
5. Изучив контекст разбирательства, Суд не усматривает в представленных материалах ничего, что могло бы оправдать оспариваемый выбор слов национальных судов.
6. Во-первых, Суд принимает во внимание тот факт, что, предъявляя иск к заявителю о возмещении ущерба, налоговые органы утверждали, что ущерб возник в результате совершенного им преступления. Суды по гражданским делам не предложили истцу переквалифицировать исковые требования. Они не сделали этого и по собственной инициативе. Суд также отмечает, что в своем постановлении об удовлетворении исковых требований к заявителю гражданские суды опирались исключительно на выводы о его уголовной ответственности, изложенных в постановлении следователя от 2 июня 2014 года. Они не рассмотрели какие-либо доказательства, не изучили факты или выводы, сделанные следователем или налоговой инспекцией. Вместо этого они просто сослались на сам факт существования постановления следователя и аудиторского отчета, подтверждающего обязательства ООО по уплате налогов. Они истолковали отсутствие оправдательного приговора по уголовному делу заявителя как автоматическое и достаточное основание для привлечения его к ответственности за ущерб, причиненный неуплатой налогов ООО.
7. На этом фоне Суд считает, что формулировка, использованная гражданскими судами, не была просто неудачной. Она отражала недвусмысленное мнение этих судов о том, что было совершено преступление и что вина за него лежит на заявителе, даже несмотря на то, что он не был осужден за это преступление и не имел возможности воспользоваться своим правом на защиту в рамках уголовного процесса. По мнению Суда, заявление гражданских судов было несовместимо с прекращением производства по уголовному делу в отношении заявителя и было равносильно признанию вины заявителя в совершении преступления. Изучив имеющиеся в его распоряжении материалы, Суд не находит оправдания такому заявлению о вменении заявителю уголовной ответственности (сравните с постановлением Суда от 28 мая 2020 года по делу «Фарзалиев против Азербайджана» (Farzaliyev v. Azerbaijan), жалоба № 29620/07, пункты 65-69, и, в качестве противоположного примера, упоминаемое выше постановление по делу «Флейшнер против Германии», пункты 61-69).
8. Принимая во внимание вышеизложенное, Суд приходит к выводу о том, что заявитель был подвергнут обращению, несовместимому с его правом на презумпцию невиновности, и считает, что в настоящем деле было допущено нарушение пункта 2 статьи 6 Конвенции.
9. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ СТАТЬИ 1 ПРОТОКОЛА № 1
10. Заявитель жаловался на то, что решение национальных судов о возложении на него обязанности по уплате налоговой задолженности, пени и штрафа, которые подлежали выплате обществом с ограниченной ответственностью, в котором он был управляющим директором, представляло собой вмешательство в его право на беспрепятственное пользование имуществом в нарушение статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции, которая гласит:

«Каждое физическое или юридическое лицо имеет право на уважение своей собственности. Никто не может быть лишен своего имущества иначе как в интересах общества и на условиях, предусмотренных законом и общими принципами международного права.

Предыдущие положения ни в коей мере не ущемляют права государства обеспечивать выполнение таких законов, какие ему представляются необходимыми для осуществления контроля за использованием собственности в соответствии с общими интересами или для обеспечения уплаты налогов или других сборов или штрафов».

1. **Приемлемость жалобы**
2. Власти утверждали, что возложенное на заявителя обязательство по возмещению ущерба, не являлось вмешательством в его имущество. Деньги, которые заявитель должен был выплатить, не являлись его имуществом.
3. Заявитель утверждал, что обязанность возместить причиненный ущерб представляла собой вмешательство в его имущество.
4. Суд отмечает, что гражданский процесс, лежащий в основе жалобы заявителя, касался компенсации ущерба, предположительно причиненного государственному бюджету его действиями. В результате ему было предписано выплатить определенную сумму в качестве компенсации материального ущерба. Суд считает, что возложенное на заявителя обязательство, представляло собой вмешательство в его имущественные права, гарантированные статьей 1 Протокола № 1 к Конвенции, и отклоняет довод Властей об обратном.
5. Суд отмечает, что данная жалоба не является явно необоснованной или неприемлемой по каким-либо другим основаниям, перечисленным в статье 35 Конвенции. Следовательно, она должна быть признана приемлемой.
6. **Существо жалобы**
   1. *Доводы сторон*
7. Заявитель утверждал, что при вмешательстве в его имущество не был установлен справедливый баланс между интересами общества и защитой его прав.
8. Власти утверждали, что будучи законным представителем ООО, заявитель не заплатил налоги от имени ООО. Национальные налоговые и судебные органы правильно установили, что заявитель был виновен в налоговых преступлениях и что он нес ответственность за ущерб, причиненный его действиями.
9. *Оценка Суда*
   1. **Общие принципы**
10. Принципы, выработанные Судом в отношении применения статьи 1 Протокола № 1, были вкратце изложены Большой Палатой в постановлении по делу «G.I.E.M. S.R.L. и другие против Италии» (см. упоминаемое выше постановление по делу «G.I.E.M. S.R.L. и другие против Италии»), а именно:

«292. Суд напоминает, что статья 1 Протокола № 1 к Конвенции прежде всего требует, чтобы вмешательство органов государственной власти в пользование имуществом было предусмотрено законом: согласно второму предложению первого пункта этой статьи, лишение имущества должно производиться «на условиях, предусмотренных законом», а второй пункт предоставляет государствам право контролировать использование собственности путем применения «законов». Кроме того, верховенство права, один из основных принципов демократического общества, присущ всем статьям Конвенции (см. постановление Суда от 25 июня 1996 года по делу «Амур против Франции» (*Amuur v. France*), пункт 50, Сборник 1996-III, и упоминаемое выше постановление по делу «Иатридис против Греции», пункт 58).

* 1. **Применение указанных выше принципов к настоящему делу**

1. Суд рассмотрит оспариваемую ситуацию в свете общего правила, изложенного в первом предложении первого пункта статьи 1 Протокола № 1 (сравните с постановлением Большой Палаты по делу «Бейелер против Италии» (*Beyeler v. Italy*), жалоба № 33202/96, пункт 106, ECHR 2000-I).
2. Первое и наиболее важное требование статьи 1 Протокола № 1 заключается в том, чтобы вмешательство со стороны публичных властей в беспрепятственное пользование имуществом было законным и не было произвольным (см. постановление Большой Палаты по делу «Иатридис против Греции» (*Iatridis v. Greece*), жалоба № 31107/96, пункт 58, ECHR 1999-II). Говоря о «законе», статья 1 Протокола № 1 ссылается на то же понятие, встречаемое в любом другом месте Конвенции, и это понятие включает как писанные законы, так и прецедентное право. Она касается качества рассматриваемого закона, требуя, чтобы он был доступным для заинтересованных лиц, точным и предсказуемым в его применении (см. постановление Суда по делу «Карбонара и Вентура против Италии» (*Carbonara and Ventura v. Italy*), жалоба № 24638/94, пункт 64, ECHR 2000-VI).
3. Толковать и применять внутригосударственное законодательство должны в первую очередь внутригосударственные органы власти. Однако, Суд должен установить, привело ли толкование и применение внутригосударственного законодательства к последствиям, соответствующим принципам Конвенции (см., например, постановление Суда от 23 марта 2010 года по делу «Муллай и другие против Албании» (*Mullai and Others v. Albania*), жалоба № 9074/07, пункт 114).
4. В этой связи Суд повторяет, что процессуальное прекращение производства по уголовному делу, которое имело место в рассматриваемом деле, не должно препятствовать установлению гражданской ответственности по выплате компенсации, вытекающей из тех же фактов с наложением менее тяжкого бремени доказывания (см. общие принципы, процитированные в пункте [37](#_bookmark6) выше). При таких обстоятельствах пострадавшая сторона должна иметь возможность потребовать компенсацию за причиненный ущерб в соответствии с общими принципами деликтного права. Суд также не может исключить возможность того, что снятие корпоративной защиты может быть подходящим решением для защиты прав кредиторов компании, включая государство (см. постановление Суда от 25 июля 2013 года по делу «Ходорковский и Лебедев против России» (*Khodorkovskiy and Lebedev v. Russia*), жалобы №№ 11082/06 и 13772/05, пункт 877).
5. Тем не менее, изучив представленные сторонами материалы, Суд считает, что в обстоятельствах настоящего дела по изложенным ниже причинам оспариваемые решения гражданских судов были лишены каких-либо правовых оснований в нарушение требований статьи 1 Протокола № 1.
6. Прежде всего Суд отмечает, что налоговые органы, а впоследствии арбитражные суды установили, что ООО не выполнило свои налоговые обязательства и, как следствие, нанесло ущерб государственному бюджету (см. пункт [6](#_bookmark0) выше). Когда ООО не смогло выполнить свои обязательства и впоследствии было объявлено банкротом (см. пункт [7](#_bookmark1) выше), налоговые органы решили подать соответствующие иски против заявителя, утверждая, что ущерб был результатом совершенного им преступления (см. пункт [13](#_bookmark3) выше).
7. В этой связи Суд отмечает, что в соответствии с российским законодательством лицо может быть признано виновным только вступившим в силу приговором, вынесенным в ходе установленной законом процедуры (см. пункт [21](#_bookmark4) выше). В настоящем деле такого приговора заявителю вынесено не было. Следователь отказал в возбуждении уголовного дела в его отношении. Тем не менее национальные суды удовлетворили исковые требования налоговых органов и для вывода о том, что заявитель несет ответственность за ущерб, причиненный неуплатой налогов ООО, они сочли достаточным просто сослаться на вывод следователя о том, что заявитель уклонился от уплаты НДС. При этом они не изучили какие-либо доказательства и не сделали независимых выводов в соответствии с применимыми положениями гражданского законодательства о том, что заявитель действительно несет ответственность за неуплату налогов. Более того, ни один из фактов, которые следователь привел в соответствующем постановлении и на которые ссылались гражданские суды, не был тщательно изучен или подтвержден в рамках состязательной процедуры ни в уголовном, ни в гражданском процессе.
8. Национальные суды приняли во внимание тот факт, что заявитель был управляющим директором ООО, которое не платило налоги. Однако национальные суды не сослались на какие-либо существующие законы или судебную практику, которые позволяли им снять корпоративную защиту и возложить на заявителя ответственность за неуплату налогов ООО в то время пока ООО еще не было ликвидировано (в качестве противоположного примера см. постановление Большой Палаты от 11 декабря 2018 года по делу «Лекич против Словении» (*Lekić v. Slovenia*), жалоба № 36480/07, пункты 96-104, в котором Суд проанализировал качество положений внутригосударственного права, на основании которых была снята корпоративная защита в отношении заявителя).
9. Наконец, вопреки доводам, приведенным Властями в контексте пункта 2 статьи 6 Конвенции (см. пункт [36](#_bookmark5) выше), Суд считает не относящимся к делу тот факт, что заявитель не обжаловал постановление следователя об отказе в возбуждении уголовного дела от 2 июня 2014 года. В доводах Властей нет указаний на то, что внутригосударственное право позволяло истолковать этот отказ от обжалования как доказательство вины или основание для привлечения к гражданской ответственности.
10. Принимая во внимание вышеизложенное, Суд считает, что предписание о возмещении заявителем ущерба налоговым органам было вынесено произвольно и, следовательно, противоречило требованию законности, предусмотренному статьей 1 Протокола № 1 к Конвенции.

Таким образом, Суд приходит к выводу о том, что в настоящем деле было допущено нарушение этого положения. Этот вывод лишает Суд необходимости в рассмотрении вопроса о том, был ли соблюден справедливый баланс.

1. ПРИМЕНЕНИЕ СТАТЬИ 41 КОНВЕНЦИИ
2. Статья 41 Конвенции гласит:

«Если Суд объявляет, что имело место нарушение Конвенции или Протоколов к ней, а внутригосударственное право Высокой Договаривающейся Стороны допускает возможность лишь частичного устранения последствий этого нарушения, Суд, в случае необходимости, присуждает справедливую компенсацию потерпевшей стороне».

1. **Ущерб**
2. Заявитель требовал 51 571,45 рублей в качестве компенсации материального ущерба, что соответствует сумме, взысканной с него службой судебных приставов в счет погашения задолженности по судебному решению. Он также требовал 15 000 евро в качестве компенсации морального вреда.
3. Власти утверждали, что заявителю не следует присуждать компенсацию, поскольку вмешательства в его имущество не было.
4. Что касается требований заявителя о компенсации материального ущерба, то Суд напоминает, что приоритетом согласно статье 41 Конвенции является *restitutio in integrum*, поскольку государство-ответчик должно использовать все возможные средства устранения последствий нарушения так, чтобы восстановить, ситуацию, существовавшую до нарушения, насколько это возможно (см. среди прочих, постановление Суда от 26 октября 1984 года по делу «Пьерсак против Бельгии» (*Piersack v. Belgium* (статья 50), пункт 12, Серия A, № 85; постановление Суда от 27 мая 2010 года по делу «Чичинадзе против Грузии» (*Tchitchinadze v. Georgia*), жалоба № 18156/05, пункт 69; постановление Суда от 15 июня 2010 года по делу «Фенер Рам Патриклиги (Вселенский Патриархат) против Турции» (*Fener Rum Patrikliği (Ecumenical Patriarchy) v. Turkey*) (справедливая компенсация), жалоба № 14340/05, пункт 35; и постановление Суда от 19 июля 2011 года по делу «Стойчева против Болгарии» (*Stoycheva v. Bulgaria*), жалоба № 43590/04, пункт 74). Следовательно, с учетом своих выводов по настоящему делу, Суд считает, что наиболее подходящей формой возмещения ущерба был бы возврат заявителю суммы, взысканной службой судебных приставов. Таким образом, заявитель будет, насколько это возможно, поставлен в ситуацию, аналогичную той, в которой он находился бы при отсутствии нарушения статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции. Следовательно, Суд присуждает заявителю 688 евро в качестве компенсации материального ущерба, которая соответствует сумме, взысканной с него службой судебных приставов в качестве погашения задолженности по судебному решению. Что касается оставшейся суммы, которую заявитель должен был выплатить, то Суд отмечает, что установление Судом нарушения Конвенции или Протоколов к ней является основанием для возобновления гражданского судопроизводства в соответствии со статьей 392 Гражданского процессуального кодекса, а также для пересмотра решений национальных судов с учетом установленных Судом принципов Конвенции.
5. Кроме того, Суд не сомневается в том, что заявитель испытал душевные страдания и разочарование в связи с нарушением его прав, изложенных в пункте 2 статьи 6 Конвенции и в статье 1 Протокола   
   № 1 к Конвенции. Проведя оценку на справедливой основе, Суд присуждает заявителю 7 800 евро в качестве компенсации морального вреда плюс любой налог, которым может облагаться данная сумма.
6. **Расходы и издержки**
7. Заявитель не представил требований о возмещении судебных расходов и издержек. Следовательно, Суд полагает, что основания для присуждения заявителю компенсации в этом отношении отсутствуют.
8. **Процентная ставка при просрочке платежа**
9. Суд считает, что процентная ставка при просрочке платежа должна быть установлена в размере, равном предельной учетной ставке по займам Европейского Центрального банка, плюс три процентных пункта.

# НА ОСНОВАНИИ ИЗЛОЖЕННОГО СУД ЕДИНОГЛАСНО

* 1. *Признал* жалобу приемлемой;
  2. *постановил*, что в настоящем деле было допущено нарушение пункта 2 статьи 6 Конвенции;
  3. *постановил*, что в настоящем деле было допущено нарушение статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции;
  4. *Постановил,*
     1. что Государство-ответчик обязано в течение трех месяцев со дня вступления настоящего постановления в силу в соответствии с пунктом 2 статьи 44 Конвенции выплатить заявителю следующие суммы, переведенные в валюту государства-ответчика по курсу, установленному на день выплаты:
        1. 688 (шестьсот восемьдесят восемь евро) евро, плюс налог, которым может облагаться эта сумма, в качестве компенсации материального ущерба;
        2. 7 800 евро (семь тысяч восемьсот евро) плюс любой налог, которым может облагаться эта сумма, в качестве компенсации морального вреда;
     2. что с момента истечения вышеуказанного трехмесячного срока до момента выплаты компенсации на вышеуказанные суммы начисляется простой процент в размере, равном предельной учетной ставке Европейского Центрального банка, в течение периода просрочки, плюс три процентных пункта;
  5. *отклонил* остальную часть требований заявителя о справедливой компенсации. Совершено на английском языке, уведомление о постановлении направлено в письменном виде 6 октября 2020 года в соответствии с пунктами 2 и 3 правила 77 Регламента Суда.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Милан Блашко |  | Пол Лемменс |
| Секретарь |  | Председатель |