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## ДЕЛО «НАВАЛЬНЫЙ И ГУНЬКО против РОССИИ»

*(Жалоба № 75186/12)*

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Статья 3 (материальный аспект) • Унижающее достоинство обращение • Чрезмерное применение силы при публичном задержании сотрудниками полиции в отсутствие видимого сопротивления

Пункт 1 статьи 5 • Законность задержания или содержания под стражей • Необоснованное и произвольное задержание примерно на восемнадцать и двадцать часов соответственно

Пункт 1 статьи 6 (административный аспект) • Справедливое слушание дела • Осуждение за административное правонарушение, основанное исключительно на шаблонных документах, представленных сотрудниками полиции • Неиспользование всех разумных возможностей для проверки инкриминирующих заявлений полиции • Законность распоряжений сотрудников полиции не рассматривалась

Статья 11 • Свобода мирных собраний • Неисполнение позитивного обязательства по обеспечению мирного проведения собрания на Болотной площади • Задержание и осуждение за административные правонарушения • Меры, не являющиеся необходимыми в демократическом обществе

СТРАСБУРГ

10 ноября 2020 года

**Вступило в силу 10 февраля 2021 года**

*Настоящее постановление вступило в силу в порядке, установленном
в пункте 2 статьи 44 Конвенции. Может быть подвергнуто редакционной правке.*



## По делу «Навальный и Гунько против России» (Navalnyy and Gunko v. Russia),

Европейский Суд по правам человека (Третья Секция), заседая Палатой в состав которой вошли:

Пол Лемменс, *Председатель,*

Георгиос А. Сергидес,

Хелен Келлер,

Дмитрий Дедов,

Мария Элосеги,

Аня Зиберт-Фор,

Пеэтер Роосма, *судьи*,

и Милан Блашко, *заместитель Секретаря Секции,*

Приняв во внимание:

жалобу (№ 75186/12), поданную в Суд против Российской Федерации
25 октября 2012 года в соответствии со статьей 34 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее — «Конвенция») двумя гражданами Российской Федерации Алексеем Анатольевичем Навальным и Вадимом Борисовичем Гунько (далее — «заявители»);

решение уведомить Власти Российской Федерации (далее — «Власти») о данной жалобе 28 августа 2014 года;

замечания сторон;

проведя заседание за закрытыми дверями 13 октября 2020 года,

вынес следующее постановление, утвержденное в тот же день:

# ВВЕДЕНИЕ

1. Жалоба касается задержания заявителей в ходе политического митинга на Болотной площади 6 мая 2012 года с последующим содержанием в отделении полиции в течение ночи и привлечением к административной ответственности за неповиновение законным распоряжениям сотрудников полиции. Во время задержания первого заявителя сотрудник полиции предположительно применил чрезмерную физическую силу.

# ФАКТЫ

1. Первый заявитель (Навальный) 1976 года рождения. Второй заявитель (Гунько) 1960 года рождения. Они проживают в г. Москве. Интересы заявителей в Суде представлял К. Терехов, адвокат, практикующий в г. Москве.
2. Интересы Властей Российской Федерации (далее — «власти») сначала представлял Г. Матюшкин, Уполномоченный Российской Федерации при Европейском Суде по правам человека, а затем — его преемник на этом посту М. Гальперин.
3. Обстоятельства дела в том виде, в котором они были представлены сторонами, могут быть вкратце изложены следующим образом.

1. ДЕМОНСТРАЦИЯ 6 МАЯ 2012 ГОДА
2. Факты, касающиеся планирования, проведения и разгона демонстрации на Болотной площади, более подробно изложены в постановлении Европейского Суда от 5 января 2016 года по делу «Фрумкин против России» (*Frumkin v. Russia*) (жалоба № 74568/12, пункты 7-65), в постановлении Европейского Суда
от 4 октября 2016 года по делу «Ярослав Белоусов против России» (*Yaroslav Belousov v. Russia)* (жалобы №№ 2653/13 и 60980/14, пункты 7-33); а также
в постановлении Европейского Суда от 19 ноября 2019 года по делу «Развозжаев против России и Украины и Удальцов против России» (*Razvozzhayev v. Russia and Ukraine and Udaltsov v. Russia)* (жалобы №№ 75734/12 и 2 других, пункты 8-31). Доводы сторон относительно обстоятельств, имеющих непосредственное отношение к настоящему делу, изложены ниже.
3. 6 мая 2012 года в центре Москвы прошла демонстрация под названием «Марш миллионов» в знак протеста против предположительно сфальсифицированных результатов президентских выборов. Мероприятие было согласовано городскими властями в форме шествия и последующего митинга на Болотной площади, который должен был завершиться к 19:30. Шествие было мирным и проходило без каких-либо нарушений, но, когда участники шествия дошли до Болотной площади, стало очевидным, что установленные полицией заграждения сузили проход на место проведения митинга и предположительно сократили пространство, выделенное для его проведения. Для контролирования толпы полицейский кордон удерживал протестующих в периметре заграждений. Между полицией и протестующими произошло несколько столкновений. В 17:30 полиция объявила о досрочном завершении митинга и начала разгонять участников. Для того чтобы очистить площадь от протестующих, потребовалось около двух часов.
4. Заявители принимали участие в демонстрации на Болотной площади
6 мая 2012 года. Они были задержаны на месте проведения мероприятия и доставлены в отделения полиции, где им были предъявлены обвинения в совершении административных правонарушений. После ночи содержания заявители предстали перед мировыми судьями, и заявителям были вынесены постановления по предъявленным обвинениям.
5. ЗАДЕРЖАНИЕ, СОДЕРЖАНИЕ ПОД СТРАЖЕЙ И ОСУЖДЕНИЕ ЗА АДМИНИСТРАТИВНЫЕ ПРАВОНАРУШЕНИЯ

## Первый заявитель (Навальный)

* + 1. *Задержание, содержание под стражей и осуждение первого заявителя*
1. Первый заявитель был одним из лидеров, которые начали сидячую забастовку во время демонстрации (подробнее см. в упомянутом выше постановлении по делу Развозжаева и Удальцова (*Razvozzhayev and Udaltsov*), пункты 18-31). По его словам, его задержали около 18:00 по пути к сцене, где он намеревался выступить с речью перед участниками митинга. Первый заявитель утверждал, что он был задержан без предупреждения или распоряжений со стороны сотрудников полиции. При задержании сотрудники полиции завели руку заявителя за спину, применяя болевой прием, и заставили наклониться вперед несмотря на то, при задержании первый заявитель не оказывал сопротивления. Сотрудник полиции толкал первого заявителя до самого отделения полиции, выкручивая ему руку и заставляя наклониться вперед. Первый заявитель предоставил видеозапись и ссылку на видео на YouTube, показывающее его задержание. Власти в своих замечаниях подтвердили, что национальные суды видели то же самое видео.
2. Поскольку дело касается событий, на которые жалуется заявитель, следует изложить содержание видео на YouTube.
3. Первый заявитель идет к сцене на Болотной площади, а протестующие кричат: «Мы не уйдем!» Когда он подходит к сцене, то видит группу сотрудников полиции, которые уводят кого-то со сцены. Первый заявитель берет в руки мегафон, когда к нему подходят два сотрудника полиции. Слышно, как первый заявитель говорит: «Куда вы меня забираете? Я же ничего не сделал». Он пытается подняться на сцену, и в этот момент несколько сотрудников полиции оттаскивают его назад и уводят. После этого он выкрикивает несколько раз: «Не расходиться! Всем оставаться здесь!»
4. После задержания первого заявителя доставляют из места, прилегающего к сцене, в отделение полиции. В следующем кадре несколько сотрудников полиции уносят первого заявителя из этого места. Один из сотрудников полиции спрашивает первого заявителя, пойдет ли он самостоятельно, и поскольку ответ положительный, первого заявителя ставят на ноги и ведут полусогнутым, при этом два сотрудника полиции скручивают ему руки за спиной. Через несколько секунд один из сотрудников полиции говорит: «Брат, не дергайся, я сломаю тебе руку». На это первый заявитель отвечает: «Посажу потом» - и поворачивается налево, чтобы посмотреть на сотрудника полиции. После этого полицейский выкручивает левую руку первого заявителя с такой силой, что тот начинает кричать: «Сломаешь!» Первый заявитель продолжает идти в том же положении, и через несколько секунд снова вскрикивает, когда ему сильнее выкручивают руку. Затем он просит сотрудника полиции немного ослабить нажим на его руку. Перед тем, как они входят в отделение полиции, сотрудник полиции говорит первому заявителю наклониться ниже. С момента, когда первый заявитель был поставлен на землю и начал самостоятельно идти, до момента его прибытия в отделение полиции никаких других ответов сотрудников полиции или видимого сопротивления первого заявителя на видеозаписи не слышно и не видно. Видеозапись заканчивается, когда первого заявителя вводят
в 1ый Специализированный Батальон ДПС ГИБДД на спецтрассе.
5. В 18:40 первый заявитель был доставлен в отделение полиции по району Якиманка г. Москвы, где дежурный сотрудник составил протокол о его переводе с целью составления административного дела и распорядился о его административном задержании.
6. В отделении полиции дежурный сотрудник также составил протокол об административном правонарушении на основании заявлений двух сотрудников полиции, Д.С. и В.С., которые предположительно задерживали первого заявителя. Ему были предъявлены обвинения в неповиновении законному распоряжению сотрудника полиции — правонарушению согласно пункту 1 статьи 19.3 Кодекса об административных правонарушениях. Протокол об административном правонарушении сопровождался приложением. В нем говорилось, что 6 мая 2012 года в 18:30 первый заявитель «выступал в качестве участника публичного собрания – митинга на Болотной площади ... насчитывающего около 8000 участников ... – призывал митингующих не подчиняться властям, не покидать места проведения митинга и игнорировать распоряжения сотрудников полиции. Сотрудники полиции Д.С. и В.С. подошли к [первому заявителю], представились и потребовали, чтобы он прекратил свои действия. [Первый заявитель] отказался и продолжал привлекать внимание общественности и средств массовой информации. В ответ на законную просьбу сотрудников полиции следовать за ними к полицейскому фургону для составления протокола об административном правонарушении [первый заявитель] выкрикнул: «Россия без Путина!» ... [и] оттолкнул их». Первый заявитель содержался под стражей до рассмотрения административного дела.
7. 7 мая 2012 года в 15:00 первый заявитель предстал перед мировым судьей судебного участка № 100 района Якиманка г. Москвы. Мировой судья изучил видеозапись, представленную первым заявителем, и установил, что, несмотря на то, что сотрудники полиции запрещали ему это делать, первый заявитель пытался подняться на сцену и, сделав это и крикнув участникам не покидать место проведения, он оказал сопротивление полиции. Ссылаясь на протоколы об административном правонарушении, доставлении и задержании, а также рапорты и письменные объяснения, представленные сотрудниками полиции Д.С. и В.С., мировой судья установил, что заявитель не подчинился законному распоряжению сотрудников полиции в нарушение пункта 1 статьи 19.3 Кодекса об административных правонарушениях. Первый заявитель был приговорен к штрафу в размере 1000 российских рублей (что в период рассматриваемых событий было эквивалентно примерно 20 евро).
8. Первый заявитель подал апелляцию, утверждая, помимо прочего, что протокол об административном правонарушении и рапорты, представленные Д.С. и В.С., были поддельными, и что полиция не отдавала никаких распоряжений до его задержания. Первый заявитель также утверждал, что сделанные судом выводы противоречат имеющимся доказательствам, в частности видеозаписи.
9. В ходе апелляционного производства адвокат первого заявителя просил допросить Д.С. и В.С. Он оспаривал тот факт, что именно эти сотрудники полиции задерживали первого заявителя. Он пояснил, что видеозапись задержания первого заявителя также показала, что Удальцов был доставлен в отделение полиции примерно за тридцать секунд до задержания Навального. Согласно материалам административного дела Удальцова, он был арестован теми же сотрудниками, Д.С. и В.С. Представитель заявителя утверждал, что практически невозможно, чтобы те же сотрудники полиции, которые задерживали Удальцова, вернулись к сцене для задержания первого заявителя.
10. 19 июля 2012 года Замоскворецкий районный суд отдельным постановлением отклонил ходатайство заявителя о допросе сотрудников полиции, установив, что видеозапись задержания не содержала даты и времени ее совершения, и что лица сотрудников полиции, задерживающих человека, которого назвали Удальцовым, не были видны.
11. 19 июля 2012 года Замоскворецкий районный суд оставил постановление суда первой инстанции без изменений. В отношении видеозаписи суд постановил, что не может подтвердить отсутствие состава преступления в действиях первого заявителя 6 мая 2012 года, поскольку запись не содержала указания на дату и место, когда и где она совершалась. В то же время суд отметил, что мировой судья изучил эту запись и дал ей оценку в постановлении суда первой инстанции.

*2. Расследование предполагаемого жестокого обращения с первым заявителем в ходе его задержания*

1. 17 мая 2012 года первый заявитель пожаловался в следственные органы на то, что, помимо прочего, во время его задержания 6 мая 2012 года неустановленный сотрудник полиции применил чрезмерную силу, выкрутив ему руку и причинив сильную физическую боль. Первый заявитель утверждал, что в результате такого обращения он получил ссадины на теле. Он представил видеозапись, показывающую, каким образом в отношении него была применена сила.
2. 24 мая 2012 года первый заявитель получил ответ, в котором говорилось, что в связи с предполагаемым жестоким обращением копия его жалобы была направлена в подразделение внутренних дел соответствующего Управления внутренних дел для проведения внутренней проверки.
3. 27 июня 2012 года первый заявитель подал жалобу в соответствии со статьей 125 Уголовно-процессуального кодекса на вышеупомянутый ответ.
4. 19 сентября 2012 года Замоскворецкий районный суд прекратил производство по делу, установив, что ходатайство первого заявителя о расследовании предполагаемого жестокого обращения было зарегистрировано следственными органами, и была начата доследственная проверка.
5. 20 сентября 2012 года следователь отказал в возбуждении уголовного дела по утверждениям заявителя о жестоком обращении.
6. 20 марта 2013 года в рамках другого производства следователь принял решение не возбуждать уголовное дело после нескольких жалоб участников публичного собрания 6 мая 2012 года, в том числе от первого заявителя. Следователь пришел к выводу, что в ходе мероприятия сотрудники полиции действовали законно, и что в отношении тех протестующих, которые оказали сопротивление при задержании, была законно применена физическая сила. Это решение не касалось конкретного дела первого заявителя и утверждений о том, что его задержание и действия сотрудников полиции в отношении него были незаконными.
7. 25 ноября 2014 года Замоскворецкий районный суд отклонил жалобу заявителя в соответствии со статьей 125 Уголовно-процессуального кодекса
в связи с отказом в возбуждении уголовного дела от 20 сентября 2012 года.
8. 16 декабря 2015 года Московский городской суд в апелляционном порядке оставил решение районного суда без изменений.

## Второй заявитель (Гунько)

1. Второй заявитель был задержан около 19:00, так как, по словам полиции, мешал дорожному движению. Тем не менее, второй заявитель утверждает,
что место проведения демонстрации было оцеплено полицией, и транспорт там не ездил.
2. В 20:45 второй заявитель был доставлен в отделение полиции по району Замоскворечье г. Москвы, где дежурный сотрудник составил протокол о его доставлении, чтобы он соответствовал протоколу об административном правонарушении и составил протокол о его задержании.
3. В тот же день на основании показаний двух сотрудников полиции, которые предположительно задерживали заявителя, был составлен протокол об административном правонарушении. Заявителю были предъявлены обвинения в неповиновении законному требованию сотрудника полиции — правонарушение согласно статье 19.3 Кодекса об административных правонарушениях.
4. 7 мая 2012 года в 15:00 второй заявитель предстал перед мировым судьей судебного участка № 396 района Якиманка г. Москвы. Судья рассмотрел обвинение. Второй заявитель утверждал, что он участвовал в санкционированном публичном собрании и намеревался вернуться домой после его окончания, но ему не удалось уйти из-за большого количества присутствующих людей и того факта, что место проведения было оцеплено. На основании протоколов
об административном правонарушении, доставлении и задержании, а также рапортов и объяснений, представленных сотрудниками полиции, было установлено, что второй заявитель пытался прорваться через оцепление, вел себя агрессивно, выкрикивал лозунги и пытался выйти на проезжую часть, тем самым препятствуя движению транспорта. Второй заявитель, по мнению судьи,
не подчинился законному распоряжению сотрудника полиции прекратить эти действия. Он был признан виновным по пункту 1 статьи 19.3 Кодекса
об административных правонарушениях и приговорен к двадцати четырем часам административного ареста, начиная с 20:45 6 мая 2012 года.
5. Второй заявитель подал апелляцию, утверждая, что его осуждение было незаконным. В частности, он утверждал, что сотрудники полиции не отдавали никаких распоряжений в отношении него, и что он не оказывал никакого сопротивления до задержания. Он также утверждал, что сотрудник полиции, который его задерживал, не представился, а протоколы сотрудников полиции были составлены по шаблону без индивидуального описания его правонарушения.
6. 17 мая 2012 года Замоскворецкий районный суд рассмотрел апелляцию второго заявителя и оставил решение суда первой инстанции без изменений.

# ПРИМЕНИМАЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ БАЗА

1. Для ознакомления с соответствующими нормами внутригосударственного права см. упомянутое выше постановление по делу Фрумкина (*Frumkin*), пункты 77-79.

# ПРАВО

1. ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ ЗАМЕЧАНИЯ
2. В своих замечаниях от 12 марта 2015 года первый заявитель жаловался, что не было проведено эффективного расследования его утверждений о жестоком обращении с ним во время задержания 6 мая 2012 года, и что у него не было эффективных средств правовой защиты. Он ссылался на процедурные обязательства по статье 3 к Конвенции и статье 13 Конвенции в совокупности со статьей 3. Он утверждал, что это было развитием его первоначальной жалобы по статье 3.
3. Суд постановил, что объем дела, «переданного» ему на рассмотрение при осуществлении права на подачу индивидуальной жалобы, определяется жалобой или «требованием» заявителя. Утверждения, сделанные после направления уведомления о жалобе властям государства-ответчика, могут быть рассмотрены Судом только в том случае, если они представляют собой развитие первоначальной жалобы заявителя (см. постановление Большой Палаты Европейского Суда от 20 марта 2018 года по делу «Радомилья и другие против Хорватии» (*Radomilja and Others v. Croatia*) , жалобы №№ 37685/10 и 22768/12, пункты 108-09 и 120-22, а также постановление Европейского Суда от 10 января 2019 года по делу «Ецис против Латвии» (*Ēcis v. Latvia),* жалоба № 12879/09, пункт 68).
4. Суд отмечает, что в своей жалобе, поданной 25 октября 2012 года, первый заявитель жаловался на то, что он подвергся жестокому обращению в нарушение статьи 3 Конвенции. Принимая во внимание вышеизложенное и являясь квалифицированным органом, дающим правовую оценку фактам по делу (см. упомянутое выше постановление по делу Радомилья и других (*Radomilja and Others*), пункт 126, и постановление Большой Палаты Европейского Суда от 25 июня 2019 года по делу «Николае Вирджилиу Тэнасе против Румынии» (*Nicolae Virgiliu Tănase v. Romania)*, жалоба № 41720/13, пункт 83), Суд считает, что в той мере, в какой утверждения, касающиеся отсутствия расследования жалобы первого заявителя на жестокое обращение, представляют собой развитие его жалобы в соответствии с материальным аспектом статьи 3 Конвенции, они будут приняты во внимание в соответствии с этим положением.
5. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ СТАТЬИ 3 КОНВЕНЦИИ В ОТНОШЕНИИ ПЕРВОГО ЗАЯВИТЕЛЯ
6. Первый заявитель (Навальный) жаловался, что, применив силу во время его задержания, сотрудники полиции подвергли его обращению, запрещенному статьей 3 Конвенции, которая гласит следующее:

«Никто не должен подвергаться ни пыткам, ни бесчеловечному или унижающему его достоинство обращению или наказанию».

## Приемлемость жалобы

1. Власти утверждали, что первый заявитель не подавал жалобу на жестокое обращение во внутригосударственные органы власти до подачи жалобы в Суд. Они ссылались на определение национального суда от 20 марта 2013 года,
из которого следует, что жалоба первого заявителя была не выходила за рамки предполагаемой незаконности задержания.
2. Суд отмечает, что 17 мая 2012 года первый заявитель пожаловался
в следственные органы, помимо прочего, на действия сотрудников полиции во время его задержания. Он просил провести уголовное расследование. 20 сентября 2012 года следователь отказал в возбуждении уголовного дела. Жалоба первого заявителя на отказ в возбуждении уголовного дела была отклонена 25 ноября 2014 года, а в последней инстанции — 16 февраля 2015 года (см. пункты [17](#_bookmark6)-[24](#_bookmark7) выше). В этих обстоятельствах Суд считает, что первый заявитель исчерпал внутригосударственные средства правовой защиты в отношении своей жалобы на жестокое обращение во время задержания, и отклоняет возражение Властей.
3. Суд отмечает, что данная жалоба не является явно необоснованной или неприемлемой по каким-либо другим основаниям, перечисленным в статье 35 Конвенции. Следовательно, она должна быть признана приемлемой.

## Существо жалобы

* 1. *Доводы сторон*
1. Первый заявитель утверждал, что во время его перевода в отделение полиции один из сотрудников полиции насильно выкрутил ему руку за спину с единственной целью причинить ему физическую боль. Боль была сильной и равнялась унижающему достоинство обращению. Он повторил, что не совершал никакого правонарушения, и заявил, что его задержание было незаконным, поскольку у сотрудников полиции не было оснований задерживать его и доставлять в отделение полиции. Он также заявил, что не оказывал никакого сопротивления, оправдывающего применение силы. В подтверждение своих доводов он сослался на видеозапись своего задержания.
2. Власти утверждали, что обращение с первым заявителем было оправданным и не достигло минимального уровня жестокости, необходимого для применения статьи 3 Конвенции. Они также представили замечания относительно содержания видеозаписи в момент задержания первого заявителя. В частности, они заявили, что видеозапись показала, что первый заявитель оказал физическое сопротивление сотрудникам полиции, когда они не позволили ему выйти на сцену, и что замечания, сделанные сотрудниками полиции во время перевода в полицейский участок, показали, что он отказывался следовать за ними. По словам Властей, в этот момент его руки были подняты выше. В остальных случаях они не оспаривали содержание видеозаписи, как описано выше (см. [пункт 9](#_bookmark0) выше).
	1. *Оценка Суда*
		1. **Общие принципы**
3. Европейский Суд повторяет, что статья 3 Конвенции закрепляет одну из основополагающих ценностей демократического общества. Она категорически запрещает пытки, бесчеловечное или унижающее достоинство обращение или наказание, независимо от поведения потерпевшего (см., помимо иных источников, постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Лабита против Италии» (*Labita v. Italy)*, [жалоба № 26772/95](https://hudoc.echr.coe.int/eng#%7B), пункт 119, ЕСПЧ 2000-IV). В отношении лица, лишенного свободы или, в более общем плане, столкнувшегося с сотрудниками правоохранительных органов, любое применение физической силы, которое не является строго необходимым ввиду его поведения, унижает человеческое достоинство и в принципе является нарушением права, закрепленного в статье 3 (см. постановление Большой Палаты Европейского Суда от 28 сентября 2015 года по делу «Буид против Бельгии» (*Bouyid v. Belgium)*, жалоба № [23380/09](https://hudoc.echr.coe.int/eng#%7B), пункты 100-01). Что касается применения физической силы во время задержания, то статья 3 не запрещает применение силы для проведения законного задержания (см. постановление Европейского Суда от 25 июля 2017 года по делу «Анненков и другие против России» (*Annenkov and Others v. Russia)*, жалоба № [31475/10](https://hudoc.echr.coe.int/eng#%7B), пункт 79). Однако такая сила может быть применена только при необходимости и при этом она не должна быть чрезмерной (см. постановление Европейского Суда от 12 апреля 2007 года по делу «Иван Васильев против Болгарии» (*Ivan Vasilev v. Bulgaria)*, жалоба № [48130/99](https://hudoc.echr.coe.int/eng#%7B), пункт 63). Бремя доказательства этого возлагается на Власти (см. постановление по делу «Ребок против Словении» (*Rehbock v. Slovenia),* жалоба № [29462/95](https://hudoc.echr.coe.int/eng#%7B), пункт 72, ЕСПЧ 2000-XII, и постановление Европейского Суда от 21 января 2016 года по делу «Борис Костадинов против Болгарии» *(Boris Kostadinov v. Bulgaria*), жалоба № [61701/11](https://hudoc.echr.coe.int/eng#%7B), пункт 53).
4. При оценке доказательств, на которых основывается решение о том, имело ли место нарушение статьи 3, Суд использует стандарт доказывания «вне разумного сомнения». Такое доказательство может вытекать из совместного существования достаточно обоснованных, очевидных и согласующихся друг с другом предположений или аналогичных не опровергнутых фактических презумпций (см. постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Яллох против Германии» (Jalloh v. *Germany)*, [жалоба № 54810/00](https://hudoc.echr.coe.int/eng#%7B), пункт 67, ЕСПЧ 2006-IX).
5. **Применение указанных принципов в настоящем деле**
6. Суд отмечает, что стороны согласились с тем, что во время задержания и доставления первого заявителя в отделение полиции один из сотрудников полиции с такой силой вывернул ему руку, что он вскрикнул. Однако стороны разошлись во мнениях относительно того, было ли это необходимо. Первый заявитель утверждал, что это не было оправдано, поскольку он не оказывал сопротивления сотрудникам полиции, и утверждал, что единственной целью, преследуемой сотрудником полиции, было причинение ему физической боли. Ссылаясь на видеозапись, Власти утверждали, что согласно комментариям сотрудников полиции, руки первого заявителя были подняты выше, когда он сопротивлялся сопровождению полиции. Они не считали такое применение силы чрезмерным.
7. Из приведенной выше судебной практики следует, что Суд должен определить, было ли применение физической силы «строго необходимым», принимая во внимание поведение заявителя.
8. Суд отмечает, что соответствующая часть видеозаписи, описанная в пункте [9](#_bookmark0) выше, показывает, что при доставлении первого заявителя в отделение полиции он не оказывал никакого видимого сопротивления. С того момента, как его поставили на ноги, и до того, как он вошел в отделение полиции, взаимодействие сотрудников полиции с ним состояло в том, что они спрашивали, пойдет ли он сам, требовали, чтобы он не дергался, и угрожали сломать ему руку. В этот момент несколько сотрудников полиции и первый заявитель находились в стороне от толпы, и на кадрах не было видно никого, кроме них. Ничто в видеозаписи не указывает на то, что такой способ задержания первого заявителя был необходим для доставления его в отделение полиции. Из имеющихся в распоряжении Суда материалов не следует, что обстоятельства применения силы при задержании первого заявителя были установлены и проанализированы в ходе доследственной проверки, проведенной по его жалобе (см. пункты [17](#_bookmark6)-[24](#_bookmark7) выше). Власти ограничились проведением этой проверки и отказались расследовать предполагаемое жестокое обращение в рамках уголовного дела.
9. Учитывая вышеизложенное, у Суда нет оснований согласиться с утверждением Властей о том, что сопротивление первого заявителя сотрудникам полиции привело к необходимости применения болевого приема по отношении к нему по пути в отделение полиции.
10. Суд также отмечает, что задержание первого заявителя было произведено группой хорошо экипированных сотрудников полиции. Согласно видеозаписи, во время перевода первого заявителя, который был единственным задержанным, когда они покидали место проведения собрания, он не оказывал никакого видимого сопротивления сотрудникам полиции.
11. С учетом вышеизложенных обстоятельств Суд приходит к выводу, что не было убедительно доказано, что применение сотрудниками полиции физической силы было строго необходимым с учетом поведения первого заявителя. Такое применение силы унижало человеческое достоинство первого заявителя и было равносильно унижающему достоинство обращению (см. упомянутое выше постановление по делу Буида (Bouyid), пункты 88 и 100). Более того, такое обращение проходило публично, перед большим количеством людей, и освещалось в средствах массовой информации (см. постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Свинаренко и Сляднев против России» (*Svinarenko and Slyadnev v. Russia)*, жалобы №№ 32541/08 и 43441/08, пункт 115, ЕСПЧ 2014 (выдержки); постановление Европейского Суда от 16 декабря 1997 года по делу «Ранинен против Финляндии» (*Raninen v. Finland),* пункт 55, *Сборник постановлений и решений* 1997-VIII;а также постановление Европейского Суда от 6 марта 2007 года по делу «Эрдоган Ягиз против Турции» (*Erdoğan Yağız v. Turkey*), жалоба № 27473/02, пункт 37).
12. Следовательно, в отношении первого заявителя было допущено нарушение статьи 3 Конвенции.
13. ПРЕДПОЛОЖИТЕЛЬНОЕ НАРУШЕНИЕ ПУНКТА 1 СТАТЬИ 5 КОНВЕНЦИИ
14. Заявители жалуются на то, что их задержание 6 мая 2012 года, за которым последовало содержание в отделении полиции в течение ночи, было незаконным и произвольным. Они основывают свою позицию на пункте 1 статьи 5 Конвенции, которая, в части, применимой к настоящему делу, гласит следующее:

«1. Каждый имеет право на свободу и личную неприкосновенность. Никто не может быть лишен свободы иначе, как в следующих случаях и в порядке, предусмотренном законом:

...

1. законное задержание или заключение под стражу (арест) лица за неисполнение вынесенного в соответствии с законом решения суда или с целью обеспечения исполнения любого обязательства, предписанного законом; ...
2. законное задержание или заключение под стражу лица, произведенное с тем, чтобы оно предстало перед компетентным органом по обоснованному подозрению в совершении правонарушения или в случае, когда имеются достаточные основания полагать, что необходимо предотвратить совершение им правонарушения или помешать ему скрыться после его совершения;..»

## Приемлемость жалобы

1. Суд отмечает, что данная жалоба не является явно необоснованной или неприемлемой по каким-либо другим основаниям, перечисленным в статье 35 Конвенции. Следовательно, она должна быть признана приемлемой.

## Существо жалобы

* 1. *Доводы сторон*
1. Заявители утверждали, что вместо того, чтобы освободить через три часа после задержания 6 мая 2012 года, их оставили задержанными в полиции.
Эта мера пресечения была применена в целях обеспечения их присутствия
на слушании дела перед мировым судьей на следующий день. Однако ни Власти, ни внутригосударственные органы власти не представили обоснования такой меры. Отсутствовали основания полагать, что заявители скроются или иным образом будут препятствовать отправлению правосудия, и в любом случае, органы власти не смогли доказать наличие любого такого риска.
2. Власти утверждали, что заявителей доставили в отделения полиции в течение двух часов после их задержания — срок, который не был «явно необоснованным». Законными основаниями для их доставления была статья 27.2 Кодекса об административных правонарушениях, которая наделяла сотрудников полиции полномочиями доставлять лица в отделение полиции с целью составления протокола об административном правонарушении. После того, как в отношении заявителей были составлены протоколы об административном правонарушении, они были подвергнуты административному задержанию (статья 27.3 Кодекса). Срок такого задержания должен исчисляться с момента доставления соответствующего лица в отделение полиции и не должен превышать сорока восьми часов в соответствии со статьей 27.5 Кодекса. Оба заявителя провели четырнадцать часов в отделениях полиции, что не превышало установленный законом срок. В целом, Власти считали, что лишение заявителей свободы соответствовало нормам внутригосударственного права и требованиям пункта 1 статьи 5 Конвенции.

*2. Оценка Суда*

1. Суд напоминает, что выражения «законный» и «в установленном законом порядке» в пункте 1 статьи 5 Конвенции относятся непосредственно
к внутригосударственному праву и указывают на обязательство соответствовать его материальным и процессуальным нормам. Тем не менее, «законность» содержания под стражей в соответствии с внутригосударственным правом не всегда является решающей. Суд должен в дополнение убедиться, что содержание под стражей в рассматриваемый период соответствовало цели пункта 1 статьи 5 Конвенции, которая заключается в том, чтобы предотвращать лишение лиц свободы произвольным образом. Кроме того, список исключений в отношении права на свободу, перечисленных в пункте 1 статьи 5, является исчерпывающим, и только узкое толкование этих исключений согласуется с целью этого положения, а именно, обеспечить, чтобы никто не был лишен свободы произвольно (см. постановление Европейского Суда от 1 июля 1997 года по делу «Джулия Манцони против Италии» (*Giulia Manzoni v. Italy)*, пункт 25, *Сборник* 1997-IV; а также постановление Большой Палаты Европейского Суда от 22 октября 2018 года по делу «С., В. и А. против Дании» (*S., V. and A. v. Denmark*) , жалобы №№ 35553/12 и 2 других, пункты 73-76).
2. Суд отмечает, что оба заявителя были сначала доставлены в отделение полиции в соответствии со статьей 27.2 Кодекса об административных правонарушениях, а затем уже в отделении полиции были подвергнуты административному задержанию в соответствии со статьей 27.3 Кодекса
(см. пункты [10](#_bookmark1) и [26](#_bookmark8) выше). Заявители содержались в отделении полиции примерно восемнадцать часов (Гунько) и двадцать часов (Навальный), прежде чем предстать перед судом.
3. Оба заявителя были доставлены в отделение полиции для составления протокола об административном правонарушении в соответствии со статьей 27.2 Кодекса об административных правонарушениях, которая предусматривает такую возможность, когда протокол не может быть составлен на месте выявления правонарушения. Несмотря на то, что Власти не утверждали, что в случае каждого заявителя это было невозможно, Суд готов признать, что в контексте общего волнения, которое происходило на Болотной площади, полиция вряд
ли могла составлять протоколы на месте (см. постановление Европейского Суда
от 5 января 2016 года по делу «Фрумкин против России» (*Frumkin v. Russia)*, жалоба № 74568/12, пункт 148; в отличие от постановления Европейского Суда от 26 апреля 2016 года по делу «Новикова и другие против России» (*Novikova and Others v.* Russia), жалобы №№ 25501/07 и 4 других, пункты 182-83).
4. Суд отмечает, что как только протокол об административном правонарушении был составлен, объективная цель доставления заявителей в отделение полиции была достигнута, и заявители могли быть освобождены. Однако ни один из них не был освобожден в тот день; оба заявителя были официально задержаны в целях обеспечения их присутствия на слушании дела перед мировым судьей на следующий день. Власти возражали, что срок задержания не выходил за рамки сорока восьми часов, предусмотренных статьей 27.5 Кодекса об административных правонарушениях. Однако ни Власти, ни какие-либо иные внутригосударственные органы не представили какого-либо обоснования, требуемого в соответствии со статьей 27.3 Кодекса, а именно,
о наличии «исключительного характера дела» или «необходимости своевременного и надлежащего рассмотрения предполагаемого административного правонарушения и обеспечения исполнения любого назначенного наказания». В отсутствие каких-либо явных оснований, приведенных органами власти для обоснования отказа в освобождении заявителей, Суд считает, что их задержание в течение приблизительно восемнадцати и двадцати часов соответственно был неоправданным и произвольным (аналогичную аргументацию см. в постановлении Европейского Суда от 4 декабря 2014 года по делу «Навальный и Яшин против России» (*Navalnyy and Yashin v. Russia*), жалоба № 76204/11, пункт 96).
5. Следовательно, в отношении каждого заявителя было допущено нарушение пункта 1 статьи 5 Конвенции.
6. ПРЕДПОЛОЖИТЕЛЬНОЕ НАРУШЕНИЕ ПУНКТА 1 СТАТЬИ 6 КОНВЕНЦИИ
7. Заявители жаловались на то, что административное производство по их делам не гарантировало справедливого слушания дела, в частности, соблюдения принципов равенства сторон, независимости и объективности суда. Они ссылались на пункт 1 статьи 6 Конвенции, который в соответствующей части гласит:

«Каждый… при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое… разбирательство дела независимым и беспристрастным… судом, созданным на основании закона».

## Приемлемость жалобы

1. Власти утверждали, что статья 6 Конвенции неприменима к оспариваемому производству, поскольку заявителям было предъявлено обвинение в совершении административного правонарушения, а не уголовного преступления.
2. Ранее Суд установил, что уголовный аспект статьи 6 Конвенции применим к разбирательствам, связанным с обвинениями по статье 19.3 Кодекса об административных правонарушениях, наказуемыми штрафом или административным арестом (см. упомянутое выше постановление по делу Фрумкина (*Frumkin*), пункт 155; постановление Европейского Суда от 19 ноября 2015 года по делу «Михайлова против России» (*Mikhaylova v. Russia*), жалоба № 46998/08, пункты 71-74; упомянутое выше постановление по делу Навального и Яшина (*Navalnyy and Yashin*), пункт 78; а также постановление Европейского Суда от 31 июля 2014 года по делу «Немцов против России» (*Nemtsov v. Russia*), жалоба № 1774/11, пункт 83). Суд не видит каких-либо оснований для того, чтобы прийти к какому-либо иному заключению в настоящем деле, и считает, что указанные разбирательства должны были проводиться в соответствии со статьей 6 Конвенции в ее уголовном аспекте.
3. Суд отмечает, что данная жалоба не является явно необоснованной или неприемлемой по каким-либо другим основаниям, перечисленным в статье 35 Конвенции. Следовательно, она должна быть признана приемлемой.

## Существо жалобы

* 1. *Доводы сторон*
1. Заявители утверждали, что в отсутствие стороны обвинения судьи, участвовавшие в рассмотрении дела, взяли на себя роль обвинения. Следовательно, суд не был «независимым и беспристрастным» по смыслу статьи 6 Конвенции. Они также жаловались на то, что им не было обеспечено справедливое слушание дела, поскольку национальные суды приняли заявления сотрудников полиции и отклонили все доказательства в пользу заявителей без проверки ключевых фактов. Первый заявитель (Навальный) утверждал, что национальные суды основывали свои решения на предположительно ложной информации, сообщенной сотрудниками полиции Д.С. и В.С., которые в действительности не задерживали его. Он утверждал, что представленная им видеозапись доказывает, что заявления сотрудников полиции, о которых идет речь, были ложными. В частности, он утверждал, что на той же видеозаписи, запечатлевшей его задержание, также было видно, что менее чем за минуту до его задержания двое сотрудников доставляли Удальцова в отделение полиции. Согласно материалам административного дела Удальцова, он был задержан в тот же день теми же сотрудниками полиции, Д.С. и В.С., которые также составляли протоколы и представляли разъяснения по его делу. Следовательно, было практически невозможно, чтобы Д.С. и В.С. всего за несколько секунд смогли доставить Удальцова в отделение полиции и вернуться к сцене, чтобы задержать первого заявителя. Второй заявитель (Гунько) утверждал в национальных судах, что ему не было дано никаких распоряжений до его задержания, что место проведения собрания было перекрыто для движения транспорта, и что он не мог покинуть это место из-за оцепления сотрудниками полиции. Он жаловался на то, что его замечания были отклонены судами на том основании, что они противоречили рапортам полиции, что представляло собой нарушение принципа равенства сторон.
2. Власти утверждали, что КоАП не предусматривает обязательное участие государственного обвинителя в каждом деле, касающемся административного правонарушения. Их доводы в этой связи были аналогичны приведенным в постановлении Европейского Суда от 20 сентября 2016 года по делу «Карелин против России» (*Karelin v. Russia)* (жалоба № 926/08, пункты 45-48). Власти также утверждали, что заявителям была предоставлена реальная возможность изложить свои доводы в национальных судах; в случае первого заявителя суды рассмотрели видеозапись, представленную стороной защиты.

*2. Оценка Суда*

1. Что касается жалобы первого заявителя об отсутствии справедливого слушания дела, Суд отмечает, что его осуждение за административное правонарушение (неповиновение законным требованиям сотрудников полиции) основывалось на версии событий, представленной сотрудниками полиции Д.С.
и В.С. в письменном виде. Он отмечает, что рапорты сотрудников полиции были составлены по шаблону и не содержали какой-либо личной информации, кроме имени первого заявителя, а также имен и должностей сотрудников полиции.
В ходе разбирательства в национальных судах заявитель оспаривал то, что его задерживали Д.С. и В.С., ссылаясь на видеозапись, имеющуюся в материалах административного дела. Первый заявитель также утверждал, что информация, предоставленная сотрудниками полиции, была неточной. В частности, он утверждал, что до его задержания сотрудники полиции не отдавали никаких распоряжений, которые он мог бы нарушить. Он просил суд вызвать и допросить Д.С. и В.С. [(см. пункты 13](#_bookmark3)-[15](#_bookmark5) выше).
2. Суды отказались вызвать и допросить двух сотрудников полиции в качестве свидетелей (см. пункт [14](#_bookmark4) выше). Суды изучили видеозапись, представленную первым заявителем, и отклонили его утверждения, основанные на ней. Они отметили, что запись не содержала даты и времени, когда она была сделана, и высказали мнение, что она демонстрирует неповиновение со стороны первого заявителя по отношению к сотрудникам полиции, когда они не позволяли ему выйти на сцену (см. пункты [12](#_bookmark2) и [15](#_bookmark5) выше).
3. С учетом вышеизложенного представляется, что в ходе судебного разбирательства основные доказательства против первого заявителя, а именно письменные показания сотрудников полиции и протоколы, не были проверены. Суды обосновали свое решение исключительно стандартизованными документами, представленными сотрудниками полиции, и отказались принять во внимание дополнительные доказательства или вызвать сотрудников полиции.
4. Суд считает, что, учитывая тот факт, что данный спор по поводу ключевых обстоятельств, которые легли в основу обвинения, где единственные свидетельские показания против заявителя были получены от сотрудников полиции, которые принимали активное участие в оспариваемых событиях, внутригосударственные суды были обязаны использовать любую разумную возможность для тщательной проверки инкриминирующих заявлений (см. постановление Европейского Суда от 3 октября 2013 года по делу «Каспаров и другие против России» (*Kasparov and Others v. Russia*), жалоба № 21613/07, пункт 64). Несоблюдение этого правила противоречило основополагающим принципам уголовного права, в частности, *in dubio pro reo* (см. упомянутое выше постановление по делу Фрумкина (*Frumkin*), пункт 166, и дела, упоминавшиеся в нем). Кроме того, суды не требовали от сотрудников полиции обоснования вмешательства в право заявителя на свободу собраний, которое включало в себя реальную возможность разгона собрания в случае соответствующего приказа (там же).
5. В деле второго заявителя суды также основывали свое решение исключительно на шаблонных документах, представленных сотрудниками полиции, и отказались проверить объяснение заявителя о том, что движения транспорта не было, что место проведения собрания было оцеплено полицией, и что он не мог покинуть это место. Кроме того, суды ограничили предмет административного дела предполагаемым неповиновением заявителя, не рассмотрев «законность» требований сотрудников полиции (см. упомянутое выше постановление по делу Фрумкина (*Frumkin*), пункт 166; упомянутое выше постановление по делу Немцова (*Nemtsov*), пункт 93; а также упомянутое выше постановление по делу Навального и Яшина (*Navalnyy and Yashin*), пункт 84).
6. Вышеизложенных соображений достаточно для того, чтобы Суд сделал вывод, что административное производство против заявителей в целом составило нарушение их права на справедливое слушание дела в соответствии
с пунктом 1 статьи 6 Конвенции.
7. С учетом этих выводов Суд не считает необходимым рассматривать оставшуюся часть жалоб заявителей в соответствии с пунктом 1 статьи 6 Конвенции относительно предполагаемого нарушения требования объективной беспристрастности.
8. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ СТАТЬИ 11 КОНВЕНЦИИ
9. Заявители указали на нарушение своего права на мирное собрание. Они жаловались, в частности, на подрывающие меры по обеспечению безопасности, принятые на месте проведения митинга на Болотной площади, преждевременное прекращение собрания и на их задержание с последующим привлечением к ответственности за совершение административного правонарушения. Навальный также пожаловался на то, что ему помешали выступить с речью во время собрания. Они ссылались на статью 11 Конвенции, соответствующая часть которой гласит следующее:

«1. Каждый имеет право на свободу мирных собраний...

2. Осуществление этих прав не подлежит никаким ограничениям, кроме тех, которые предусмотрены законом и необходимы в демократическом обществе в интересах национальной безопасности и общественного порядка, в целях предотвращения беспорядков и преступлений, для охраны здоровья и нравственности или защиты прав и свобод других лиц...»

## Приемлемость жалобы

1. Суд ранее указывал, что собрание на Болотной площади 6 мая 2012 года подпадало под действие статьи 11 Конвенции (см. постановление Европейского Суда от 4 октября 2016 года по делу «Ярослав Белоусов против России» (*Yaroslav Belousov v. Russia),* жалобы №№ 2653/13 и 60980/14, пункты 168-71).
2. Что касается того, могут ли заявители лично опираться на положения статьи 11, Суд напоминает, что мирные участники протеста, омраченного отдельными актами насилия, совершенными другими участниками, не перестают пользоваться правом на свободу мирных собраний (см. постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Кудревичюс и другие против Литвы» (*Kudrevičius and Others v. Lithuania*), жалоба № 37553/05, пункт 94, ЕСПЧ 2015, и решение Европейского Суда от 4 мая 2004 года по делу «Зилиберберг против Молдовы» (*Ziliberberg v. Moldova*), жалоба № 61821/00). Из представленных Суду материалов не следует, что заявители были в числе лиц, ответственных за первоначальные акты агрессии, которые способствовали ухудшению изначально мирного характера протеста. В частности, что касается первого заявителя, то его участие в сидячей забастовке и призывы к митингующим оставаться на месте отмененного митинга не свидетельствовали о каких-либо насильственных намерениях с его стороны (см. постановление Европейского Суда от 19 ноября 2019 года по делу «Развозжаев против России и Украины и Удальцов против России» (*Razvozzhayev v. Russia and Ukraine and Udaltsov v.* Russia),
жалобы №№ 75734/12 и 2 других, пункт 285).
3. Второго заявителя обвиняли в агрессивных действиях, выкрикивании лозунгов, попытке выйти на проезжую часть и прорыве легких металлических конструкций, установленных для охраны общественного порядка во время мероприятия. Что касается прорыва оцепления полиции, то Суд ранее установил, что это произошло отчасти из-за давления толпы, которая образовалась из-за неожиданного и необъявленного изменения властями места проведения собрания, и отчасти из-за скоординированной попытки группы лиц силой прорвать оцепление (см. упомянутое выше постановление по делу Фрумкина (*Frumkin*), пункты 113-16 и 132, а также упомянутое выше постановление по делу Развозжаева и Удальцова (*Razvozzhayev and Udaltsov*), пункт 284). Следует подчеркнуть, что второй заявитель не обвинялся в том, что действовал в составе этой группы, и даже если он оказался за пределами оцепления после того, как оно было нарушено, нет никаких доказательств того, что он способствовал его нарушению. Выкрикивание лозунгов и выход на проезжую часть (которая в то время была перекрыта для движения) не могли рассматриваться как доказательство каких-либо насильственных намерений с его стороны (см. упомянутое выше постановление по делу Ярослава Белоусова (*Yaroslav Belousov*), пункт 171). Поэтому Суд считает, что поведение обоих заявителей оставалось строго мирным, и что они, таким образом, пользовались защитой статьи 11 Конвенции.
4. Суд отмечает, что данная жалоба не является явно необоснованной или неприемлемой по каким-либо другим основаниям, перечисленным в статье 35 Конвенции. Следовательно, она должна быть признана приемлемой.

## Существо жалобы

* 1. *Доводы сторон*
		1. **Заявители**
1. Первый заявитель утверждал, что его задержание не было законным, и что национальные суды основывали свои решения на ложной информации.
В частности, он утверждал, что органы власти не представили никаких оснований для его задержания, и что он фактически был привлечен к ответственности
за сопротивление задержанию, а не за какие-либо действия, совершенные до этого. Первый заявитель также утверждал, что его задержание, когда он мирно шел, чтобы обратиться к публике, как планировалось, не было необходимо в демократическом обществе.
2. Второй заявитель утверждал, что его задержали, когда он возвращался домой после собрания, но ему не дали уйти, поскольку место проведения было оцеплено. Он указал, что не мог препятствовать движению транспорта, как утверждали органы власти, поскольку это место не использовалось в качестве дороги и в период рассматриваемых событий было оцеплено. Он также настаивал, что его привлечение к ответственности было незаконным.
3. Оба заявителя утверждали, что сотрудники полиции не имели права предъявлять им требования, поскольку они не совершали никакого административного или уголовного правонарушения. Они доказывали, что органы власти не сообщили демонстрантам надлежащим образом о прекращении митинга и о распоряжении разойтись. Заявители не были осведомлены об их решении прекратить акцию протеста. Они указывали на то, что в соответствии
с нормами внутригосударственного права сотрудники полиции сначала были обязаны приостановить протест и предоставить организаторам время для устранения нарушений, прежде чем завершать его. Однако в данном случае ни организаторам, ни участникам не было предоставлено времени для исправления допущенного ими нарушения правил, а также для последующего выполнения требований полиции о покидании мероприятия.
4. В целом заявители считали, что разгон демонстрации, их задержание
и последующее привлечение к ответственности не были «необходимы
в демократическом обществе».
	* 1. **Доводы Властей**
5. Доводы Властей касательно мер общего характера, примененных
на Болотной площади, были аналогичны приведенным в постановлении по делу Фрумкина (*Frumkin*) (упомянутом выше, пункты 83-85). Что касается конкретных обстоятельств дела, Власти утверждают, что санкции были применены
к заявителям в результате их неповиновения распоряжениям сотрудников полиции покинуть место проведения публичного протеста по окончании согласованного митинга. Обвинения, выдвинутые против заявителей, были связаны с конкретным актом неповиновения, совершенным после окончания санкционированного митинга, а не с их несогласием с решением о досрочном прекращении митинга.
6. Власти утверждали, что вмешательство в осуществление прав заявителей на мирные собрания отсутствовало, и что в любом случае назначенное им наказание, то есть административный арест на срок 24 часов и штраф в размере
1 000 российских рублей соответственно, не были несоразмерными. Власти приходят к выводу, что как меры общего характера, принятые в отношении протеста в целом, так и меры индивидуального характера, принятые в отношении заявителей лично, являлись обоснованными в соответствии с пунктом 2 статьи 11 Конвенции. Они утверждали, что эти меры отвечали нормам внутригосударственного права, являлись необходимыми «в целях предотвращения беспорядков или преступлений» и «для защиты прав и свобод других лиц», а также были строго соразмерными.
7. *Оценка Суда*
	1. **Обязательство по обеспечению мирного проведения собрания**
8. Что касается жалобы на то, что на месте проведения митинга на Болотной площади были приняты подрывные меры безопасности, приведшие к досрочному прекращению митинга, Суд отмечает, что он рассматривал этот вопрос
в постановлении по делу Фрумкина (*Frumkin*) (упомянутого выше). Он установил, в частности, что внутригосударственные органы власти не выполнили свое позитивное обязательство по обеспечению мирного проведения собрания
на Болотной площади (там же, пункты 100-30 и 133-34). Доводы Властей
в настоящем деле были идентичны приведенным в деле Фрумкина (*Frumkin*),
и Суд не видит оснований для того, чтобы прийти к иному выводу по тому же вопросу.
	1. **Задержание заявителей и их привлечение к ответственности**
9. Обращаясь к жалобам заявителей на их задержание и привлечение
к ответственности за административные правонарушения, Суд вновь заявляет, что меры, принятые органами власти во время митинга, такие как разгон или задержания участников, а также наказания за участие в митинге, представляют собой вмешательство (см. упомянутое выше постановление по делу Каспарова
и других (*Kasparov and Others*), пункт 84, с содержащимися в нем ссылками). Поэтому он считает, что задержание заявителей на месте проведения мероприятия и их привлечение к ответственности за административные правонарушения представляют собой вмешательство в их право на свободу мирных собраний.
	1. *Было ли вмешательство оправдано в отношении первого заявителя*
10. Суд установил выше, что первый заявитель был задержан на месте проведения демонстрации во время ее разгона в связи с его предполагаемым неповиновением законным требованиям сотрудников полиции и был доставлен
в отделение полиции для составления протокола об административном правонарушении; он установил, что его последующее задержание было произвольным и необоснованным (см. пункты [54](#_bookmark11)-[58](#_bookmark13) выше). Кроме того, Суд пришел к выводу, что во время задержания первый заявитель подвергся унижающему достоинство обращению в нарушение статьи 3 Конвенции
(см. пункты [43](#_bookmark9)-[49](#_bookmark10) выше).
11. Суд также установил, что национальные суды не установили ключевые факты в административном производстве в отношении первого заявителя,
в частности, получал ли он какие-либо распоряжения от полиции до задержания (см. пункты [65](#_bookmark14)-[68](#_bookmark15) выше). В контексте его жалобы по статье 11 следует подчеркнуть, что ни один из органов, занимающихся административным производством, не рассматривал законность прекращения собрания — вопрос, который имел непосредственное отношение к законности действий сотрудников полиции в отношении первого заявителя. Он был одним из активных участников и выступающим на собрании и шел к собравшейся там публике, когда его задержали. Как следует из материалов дела, сотрудники полиции не позволили ему выйти на сцену и задержали его, пытаясь осуществить свое решение
о прекращении собрания. Однако большинство присутствующих на месте проведения собрания не знали о его досрочном прекращении или об официальном распоряжении разойтись (см. упомянутое выше постановление по делу Фрумкина (*Frumkin*), пункт 36), и поэтому не может быть окончательно установлено, что первый заявитель получил это распоряжение путем общего объявления. Национальные суды были обязаны установить эти существенные элементы для обоснования осуждения первого заявителя за административное правонарушение.
12. С учетом вышеизложенного Суд считает, что даже предполагая, что доставление, задержание и наказание первому заявителю в виде штрафа соответствовали внутригосударственному праву и преследовали одну из законных целей, перечисленных в пункте 2 статьи 11 Конвенции, — предположительно, общественную безопасность, — органы власти не смогли продемонстрировать, что эти меры соответствовали «насущной социальной потребности» и, таким образом, были «необходимы в демократическом обществе».
13. Кроме того, жестокое задержание первого заявителя, а также его последующее привлечение к административной ответственности оказали сдерживающее воздействие, лишив его и других лиц возможности посещать акции протеста или даже принимать активное участие в оппозиции.
14. Следовательно, в отношении первого заявителя было допущено нарушение статьи 11 Конвенции.

*(ii) Было ли вмешательство оправдано в отношении второго заявителя*

1. Обстоятельства задержания и привлечения к административной ответственности второго заявителя аналогичны приведенным в постановлении по делу Фрумкина (*Frumkin*) (упомянутом выше, пункты 137-42). Выше Суд установил, что последующее содержание второго заявителя под стражей было необоснованным и произвольным (см. пункты [54](#_bookmark11)-[58](#_bookmark13) выше).
2. Суд также отмечает, что в ходе административного производства второй заявитель объяснял, что он участвовал в санкционированном публичном собрании и намеревался вернуться домой после его окончания, но ему не удалось уйти из-за большого количества присутствующих людей и того факта, что место проведения было оцеплено. Однако суды не рассматривали эти объяснения,
а поддержали рапорты, составленные сотрудниками полиции, без какого-либо дальнейшего изучения событий, например, установления их хронологии. В этой связи Суд также отмечает, что рапорты сотрудников полиции были почти идентичны, поскольку были составлены с использованием определенных шаблонов, причем от руки были написаны только дата, время и личные данные сотрудников полиции и второго заявителя. Кроме того, Суд отмечает, что выводы национальных судов являются противоречивыми. В частности, суды установили, что второй заявитель нарушил движение транспорта, и в то же время упоминали, что это место было перекрыто для движения транспорта (см. пункты 28
и 69 выше).
3. С учетом вышеизложенного Суд считает, что меры, принятые
в отношении второго заявителя, не были необходимыми в демократическом обществе. Кроме того, разгон демонстрации, в результате которого второй заявитель был задержан и привлечен к административной ответственности в виде административного ареста, хотя и на короткий срок, оказал сдерживающее воздействие, лишив его и других лиц возможности участвовать в акциях протеста или принимать активное участие в оппозиции.
4. Следовательно, в отношении второго заявителя было допущено нарушение статьи 11 Конвенции.
5. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ СТАТЬИ 18 КОНВЕНЦИИ
6. Наконец, заявители жаловались, что прекращение их участия в публичном протесте, их задержание и привлечение к административной ответственности преследовало цель подорвать их право на свободу и свободу мирных собраний. Они утверждали, что было допущено нарушение статьи 18 Конвенции, которая гласит следующее:

«Ограничения, допускаемые в настоящей Конвенции в отношении указанных прав и свобод, не должны применяться для иных целей, нежели те, для которых они были предусмотрены».

1. В своих замечаниях по данному пункту стороны повторили свои заявления в отношении предполагаемого вмешательства в право на свободу собраний, причин лишения заявителей свободы и гарантий справедливого судебного разбирательства в рамках возбужденного в отношении них административного производства.
2. Суд отмечает, что данная жалоба связана с жалобами, рассмотренными выше по статьям 5 и 11 Конвенции, и поэтому она также должна быть признана приемлемой.
3. Суд уже установил, что задержание заявителей и задержан и привлечение к административной ответственности были необоснованными, и что это могло негативно сказаться на их намерении и намерении других лиц принимать участие в акциях протеста или принимать активное участие в оппозиции (см. пункты [57](#_bookmark12), [88](#_bookmark16) и [92](#_bookmark17) выше).
4. Принимая во внимание указанные выводы, Суд считает, что необходимость в рассмотрении вопроса о наличии нарушения статьи 18 Конвенции отсутствует.
5. ПРИМЕНЕНИЕ СТАТЬИ 41 КОНВЕНЦИИ
6. Статья 41 Конвенции гласит:

«Если Суд объявляет, что имело место нарушение Конвенции или Протоколов к ней, а внутригосударственное право Высокой Договаривающейся Стороны допускает возможность лишь частичного устранения последствий этого нарушения, Суд, в случае необходимости, присуждает справедливую компенсацию потерпевшей стороне».

## Ущерб

1. Каждый заявитель требовал 11 000 евро в качестве компенсации морального вреда. Первый заявитель также требовал 19 000 евро в качестве компенсации морального вреда, причиненного ему предполагаемым жестоким обращением во время задержания 6 мая 2012 года.
2. Власти Российской Федерации заявили, что, если Суд установит нарушение Конвенции в настоящем деле, то данный вывод сам по себе будет являться достаточной справедливой компенсацией. Они заявили, что любая присужденная Судом компенсация должна в любом случае учитывать индивидуальные обстоятельства каждого заявителя, в частности продолжительность срока ограничения свободы и тяжесть наказания.
3. Суд также установил, что в отношении каждого заявителя было допущено нарушение статей 5, 6 и 11, а также в отношении первого заявителя — нарушение статьи 3 Конвенции. Принимая решение на справедливой основе,
он присуждает 8 500 евро первому заявителю и 7 500 евро второму заявителю в качестве компенсации морального вреда.

## Расходы и издержки

1. Заявители также требовали 5 400 евро в качестве компенсации расходов и издержек, понесенных ими в ходе разбирательства в Суде.
2. Власти оспорили данные требования на том основании, что заявители
не представили каких-либо доказательств того, что эти расходы были действительно понесены.
3. В соответствии с прецедентной практикой Европейского Суда, заявитель имеет право на возмещение судебных расходов и издержек только в той мере,
в какой было доказано, что такие расходы и издержки действительно были понесены, были необходимыми и разумными с точки зрения их размера.
Суд отмечает, что заявители не представили документальных доказательств, таких как договоры об оказании юридических услуг с их представителями, платежные квитанции или счета-фактуры, чтобы продемонстрировать, что они имеют юридическое обязательство по оплате услуг адвокатов, или что они
в действительности оплатили их. Принимая во внимание эти соображения
и собственную прецедентную практику, Суд отклоняет требования каждого заявителя о возмещении расходов и издержек (см. упомянутое выше постановление по делу Новиковой и других (*Novikova and Others*), пункт 235).

## Процентная ставка при просрочке платежа

1. Суд считает, что процентная ставка при просрочке платежа должна быть установлена в размере, равном предельной учетной ставке Европейского Центрального банка, плюс три процентных пункта.

# НА ОСНОВАНИИ ВЫШЕИЗЛОЖЕННОГО СУД ЕДИНОГЛАСНО,

1. *Признал* жалобу приемлемой;
2. *постановил*, что в отношении первого заявителя было допущено нарушение статьи 3 Конвенции;
3. *постановил*, что в отношении каждого заявителя было допущено нарушение пункта 1 статьи 5 Конвенции;
4. *постановил,* что в настоящем деле было допущено нарушение пункта 1
статьи 6 Конвенции касательно справедливости административного производства в отношении каждого заявителя;

1. *постановил,* что необходимость рассматривать жалобу заявителей на нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции в связи с требованием объективной беспристрастности отсутствует;
2. *постановил*, что в настоящем деле в отношении каждого заявителя было допущено нарушение статьи 11 Конвенции;
3. *постановил*, что необходимость в рассмотрении жалобы на нарушение статьи 18 Конвенции отсутствует;
4. *Постановил,*
	1. что государство-ответчик обязано в течение трех месяцев со дня вступления настоящего постановления в силу в соответствии с пунктом 2 статьи 44 Конвенции выплатить заявителям следующие суммы, переведенные в валюту государства-ответчика по курсу, установленному на день выплаты:
		1. первому заявителю (Навальному) — 8 500 (восемь тысяч пятьсот) евро плюс любой налог, которым может облагаться эта сумма, в качестве компенсации морального вреда;
		2. второму заявителю (Гунько) — 7 500 (семь тысяч пятьсот) евро плюс любой налог, которым может облагаться эта сумма, в качестве компенсации морального вреда;
	2. что с момента истечения вышеуказанного трехмесячного срока до момента выплаты компенсации на вышеуказанные суммы начисляются простые проценты в размере, равном предельной учетной ставке Европейского Центрального банка, в течение периода просрочки, плюс три процентных пункта;
5. *отклонил* остальную часть требований заявителей о справедливой компенсации.

Совершено на английском языке; уведомление направлено в письменном виде 10 ноября 2020 года в соответствии с пунктами 2 и 3 правила 77 Регламента Суда.

|  |  |
| --- | --- |
| Милан Блашко | Пол Лемменс |
| Секретарь | Председатель |