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**По делу «Ахунов и Немучинский против России» (Akhunov and Nemuchinskiy v. Russia),**

Европейский Суд по правам человека (Третья секция), заседая Комитетом, в состав которого вошли:

Хелен Келлер, *Председатель,*

Аня Зиберт-Фор,

Пеэтер Роосма, *судьи*,

и Ольга Чернышова, *Заместитель Секретаря Секции,*

Принимая во внимание:

жалобы (№№ 5014/15 и 37483/15), поданных в Суд против Российской Федерации в соответствии со статьей 34 Конвенциио защите прав человека и основных свобод (далее — «Конвенция») двумя гражданами Украины — Сергеем Сафуановичем Ахуновым и Романом Борисовичем Немучинским (далее — «заявители») 30 декабря 2014 года и 13 июня 2016 года соответственно;

решение уведомить Власти Российской Федерации (далее — «Власти») о жалобах;

замечания сторон;

решение отклонить возражение Властей против рассмотрения жалобы № 5014/15 Комитетом;

Проведя закрытое заседание 17 ноября 2020 года,

вынес следующее постановление, утвержденное в тот же день:

ВВЕДЕНИЕ

1. В даты, указанные в прилагаемой таблице, заявители участвовали в политических демонстрациях. Они были задержаны на месте проведения демонстраций, задержаны и впоследствии привлечены к административной ответственности

ФАКТЫ

1. Личные данные заявителей приведены в таблице в приложении.
2. Интересы Властей представлял Г.О. Матюшкин, Уполномоченный Российской Федерации в Европейском Суде по правам человека, затем А.М. Федоров, Руководитель Аппарата Уполномоченного Российской Федерации в Европейском Суде по правам человека, а впоследствии М.Л. Гальперин, Уполномоченный Российской Федерации в Европейском Суде по правам человека.
3. Обстоятельства дела, в том виде, в котором они были представлены сторонами, могут быть кратко изложены следующим образом.
4. В даты, указанные в прилагаемой таблице, заявители участвовали в политических демонстрациях. Они были задержаны в месте проведения демонстраций и доставлены в отделения полиции Москвы, где в отношении них были составлены соответствующие протоколы об административных правонарушениях. Протоколы об административном правонарушении составлены на основании показаний и объяснений полицейских, задержавших заявителей. Первого заявителя (Ахунова) освободили через несколько часов, а второй заявитель (Немучинский) оставался задержанным до слушания дела в суде на следующий день.

6. В указанные в прилагаемой таблице даты заявители были привлечены на основании Кодекса об административных правонарушениях (далее — «КоАП»). Первый заявитель (Ахунов) был привлечен согласно части 5 статьи 20.2 КоАП (нарушение установленного порядка проведения публичного собрания) и ему было назначено наказание в виде штрафа в размере 10 000 российских рублей. Второй заявитель (Немучинский) был привлечен согласно части 1 статьи 19.3 КоАП (неповиновение законному распоряжению сотрудника полиции). Ему было назначено наказание в виде административного ареста сроком на пятнадцать суток (см. прилагаемую таблицу). Внутригосударственные суды опирались на протоколы об административном задержании, показания и объяснения полицейских. В частности, суды сочли незаконным то, что заявители выкрикивали лозунги и принимали участие в публичном собрании, в отношении которого властям не было представлено предварительного уведомления.

ПРИМЕНИМАЯ ПРАВОВАЯ ОСНОВА

1. Краткое изложение применимого внутригосударственного права см. в постановлении Большой Палаты Европейского Суда от 15 ноября 2018 года по делу *«Навальный против России»* (Navalnyy v. Russia), (жалобы №№ 29580/12 и 4 другие жалобы, пункты 46-47).
2. Положения национального законодательства, регулирующие административное препровождение и административный арест, также кратко изложены в постановлении Европейского Суда от 13 февраля 2018 года по делу «Буткевич против России» (*Butkevich v. Russia),* (жалоба № 5865/07, пункты 33-36).
3. Согласно статье 31.9 Кодекса об административных правонарушениях, постановление о назначении административного наказания не подлежит исполнению в случае, если это постановление не было приведено в исполнение в течение двух лет со дня его вступления в законную силу. Время отсрочки исполнения такого постановления исключается из вышеуказанного срока.

ПРАВО

I. ОБЪЕДИНЕНИЕ ЖАЛОБ

10. Принимая во внимание схожий характер существа указанных жалоб, Суд считает целесообразным рассмотреть их в рамках одного производства.

II. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ СТАТЬИ 11 КОНВЕНЦИИ

11. Заявители жаловались на несоразмерные меры, принятые против них как участников мирных публичных собраний, а именно на их задержание и последующее привлечение к административной ответственности за совершение административного правонарушения. Они прямо или косвенно ссылались на статью 11 Конвенции. Заявители также ссылались на статью 10 Конвенции; однако их жалобы должны быть рассмотрены в рамках статьи 11 Конвенции, которая гласит:

«1. Каждый имеет право на свободу проведения мирных собраний и на свободу создания союза с другими участниками, включая право создания профессиональных союзов и вступления в них для защиты своих интересов.

2. Осуществление этих прав не подлежит никаким ограничениям, кроме тех, которые предусмотрены законом и необходимы в демократическом обществе в интересах национальной безопасности и общественного порядка, в целях предотвращения беспорядков и преступлений, для охраны здоровья и нравственности или защиты прав и свобод других лиц. Настоящая статья не препятствует введению законных ограничений на осуществление этих прав лицами, входящими в состав вооруженных сил, полиции или исполнительных органов Государства».

1. Суд обращается к принципам, установленным в его прецедентной практике относительно свободы собраний (см. постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Кудревичюс и другие против Литвы» (*Kudrevičius and Others v. Lithuania*), жалоба № 37553/05, ECHR 2015, с дальнейшими ссылками) и соразмерности вмешательства в такую свободу (см. постановление Европейского Суда по делу «Ойа Атаман против Турции» (*Oya Ataman v. Turkey*), жалоба № 74552/01, ECHR 2006XIII, и постановление Европейского Суда от 31 марта 2009 года по делу «Гайд Парк и другие против Молдовы» (*Hyde Park and Others v. Moldova*), жалоба № 33482/06).
2. В ведущих делах (см., например, упоминавшееся выше постановление по делу «Навальный против России», постановление Европейского Суда от 5 января 2016 года по делу «Фрумкин против России» (Frumkin v. Russia), жалоба № 74568/12; постановление Европейского Суда от 4 декабря 2014 года по делу «Навальный и Яшин против России» (Navalnyy and Yashin v. Russia), жалоба № 76204/11; и постановление Европейского Суда от 3 октября 2013 года по делу «Каспаров и другие против России» (Kasparov and Others v. Russia), жалоба № 21613/07) Суд уже устанавливал нарушение в отношении вопросов, аналогичных рассматриваемым в настоящем деле.
3. Рассмотрев все представленные ему материалы, Суд не установил каких-либо фактов или доводов, способных убедить его прийти к другому выводу по поводу приемлемости и существа данных жалоб. Принимая во внимание свою прецедентную практику по этому вопросу, Суд считает, что в настоящем деле меры, примененные к заявителям как мирным участникам публичных собраний, не отвечали насущной социальной необходимости и, следовательно, не были необходимыми в демократическом обществе.
4. Следовательно, данные жалобы являются приемлемыми и свидетельствуют о нарушении статьи 11 Конвенции.

III. ДРУГИЕ ПРЕДПОЛАГАЕМЫЕ НАРУШЕНИЯ В СООТВЕТСТВИИ С УТВЕРДИВШЕЙСЯ ПРЕЦЕДЕНТНОЙ ПРАКТИКОЙ

16. Заявители также подали жалобы на нарушения статей 5 и/или 6 Конвенции, учитывая прочно утвердившуюся прецедентную практику Европейского Суда.

**А. Приемлемость жалобы**

17. В части жалоб на нарушение статьи 5 Конвенции Власти утверждали, что второй заявитель не исчерпал внутригосударственные средства правовой защиты. Они утверждали, в частности, что второй заявитель мог использовать процедуры, предусмотренные главой 25 Гражданского процессуального кодекса и статьей 1070 Гражданского кодекса. В отсутствие со стороны Властей каких-либо примеров из практики внутригосударственных судов, демонстрирующих эффективность этих средств правовой защиты, и принимая во внимание свои предыдущие выводы по аналогичным делам (см. постановление Европейского Суда от 10 апреля 2018 года по делу *«Цветкова и другие против России»* (Tsvetkova and Others v. Russia), жалобы №№ 54381/08 и 5 других жалоб, пункты 95-101), Суд отклоняет возражение Властей как необоснованное.

18. Остальные жалобы, затрагивающие вопросы, охватываемые утвердившейся прецедентной практикой Суда (см. таблицу в приложении), не являются явно необоснованными в значении подпункта «a» пункта 3 статьи 35 Конвенции. Суд также отмечает, что они не являются неприемлемыми по каким-либо другим основаниям. Следовательно, данные жалобы должны быть признаны приемлемыми.

**Б. Существо жалобы**

1. Изучив все представленные материалы, Суд приходит к выводу о том, что эти оставшиеся жалобы также указывают на нарушения статей 5 и 6 Конвенции, как указано в прилагаемой таблице, в свете его выводов в упоминавшемся выше постановлении по делу «Навальный и Яшин против России», пункты 82-85 и 91-98; в постановлении Европейского Суда от 20 сентября 2016 года по делу «Карелин против России» (Karelin v. Russia), жалоба № 926/08, пункты 60-84; и в постановлении Европейского Суда от 7 февраля 2017 года по делу «Лашманкин и другие против России» (Lashmankin and Others v. Russia), жалобы №№ 57818/09 и 14 других жалоб, пункты 486-92.
2. Что касается пункта 1 статьи 5, то установление нарушения в деле первого заявителя связано с произвольным характером его ареста. Придя к такому выводу, в обстоятельствах настоящего дела Суд не видит необходимости в рассмотрении утверждения первого заявителя о том, что длительность его содержания под стражей 2 марта 2014 года превысила установленный законом предел в три часа (см. прилагаемую таблицу). Однако Суд отмечает, что обстоятельства содержания под стражей второго заявителя отличаются (см. пункт [5](#bookmark0) выше). Таким образом, в последнем деле Суд признает нарушение пункта 1 статьи 5 Конвенции также в связи с задержанием сверх установленного законом срока в три часа (см. прилагаемую таблицу).
3. Что касается пункта 1 статьи 6, то Суд отмечает, что он установил, что административное производство по делам заявителей, в целом, было проведено с нарушением права заявителей на справедливое разбирательство в соответствии с пунктом 1 статьи 6 Конвенции (см. прилагаемую таблицу). С учетом указанного вывода, Суд не считает необходимым рассматривать оставшуюся часть жалоб заявителей в соответствии с пунктом 1 и подпунктами (с) и (d) пункта 3 статьи 6 Конвенции (см. упоминавшееся выше постановление по делу «Фрумкин против России», пункт 168).

IV. ПРИМЕНЕНИЕ СТАТЬИ 41 КОНВЕНЦИИ

22. Статья 41 Конвенции гласит:

«Если Суд объявляет, что имело место нарушение Конвенции или Протоколов к ней, а внутреннее право Высокой Договаривающейся Стороны допускает возможность лишь частичного устранения последствий этого нарушения, Суд, в случае необходимости, присуждает справедливую компенсацию потерпевшей стороне.»

**А. Ущерб**

1. Первый заявитель требовал компенсации морального вреда, размер которой он оставил на усмотрение Суда. Второй заявитель требовал присудить ему 30 000 евро в качестве компенсации морального вреда.
2. Что касается материального ущерба, то первый заявитель не предъявил никаких требований о возмещении материального ущерба, поскольку он не уплатил штраф. Он просил Суд установить, что любая попытка принудительного исполнения решения национальных судов, обязывающих его уплатить штраф, будет являться нарушением статьи 11 Конвенции.
3. Власти утверждали, что в том случае, если Суд установит нарушение Конвенции, справедливая компенсация должна соответствовать прочно устоявшейся прецедентной практике Суда.
4. Принимая во внимание имеющиеся в его распоряжении документы и собственную прецедентную практику в отношении нарушений статьи 11 Конвенции в связи с произвольными задержаниями в ходе мирных собраний, Суд считает целесообразным присудить заявителям указанную в прилагаемой таблице сумму в качестве компенсации морального вреда плюс любые налоги, которыми может облагаться эта сумма.
5. Что касается первого заявителя, который утверждал, что он не заплатил штраф, то Суд отмечает, что постановление о назначении административного наказания подлежит исполнению в течение двух лет с момента его вступления в силу (см. выше). В отношении соответствующего заявителя этот период истек в 2016 году. В отсутствие какой-либо информации относительно исполнения соответствующего решения национальных судов и, в частности, отсрочки или приостановления его исполнения, Суд предполагает, что это решение не будет исполнено.

**Б. Расходы и издержки**

1. Первый заявитель требовал 1 000 евро за услуги своих представителей во внутригосударственных судах. Второй заявитель требовал 150 000 российских рублей (примерно 2 195 евро) за представление его интересов в Суде и 21 евро за почтовые расходы.
2. Власти сочли эти требования как не имеющие отношения к делу.
3. В соответствии с прецедентной практикой Европейского Суда, заявитель имеет право на возмещение судебных расходов и издержек только в той мере, в какой им было доказано, что такие расходы и издержки действительно были понесены, были необходимыми и разумными с точки зрения их размера. Принимая во внимание имеющиеся в его распоряжении документы, собственную прецедентную практику и повторяющийся характер правовых вопросов, рассматриваемых в настоящем деле, Суд считает целесообразным присудить каждому заявителю 850 евро плюс любой налог, которым может облагаться данная сумма. Что касается второго заявителя, то эта сумма должна быть выплачена непосредственно его представителю, как запросил заявитель. Также Суд присуждает второму заявителю 21 евро плюс любой налог, которым может облагаться данная сумма.

**В. Проценты за просрочку платежа**

31. Суд считает целесообразным, чтобы процентная ставка за просрочку была основана на предельной учетной ставке Европейского центрального банка, плюс три процентных пункта.

НА ОСНОВАНИИ ВЫШЕИЗЛОЖЕННОГО СУД ЕДИНОГЛАСНО:

1. *решил* объединить данные жалобы в одно производство;
2. *признал* жалобы приемлемыми;
3. *постановил,* что в отношении обоих заявителей было допущено нарушение статьи 11 Конвенции;
4. *постановил,* что в настоящем деле было допущено нарушение статей 5 и 6 Конвенции в связи с другими жалобами, поданными в соответствии с прочно сложившейся прецедентной практикой Европейского Суда (см. прилагаемую таблицу);
5. *постановил*, что отсутствует необходимость в рассмотрении жалобы на нарушение пункта 1 статьи 5 Конвенции в связи с лишением свободы первого заявителя на срок более трех часов и жалоб на нарушение пункта 1 и подпункта «с» и «d» пункта 3 статьи 6 Конвенции в связи с юридической и консульской помощью и перекрестным допросом некоторых свидетелей (см. прилагаемую таблицу);
6. *постановил:*
7. что в течение трех месяцев со дня вступления данного постановления в силу власти государства-ответчика должны выплатить заявителям следующие суммы, указанные в прилагаемой таблице, включая любой налог, которым может облагаться данная сумма. Сумма, присужденная к выплате Ахунову (жалоба № 5014/15, подлежит конвертации в валюту государства-ответчика по обменному курсу, действующему на дату выплаты;
8. что с момента истечения вышеуказанного трехмесячного срока до момента выплаты компенсации на вышеуказанные суммы начисляется простой процент в размере, равном предельной учетной ставке Европейского Центрального банка, в течение периода просрочки, плюс три процентных пункта;

7. *Отклонил* остальную часть требований заявителей о справедливой компенсации.

Составлено на английском языке; уведомление направлено в письменном виде 8 декабря 2020 года в соответствии с пунктами 2 и 3 правила 77 Регламента Суда.

Ольга Чернышова Хелен Келлер

Заместитель секретаря Председатель

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | | | | | | | | |
| **ПРИЛОЖЕНИЕ** | | | | | | | | | |
| **№ п/п** | **Номер жалобы**  **Дата подачи** | **ФИО заявителя Дата рождения Место проживания Представитель** | **Название публичного мероприятия Место проведения Дата** | **Наказание и штраф**  **(в рублях)** | **Подробности вступившего в силу решения национального суда** | **Прочие жалобы в соответствии прочно утвердившейся прецедентной практикой Суда**  **(i) приемлемая и указывающая на нарушение**  **(ii) необходимость в рассмотрении отсутствует** | **Сумма компенсации материального ущерба каждому заявителю** | **Сумма компенсации морального вреда каждому заявителю** | **Присужденная сумма**  **(в рублях)**  **за расходы и издержки на жалобу** |
| 1. | 5014/15  30.12.2014 года | **Сергей Сафуанович АХУНОВ**  1967  Москва | Политическая  демонстрация  Москва  02.03.2014 года | Часть 5 статьи 20.2 КоАП  Административный  штраф в размере  10 000 рублей | Решение по апелляции  Московский городской  суд  30.06.2014 года | **(i) Пункт 1 статьи 5** - незаконное лишение свободы: задержание и доставление в отделение полиции для составления протокола об административном правонарушении (см. постановление Европейского Суда от 7 февраля 2017 года по делу *«Лашманкин и другие против России» (Lashmankin and Others v. Russia)*, жалобы №№ 57818/09 и 14 других жалоб, пункты 486-92);  **Пункт 1 статьи 6** - отсутствие беспристрастности суда: отсутствие стороны обвинения во время административного производства (см. постановление Европейского Суда от 20 сентября 2016 года по делу *«Карелин против России» (Karelin v. Russia)*, жалоба № 926/08).  **(ii) Пункт 1 статьи 5** - незаконное содержание под стражей свыше 3 часов;  **Подпункт (d) пункта 3 статьи 6** - суд отказал в вызове сотрудников полиции, задержавших заявителя. | - | 5 000 евро  (пять тысяч  евро) | 850 евро (восемьсот  пятьдесят  евро) |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ п/п** | **Номер жалобы**  **Дата подачи** | **ФИО заявителя Дата рождения Место проживания Представитель** | **Название публичного мероприятия Место проведения Дата** | **Наказание и штраф**  **(в рублях)** | **Подробности вступившего в силу решения национального суда** | **Прочие жалобы в соответствии прочно утвердившейся прецедентной практикой Суда**  **(i) приемлемая и указывающая на нарушение**  **(ii) необходимость в рассмотрении отсутствует** | **Сумма компенсации материального ущерба каждому заявителю** | **Сумма компенсации морального вреда каждому заявителю** | **Присужденная сумма**  **(в рублях)**  **за расходы и издержки на жалобу** |
| 2. | 37483/15,  14.07.2015 года | **Роман Борисович НЕМУЧИНСКИЙ**  1981  Днепропетровск,  Украина  Каринна Акоповна МОСКАЛЕНКО | Политическая  демонстрация  Москва  30.12.2014 года | Часть 1 статьи 19.3 КоАП  15 суток административного ареста | Решение по апелляции  Московский городской  суд  26.03.2015 года | **(i) Пункт 1 статьи 5** - незаконное лишение свободы: задержание и доставление в отделение полиции 30.12.2014 для составления протокола об административном правонарушении; содержание под стражей более 3 часов (примерно до 12:00 31.12.2014) (см. постановление Европейского Суда от 4 декабря 2014 года по делу «Навальный и Яшин против России» (*Navalnyy and Yashin v. Russia), жалоба № 76204/11,* пункты 91–98);  **Пункт 1 статьи 6** - отсутствие справедливого судебного разбирательства: суды основывали свои выводы исключительно на доказательствах, представленных полицейскими (см. упоминавшееся выше постановление по делу *«Навальный и Яшин против России»*, пункты 82-85);  **(ii) Подпункт (с) пункта 3 статьи 6**- заявитель не смог защититься, поскольку ему не позволили встретиться с украинским консулом после его задержания и, таким образом, оказать юридическую и консульскую помощь. | Требований не предъявлено | 10 000 евро  (десять тысяч  евро) | 850 евро (восемьсот пятьдесят евро) должно быть выплачено представителю  21 евро  (двадцать один  евро) |