

ЕВРОПЕЙСКИЙ СУД ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ПЕРЕВОД
АУТЕНТИЧНЫЙ ТЕКСТ РАЗМЕЩЕН НА САЙТЕ
ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА
www.echr.coe.int
В РАЗДЕЛЕ HUDOC

ТРЕТЬЯ СЕКЦИЯ

ДЕЛО ИКРАМОВ И ДРУГИЕ ПРОТИВ РОССИИ

*(жалобы №№ 25742/17 и 6 других - см.
прилагаемый список)*

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

СТРАСБУРГ

11 марта 2021 года

*Настоящее постановление вступило в силу, но может быть подвергнуто
редакционной правке.*

СОВЕТ ЕВРОПЫ

По делу Икрамов и другие против России,

Европейский Суд по правам человека (Третья Секция), заседая Комитетом, в состав которого вошли:

Дариан Павли, *Председатель,*

Дмитрий Дедов,

Пеэтер Роосма, *судьи,*

и Лив Тигерстедт, *И.о. заместителя Секретаря Секции Суда,*

проведя 18 февраля 2021 г. совещание по делу за закрытыми дверями, вынес следующее постановление, утверждённое в вышеназванный день:

ПРОЦЕДУРА

1. Дело было инициировано по жалобам против Российской Федерации, поступившим в Европейский Суд согласно ст. 34 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее – «Конвенция») в различные даты, указанные в прилагаемой таблице.

2. Российским властям (далее – «Власти») было направлено уведомление в отношении указанных жалоб.

ФАКТЫ

3. Список заявителей и подробная информация по их жалобам содержатся в прилагаемой таблице.

4. Заявители жаловались на чрезмерную длительность содержания под стражей. Некоторые заявители также подали ряд других жалоб на основании положений Конвенции.

ПРАВО

I. ОБЪЕДИНЕНИЕ ЖАЛОБ

5. Принимая во внимание схожий предмет жалоб, Европейский Суд считает целесообразным рассмотреть их в рамках одного производства.

II. ХОДАТАЙСТВО ВЛАСТЕЙ ОБ ИСКЛЮЧЕНИИ ЖАЛОБЫ №№ 4715/19 И 13050/19 В СООТВЕТСТВИИ С П. 1 СТ. 37 КОНВЕНЦИИ

6. Власти представили односторонние декларации в отношении жалоб №№ 4715/19 и 13050/19, которые не давали достаточных оснований для вывода о том, что соблюдение прав человека, определенных в Конвенции, не требует от Суда продолжения рассмотрения дел (п. 1 ст. 37 *в конце*). Суд отклоняет ходатайство Властей об исключении жалоб и, соответственно, продолжит рассмотрение дела по существу (см. «*Тахсин Акар против Турции*» (предварительные возражения) [БП], № 26307/95, § 75, ЕСПЧ 2003-VI).

III. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ П. 3 СТ. 5 КОНВЕНЦИИ

7. Заявители жаловались главным образом на то, что их содержание под стражей было необоснованно длительным. Они ссылались на п. 3 ст. 5 Конвенции, которая предусматривает следующее:

Пункт 3 статьи 5

«3. Каждый задержанный или заключенный под стражу в соответствии с пунктом 1(с) настоящей статьи ... имеет право на судебное разбирательство в течение разумного срока или на освобождение до суда. Освобождение может быть обусловлено предоставлением гарантий явки в суд».

8. Суд отмечает, что общие принципы, касающиеся права на обращение в суд в разумные сроки или на освобождение до суда, гарантированные п. 3 ст. 5 Конвенции, были изложены в ряде его предыдущих постановлений (см., среди многих других жалоб против органов власти, *«Кудла против Польши»* [БП], № 30210/96, п. 110, ЕСПЧ 2000-XI, и *«МакКей против Великобритании»* [БП], № 543/03, пп. 41-44, ЕСПЧ 2006-X, с дальнейшими ссылками).

9. В ведущем постановлении *«Дирдизов против России»*, № 41461/10, от 27 ноября 2012 года, Суд уже установил нарушение в отношении вопросов, аналогичных рассматриваемым в настоящем деле.

10. Рассмотрев все представленные материалы, Европейский Суд не нашёл никаких фактов или доводов, способных убедить его прийти к другому выводу по поводу приемлемости и существа данных жалоб. Принимая во внимание прецедентную практику по данному вопросу, Европейский Суд полагает, что длительность содержания заявителей под стражей, являющаяся предметом рассмотрения в настоящем деле, была чрезмерной.

11. Соответственно, данные жалобы являются приемлемыми для рассмотрения по существу и свидетельствуют о наличии нарушения п. 3 ст. 5 Конвенции.

IV. ДРУГИЕ ЗАЯВЛЕННЫЕ НАРУШЕНИЯ В СООТВЕТСТВИИ С ПРОЧНО СЛОЖИВШЕЙСЯ ПРЕЦЕДЕНТНОЙ ПРАКТИКОЙ

12. В жалобах №№ 25742/17, 4715/19 и 13050/19 заявители подали другие жалобы, в которых также поднимались вопросы в рамках Конвенции, учитывая соответствующую прочно сложившуюся прецедентную практику Суда (см. прилагаемую таблицу). Данные жалобы не являются явно необоснованными по смыслу п. 3 (а) ст. 35 Конвенции и не являются неприемлемыми для рассмотрения по существу по каким-либо иным основаниям. Следовательно, они должны быть признаны приемлемыми для рассмотрения по существу. Изучив все представленные материалы, Суд приходит к выводу, что они также указывают на нарушения Конвенции в свете прочно сложившейся прецедентной практики (см. *«Свинаренко и Сляднев против России»* [БП], №№ 32541/08 и 43441/08, ЕСПЧ 2014 г. (выдержки), касающиеся использования металлических клеток в залах судебных заседаний; *«Идалов против России»* [БП], № 5826/03 от 22 мая 2012 года, в связи с отсутствием оперативного рассмотрения вопросов содержания под стражей; и *«Кориунов против России»*, № 38971/06 от 25 октября 2007 года, в связи с отсутствием искового права на компенсацию за нарушение права на судебное разбирательство в разумный срок или на освобождение до суда).

V. ОСТАЛЬНЫЕ ЖАЛОБЫ

13. В жалобе № 7318/18 заявитель жаловался на условия его содержания под стражей в соответствии со ст. 3 Конвенции.

14. Суд отмечает, что 17 марта 2020 года он принял решение по делу *«Шмелев и другие против России»* (жалобы №№ 41743/17 и 16 других), установив, что новое компенсаторное средство правовой защиты, предусмотренное российским Законом о компенсации, эффективно, в частности, для всех случаев содержания под стражей в прошлом и некоторых случаев содержания в исправительных учреждениях, предположительно нарушающих положения национального законодательства. Таким образом, Суд отклоняет жалобы заявителя в этой связи ввиду неисчерпания внутренних средств правовой защиты. Таким образом, эта часть жалобы № 7318/18 должна быть признана неприемлемой в соответствии с пп. 1 и 4 ст. 35 Конвенции.

VI. ПРИМЕНЕНИЕ СТАТЬИ 41 КОНВЕНЦИИ

15. Статья 41 Конвенции гласит:

«Если Суд сочтет, что имело место нарушение Конвенции или Протоколов к ней, а внутреннее право Высокой Договаривающейся Стороны допускает возможность лишь частичного устранения последствий этого нарушения, Суд, в случае необходимости, присуждает справедливую компенсацию потерпевшей стороне».

16. Что касается документов, находящихся в его распоряжении, и прецедентной практики (см., в частности, *«Пастухов и Елагин против России»*, № 55299/07, от 19 декабря 2013 г.), Суд считает разумным присудить суммы, указанные в прилагаемой таблице.

17. Суд считает целесообразным установить процентную ставку за просрочку платежа в размере, равном предельной учётной ставке Европейского центрального банка, плюс три процентных пункта.

ПО ЭТИМ ОСНОВАНИЯМ СУД ЕДИНОГЛАСНО:

1. *решил* объединить жалобы в одно производство;
2. *отклонил* ходатайство властей об исключении жалоб №№ 4715/19 и 13050/19 из списка подлежащих рассмотрению дел в соответствии со ст. 37 Конвенции на основании односторонних деклараций, которые они представили;

3. *объявил* жалобы на чрезмерную длительность содержания под стражей и другие жалобы в соответствии с прочно сложившейся прецедентной практикой Суда, изложенные в прилагаемой таблице, приемлемыми, а остальную часть жалобы № 7318/18 неприемлемой;
4. *постановил*, что данные жалобы свидетельствуют о наличии нарушения п. 3 ст. 5. Конвенции в связи с чрезмерной длительностью содержания под стражей;
5. *Постановил*, что имело место нарушение Конвенции в отношении других жалоб, поданных в соответствии с прочно сложившейся прецедентной практикой Суда (см. прилагаемую таблицу);
6. *постановил*:
 - (а) что власти государства-ответчика обязаны в течение трёх месяцев выплатить заявителям указанные в прилагаемой таблице суммы, переведённые в валюту государства-ответчика по курсу, установленному на день выплаты;
 - (б) что с момента истечения вышеуказанного трёхмесячного срока до момента выплаты компенсации на данную сумму начисляются простые проценты в размере, равном предельной учётной ставке Европейского центрального банка в течение периода начисления пени, плюс три процентных пункта.

Составлено на английском языке, уведомления направлены в письменной форме 11 марта 2021 года в соответствии с §§ 2 и 3 Правила 77 Регламента Суда.

Лив Тигерстедт
И.о. Заместителя Секретаря Секции Суда

Дариан Павли
Председатель

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПО ДЕЛУ ИКРАМОВ И ДРУГИЕ ПРОТИВ РОССИИ

ПРИЛОЖЕНИЕ

Список жалоб в соответствии с п. 3 ст. 5 Конвенции (чрезмерная длительность содержания под стражей)

№	Жалоба № Дата подачи	Имя Заявителя Дата рождения	ФНО и местоположение представителя	Срок содержания под стражей	Суд, вынесший постановление об избрании меры пресечения и виде заключения под стражу/рассмотревший апелляционно	Длительность содержания под стражей	Конкретные нарушения	Другие жалобы в соответствии с прочим сложившейся прецедентной практикой	Сумма, присужденная в качестве компенсации материального и морального ущерба, а также расходов на исдержки на заявителя (в евро) ¹
1.	25742/17 15.03.2017	Андрей Гашатович ИКРАМОВ 1973 г.	Кулапов Виталий Викторович г. Москва	03.03.2015 по 06.02.2018	Басманный районный суд города Москвы; Московский городской суд	2 года и 11 месяцев и 4 дня	Использование предположений при отсутствии какой-либо доказательной базы, о рисках побега или препятствия правосудию; неспособность оценить личную ситуацию заявителя, снижающую риск повторного совершения преступления, сговора или побега; недостаточность оснований, используемых судами; нерассмотрение возможности применения иных мер пресечения; Проведение судебного разбирательства без должного усердия в период содержания под стражей.	Ст. 5 (4) — чрезмерная продолжительность судебного пересмотра постановлений, касающихся содержания под стражей – жалоба на постановление о содержании под стражей от 16.08.2016 была рассмотрена апелляционным судом 27.09.2016; жалоба на постановление о содержании под стражей от 18.10.2016 была рассмотрена апелляционным судом 08.12.2016.	4 400
2.	28311/17 05.04.2017	Юрий Баранович КУДЗАГОВ 1977г.		11.04.2012 по 21.11.2016	Мытищинский городской суд, Московский областной суд	4 года и 7 месяцев и 11 дней	Недостаточность мотивов, используемых судами; Коллективные постановления об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу; использование предположений, при отсутствии какой-либо доказательной базы, о рисках побега или препятствия правосудию; нерассмотрение возможности применения иных мер пресечения; Проведение судебного разбирательства без должной осмотрительности в период содержания под стражей.		6 200
3.	28726/17 07.03.2017	Рашид Рафикович ЗАЛЯЕВ 1966г.		13.01.2014 по 09.06.2017	Советский районный суд г. Казани, Верховный суд Республики Татарстан	3 год(а) 4 месяц(а) и 28 дней	Непроведение судебного разбирательства с должным усердием в течение периода содержания под стражей.		4 600

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПО ДЕЛУ ИКРАМОВ И ДРУГИЕ ПРОТИВ РОССИИ

4.	31080/17 21.03.2017	Ильяс Мисхатович САБИРЗЯНОВ 1969 г.		26.01.2013 по 18.10.2017	Советский районный суд г. Казани; Верховный суд Республики Татарстан	4 года и 8 месяцев и 23 дня	Непроведение разбирательства с должным усердием в период содержания под стражей; недостаточность мотивов, используемых судами; использование предположений при отсутствии какой-либо доказательной базы о рисках совершения побега или препятствования правосудию.		6 400
5.	7318/18 26.01.2018	Никита Алексеевич ЯШКИН 1981 г.	Шени Евгений Валентинович г. Санкт-Петербург	25.10.2014 по 19.09.2018	Санкт- Петербургский городской суд	3 года 10 месяцев и 26 дней	Использование предположений при отсутствии какой-либо доказательной базы, о рисках побега или препятствия правосудию; Нерассмотрение возможности применения иных мер пресечения; проведение судебного разбирательства без должного усердия в период содержания под стражей.		5 300
6.	4715/19 13.05.2019	Александр Евгеньевич ФРИДРИХ 1993 г.		11.10.2018 по 27.05.2019	Центральный районный суд г. Красноярска, Красноярский краевой суд	7 месяцев и 17 дней	Использование предположений, при отсутствии какой-либо доказательной базы, о рисках побега или препятствия правосудию.	Ст. 5 (4) — чрезмерная длительность судебного пересмотра постановлений, касающихся содержания под стражей — апелляционная жалоба на постановление об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу от 25.12.2018 была рассмотрена только 22.01.2019. Ст. 5 (5) — отсутствие или недостаточность компенсации в связи с неправомерным задержанием или содержанием под стражей — отсутствие эффективных средств правовой защиты в связи с чрезмерной продолжительностью содержания под стражей и недостаточной оперативностью пересмотра содержания под стражей; Ст. 3 — использование металлических клеток и/или иных средств безопасности в залах судебных заседаний — помещение в металлическую клетку во время слушаний в Центральном районном суде Красноярска с 12.10.2018 по 27.05.2019.	9 750
7.	13050/19 03.06.2019	Владимир Леонидович ТОРШИН 1963 г.		31.05.2017 по 17.05.2019	Октябрьский районный суд г. Красноярска, Красноярский краевой суд	1 год, 11 месяцев и 18 дней	Недостаточность мотивов, используемых судами; Коллективные постановления об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу; использование предположений, при отсутствии какой-либо доказательной базы, о рисках побега или препятствия правосудию; неспособность оценить личную ситуацию заявителя, снижающую риск повторного совершения преступления, сговора или побега.	Ст. 3 — использование металлических клеток и/или иных средств безопасности в залах судебных заседаний — помещение заявителя в ряде случаев в металлическую клетку в зале суда Октябрьского районного суда г. Красноярска; приведение к осуждению 17.05.2019; Ст. 13 — отсутствие какого-либо эффективного средства правовой защиты в национальном законодательстве в отношении помещения в металлическую клетку во время судебных слушаний.	9 750

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПО ДЕЛУ ИКРАМОВ И ДРУГИЕ ПРОТИВ РОССИИ

¹ Включая любые налоги, которыми могут облагаться заявители