

ЕВРОПЕЙСКИЙ СУД ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ПЕРЕВОД
АУТЕНТИЧНЫЙ ТЕКСТ РАЗМЕЩЕН НА САЙТЕ
ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА
www.echr.coe.int
В РАЗДЕЛЕ HUDOC

ТРЕТЬЯ СЕКЦИЯ

ДЕЛО «ШТАТСКИЙ И ДРУГИЕ ПРОТИВ РОССИИ»

*(жалобы №№ 7413/18 и 9 других — см.
прилагаемый список)*

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

СТРАСБУРГ

29 апреля 2021 г.

*Настоящее постановление вступило в силу, но может
быть подвергнуто редакционной правке.*

СОВЕТ ЕВРОПЫ

По делу «Штатский и другие против России»,
Европейский Суд по правам человека (Третья секция), заседая
Комитетом, в состав которого вошли:
Дариан Павли, *Председатель*,
Дмитрий Дедов,
Пеэтер Роосма, *судьи*,
и Виктория Марадудина, *и.о. Заместителя Секретаря Секции*,
Проведя 8 апреля 2021 г. совещание за закрытыми дверями,
вынес следующее постановление, утвержденное в вышеназванный
день:

ПРОЦЕДУРА

1. Дело было инициировано по жалобам против Российской Федерации, поданным в Европейский Суд согласно Ст. 34 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее — «Конвенция») в различные даты, указанные в прилагаемой таблице.
2. Российским властям (далее — «Власти») было направлено уведомление в отношении указанных жалоб.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

3. Список заявителей и соответствующие подробности жалоб приведены в прилагаемой таблице.
4. Заявители жаловались на чрезмерную длительность содержания под стражей. В жалобах №№ 19628/18 и 58887/19 заявители также подали другие жалобы в соответствии с положениями Конвенции.

ПРАВО

I. ОБЪЕДИНЕНИЕ ЖАЛОБ

5. Принимая во внимание схожий предмет жалоб, Европейский Суд считает целесообразным рассмотреть их в рамках одного производства.

II. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ ПУНКТА 3 СТАТЬИ 5 КОНВЕНЦИИ

6. Заявители жаловались на то, что их содержание под стражей было необоснованно длительным. Они ссылались на п. 3 Ст. 5 Конвенции, которая предусматривает следующее:

Пункт 3 статьи 5

«3. «Каждый задержанный или заключенный под стражу в соответствии с пунктом 1 (в) настоящей Статьи ... имеет право на судебное разбирательство в течение разумного срока или на освобождение до суда. Освобождение может быть обусловлено предоставлением гарантий явки в суд».

7. Суд отмечает, что общие принципы, касающиеся права на обращение в суд в разумные сроки или на освобождение до суда, гарантированные пунктом 3 статьи 5 Конвенции, были изложены в ряде его предыдущих постановлений (см., среди многих других жалоб против органов власти, «Кудла против Польши» [БП], № 30210/96, п. 110, ЕСПЧ 2000-ХІ, и «МакКей против Соединенного Королевства» [БП], № 543/03, пп. 41-44, ЕСПЧ 2006-Х, с дальнейшими ссылками).

8. В ведущем постановлении «Дирдизов против России», № 41461/10, от 27 ноября 2012 года, Суд уже установил нарушение в отношении вопросов, аналогичных рассматриваемым в настоящем деле.

9. Рассмотрев все представленные материалы, Европейский Суд не нашел никаких фактов или доводов, способных убедить его прийти к другому выводу по поводу приемлемости и существа данных жалоб. Принимая во внимание прецедентную практику по данному вопросу, Европейский Суд полагает, что длительность содержания заявителей под стражей, являющаяся предметом рассмотрения в настоящем деле, была чрезмерной.

10. Соответственно, данные жалобы являются приемлемыми для рассмотрения по существу и свидетельствуют о наличии нарушения п. 3 Ст. 5 Конвенции.

III. ДРУГИЕ ЗАЯВЛЕННЫЕ НАРУШЕНИЯ В СООТВЕТСТВИИ С ПРОЧНО СЛОЖИВШЕЙСЯ ПРЕЦЕДЕНТНОЙ ПРАКТИКОЙ

11. В жалобах №№ 19628/18 и 58887/19 заявители подали другие жалобы, в которых также поднимались вопросы в рамках Конвенции, учитывая соответствующую прочно сложившуюся прецедентную практику Суда (см. прилагаемую таблицу). Данные жалобы не являются явно необоснованными по смыслу пункта 3 (а) статьи 35 Конвенции и не являются неприемлемыми для рассмотрения по существу по каким-либо иным основаниям. Следовательно, они должны быть признаны приемлемыми для рассмотрения по существу. Изучив все представленные материалы, Суд приходит к выводу, что они также раскрывают нарушения Конвенции в свете своей прецедентной практики (см. «Свинаренко и Сляднев против России» [БП], №№ 32541/08 и 43441/08, ЕСПЧ 2014 (выдержки), касающиеся вопросов помещения заявления в металлическую клетку во время судебных заседаний по уголовному делу; и «Идалов против России» [БП], № 5826/03, 22 мая 2012 г., об условиях перевозки).

IV. ОСТАЛЬНЫЕ ЖАЛОБЫ

12. В жалобах №№ 19628/18 и 58887/19, заявители также жаловались на то, что пересмотр вопросов содержания под стражей в их соответствующих делах был несовместим с требованием «безотлагательности» пункта 4 статьи 5 Конвенции.

13. Суд рассмотрел жалобы, перечисленные в прилагаемой таблице, и считает, что в свете всех имеющихся в его распоряжении материалов и в той степени, в которой обжалуемые вопросы входят в его

компетенцию, эти жалобы либо не соответствуют установленным критериям приемлемости, в статьях 34 и 35 Конвенции, либо не свидетельствуют о наличии каких-либо явлений нарушения прав и свобод, закрепленных в Конвенции или Протоколах к ней.

Отсюда следует, что эта часть жалоб должна быть отклонена в соответствии с пунктом 4 статьи 35 Конвенции.

V. ПРИМЕНЕНИЕ СТАТЬИ 41 КОНВЕНЦИИ

14. Статья 41 Конвенции гласит:

«Если Суд объявляет, что имело место нарушение Конвенции или Протоколов к ней, а внутреннее право Высокой Договаривающейся Стороны допускает возможность лишь частичного устранения последствий этого нарушения, Суд, в случае необходимости, присуждает справедливую компенсацию потерпевшей стороне».

15. Что касается документов, находящихся в его распоряжении, и прецедентной практики (см., в частности, *«Пастухов и Елагин против России»*, № 55299/07, от 19 декабря 2013 г.), Суд считает разумным присудить суммы, указанные в прилагаемой таблице.

16. Суд считает целесообразным установить процентную ставку за просрочку платежа в размере, равном предельной учётной ставке Европейского центрального банка, плюс три процентных пункта.

ПО ЭТИМ ОСНОВАНИЯМ СУД ЕДИНОГЛАСНО,

1. *Решил* объединить жалобы в одно производство;
2. *Объявил* приемлемыми для рассмотрения жалобы относительно чрезмерной длительности содержания под стражей и другие жалобы в соответствии с прочно сложившейся прецедентной практикой Суда, как изложено в прилагаемой таблице, а остальную часть жалоб №№ 19628/18 и 58887/19 неприемлемой;
3. *Постановил*, что эти жалобы свидетельствуют о нарушении п. 3 ст. 5 Конвенции в связи с чрезмерной продолжительностью содержания под стражей;
4. *Постановил*, что имело место нарушение Конвенции в отношении других жалоб, поданных в соответствии с прочно сложившейся прецедентной практикой Суда (см. прилагаемую таблицу);
5. *Постановил*,
 - (а) что власти Государства-ответчика обязаны в течение трех месяцев выплатить заявителям указанные в прилагаемой таблице суммы, переведенные в валюту государства-ответчика по курсу, установленному на день выплаты;
 - (б) что с момента истечения вышеуказанного трехмесячного срока до момента выплаты компенсации на данную сумму начисляются простые проценты в размере, равном

предельной учетной ставке Европейского центрального банка в течение периода начисления пени, плюс три процентных пункта;

Составлено на английском языке, уведомление о Решении направлено в письменном виде 29 апреля 2021 года в соответствии с пп. 2 и 3 Правила 77 Регламента Суда.

Виктория Марадудина
И.о. Заместителя Секретаря Секции Суда

Дариан Павли
Председатель

ПРИЛОЖЕНИЕ

Список жалоб в соответствии с пунктом 3 статьи 5 Конвенции (чрезмерная длительность содержания под стражей)

№	Жалоба № Дата подачи	ФИО Заявителя Дата рождения	ФИО и местонахождение представителя	Срок содержания под стражей	Суд, вынесший постановление об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу/рассмотр евшей апелляцию	Длительность заключения под стражей	Конкретные нарушения	Другие жалобы в соответствии с установившейся прецедентной практикой	Сумма, присужденная за материальный и моральный ущерб, а также расходы и издержки на одного заявителя (в евро) ¹
1.	7413/18 02.02.2018	Анатолий Николаевич ШТАТСКИЙ 1960 г.	Добральский Александр Игоревич Калининград	30.03.2017 -26.03.2018	Ленинградский районный суд г. Калининграда; Калининградский областной суд	11 месяцев и 27 дней	Использование предположений, при отсутствии какой-либо доказательной базы, о рисках побега или препятствия правосудию; неспособность оценить личную ситуацию заявителя, снижающую риск повторного совершения преступления, вступления в сговор или совершения побега; нерассмотрение возможности применения других мер пресечения;		1 000
2.	19628/18 14.04.2018	Евгений Владимирович СТАНИЧНИКОВ 1988 г.	Голуб Ольга Викторовна Суземка	20.12.2017 -31.10.2019	Преображенский районный суд г. Москвы; Московский городской суд	1 год, 10 месяцев и 12 дней	Недостаточность оснований, используемых судами, использование предположений при отсутствии какой- либо доказательной базы о рисках побега или препятствия правосудию; неспособность оценить личную ситуацию заявителя, снижающую риск повторного совершения преступления, вступления в сговор или совершения побега; нерассмотрение возможности применения других мер пресечения	Ст. 3 - использование металлических клеток и/или других средств безопасности в залах судебных заседаний - содержание в металлической клетке в комнате видеосвязи ИЗ-77/1 г. Москвы во время слушаний в Московском городском суде 15.01.2018, 13.02.2018 /2018, 06.03.2018; Ст. 13 - отсутствие какого-либо эффективного средства правовой защиты в национальном законодательстве в отношении помещения в металлическую клетку во время судебных слушаний.	9 750

¹ Включая все налоги, которыми могут облагаться заявителя.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПО ДЕЛУ «ШТАТСКИЙ И ДРУГИЕ против РОССИИ»

№	Жалоба № Дата подачи	ФИО Заявителя Дата рождения	ФИО и местоположение представителя	Срок содержания под стражей	Суд, вынесший постановление об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу/рассмотревший апелляцию	Длительность заключения под стражей	Конкретные нарушения	Другие жалобы в соответствии с установленной практикой	Сумма, присужденная за материальный и моральный ущерб, в том числе расходы и издержки на одного заявителя (в евро) ¹
3.	24472/18 03.05.2018	Олег Геннадьевич АПТОНОВ 1971 г.	Мазитов Марат Фарукович Москва	25.08.2015 -07.09.2018	Дорогомиловский районный суд г. Москвы, Московский городской суд	3 года, 14 дней	Нерассмотрение возможности применения других мер пресечения коллективные постановления о заключении под стражу использование предположений при отсутствии какой-либо доказательной базы о рисках побега или препятствия правосудию; недостаточность оснований, используемых судами.		3 100
4.	33148/18 06.07.2018	Павел Павлович ТРОФИМОВ 1986 г.	Камихин Геннадий Николаевич Воронеж	01.02.2018 -03.07.2018	Ленинский районный суд г. Воронежа, Воронежский областной суд	5 месяцев и 3 дня	Недостаточность оснований, используемых судами, нерассмотрение возможности применения иных мер пресечения, использование предположений при отсутствии какой-либо доказательной базы о рисках побега или препятствия правосудию.		500
5.	34193/18 09.07.2018	Александр Юрьевич КИСЛИЦКИЙ 1981 г.	Кирилл Никола Александрович Липецк	29.06.2015 -06.04.2020	Октябрьский районный суд г. Липецка, Липецкий областной суд	4 года, 9 месяцев и 9 дней	Нерассмотрение возможности применения иных мер пресечения, недостаточность оснований, используемых судами, использование предположений при отсутствии какой-либо доказательной базы о рисках побега или препятствия правосудию Проведение судебного разбирательства без должной осмотрительности в период содержания под стражей.		5 000
6.	25864/19 06.05.2019	Рашид Акромович АБДУЛЛОВ 1967 г.	Хазнуллин Роберт Нургалеевич Казань	01.08.2018 -29.07.2019	Басманный районный суд города Москвы; Московский городской суд	11 месяцев и 29 дней	Недостаточность оснований, используемых судами; коллективные постановления о заключении под стражу; использование предположений при отсутствии какой-либо доказательной базы о рисках побега или препятствия правосудию; неспособность оценить личную ситуацию заявителя, снижающую риски повторного совершения преступления, сговора или побега;		1 000

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПО ДЕЛУ «ИНТАТСКИЙ И ДРУГИЕ против РОССИИ»

№	Жалоба № Дата подачи	ФИО Заявителя Дата рождения	ФИО и местоположение представителя	Срок содержания под стражей	Суд, вынесший постановление об избрании меры пресечения и/или заочном рассмотрении жалобы	Длительность заочного содержания под стражей	Конкретные нарушения	Другие жалобы в соответствии с установленной практикой	Сумма, присужденная за материальный и моральный ущерб, а также расходы и издержки на одного заявителя (в евро)
							нерассмотрение возможности применения иных мер пресечения.		
7.	28125/19 16.05.2019	Сергей Петрович КАЛИНИН 1963 г.	Караманукян Давид Тонисевич Ростовка	13.06.2018 -20.02.2020	Куйбышевский районный суд г. Омска, Омский областной суд, Первомайский районный суд г. Омска, Басманный районный суд Москвы, Московский городской суд	1 год, 8 месяцев и 8 дней	Использование предположений при отсутствии какой-либо доказательной базы о рисках побега или препятствия правосудию; неспособность оценить личную ситуацию заявителя, снижающую риски повторного совершения преступления, сговора или побега; нерассмотрение возможности применения иных мер пресечения; проведение судебного разбирательства без должной осмотрительности в период содержания под стражей		1 900
8.	30468/19 23.05.2019	Алексей Шамильевич КУЧАЕВ 1975 г.	Иванов Алексей Валерьевич Краснодар	28.12.2018 на рассмотрении	Октябрьский районный суд г. Краснодар, Краснодарский краевой суд	Более 2 лет, 2 месяцев и 12 дней	Недостаточность оснований, используемых судами, использование предположений при отсутствии какой-либо доказательной базы о рисках побега или препятствия правосудию.		2 300
9.	46362/19 28.08.2019	Александр Александрович БУШИН 1976 г.	Лебедев Александр Александрович Москва	26.03.2019 на рассмотрении	Басманный районный суд города Москвы, Московский городской суд	Более 1 года, 11 месяцев и 14 дней	Использование предположений при отсутствии какой-либо доказательной базы о рисках побега или препятствия правосудию; нерассмотрение возможности применения иных мер пресечения; неспособность оценить личную ситуацию заявителя, снижающую риск повторного совершения преступления, сговора или побега.		2 000
10.	58887/19 05.11.2019	Дмитрий Валерьевич МИШИН 1974 г.	Мамитов Марат Фарухович Москва	13.06.2018 -27.08.2020	Лефортовский районный суд г. Москвы, Московский городской суд	2 года, 2 месяцев и 15 дней	Использование предположений, при отсутствии какой-либо доказательной базы, о рисках побега или препятствия правосудию; недостаточность оснований, используемых судами; неспособность оценить личную ситуацию заявителя, которая снижает риски повторного	Ст. 3 — ненадлежащие условия перевозки- перевозка фургоном для участия в следственных действиях и в здании суда 07.06.2019 и 09.09.2019; отсутствие или недостаточное электрическое освещение, пассивное курение, отсутствие	3 000

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПО ДЕЛУ «ШТАТСКИЙ И ДРУГИЕ ПРОТИВ РОССИИ»

№	Жалоба № Дата подачи	ФИО Заявителя Дата рождения	ФИО и местоопложение представителя	Срок содержания под стражей	Суд, вынесший постановление об избрании меры пресечения и виде заключения под стражу, рассмотревший апелляцию	Длительность заключения под стражей	Конкретные нарушения	Другие жалобы в соответствии с установившейся судебной практикой	Сумма, присужденная за материальный и моральный ущерб, а также расходы и издержки на одного заявителя (в евро) ¹
							совершения преступления, вступления в сговор или совершения побега, нерассмотрение возможности применения других мер пресечения.	или ненадлежащее отопление и вентиляция, переполненность, отсутствие питания, Ст. 13 - отсутствие каких-либо эффективных средств правовой защиты во внутреннем законодательстве в отношении обжалования ненадлежащих условий перевозки.	