

# ЕВРОПЕЙСКИЙ СУД ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ПЕРЕВОД  
АУТЕНТИЧНЫЙ ТЕКСТ РАЗМЕЩЕН НА САЙТЕ  
ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА  
[www.echr.coe.int](http://www.echr.coe.int)  
В РАЗДЕЛЕ HUDOC

## ТРЕТЬЯ СЕКЦИЯ

### ДЕЛО «КИМ И ДРУГИЕ ПРОТИВ РОССИИ»

*(Жалобы №№ 10682/18 и 23 других – см. прилагаемый список)*

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

### СТРАСБУРГ

1 апреля 2021 года

*Настоящее постановление вступило в силу, но может быть подвергнуто редакционной правке.*

**В деле «Ким и другие против России»**

Европейский Суд по правам человека (Третья Секция), заседая Комитетом, в состав которого вошли:

Дариан Павли, *Председатель*,

Дмитрий Дедов,

Пезтер Роосма, *судьи*,

и Лив Тигерстедт, *заместитель Секретаря Секции*,

проведя 11 марта 2021 г. совещание по делу за закрытыми дверями,

вынес следующее постановление, утвержденное в вышеназванный день:

**ПРОЦЕДУРА**

1. Дело было инициировано по жалобам против Российской Федерации, поданным в Европейский Суд согласно ст. 34 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее – «Конвенция») в различные даты, указанные в прилагаемой таблице.

2. Российским властям (далее – «Власти») было направлено уведомление в отношении указанных жалоб.

**ФАКТЫ**

3. Перечень заявителей и подробная информация по их жалобам содержатся в прилагаемой таблице.

4. Заявители жаловались на чрезмерную продолжительность их содержания под стражей. Некоторые заявители также подали ряд других жалоб на основании положений Конвенции.

**ПРАВО**

**I. ОБЪЕДИНЕНИЕ ЖАЛОБ**

5. Принимая во внимание схожий предмет жалоб, Европейский Суд считает целесообразным рассмотреть их в рамках одного производства.

**II. ХОДАТАЙСТВО ВЛАСТЕЙ ИСКЛЮЧИТЬ ЖАЛОБУ № 10682/18 В СООТВЕТСТВИИ С П. 1 СТ. 37 КОНВЕНЦИИ**

6. Власти представили одностороннюю декларацию по делу № 10682/18, в которой они признали, что несколько раз в период с 4 июня по 29 августа 2017 года заявитель перевозился в здание суда и из него в условиях, несовместимых с требованиями ст. 3 Конвенции, и что у него не было эффективного национального средства правовой защиты в отношении его жалобы на ненадлежащие условия перевозки в нарушение ст. 13 Конвенции. Они предложили выплатить заявителю 1 000 евро и предложили Суду исключить жалобу из списка дел в соответствии с подп. (с) п. 1 ст. 37 Конвенции. Эта сумма должна была быть конвертирована в валюту государства-ответчика по курсу, действующему на дату платежа, и должна была быть выплачена в течение трех месяцев с момента уведомления о решении Суда. В случае неуплаты этой суммы в течение вышеупомянутого трехмесячного срока власти обязались выплачивать по ней простые проценты с

момента истечения этого срока до момента выплаты компенсации по ставке, равной предельной учетной ставке Европейского Центрального банка за период невыполнения обязательств плюс три процентных пункта.

7. Заявитель отклонил предложение властей.

8. Суд отмечает, что подп. (с) п. 1 ст. 37 позволяет ему исключать дело из своего списка, если:

«... по любой другой причине, установленной Судом, дальнейшее рассмотрение жалобы является неоправданным».

Таким образом, он может отклонить жалобы в соответствии с подп. (с) п. 1 ст. 37 на основании односторонней декларации властей-ответчиков, даже если заявители желают, чтобы рассмотрение дел было продолжено (см., в частности, решение по делу *Тахсин Аджар против Турции* (предварительные возражения) [БП], № 26307/95, пп. 75-77, ЕСПЧ 2003-VI).

9. Суд установил четкую и обширную прецедентную практику в отношении жалоб на ненадлежащие условия содержания под стражей во время перевозки (см., например, дело *Идалов против России* [БП], № 5826/03, 22 мая 2012 г.).

10. Принимая во внимание признания, содержащиеся в декларации властей, а также предлагаемую сумму компенсации, которая соответствует суммам, присужденным в аналогичных делах, Суд считает, что продолжение рассмотрения соответствующей части жалобы более не является обоснованным (подп. (с) п. 1 ст. 37).

11. В свете вышеизложенных соображений Суд убежден, что соблюдение прав человека, как они определены в Конвенции и Протоколах к ней, не требует от него продолжения рассмотрения жалобы (п. 1 ст. 37 в конце).

12. Наконец, Суд подчеркивает, что в случае несоблюдения властями условий своей односторонней декларации, жалоба может быть возвращена в список в соответствии с п. 2 ст. 37 Конвенции (см. *Йосипович против Сербии* (реш.), № 18369/07 от 4 марта 2008 года).

13. С учетом вышеизложенного целесообразно исключить жалобу № 10682/18 в части, касающейся ненадлежащих условий содержания под стражей во время перевозки и отсутствия каких-либо эффективных средств правовой защиты в связи с этой жалобой.



### III. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ ПУНКТА 3 СТАТЬИ 5 КОНВЕНЦИИ

14. Заявители жаловались главным образом на то, что их содержание под стражей было необоснованно длительным. Они ссылались на пункт 3 статьи 5 Конвенции, которая предусматривает следующее:

#### Пункт 3 статьи 5

«3. Каждый задержанный или заключенный под стражу в соответствии с подпунктом (с) пункта 1 настоящей статьи ... имеет право на судебное разбирательство в течение разумного срока или на освобождение до суда. Освобождение может быть обусловлено предоставлением гарантий явки в суд».

#### **А. Жалоба № 13641/18 в части, касающейся срока содержания под стражей с 29 декабря 2016 года по 12 апреля 2017 года**

15. Что касается жалобы № 13641/18 в части, касающейся срока содержания заявителя под стражей с 29 декабря 2016 года по 12 апреля 2017 года, также опираясь на представленные сторонами документы, Суд отмечает, что 29 декабря 2016 года заявитель был признан виновным в организации незаконного игорного бизнеса и приговорен к лишению свободы. Впоследствии он отбывал тюремное заключение до 12 апреля 2017 года, когда его приговор был отменен апелляционным судом и дело было передано на повторное рассмотрение. Соответственно, период содержания заявителя под стражей с 29 декабря 2016 года по 12 апреля 2017 года подпадает под действие подпункта (а) пункта 1 статьи 5 Конвенции.

16. В этой связи Суд повторяет, что пункт 3 статьи 5 Конвенции не применяется к ситуациям, равнозначным «законному задержанию после осуждения компетентным судом» по смыслу подпункта (а) пункта 1 статьи 5 Конвенции (см., например, дело *Кушнир против Украины*, № 42184/09, п. 157, 11 декабря 2014 г.). Из этого следует, что данная часть жалобы несовместима ввиду обстоятельств с положениями Конвенции по смыслу подпункта (а) пункта 3 статьи 35 и должна быть отклонена в соответствии с пунктом 4 статьи 35.

#### **В. Остальные жалобы, включая жалобу № 13641/18 в части, касающейся срока содержания под стражей с 12 апреля 2017 года по 17 апреля 2018 года**

17. Суд отмечает, что общие принципы, касающиеся права на обращение в суд в разумные сроки или на освобождение до суда, гарантированные пунктом 3 статьи 5 Конвенции, были изложены в ряде его предыдущих постановлений (см., среди многих других жалоб против органов власти, *Кудла против Польши* [БП], № 30210/96, п. 110, ЕСПЧ 2000-XI, и *МакКей против Соединенного Королевства* [БП], № 543/03, пп. 41-44, ЕСПЧ 2006-X, с дальнейшими ссылками).

18. В ведущем постановлении *Дирдизов против России*, № 41461/10 от 27 ноября 2012 года Суд уже установил нарушение в отношении вопросов, аналогичных рассматриваемым в настоящем деле.

19. Рассмотрев все представленные материалы, Европейский Суд не нашел никаких фактов или доводов, способных убедить его прийти к другому выводу по поводу приемлемости и существа данных жалоб. Принимая во внимание прецедентную практику по данному вопросу, Европейский Суд полагает, что длительность содержания заявителей под стражей, являющаяся предметом рассмотрения в настоящем деле, была чрезмерной.

20. Соответственно, данные жалобы являются приемлемыми для рассмотрения по существу и свидетельствуют о наличии нарушения п. 3 ст. 5 Конвенции.

#### IV. ДРУГИЕ ЗАЯВЛЕННЫЕ НАРУШЕНИЯ В СООТВЕТСТВИИ С ПРОЧНО СЛОЖИВШЕЙСЯ ПРЕЦЕДЕНТНОЙ ПРАКТИКОЙ

21. В некоторых жалобах заявители подали другие претензии, в которых также поднимались вопросы в рамках Конвенции, учитывая соответствующую прочно сложившуюся прецедентную практику Суда (см. прилагаемую таблицу). Данные жалобы не являются явно необоснованными по смыслу подпункта (а) пункта 3 статьи 35 Конвенции и не являются неприемлемыми для рассмотрения по существу по каким-либо иным основаниям. Следовательно, они должны быть признаны приемлемыми для рассмотрения по существу. Изучив все представленные материалы, Суд приходит к выводу, что они также раскрывают нарушения Конвенции в свете прочно сложившейся прецедентной практики (см. дело *Свинаренко и Сляднев против России* [БП], №№ 32541/08 и 43441/08, ЕСПЧ 2014 г. (выдержки), касающееся использования металлических клеток во время судебных заседаний; и *Идалов против России* [БП], № 5826/03 от 22 мая 2012 года, в связи с отсутствием оперативного рассмотрения вопросов содержания под стражей и условий содержания при перевозке).

#### V. ОСТАЛЬНЫЕ ЖАЛОБЫ

22. В жалобе № 19967/19 заявитель также жаловался в соответствии со статьями 3 и 13 Конвенции на условия его содержания под стражей и отсутствие эффективных средств правовой защиты в этом отношении.

23. Суд рассмотрел эти жалобы и считает, что заявитель должен воспользоваться новым средством правовой защиты, введенным в Российской Федерации, которое Суд объявил действующим в своем недавнем решении по делу *Шмелев и другие против России* ((реш.), №№ 41743/17 и 16 других, 17 марта 2020 года).

24. Отсюда следует, что часть жалобы должна быть отклонена в соответствии с пунктом 4 статьи 35 Конвенции.

#### VI. ПРИМЕНЕНИЕ СТАТЬИ 41 КОНВЕНЦИИ

25. Статья 41 Конвенции гласит:

«Если Суд сочтет, что имело место нарушение Конвенции или Протоколов к ней, а внутреннее право Высокой Договаривающейся Стороны допускает возможность лишь частичного устранения последствий этого нарушения, Суд в случае необходимости присуждает справедливую компенсацию потерпевшей стороне».

26. Что касается документов, находящихся в его распоряжении, и прецедентной практики (см., в частности, *Пастухов и Елагин против России*, № 55299/07, от 19 декабря 2013 г.), Суд считает разумным присудить суммы, указанные в прилагаемой таблице.

27. Суд считает целесообразным установить процентную ставку за просрочку платежа в размере, равном предельной учетной ставке Европейского центрального банка, плюс три процентных пункта.



ПО ЭТИМ ОСНОВАНИЯМ СУД ЕДИНОГЛАСНО

1. *Решил* объединить жалобы в одно производство;
2. *Решил* исключить жалобу № 10682/18 в части, касающейся условий содержания под стражей во время перевозки и отсутствия каких-либо эффективных средств правовой защиты в этой связи, из своего перечня дел в соответствии с подпунктом (с) пункта 1 статьи 37 Конвенции;
3. *Объявил* жалобы на чрезмерную продолжительность содержания под стражей и другие жалобы в соответствии с устоявшейся судебной практикой Суда, изложенные в прилагаемой таблице, приемлемыми, а остальную часть жалобы № 19967/19 неприемлемой;
4. *Постановил*, что данные жалобы свидетельствуют о наличии нарушения пункта 3 статьи 5 Конвенции в связи с чрезмерной длительностью содержания под стражей;
5. *Постановил*, что имело место нарушение Конвенции в отношении других жалоб, поданных в соответствии с устоявшейся прецедентной практикой Суда (см. прилагаемую таблицу);
6. *Постановил*:
  - (а) что власти государства-ответчика обязаны в течение трех месяцев выплатить заявителям указанные в прилагаемой таблице суммы, переведенные в валюту государства-ответчика по курсу, установленному на день выплаты;
  - (б) что с момента истечения вышеуказанного трехмесячного срока до момента выплаты компенсации на данную сумму начисляются простые проценты в размере, равном предельной учетной ставке Европейского центрального банка в течение периода начисления пени, плюс три процентных пункта.

Составлено на английском языке, уведомление о Решении направлено в письменном виде 1 апреля 2021 года в соответствии с пп. 2 и 3 Правила 77 Регламента Суда.

Лив Тигерстедт  
Заместитель Секретаря Секции

Дариан Павли  
Председатель

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПО ДЕЛУ «КИМ И ДРУГИЕ ПРОТИВ РОССИИ»

ПРИЛОЖЕНИЕ

Список жалоб в соответствии с пунктом 3 статьи 5 Конвенции  
(чрезмерная длительность содержания под стражей)

№	Жалоба № Дата подачи	ФИО заявителя Дата рождения	ФИО и местоположение представителя	Срок содержани я под стражей	Суд, вынесший постановление об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу/рассмотрев ший апелляцию	Длительность содержания под стражей	Конкретные нарушения	Другие жалобы в соответствии с прочно сложившейся прецедентной практикой	Сумма, присужденная в качестве компенсации материального ущерба и морального вреда, а также расходов и издержек на заявителя (в евро) <sup>1</sup>
1.	10682/18 22.02.2018	<b>Станислав Эрвестович КИМ</b> 31.03.1990	Егазарянц Владимир Владимирович Астрахань	02.06.2017 – 30.06.2017	Ленинский районный суд г. Астрахани; Астраханский областной суд	2 месяца и 29 дней	Использование предположений, при отсутствии какой-либо доказательной базы, о рисках побега или препятствия оснований, используемых судами; неспособность оценить личную ситуацию заявителя, снижающую риски повторного совершения преступления, сговора или побега	Статья 3 – ненадлежащие условия транспортировки – между ИЗ-1 Астрахани и зданием суда с 04.06.2017 по 29.08.2017: ненадлежащая температура, переполненность, отсутствие свежего воздуха,  Статья 13 – отсутствие каких-либо эффективных средств правовой защиты во внутреннем законодательстве в отношении ненадлежащих условий перевозки	1 000 (по односторонней декларации, представленному властями)  300 (в отношении нарушения п. 3 статьи 5 Конвенции)
2.	11150/18 21.02.2018	<b>Дмитрий Максимович ЗОТКИН</b> 08.09.1981	Шушпанов Сергей Александрович Москва	27.04.2016 – 05.03.2018	Московский городской суд	1 год 10 месяцев и 7 дней	Недостаточность оснований, используемых судами; проведение судебного разбирательства без должной осмотрительности в период содержания под стражей.		2 100
3.	13419/18 09.03.2018	<b>Нияз Ринатович ВАЛИТОВ</b> 09.01.1985	Хутиев Амур Магомед Гиреевич Ханты-Мансийск	14.07.2017 – 10.07.2018	Ханты-Мансийский районный суд Ханты- Мансийского округа; Ханты-Мансийский областной суд	11 месяцев и 27 дней	Недостаточность оснований, используемых судами; неспособность оценить личную ситуацию заявителя, снижающую риски повторного совершения преступления, сговора или побега; использование предположений,		1 000

<sup>1</sup> Включая любые налоги, которыми могут облагаться заявители.



# ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПО ДЕЛУ «КИМ И ДРУГИЕ ПРОТИВ РОССИИ»

№	Жалоба № Дата подачи	ФИО заявителя Дата рождения	ФИО и местоположение представителя	Срок содержани я под стражей	Суд, вынесший постановление об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу/рассмотрев ший апелляцию	Длительность содержания под стражей	Конкретные нарушения	Другие жалобы в соответствии с прочно сложившейся прецедентной практикой	Сумма, присужденная в качестве компенсации материального ущерба и морального вреда, а также расходов и издержек на заявителя (в евро) <sup>1</sup>
							при отсутствии какой-либо доказательной базы, о рисках побега или препятствия правосудию		
4.	13641/18 07.03.2018	<b>Олег Витальевич ПУДИКОВ</b> 14.05.1975	Бегларян Ваган Сосович Таганрог	12.04.2017 — 17.04.2018	Таганрогский городской суд, Ростовский областной суд	1 год 6 дней	Коллективные постановления об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу; неспособность оценить личную ситуацию заявителя, снижающую риски повторного совершения преступления, сговора или скрытия; использование предположений, при отсутствии какой-либо доказательной базы, о рисках побега или воспрепятствования правосудию		1 100



# ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПО ДЕЛУ «КИМ И ДРУГИЕ ПРОТИВ РОССИИ»

№	Жалоба № Дата подачи	ФИО заявителя Дата рождения	ФИО и местоположение представителя	Срок содержани я под стражей	Суд, вынесший постановление об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу/рассмотрев ший апелляцию	Длительность содержания под стражей	Конкретные нарушения	Другие жалобы в соответствии с прочно сложившейся прецедентной практикой	Сумма, присужденная в качестве компенсации материального ущерба и морального вреда, а также расходов и издержек на заявителя (в евро) <sup>1</sup>
5.	37978/18 01.08.2018	<b>Наталья Дмитриевна ВЕРХОВА</b> 06.12.1969	Назаров Иван Николаевич Ростов- на-Дону	01.11.2017 – 11.09.2019	Невский районный суд г. Санкт-Петербурга, Санкт- Петербургский городской суд, Тверской районный суд Москвы, Московский городской суд	1 год 10 месяцев и 11 дней	Недостаточность оснований, используемых судами; неспособность оценить личную ситуацию заявителя, снижающую риски повторного совершения преступления, сговора или побега; использование предположений при отсутствии какой-либо доказательной базы о рисках побега или препятствия правосудию; нерассмотрение возможности применения иных мер пресечения	П. 4 статьи 5 – чрезмерная продолжительность судебного пересмотра содержания под стражей – постановления Невского районного суда Санкт-Петербурга от 29.12.2017 и 02.02.2018 - оставлены в силе по апелляционной жалобе Санкт-Петербургского городского суда от 14.02.2018 и 15.03.2018; постановления Тверского районного суда Москвы от 04.05.2018 и 03.08.2018 – оставлены в силе по апелляционной жалобе Московским городским судом 04.07.2018 и 29.08.2018; постановления Московского городского суда от 30.10.2018 и 30.11.2018 – оставлены в силе по апелляционной жалобе Апелляционной палатой Московского городского суда 29.11.2018 и 31.01.2019	2 600
6.	8539/19 11.01.2019	<b>Сергей Айсарович КОНОВАЛОВ</b> 16.04.1984		08.06.2017 – 15.10.2018	Верховный Суд Республики Татарстан; Нижнекамский городской суд Республики Татарстан	1 год 4 месяца и 8 дней	Недостаточность оснований, используемых судами; использование предположений при отсутствии какой-либо доказательной базы о рисках побега или препятствия правосудию; неспособность оценить личную ситуацию заявителя, снижающую риски повторного совершения преступления, сговора или побега; нерассмотрение возможности применения иных мер пресечения; проведение судебного разбирательства без должной осмотрительности в период содержания под стражей.	Статья 13 — отсутствие эффективного средства правовой защиты в отношении ненадлежащих условий содержания под стражей во время транспортировки;  Статья 3 – ненадлежащие условия содержания под стражей во время неоднократных перевозок в следственный изолятор и из него (июнь 2017 г. – декабрь 2018 г.); переполненность, отсутствие поручней в фургоне, отсутствие свежего воздуха, недостаточная температура, отсутствие или ограниченный доступ в туалет, совместное использование камер с	2 000



# ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПО ДЕЛУ «КИМ И ДРУГИЕ ПРОТИВ РОССИИ»

№	Жалоба № Дата подачи	ФИО заявителя Дата рождения	ФИО и местоположение представителя	Срок содержани я под стражей	Суд, вынесший постановление об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу/рассмотрев ший апелляцию	Длительность содержания под стражей	Конкретные нарушения	Другие жалобы в соответствии с прочно сложившейся прецедентной практикой	Сумма, присужденная в качестве компенсации материального ущерба и морального вреда, а также расходов и издержек на заявителя (в евро) <sup>1</sup>
								заклоченными, инфицированными инфекционными заболеваниями, отсутствие или недостаточное электрическое освещение.	
7.	9062/19 06.02.2019	<b>Андрей Игоревич КУЛИКОВ</b> 07.04.1974	Федосеев Виктор Викторович Москва	30.03.2016 – 17.07.2020	Тверской районный суд Москвы, Пресненский районный суд Москвы, Московский городской суд	4 года 3 месяца и 18 дней	Использование предположений при отсутствии какой-либо доказательной базы о рисках побега или препятствия правосудию, в частности, по ходу развития дела; проведение судебного разбирательства без должной осмотрительности в период содержания под стражей.	П. 4 статьи 5 – чрезмерная продолжительность судебного пересмотра содержания под стражей – апелляция на постановление о заключении под стражу от 13.07.2018 была рассмотрена 07.08.2018	4 900
8.	9579/19 13.02.2019	<b>Владимир Борисович ЛУНДГРЕН</b> 06.04.1956	Мирова Раисия Миндубаевна Москва	18.09.2016 – 12.12.2018	Бабушкинский районный суд Москвы; Останкинский районный суд Москвы; Московский городской суд	2 года 2 месяца и 25 дней	Использование предположений при отсутствии какой-либо доказательной базы о рисках побега или препятствия правосудию; неспособность оценить личную ситуацию заявителя, снижающую риски повторного совершения преступления, сговора или побега; нерассмотрение возможности применения иных мер пресечения; проведение судебного разбирательства без должной осмотрительности в период содержания под стражей;	П. 4 статьи 5 – чрезмерная продолжительность судебного пересмотра содержания под стражей – Жалоба на чрезмерную продолжительность апелляционного пересмотра продления срока содержания заявителя под стражей (суд первой инстанции от 03.07.2018, апелляция от 27.08.2018)	2 800
9.	10185/19 01.02.2019	<b>Лев Михайлович ЛУНИН</b> 14.06.1981		27.01.2016 – 01/06/2019	Набережночелнинск ий городской суд; Верховный Суд Республики Татарстан	3 года 4 месяца и 6 дней	Недостаточность оснований, используемых судами; использование предположений при отсутствии какой-либо доказательной базы о рисках побега или препятствия правосудию; неспособность оценить личную ситуацию заявителя, снижающую риски повторного совершения преступления, сговора или побега;		3 500



**ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПО ДЕЛУ «КИМ И ДРУГИЕ ПРОТИВ РОССИИ»**

№	Жалоба № Дата подачи	ФИО заявителя Дата рождения	ФИО и местоположение представителя	Срок содержани я под стражей	Суд, вынесший постановление об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу/рассмотрев ший апелляцию	Длительность содержания под стражей	Конкретные нарушения	Другие жалобы в соответствии с прочно сложившейся прецедентной практикой	Сумма, присужденная в качестве компенсации материального ущерба и морального вреда, а также расходов и издержек на заявителя (в евро) <sup>1</sup>
							нерассмотрение возможности применения иных мер пресечения; проведение судебного разбирательства без должной осмотрительности в период содержания под стражей.		
10.	11558/19 25.02.2019	<b>Павел Анатолевич ЧЕРНЯВСКИЙ</b> 05.05.1983	Новикова Алина Игоревна Новосибирск	10.07.2017 на рассмотре нии	Железнодорожный районный суд Новосибирска, Новосибирский областной суд	Более 3 лет 7 месяцев и 1 дня	Использование предположений при отсутствии какой-либо доказательной базы о рисках побега или препятствия правосудию; неспособность оценить личную ситуацию заявителя, снижающую риски повторного совершения преступления, сговора или побега; проведение судебного разбирательства без должной осмотрительности	Статья 13 – отсутствие каких-либо эффективных средств правовой защиты в отношении ненадлежащих условий транспортировки и в отношении помещения в металлическую клетку во время судебных заседаний;  Статья 3 – использование металлических клеток и/или других средств безопасности в залах судебных заседаний во время слушаний, проходивших в Железнодорожном районном суде Новосибирска несколько раз; с 26.07.2017 г.  Статья 3 – ненадлежащие условия неоднократной транспортировки для участия в следственных действиях или судебных слушаниях; фургон; переполненность, отсутствие или недостаточное естественное освещение, отсутствие свежего воздуха; с 26.07.2017; разбирательство все еще продолжается	9 750
11.	13986/19 28.02.2019	<b>Евгений Викторович ГОРЕВ</b> 26.02.1985		09.08.2018 – 13.12.2018	Вологодский областной суд; Вологодский городской суд;	4 месяца и 5 дней	Использование предположений при отсутствии какой-либо доказательной базы о рисках побега или препятствия	Статья 3 – ненадлежащие условия содержания под стражей во время транспортировки с 09.11.2018 по 03.12.2018; ненадлежащие условия	9 750

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПО ДЕЛУ «КИМ И ДРУГИЕ ПРОТИВ РОССИИ»**

№	Жалоба № Дата подачи	ФИО заявителя Дата рождения	ФИО и местоположение представителя	Срок содержани я под стражей	Суд, вынесший постановление об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу/рассмотрев ший апелляцию	Длительность содержания под стражей	Конкретные нарушения	Другие жалобы в соответствии с прочно сложившейся прецедентной практикой	Сумма, присужденная в качестве компенсации материального ущерба и морального вреда, а также расходов и издержек на заявителя (в евро) <sup>1</sup>
					Череповецкий городской суд		правосудию; суды не приняли во внимание личное положение заявителя, такое как стабильное семейное окружение, и то, что он был опекуном двух несовершеннолетних детей, постоянное место работы и место жительства, отсутствие судимости, снижающее риски его побега или повторного совершения преступления; суды не рассматривали альтернативные меры пресечения.	содержания под стражей в транзитных камерах судов 10, 13 и 29 августа 2018 г. и 1 и 3 декабря 2018 года;  Статья 3 – использование металлических клеток и/или иных средств безопасности в залах судебных заседаний с 10.08.2018 по 13.12.2018 в Череповецком городском суде и Вологодском городском суде, а также в Вологодском областном суде;  Статья 13 – отсутствие каких-либо эффективных средств правовой защиты во внутреннем законодательстве в отношении ненадлежащих условий содержания под стражей во время перевозки и в отношении помещения в металлические клетки	
12.	14060/19 20.02.2019	<b>Павел Александрович ЧЕПУРКИН</b> 23.06.1979	Мотченко Лина Федоровна Невинномысск	15.05.2014 на рассмотре нии	Невинномысский городской суд; Ставропольский краевой суд	Более 6 лет и 19 дней	Проведение судебного разбирательства без должной осмотрительности в период содержания под стражей; коллективные постановления об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу; неспособность оценить личную ситуацию заявителя, снижающую риски повторного совершения преступления, сговора или побега; использование предположений при отсутствии какой-либо доказательной базы о рисках побега или препятствия правосудию; нерассмотрение возможности применения иных		5 000



# ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПО ДЕЛУ «КИМ И ДРУГИЕ ПРОТИВ РОССИИ»

№	Жалоба № Дата подачи	ФИО заявителя Дата рождения	ФИО и местоположение представителя	Срок содержани я под стражей	Суд, вынесший постановление об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу/рассмотрев ший апелляцию	Длительность содержания под стражей	Конкретные нарушения	Другие жалобы в соответствии с прочно сложившейся прецедентной практикой	Сумма, присужденная в качестве компенсации материального ущерба и морального вреда, а также расходов и издержек на заявителя (в евро) <sup>1</sup>
							мер пресечения.		
13.	14487/19 05.03.2019	<b>Евгений Владимирович НАГОРНЫЙ</b> 05.05.1981	Зюзина Евгения Михайловна Воронеж	05.09.2016 на рассмотре нии	Ленинский районный суд г. Воронежа; Воронежский областной суд	Более 4 лет 4 месяцев и 15 дней	Недостаточность оснований, используемых судами; использование предположений при отсутствии какой-либо доказательной базы о рисках совершения побега или препятствования правосудию; неспособность рассмотреть возможность применения других мер ограничения свободы; неспособность провести разбирательство с должным вниманием в период содержания под стражей.		4 600
14.	14824/19 22.02.2019	<b>Марат Мелсович ОГАНЕСЯН</b> 15.08.1970	Попов Дмитрий Эдуардович Санкт- Петербург	16.11.2016 на рассмотре нии	Смольнинский районный суд Санкт- Петербурга, Санкт- Петербургский городской суд	Более 4 лет 2 месяцев и 26 дней	Недостаточность мотивов, используемых судами; проведение судебного разбирательства без должной осмотрительности в период содержания под стражей; нерассмотрение возможности применения иных мер пресечения, снижающих риск побега или препятствия правосудию, в частности, в ходе рассмотрения дела	П. 4 статьи 5 – чрезмерная продолжительность судебного пересмотра содержания под стражей – постановление о продлении срока содержания под стражей от 04.07.2018 было рассмотрено 13.09.2018	4 800
15.	15225/19 06.03.2019	<b>Андрей Анатольевич НАЗАРОВ</b> 13.10.1971	Назаров Иван Николаевич Ростов- на-Дону	04.12.2018 на рассмотре нии	Ленинский районный суд Ростова-на-Дону, Ростовский областной суд	Более 2 лет 2 месяцев и 7 дней	Использование предположений при отсутствии какой-либо доказательной базы о рисках побега или препятствия правосудию; неспособность оценить личную ситуацию заявителя, снижающую риски повторного совершения преступления, сговора или побега; нерассмотрение возможности применения иных мер пресечения; проведение судебного		2 300

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПО ДЕЛУ «КИМ И ДРУГИЕ ПРОТИВ РОССИИ»

№	Жалоба № Дата подачи	ФИО заявителя Дата рождения	ФИО и местоположение представителя	Срок содержани я под стражей	Суд, вынесший постановление об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу/рассмотрев ший апелляцию	Длительность содержания под стражей	Конкретные нарушения	Другие жалобы в соответствии с прочно сложившейся прецедентной практикой	Сумма, присужденная в качестве компенсации материального ущерба и морального вреда, а также расходов и издержек на заявителя (в евро) <sup>1</sup>
							разбирательства без должной осмотрительности в период содержания под стражей;		
16.	15333/19 07.03.2019	<b>Фарид Шавкатович КРЫЕВ</b> 07.08.1965		14.03.2017 на рассмотре нии	Советский районный суд г. Казани; Верховный суд Республики Татарстан	Более 3 лет 10 месяцев и 28 дней	Проведение судебного разбирательства без должной осмотрительности в период содержания под стражей; неспособность оценить личную ситуацию заявителя, снижающую риски повторного совершения преступления, сговора или побега, особенно в ходе рассмотрения дела и сбора доказательств; нерассмотрение возможности применения иных мер пресечения в ходе рассмотрения дела		4 100
17.	17280/19 06.03.2019	<b>Денис Игоревич ПАСЫШИН</b> 05.01.1984	Пасышина Юлия Юрьевна Кисловодск	17.04.201 7 – 29.07.2019	Ленинский районный суд Ставрополя, Ессентукский городской суд, Ставропольский краевой суд	2 года 3 месяца и 13 дней	Недостаточность оснований, используемых судами; использование предположений при отсутствии какой-либо доказательной базы о рисках побега или препятствия правосудию; нерассмотрение возможности применения иных мер пресечения		2 400
18.	17813/19 18.02.2019	<b>Владимир Александрович КУЗНЕЦОВ</b> 14.10.1962		06.09.201 8 – 23/04/2019	Центральный районный суд Волгограда; Волгоградский областной суд	7 месяцев и 18 дней	Недостаточность оснований, используемых судами; использование предположений при отсутствии какой-либо доказательной базы о рисках побега или препятствия правосудию		1 000
19.	19967/19 03.04.2019	<b>Борис Андреевич ТИМОФЕЕВ</b> 04.08.1989	Беляев Михаил Александрович Москва	19.09.201 8 – 14.10.2019	Мещанский районный суд г. Москвы, Московский городской суд	1 год и 26 дней	Использование предположений при отсутствии какой-либо доказательной базы о риске побега или препятствовании правосудию; неспособность оценить личную ситуацию заявителя; снижение рисков повторного совершения		1 100



# ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПО ДЕЛУ «КИМ И ДРУГИЕ ПРОТИВ РОССИИ»

№	Жалоба № Дата подачи	ФИО заявителя Дата рождения	ФИО и местоположение представителя	Срок содержани я под стражей	Суд, вынесший постановление об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу/рассмотрев ший апелляцию	Длительность содержания под стражей	Конкретные нарушения	Другие жалобы в соответствии с прочно сложившейся прецедентной практикой	Сумма, присужденная в качестве компенсации материального ущерба и морального вреда, а также расходов и издержек на заявителя (в евро) <sup>1</sup>
							преступления, вступления в сговор или побега; отсутствие рассмотрения возможности применения других мер пресечения.		
20.	20643/19 30.03.2019	<b>Сергей Михайлович НЕСТЕРЕНКО</b> 04.07.1962	Ефименко Антон Эдуардович Москва	15.11.201 8 – 06.12.2019	Сыктывкарский городской суд, Верховный суд Республики Коми	1 год и 22 дня	Недостаточность оснований, используемых судами; использование предположений при отсутствии какой-либо доказательной базы о рисках побега или препятствия правосудию; неспособность оценить личную ситуацию заявителя, снижающую риски повторного совершения преступления, сговора или побега; нерассмотрение возможности применения иных мер пресечения		1 100
21.	21842/19 05.04.2019	<b>Сергей Юрьевич СОБОЛЕВ</b> 08.12.1980		27.02.201 8 на рассмотре нии	Советский районный суд Красноярска; Центральный районный суд Красноярска; Красноярский краевой суд	Более 2 лет 11 месяцев и 15 дней	Неспособность оценить личную ситуацию заявителя, снижающую риск повторного совершения преступления, сговора или побега; проведение судебного разбирательства без должной осмотрительности в период содержания под стражей		3 000
22.	22051/19 12.04.2019	<b>Каншоби Музаринович АЖАХОВ</b> 25.02.1952	Хрунова Ирина Владимировна Казань	08.10.201 8 – 29.08.2019	Нальчикский городской суд Республики Кабардино- Балкария; Верховный суд Республики Кабардино- Балкария;	10 месяцев и 22 дня	Использование предположений при отсутствии какой-либо доказательной базы о рисках побега или препятствия правосудию; недостаточность оснований, используемых судами; нерассмотрение возможности применения иных мер пресечения;		1 000
23.	22965/19 08.04.2019	<b>Михаил Владимирович БАРИНОВ</b> 13.01.1979	Хитяник Татьяна Николаевна Кемерово	11.02.2016 – 09.09.2019	Центральный районный суд г. Кемерово, Кемеровский	3 года 6 месяцев и 30 дней	Проведение судебного разбирательства без должной осмотрительности в период содержания под стражей.		3 700

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПО ДЕЛУ «КИМ И ДРУГИЕ ПРОТИВ РОССИИ»

№	Жалоба № Дата подачи	ФИО заявителя Дата рождения	ФИО и местоположение представителя	Срок содержани я под стражей	Суд, вынесший постановление об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу/рассмотрев ший апелляцию	Длительность содержания под стражей	Конкретные нарушения	Другие жалобы в соответствии с прочно сложившейся прецедентной практикой	Сумма, присужденная в качестве компенсации материального ущерба и морального вреда, а также расходов и издержек на заявителя (в евро) <sup>1</sup>
					областной суд		Использование предположений при отсутствии какой-либо доказательной базы о рисках побега или препятствия правосудию; нерассмотрение возможности применения иных мер пресечения.		
24.	23715/19 16.04.2019	<b>Сергей Павлович ЮРИН</b> 04.12.1978	Исаев Игорь Александрович Москва	17.10.2018 на рассмотре нии	Басманный районный суд города Москвы; Московский городской суд	Более 2 лет 3 месяцев и 25 дней	Коллективные постановления об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу; использование предположений при отсутствии какой-либо доказательной базы о рисках совершения побега или препятствования правосудию; неспособность оценить личную ситуацию заявителя, что снижает риски повторного совершения преступления, вступления в сговор или совершения побега; отсутствие рассмотрения возможности применения других мер ограничения свободы.	Статья 3 – использование металлических клеток и/или иных средств безопасности в залах судебных заседаний – содержание под стражей в металлической клетке во время судебного заседания в Басманном районном суде Москвы 19.10.2018	9 750