

ЕВРОПЕЙСКИЙ СУД ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ПЕРЕВОД  
АУТЕНТИЧНЫЙ ТЕКСТ РАЗМЕЩЕН НА САЙТЕ  
ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА  
www.echr.coe.int  
В РАЗДЕЛЕ HUDOC

ТРЕТЬЯ СЕКЦИЯ

ДЕЛО «АМУНЦ И ДРУГИЕ против РОССИИ»

*(Жалобы №№ 59667/16 и 4 других -  
см. прилагаемый список)*

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

СТРАСБУРГ

15 апреля 2021 г.

*Настоящее постановление вступило в силу, но может быть подвергнуто  
редакционной правке.*

СОВЕТ ЕВРОПЫ

7

**По делу «Амунц и другие против России»**

Европейский Суд по правам человека (Третья Секция), заседав Комитетом, в состав которого вошли:

Дариан Павли, *Председатель,*

Дмитрий Дедов,

Пезтер Роосма, *судьи,*

и Лив Тигерстедт, *заместитель Секретаря Секции Суда,*

проведя совещание за закрытыми дверями 25 марта 2021 года,

вынес следующее постановление, утвержденное в вышеназванный день:

## ПРОЦЕДУРА

1. Дело было инициировано по жалобам против Российской Федерации, поданным в Европейский Суд согласно ст. 34 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее – «Конвенция») в различные даты, указанные в прилагаемой таблице.

2. Российским властям (далее – «Власти») было направлено уведомление в отношении указанных жалоб.

## ФАКТЫ

3. Перечень заявителей и подробная информация по их жалобам содержатся в прилагаемой таблице.

4. Заявители жаловались на чрезмерную длительность содержания под стражей. Некоторые заявители также подали ряд других жалоб на основании положений Конвенции.

## ПРАВО

### I. ОБЪЕДИНЕНИЕ ЖАЛОБ

5. Принимая во внимание схожий предмет жалоб, Европейский Суд считает целесообразным рассмотреть их в рамках одного производства.

### II. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ П. 3 СТ. 5 КОНВЕНЦИИ

6. Заявители жаловались главным образом на то, что их содержание под стражей было необоснованно длительным. Они ссылались на п. 3 ст. 5 Конвенции, которая предусматривает следующее:

#### П. 3 ст. 5

«3. Каждый задержанный или заключенный под стражу в соответствии с подп. (с) п. 1 настоящей статьи ... имеет право на судебное разбирательство в течение разумного срока или на освобождение до суда. Освобождение может быть обусловлено предоставлением

гарантий явки в суд».

7. Суд отмечает, что общие принципы, касающиеся права на обращение в суд в разумные сроки или на освобождение до суда, гарантированные п. 3 ст. 5 Конвенции, были изложены в ряде его предыдущих решений (см., среди многих других жалоб против органов власти, *Кудла против Польши* [БП], № 30210/96, п. 110, ЕСПЧ 2000-XI, и *Маккей против Соединенного Королевства* [БП], № 543/03, пп. 41-44, ЕСПЧ 2006-X, с дальнейшими ссылками).

8. В ведущем постановлении *Дирдизов против России* № 41461/10 27 ноября 2012 года Суд уже установил нарушение в отношении вопросов, аналогичных рассматриваемым в настоящем деле.

9. Рассмотрев все представленные материалы, Европейский Суд не нашел никаких фактов или доводов, способных убедить его прийти к другому выводу по поводу приемлемости и существа данных жалоб. Принимая во внимание прецедентную практику по данному вопросу, Европейский Суд полагает, что длительность содержания заявителей под стражей, являющаяся предметом рассмотрения в настоящем деле, была чрезмерной.

10. Соответственно, данные жалобы являются приемлемыми для рассмотрения по существу и свидетельствуют о наличии нарушения п. 3 ст. 5 Конвенции.

### III. ДРУГИЕ ЗАЯВЛЕННЫЕ НАРУШЕНИЯ В СООТВЕТСТВИИ С ПРОЧНО СЛОЖИВШЕЙСЯ ПРЕЦЕДЕНТНОЙ ПРАКТИКОЙ

11. В жалобах №№ 59667/16 и 8419/19 заявители жаловались в соответствии с п. 4 ст. 5 Конвенции на то, что апелляционная жалоба на продление срока их содержания под стражей до суда не была рассмотрена «в срочном порядке» (см. прилагаемую таблицу). Данные жалобы не являются явно необоснованными по смыслу п. 3 (а) ст. 35 Конвенции и не являются неприемлемыми для рассмотрения по существу по каким-либо иным основаниям. Следовательно, они должны быть признаны приемлемыми для рассмотрения по существу. Изучив все представленные материалы, Суд приходит к выводу, что они раскрывают нарушение п. 4 ст. 5 Конвенции в свете его устоявшейся прецедентной практики (см. *Идалов против России* [БП], № 5826/03, пп. 154-58, 22 мая 2012 г.).

### IV. ОСТАЛЬНЫЕ ЖАЛОБЫ

12. В жалобе № 59667/16 заявитель указал на нарушения в соответствии со ст. 3 и п. 1 (с) ст. 5 и ст. 13 Конвенции.

13. Суд изучил жалобу и считает, что в свете всех материалов, находящихся в его распоряжении, и постольку, поскольку вопросы, о которых подана жалоба, находятся в его компетенции, указанная жалоба либо не соответствует критериям приемлемости, изложенным в ст. 34 и 35 Конвенции, либо не свидетельствует о нарушении прав и свобод,

закрепленных в Конвенции или Протоколах к ней.

14. Отсюда следует, что эта часть жалобы № 59667/16 должна быть отклонена в соответствии с п. 4 ст. 35 Конвенции.

#### V. ПРИМЕНЕНИЕ СТ. 41 КОНВЕНЦИИ

15. Ст. 41 Конвенции гласит:

«Если Суд сочтет, что имело место нарушение Конвенции или Протоколов к ней, а внутреннее право Высокой Договаривающейся Стороны допускает возможность лишь частичного устранения последствий этого нарушения, Суд в случае необходимости присуждает справедливую компенсацию потерпевшей стороне».

16. Учитывая имеющиеся в его распоряжении документы и прецедентную практику (см., в частности, *Пастухов и Елагин против России* № 55299/07, 19 декабря 2013 г.), Суд считает разумным присудить суммы, указанные в прилагаемой таблице.

17. Суд считает целесообразным установить процентную ставку за просрочку платежа в размере, равном предельной учетной ставке Европейского Центрального Банка, плюс три процентных пункта.

#### ПО ЭТИМ ПРИЧИНАМ СУД ЕДИНОГЛАСНО

1. *Решил* объединить жалобы в одно производство;
2. *Объявил* жалобы относительно чрезмерной продолжительности и отсутствия скорейшего пересмотра содержания под стражей до суда, как указано в прилагаемой таблице, приемлемыми, а остальную часть жалобы № 59667/16 – неприемлемой;
3. *Постановил*, что данные жалобы свидетельствуют о наличии нарушения п. 3 ст. 5 Конвенции в связи с чрезмерной длительностью содержания под стражей;
4. *Постановил*, что имело место нарушение п. 4 ст. 5 Конвенции в отношении других жалоб, поданных в соответствии с прочно сложившейся прецедентной практикой Суда (см. прилагаемую таблицу);
5. *Постановил*:
  - (а) что власти государства-ответчика обязаны в течение трех месяцев выплатить заявителям указанные в прилагаемой таблице суммы, переведенные в валюту государства-ответчика по курсу, установленному на день выплаты;
  - (б) что с момента истечения вышеуказанного трехмесячного срока до момента выплаты компенсации на данную сумму начисляются простые проценты в размере, равном предельной учетной ставке

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПО ДЕЛУ «АМУНЦ И ДРУГИЕ против РОССИИ»

Европейского центрального банка в течение периода начисления пени, плюс три процентных пункта.

Составлено на английском языке, уведомление о Решении направлено в письменном виде 15 апреля 2021 года в соответствии с пп. 2 и 3 Правила 77 Регламента Суда.

Лив Тигерстедт  
Заместитель Секретаря  
Секции Суда

Дариан Павли  
Председатель

## ПРИЛОЖЕНИЕ

Список жалоб в соответствии с п. 3 ст. 5 Конвенции  
(чрезмерная продолжительность содержания под стражей до суда)

№	Жалоба № Дата подачи	Имя заявителя Дата рождения	ФИО и местоположение представителя	Срок содержания под стражей	Суд, вынесший постановление об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу/рассмотрев ший апелляцию	Длительност ь заключения под стражей	Особые недостатки	Другие жалобы в соответствии с прочно сложившейся прецедентной практикой	Сумма, признанная в качестве компенсации материального ущерба и морального вреда, а также расходов и издержек на заявителя (в евро) <sup>1</sup>
1.	59667/16 10.10.2016	<b>АМУНЦ Дмитрий Михайлович</b> 1962 г.	Абджалва Алхас Леонидович Москва	С 25.08.2014 по 18.04.2017	Басманный районный суд г. Москвы, Московский городской суд	2 года 7 месяцев 25 дней	Недостаточность оснований, используемых судами, использование предположений при отсутствии какой-либо доказательной базы о рисках побега или препятствия правосудию	Ст. 5 (4) – чрезмерная длительность судебного пересмотра содержания под стражей – позднее апелляционное рассмотрение постановлений о содержании под стражей от 18.03.2016 и 14.04.2016, апелляции рассматривались 28.04.2016 и 30.05.2016, соответственно	3 300
2.	73370/16 22.11.2016	<b>ХАЙТОВИЧ Борис Валерьевич</b> 1965 г.	Семенов Алексей Владимирович Москва	С 19.09.2014 по 29.12.2017	Московский городской суд	3 года 3 месяца 11 дней	Коллективные постановления о заключении под стражу, неспособность оценить личную ситуацию заявителя, снижающую риски повторного совершения преступления, вступления в сговор или побега, нерассмотрение возможности применения иных мер пресечения		3 400
3.	27996/18 01.06.2018	<b>КОЗЛОВ Александр Александрович</b> 1974 г.		С 06.10.2017 по 27.12.2019	Пятигорский городской суд Ставропольского края,	2 года 2 месяца 22 дня	Использование предположений при отсутствии какой-либо доказательной базы о риске побега или препятствовании правосудию,		2 300

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПО ДЕЛУ «АМУНЦ И ДРУГИЕ против РОССИИ»

					Ставропольский красной суд		неспособность оценить личную ситуацию заявителя, снижение рисков повторного совершения преступления, вступления в сговор или побега, отсутствие рассмотрения возможности применения других мер пресечения.		
4.	56488/18 16.11.2018	<b>ОДЖАГВЕРДИЕВ Насреддин Меджид Оглы</b> 1967 г.	Ефименко Алтон Эдуардович Москва	17.04.2018, на рассмотрени и	Тверской районный суд г. Москвы, Тушинский районный суд г. Москвы, Московский городской суд	Более чем 2 года 10 месяцев и 20 дней	Недостаточность оснований, используемых судами; использование предположений при отсутствии какой-либо доказательной базы о рисках побега или препятствия правосудию, неспособность оценить личную ситуацию заявителя, снижающую риски повторного совершения преступления, сговора или побега, нерассмотрение возможности применения иных мер пресечения		3 100
5.	8419/19 30.01.2019	<b>КОСТЫЛЕВ Василий Сергеевич</b> 1982 г.	Елисеев Олег Викторович Москва	С 10.09.2018 по 28.08.2019	Хамовнический районный суд; Тверской районный суд г. Москвы; Московский городской суд	11 месяцев и 19 дней	Недостаточность мотивов, используемых судами; неспособность изучить возможность применения других мер пресечения, непроведение разбирательства с должным вниманием в период содержания под стражей	Ст. 5 (4) – чрезмерная длительность судебного пересмотра содержания под стражей – неспособность национальных судов в оперативном порядке рассмотреть жалобу заявителя на постановление о заключении под стражу Хамовнического районного суда от 11.09.2018 (оставлено без изменения по апелляции Московским городским судом 26.11.2018)	1 300

<sup>1</sup> Включая все налоги, которыми может облагаться заявитель.