



ЕВРОПЕЙСКИЙ СУД ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ПЕРЕВОД
АУТЕНТИЧНЫЙ ТЕКСТ РАЗМЕЩЕН НА САЙТЕ
ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА
www.echr.coe.int В РАЗДЕЛЕ HUDOC

ТРЕТЬЯ СЕКЦИЯ

ДЕЛО «СОЗАЕВ И ДРУГИЕ против РОССИИ»

(жалобы №№ 67685/14 и 35199/15)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

СТРАСБУРГ

13 октября 2020 года

*Настоящее постановление является окончательным, но может быть
подвергнуто редакционной правке.*



По делу «Созаев и другие против России»,
Европейский Суд по правам человека (Третья секция), заседая Комитетом, в состав которого вошли:

Хелен Келлер, *Председатель*,
Мария Элосеги,
Ана Мария Гуэрра Мартинс, *судьи*,
и Ольга Чернышова, *Заместитель Секретаря Секции*,
Принимая во внимание:

жалобы (№№ 67685/14 и 35199/15), поданные в Суд против Российской Федерации в соответствии со статьей 34 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее – «Конвенция») пятью гражданами Российской Федерации (далее – «заявители») в дни, указанные в Приложении;

решение уведомить Власти Российской Федерации (далее — «Власти») о данных жалобах;

замечания сторон;

проведя заседание за закрытыми дверями 22 сентября 2020 года,
вынес следующее постановление, утвержденное в тот же день:

ВВЕДЕНИЕ

1. 11 июня 2013 года заявители приняли участие в публичном собрании перед зданием Государственной Думой в Москве в ответ на законодательный запрет «пропаганды нетрадиционных сексуальных отношений среди несовершеннолетних». Они были задержаны и им были предъявлены обвинения в административных правонарушениях.

ФАКТЫ

2. Личные данные заявителей приведены в таблице в приложении. Интересы заявителей по жалобе № 67685/14 представляла Т.С. Глушкова, а интересы заявителя по жалобе № 35199/15 представлял К.Н. Коротеев, юристы из Правозащитного центра «Мемориал».

3. Интересы Властей Российской Федерации (далее — «власти») сначала представлял Г. Матюшкин, Уполномоченный Российской Федерации при Европейском Суде по правам человека, а затем — его преемник на этом посту М. Гальперин.

4. Обстоятельства дела в том виде, в котором они были представлены сторонами, могут быть вкратце изложены следующим образом.

I. Публичное собрание 11 июня 2013 года

5. 6 июня 2013 года средства массовой информации объявили, что 11 июня 2013 года в Государственной Думе состоится второе и третье чтение законопроекта о запрете «пропаганды нетрадиционных сексуальных отношений среди несовершеннолетних».

6. 11 июня 2013 года около полудня группа противников законопроекта, включая заявителей, подошла к входу в здание Государственной Думы со стороны Георгиевского переулка в Москве. Там присутствовали журналисты, а также группа консервативных православных активистов, которые поддерживали данный законопроект. Между противниками законопроекта и христианскими активистами стояли сотрудники полиции общественной безопасности из Управления МВД России по г. Москве. Христианские активисты скандировали «Москва — не Содом!» Противники

законопроекта скандировали «Москва — не Иран» и «Фашизм не пройдет».

II. ЗАДЕРЖАНИЕ ЗАЯВИТЕЛЕЙ И ИХ ПРИВЛЕЧЕНИЕ К АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

7. Около 12:15 сотрудники полиции окружили протестующих противников законопроекта и затолкали их в полицейские автобусы. По словам заявителей, ни один из активистов, поддерживавших законопроект, не был задержан подобным образом. По данным Властей, во время собрания полиция также задержала нескольких сторонников законопроекта.

8. Заявители были доставлены в различные отделения полиции города Москвы, где были составлены соответствующие протоколы об административных правонарушениях. Протоколы об административных правонарушениях были основаны на рапортах и объяснениях сотрудников полиции, задержавших заявителей. В тот же день, после составления протоколов, заявители были освобождены.

9. В различные дни национальные суды признали заявителей виновными по части 5 статьи 20.2 Кодекса об административных правонарушениях (далее — «КоАП») и назначили им наказание в виде административных штрафов (см. таблицу в приложении).

10. Ссылаясь на протоколы об административных правонарушениях, рапорты и объяснения сотрудников полиции, национальные суды признали заявителей виновными в нарушении установленного порядка проведения публичного собрания в связи с их участием в несанкционированном собрании. В частности, суды сочли незаконным то, что некоторые заявители выкрикивали лозунги и/или не убедились в законности собрания.

ПРИМЕНИМАЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ БАЗА

11. Часть 5 статьи 20.2 Кодекса об административных правонарушениях предусматривает, что нарушение участником публичного мероприятия установленного порядка проведения собрания влечет наложение штрафа в размере от 10 000 до 20 000 рублей или обязательные работы на срок до сорока часов.

12. Краткое изложение других применимых положений национального законодательства см. в постановлении Большой Палаты по делу «Навальный против России» (*Navalnyy Russia*) (жалоба № 29580/12 и 4 другие жалобы, пункты 46-47, 15 ноября 2018 года) и в постановлении Суда по делу «Лашманкин и другие против России» (*Lashmankin and Others v. Russia*) (жалоба № 57818/09 и 14 других жалоб, пункты 223 и 226, 7 февраля 2017 года).

13. Положения национального законодательства, регулирующие административное препровождение и административный арест, также кратко изложены в постановлении Европейского Суда от 13 февраля 2018 года по делу «Буткевич против России» (*Butkevich v. Russia*) (жалоба № 5865/07, пункты 33-36).

14. Согласно статье 31.9 Кодекса об административных правонарушениях, постановление о назначении административного наказания не подлежит исполнению в случае, если это постановление не было приведено в исполнение в течение двух лет со дня его вступления в законную силу. Время отсрочки исполнения такого постановления исключается из вышеуказанного срока.

ПРАВО

I. ОБЪЕДИНЕНИЕ ЖАЛОБ В ОДНО ПРОИЗВОДСТВО

15. Принимая во внимание схожий характер предмета данных жалоб, Суд считает целесообразным рассмотреть их в рамках одного производства.

II. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ СТАТЬИ 11 КОНВЕНЦИИ

16. Заявители жаловались на несоразмерные меры, принятые против них как участников мирного общественного собрания, а именно на их задержание и последующее привлечение к ответственности за совершение административного правонарушения. Они прямо или косвенно ссылались на статью 11 Конвенции. Некоторые заявители также ссылались на статью 10 Конвенции; однако их жалобы должны быть рассмотрены в рамках статьи 11 Конвенции, которая гласит:

«1. Каждый имеет право на свободу проведения мирных собраний и на свободу создания союза с другими участниками, включая право создания профессиональных союзов и вступления в них для защиты своих интересов.

2. Осуществление этих прав не подлежит никаким ограничениям, кроме тех, которые предусмотрены законом и необходимы в демократическом обществе в интересах национальной безопасности и общественного порядка, в целях предотвращения беспорядков и преступлений, для охраны здоровья и нравственности или защиты прав и свобод других лиц...» Настоящая статья не препятствует введению законных ограничений на осуществление этих прав лицами, входящими в состав вооруженных сил, полиции или административных органов Государства».

17. Суд считает, что в настоящем деле намерения и поведение заявителей подпадали под понятие мирного собрания. Суд считает, что задержание заявителей, их доставление в отделение полиции и последующие наказания представляли собой вмешательство в право на свободу мирных собраний, предусмотренное пунктом 2 статьи 11 Конвенции.

18. Власти Российской Федерации утверждали, что собрание в настоящем деле не носило стихийный характер, поскольку законопроект был представлен в марте 2012 года. По их словам, заявители могли организовать демонстрацию, чтобы выразить свое несогласие с законопроектом, не нарушая порядок проведения публичных мероприятий. Они отметили, что заявители по настоящему делу были привлечены к ответственности на основании части 5 статьи 20.2 Кодекса об административных правонарушениях со ссылкой на неуведомление властей о публичном собрании в порядке, предусмотренном статьями 5 и 7 Федерального закона «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях».

19. Следовательно, заявители были задержаны, доставлены в отделение полиции и обвинены в совершении административных правонарушений по той единственной причине, что их собрание не было согласовано.

20. Суд ссылается на принципы, установленные в его прецедентной практике в отношении свободы собраний (см. постановление Большой Палаты по делу «Кудревичиус и другие против Литвы» (*Kudrevičius and Others v. Lithuania*), жалоба № 37553/05, ECHR 2015, с дальнейшими ссылками) и пропорциональности вмешательства (см. постановление Суда по делу «Оя Атаман против Турции» (*Oya Ataman v. Turkey*), жалоба № 74552/01, ECHR 2006-XIV, и постановление Суда от 31 марта 2009 года по делу «Гайд Парк и другие против Молдовы» (*Hyde Park and Others v. Moldova*), жалоба № 33482/06).

21. В руководящих решениях (см., например, постановление Суда от 5 января 2016 года по делу «Фрумкин против России» (*Frumkin v. Russia*), жалоба № 74568/12; постановление Суда от 4 декабря 2014 года по делу «Навальный и Яшин против России» (*Navalnyy and Yashin v. Russia*), жалоба № 76204/11; постановление Суда от 3 октября 2013 года по делу «Каспаров и другие против России» (*Kasparov and Others v. Russia*), жалоба № 21613/07), Европейский Суд уже установил нарушение в связи с проблемами, схожими с рассматриваемыми в настоящем деле.

22. Рассмотрев все представленные ему материалы, Суд не установил каких-либо фактов или доводов, способных убедить его прийти к другому выводу по поводу приемлемости и существа данных жалоб. Принимая во внимание свою прецедентную практику по этому вопросу, Суд считает, что в настоящем деле меры, примененные к заявителям как мирным участникам общественного собрания, не отвечали насущной социальной потребности и, следовательно, не были необходимыми в демократическом обществе.

23. Следовательно, данные жалобы являются приемлемыми и свидетельствуют о нарушении статьи 11 Конвенции.

III. ДРУГИЕ ПРЕДПОЛАГАЕМЫЕ НАРУШЕНИЯ В СООТВЕТСТВИИ С УТВЕРДИВШЕЙСЯ ПРЕЦЕДЕНТНОЙ ПРАКТИКОЙ

24. Заявители также подали жалобы на нарушения статей 5 и/или 6 Конвенции, учитывая прочно утвердившуюся прецедентную практику Европейского Суда.

A. Приемлемость жалоб

25. В части жалоб на нарушение статьи 5 Конвенции Власти утверждали, таким образом, что заявители не исчерпали внутригосударственные средства правовой защиты. Они утверждали, в частности, что заявители могли использовать процедуры, предусмотренные главой 25 Гражданского процессуального кодекса и статьей 1070 Гражданского кодекса. В отсутствие со стороны Властей каких-либо примеров из практики внутригосударственных судов, демонстрирующих эффективность этих средств правовой защиты и принимая во внимание свои предыдущие выводы по аналогичным делам (см. постановление Суда от 10 апреля 2018 года по делу «Цветкова и другие против России» (*Tsvetkova and Others v. Russia*), жалоба № 54381/08 и 5 других жалоб, пункты 95-101), Суд отклоняет возражение Властей как необоснованное.

26. Остальные жалобы, затрагивающие вопросы, охватываемые утвердившейся прецедентной практикой Суда (см. таблицу в приложении), не являются явно необоснованными или неприемлемыми по каким-либо другим основаниям, перечисленным в статье 35 Конвенции. Таким образом, их следует признать приемлемыми.

B. Существо жалобы

27. Изучив все представленные материалы, Суд приходит к выводу о том, что эти оставшиеся жалобы также указывают на нарушения статей 5 и 6 Конвенции, как указано в прилагаемой таблице, в свете его выводов в постановлении по делу «Карелин против России» (*Karelin v. Russia*) (жалоба № 926/08, пункты 60-84, 20 сентября 2016 года); и в постановлении Суда по делу «Лашманкин и другие против России» (*Lashmankin and Others*) (жалобы №№ 57818/09 и 14 других жалоб, пункты 486-92, 7 февраля 2017 года).

28. Что касается пункта 1 статьи 5, то признание нарушения связано с произвольным характером задержания заявителей 11 июня 2013 года. Придя к такому выводу, в обстоятельствах настоящего дела Суд не видит необходимости в рассмотрении утверждения Самбунова (жалоба № 35199/15) о том, что длительность его содержания под стражей в тот день превысила установленный законом предел в три часа (см. прилагаемую таблицу).

29. Что касается пункта 1 статьи 6, то жалобы, поданные со ссылкой на это положение, указывают на нарушение требования беспристрастности в связи с

отсутствием стороны обвинения (см. прилагаемую таблицу). Суд отмечает, что все заявители, за исключением Созаева (жалоба № 67685/14), также жаловались на нарушение пункта 1 и подпункта «d» пункта 3 статьи 6 Конвенции в связи с предполагаемой невозможностью подвергнуть перекрестному допросу сотрудников полиции, письменные показания которых послужили основанием для привлечения их к ответственности. Суд считает, что поскольку уже было установлено, что административное судопроизводство в целом было проведено с нарушением права на справедливое слушание дела, необходимость в рассмотрении остальных жалоб заявителей на нарушение пункта 1 и подпункта «d» пункта 3 статьи 6 Конвенции отсутствует (см. упоминаемое выше постановление Суда по делу «Фрумкин против России», пункт 168).

IV. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ СТАТЬИ 14 КОНВЕНЦИИ В СОВОКУПНОСТИ СО СТАТЬЕЙ 11

30. Заявители жаловались на то, что разгон собрания, участники которого призывали к равенству для ЛГБТ-лиц, был равносителен дискриминации по признаку их сексуальной ориентации и политических взглядов. Они ссылались на статью 14 Конвенции в совокупности со статьей 11 Конвенции. Статья 14 Конвенции гласит:

«Реализация прав и свобод, предусмотренных Конвенцией, должна обеспечиваться без какой бы то ни было дискриминации по признаку пола, расы, цвета кожи, языка, религии, политических или иных убеждений, национального или социального происхождения, принадлежности к национальным меньшинствам, имущественного положения, рождения или по любым иным признакам».

31. Власти утверждали, что разгон собрания был связан не с сексуальной ориентацией его участников, а с несоблюдением ими официального порядка уведомления. Они также утверждали, что в тот день перед зданием Государственной Думы были задержаны и сторонники законопроекта.

32. Заявители настаивали на своей жалобе, утверждая, что другие участники того же собрания, которые пришли поддержать законопроект, не были задержаны и не подверглись наказанию. Они подчеркнули, что в протоколах об административных правонарушениях по их делам цитировались их лозунги в поддержку прав ЛГБТ-лиц и что в постановлениях судов скандирование заявителями «соответствующих лозунгов» было указано как часть поведения, за которое они подверглись судебному преследованию (см. пункты 6 и 10 выше).

33. Суд отмечает, что он установил нарушение статьи 11 Конвенции в связи с тем, что заявители были задержаны и обвинены в совершении административных правонарушений по той единственной причине, что они не уведомили власти о своем собрании в установленном порядке (см. пункты 16-23 выше). Принимая во внимание этот вывод и учитывая представленные сторонами материалы, Суд не видит необходимости в отдельном рассмотрении жалобы на нарушение статьи 14 (см. постановление Суда по делу «Московское отделение Армии спасения против России» (*Moscow Branch of the Salvation Army v. Russia*), жалоба № 72881/01, пункт 100, ECHR 2006-XI).

V. ПРИМЕНЕНИЕ СТАТЬИ 41 КОНВЕНЦИИ

34. Статья 41 Конвенции гласит:

«Если Суд объявляет, что имело место нарушение Конвенции или Протоколов к ней, а внутреннее право Высокой Договаривающейся Стороны допускает возможность лишь частичного устранения последствий этого нарушения, Суд, в случае необходимости, присуждает справедливую компенсацию потерпевшей стороне».

А. Ущерб

35. Заявители требовали компенсации морального вреда, размер которой они оставили на усмотрение Суда.

36. Что касается материального ущерба, то некоторые заявители потребовали возмещения уплаченных ими административных штрафов (см. прилагаемую таблицу). Самбуров (жалоба № 35199/15) не требовал компенсации материального ущерба, поскольку не уплатил штраф. Он просил Суд установить, что любая попытка принудительного исполнения решения национального суда, обязывающего его уплатить штраф будет являться нарушением статьи 11 Конвенции.

37. Власти оспорили эти требования как необоснованные и беспочвенные.

38. Принимая во внимание имеющиеся в его распоряжении документы и собственную прецедентную практику в отношении нарушений статьи 11 в связи с произвольными задержаниями в ходе мирных собраний, Суд считает целесообразным присудить каждому из заявителей по 5 000 евро в качестве компенсации морального вреда, плюс любые налоги, которыми может облагаться эта сумма, а также суммы, указанные в прилагаемой таблице, в качестве компенсации материального ущерба, плюс любые налоги, которыми могут облагаться эти суммы.

39. Что касается Самбурова (жалоба № 35199/15), который утверждал, что он не заплатил штраф, то Суд отмечает, что постановление о назначении административного наказания подлежит исполнению в течение двух лет с момента его вступления в силу (см. пункт 14 выше). В отношении соответствующего заявителя этот период истек в 2016 году. В отсутствие какой-либо информации относительно исполнения соответствующего решения национального суда и, в частности, отсрочки или приостановления его исполнения, Суд предполагает, что это решение не будет приведено в исполнение.

В. Расходы и издержки

40. Заявители также требовали 11,750 евро в качестве возмещения судебных расходов и издержек, понесенных в ходе разбирательств в национальных судах и в Европейском Суде.

41. Власти оспорили данные требования на том основании, что заявители не представили каких-либо доказательств того, что эти расходы были действительно были понесены.

42. В соответствии с прецедентной практикой Европейского Суда, заявитель имеет право на возмещение судебных расходов и издержек только в той мере, в какой было доказано, что такие расходы и издержки действительно были понесены, были необходимыми и разумными с точки зрения их размера. Суд отмечает, что заявители не представили документальных доказательств, таких как договоры об оказании юридических услуг с их представителями, платежные квитанции или счета-фактуры, чтобы продемонстрировать, что они имеют юридическое обязательство по оплате услуг адвокатов или что они фактически оплатили их. Принимая во внимание эти соображения и собственную прецедентную практику, Суд отклоняет требования заявителей о возмещении расходов и издержек (см. постановление Суда от 26 апреля 2016 года по делу «Новикова и другие против России» (*Novikova and Others v. Russia*), жалоба № 25501/07 и 4 другие жалобы, пункт 235).

С. Процентная ставка при просрочке платежа

43. Суд считает, что процентная ставка при просрочке платежа должна быть установлена в размере, равном предельной учетной ставке Европейского Центрального

банка, плюс три процентных пункта.

ПО ЭТИМ ОСНОВАНИЯМ СУД ЕДИНОГЛАСНО

1. *решил* объединить жалобы в одно производство;
2. *признал* жалобы приемлемыми;
3. *постановил*, что в настоящем деле было допущено нарушение статьи 11 Конвенции в отношении всех заявителей;
4. *постановил*, что в настоящем деле было допущено нарушение статей 5 и 6 Конвенции в связи с другими жалобами, поданными в соответствии с прочно утвердившейся прецедентной практикой Европейского Суда (см. таблицу в приложении);
5. *постановил*, что необходимость в рассмотрении жалоб на нарушение пункта 1 статьи 5 Конвенции в связи с лишением свободы на срок более трех часов, жалоб на нарушение пункта 1 и подпункта «d» пункта 3 статьи 6 Конвенции в связи отсутствием возможности перекрестного допроса определенных свидетелей, и жалоб на нарушение статьи 14 Конвенции в совокупности со статей 11 Конвенции, отсутствует (см. прилагаемую таблицу);
6. *постановил*,
 - (a) что государство-ответчик должно в течение трех месяцев выплатить заявителям указанные ниже суммы с последующим переводом в валюту государства-ответчика по курсу, установленному на день выплаты:
 - (i) суммы, указанные в прилагаемой таблице в качестве компенсации материального ущерба, плюс любые налоги, которыми они могут облагаться;
 - (ii) 5 000 (пять тысяч) евро каждому заявителю в качестве компенсации морального вреда, плюс любые налоги, которыми может облагаться данная сумма;
 - (b) что с момента истечения вышеуказанного трехмесячного срока до момента выплаты компенсации на вышеуказанные суммы начисляется простой процент в размере, равном предельной учетной ставке Европейского Центрального банка, в течение периода просрочки, плюс три процентных пункта;
7. *отклонил* остальную часть требований заявителей о справедливой компенсации.

Совершено на английском языке, уведомление о постановлении направлено в письменном виде 13 октября 2020 года в соответствии с пунктами 2 и 3 правила 77 Регламента Суда.

Ольга Чернышова
Заместитель Секретаря секции

Хелен Келлер
Председатель

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПО ДЕЛУ «СОЗАЕВ И ДРУГИЕ ПРОТИВ РОССИИ»

ПРИЛОЖЕНИЕ

№	Номер и дата подачи жалобы	Имя, дата рождения, место жительства, гражданство заявителя	Наказание и штраф (в рублях)	Окончательное решение национального суда	Другие жалобы в соответствии с прочно утвердившейся прецедентной практикой (i) приемлемые и указывают на нарушение (ii) необходимость в рассмотрении отсутствует	Сумма возмещения материального ущерба каждому заявителю
1.	67685/14 09.10.2014	Валерий Валерьевич СОЗАЕВ 1979 Санкт-Петербург, Российская Федерация	Часть 5 статьи 20.2 КоАП, административный штраф в размере 10 000 рублей	Решение суда апелляционной инстанции вынесено Московским городским судом 08.04.2014	(i) Пункт 1 статьи 5 – незаконное лишение свободы: задержание и доставление в отделение полиции для составления протокола об административном правонарушении (см. постановление Суда от 7 февраля 2017 года по делу «Лашманкин и другие против России» (<i>Lashmankin and Others v. Russia</i>), жалоба № 57818/09 и 14 других жалоб, пункты 486-92); Пункт 1 статьи 6 — отсутствие беспристрастности суда: отсутствие стороны обвинения во время административного производства (см. постановление Суда от 20 сентября 2016 года по делу «Карелин против России» (<i>Karelin v. Russia</i>), жалоба № 926/08); (ii) Статья 14 в совокупности со статьей 11 — разгон собрания представлял собой дискриминацию по признаку сексуальной ориентации и политических убеждений.	202 (двести два) евро
		Иван Федорович БАБИЦКИЙ 1979 г. Москва Российская Федерация	Часть 5 статьи 20.2 КоАП, административный штраф в размере 10 000 рублей	Решение суда апелляционной инстанции вынесено Московским городским судом 30.07.2014	(i) Пункт 1 статьи 5 – незаконное лишение свободы: задержание и доставление в отделение полиции для составления протокола об административном правонарушении (см. упоминаемое выше постановление по делу «Лашманкин и другие против России», пункты 486-92); пункт 1 статьи 6 — отсутствие беспристрастности суда — жалоба на отсутствие стороны обвинения во время административного производства (см. упоминаемое выше постановление по делу «Карелин против России»); (ii) Подпункт «ф» пункта 3 статьи 6 — суд первой инстанции отказался вызвать сотрудников полиции, которые задержали заявителя. Статья 14 в совокупности со статьей 11 — разгон собрания представлял собой дискриминацию по признаку сексуальной ориентации и политических убеждений.	202 (двести два) евро
		Светлана Юрьевна МИШИНА 1986 г. Москва Российская Федерация	Часть 5 статьи 20.2 КоАП, административный штраф в размере 10 000 рублей	Решение суда апелляционной инстанции вынесено Московским городским судом 28.05.2014	(i) Пункт 1 статьи 5 – незаконное лишение свободы: задержание и доставление в отделение полиции для составления протокола об административном правонарушении (см. упоминаемое выше постановление по делу «Лашманкин и другие против России», пункты 486-92); пункт 1 статьи 6 — отсутствие беспристрастности суда — жалоба на отсутствие стороны обвинения во время административного производства (см. упоминаемое выше постановление по делу «Карелин против России»); (ii) Подпункт «ф» пункта 3 статьи 6 — суд первой инстанции отказался вызвать сотрудников полиции, которые задержали заявителя; Статья 14 в совокупности со статьей 11 — разгон собрания представлял собой дискриминацию по признаку сексуальной ориентации и политических убеждений.	202 (двести два) евро
		Евгения Дмитриевна	Часть 5 статьи 20.2	Решение суда апелляционной инстанции	Пункт 1 статьи 5 — незаконное лишение свободы: задержание и доставления в отделение полиции с целью	202 евро

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПО ДЕЛУ «СОЗАЕВ И ДРУГИЕ ПРОТИВ РОССИИ» - DJ

№	Номер и дата подачи жалобы	Имя, дата рождения, место жительства, гражданство заявителя	Наказание и штраф (в рублях)	Окончательное решение национального суда	Другие жалобы в соответствии с прочно утвердившейся прецедентной практикой (i) приемлемые и указывают на нарушение (ii) необходимость в рассмотрении отсутствует	Сумма компенсации материального ущерба каждому заявителю
		САМОШКИНА 1991 г. Москва Российская Федерация	КоАП, административный штраф в размере 10 000 рублей	вынесено Московским городским судом 28.07.2014	составления протокола об административном правонарушении (см. упоминаемое выше постановление по делу «Лашманкин и другие против России», пункты 486-92); пункт 1 статьи 6 — отсутствие беспристрастности суда — жалоба на отсутствие стороны обвинения во время административного производства (см. упоминаемое выше постановление по делу «Карелин против России»); (ii) Подпункт «ф» пункта 3 статьи 6 — суд первой инстанции отказался вызвать сотрудников полиции, которые задержали заявителя; Статья 14 в совокупности со статьей 11 — разгон собрания представлял собой дискриминацию по признаку сексуальной ориентации и политических убеждений.	(двести два евро)
2.	35199/15 17.06.2015	Павел Вячеславович САМБУРОВ 1986 г. Москва Российская Федерация	Часть 5 статьи 20.2 КоАП, административный штраф в размере 10 000 рублей	Решение суда апелляционной инстанции вынесено Московским городским судом 18.12.2014	(i) Пункт 1 статьи 5 — незаконное лишение свободы: задержание и доставление в отделение полиции для составления протокола об административном правонарушении (см. упоминаемое выше постановление по делу «Лашманкин и другие против России», пункты 486-92); пункт 1 статьи 6 — отсутствие беспристрастности суда — жалоба на отсутствие стороны обвинения во время административного производства (см. упоминаемое выше постановление по делу «Карелин против России»); (ii) Пункт 1 статьи 5 — содержание заявителя под стражей более трех часов было незаконным; Подпункт «ф» пункта 3 статьи 6 — суд первой инстанции отказался вызвать сотрудников полиции, которые задержали заявителя; Статья 14 в совокупности со статьей 11 — разгон собрания представлял собой дискриминацию по признаку сексуальной ориентации и политических убеждений.	Нет