



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS  
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

ТРЕТЬЯ СЕКЦИЯ

НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ПЕРЕВОД  
АУТЕНТИЧНЫЙ ТЕКСТ РАЗМЕЩЕН  
НА САЙТЕ ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА  
ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА НА САЙТЕ  
[www.echr.coe.int](http://www.echr.coe.int)  
В РАЗДЕЛЕ HUDOC

**ДЕЛО «РАЗМАНОВА против РОССИИ»**

*(Жалоба № 42925/18)*

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. СТРАСБУРГ

Вынесено и вступило в силу: 11 февраля 2021 г.

*Данное постановление вступило в силу, но может быть подвергнуто редакционной правке.*





**По делу «Разманова против России»**

Европейский Суд по правам человека (Третья секция), заседая Комитетом, в состав которого вошли:

Дариан Павли, *Председатель*,

Дмитрий Дедов,

Пеэтер Роосма, *Судьи*,

и Лив Тигерстедт, *И.о. заместителя Секретаря Секции Суда*,

проведя 21 января 2021 г. заседание по делу за закрытыми дверями, вынес следующее постановление, утверждённое в указанную дату:

**ПРОЦЕДУРА**

1. Дело было инициировано по жалобе против Российской Федерации, поданной в Суд в соответствии со Статьей 34 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее – «Конвенция») 21 августа 2018 года.

2. Жалоба была коммуницирована Властям Российской Федерации (далее – «Власти»).

**ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА**

3. Сведения о заявительнице и информация, относящаяся к жалобе, приведены в прилагаемой таблице.

4. Заявительница жаловалась на неисполнение внутригосударственного судебного акта, вынесенного в ее пользу.

**ВОПРОСЫ ПРАВА**

**I. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ ПУНКТА 1 СТАТЬИ 6 КОНВЕНЦИИ**

5. Заявительница жаловалась исключительно на неисполнение вынесенного в ее пользу внутригосударственного судебного акта в соответствии со Статьей 6 Конвенции. Соответствующее положение Конвенции гласит:

**Пункт 1 Статьи 6**

«Каждый, в случае спора о его гражданских правах и обязанностях <...> имеет право на справедливое <...> разбирательство дела <...> судом <...>»

6. Суд напоминает, что исполнение судебного акта, вынесенного любым судом, должно рассматриваться как неотъемлемая часть разбирательства по смыслу Статьи 6. Он также ссылается на свою прецедентную практику, касающуюся неисполнения или несвоевременного исполнения внутригосударственных судебных актов, имеющих окончательную силу (см. «Хорнсби против Греции», № 18357/91, § 40, Сборник постановлений и решений 1997-II).

7. В ведущем постановлении «Герасимова и другие против России», жалоба № 29920/05 и 10 других, Судом ранее было установлено нарушение по вопросам, аналогичным рассматриваемым по настоящему делу.

8. По итогам изучения представленных материалов Европейским Судом не были установлены какие-либо факты или доводы, которые могли бы склонить его к иным выводам касательно приемлемости и существования рассматриваемой жалобы. Принимая во внимание свою прецедентную практику по данному вопросу, Суд считает, что по рассматриваемому делу органами власти не были приложены все необходимые усилия для полного и своевременного исполнения судебного акта, вынесенного в пользу заявителя.

9. Таким образом, эта жалоба является приемлемой и свидетельствует о нарушении пункта 1 Статьи 6 Конвенции.



## II. ПРИМЕНЕНИЕ СТАТЬИ 41 КОНВЕНЦИИ

### 10. Статья 41 Конвенции гласит:

«Если Суд сочтет, что имело место нарушение Конвенции или Протоколов к ней, а внутреннее право Высокой Договаривающейся Стороны допускает возможность лишь частичного устранения последствий этого нарушения, Суд, в случае необходимости, присуждает справедливую компенсацию потерпевшей стороне».

11. С учетом имеющихся в его распоряжении документов и прецедентной практики (см., в частности, дело «Герасимов и другие против России», жалоба № 29920/05 и 10 других, §§ 187-200, 1 июля 2014 г.), а также с учетом суммы, которая уже была присуждена российскими судами заявительнице в качестве компенсации за задержку в исполнении судебного акта в разумный срок (см. прилагаемую таблицу), Суд считает разумным присудить сумму, указанную в прилагаемой таблице.

12. Суд далее отмечает, что государство-ответчик имеет непогашенное обязательство привести в исполнение решение суда, вынесенное в пользу заявительницы, которое в настоящее время не исполнено.

13. Суд считает целесообразным установить процентную ставку за задержку платежа в размере, равном предельной учётной ставке Европейского Центрального банка, плюс три процентных пункта.

### ПО ЭТИМ ПРИЧИНАМ СУД, ЕДИНОГЛАСНО,

1. *Признал* жалобу приемлемой;
2. *Установил*, что рассматриваемая жалоба свидетельствует о нарушении пункта 1 Статьи 6 Конвенции в отношении неисполнения внутригосударственного судебного акта, вынесенного в пользу заявителя;
3. *Постановил*, что государство-ответчик должно обеспечить надлежащими средствами в течение трех месяцев исполнение неисполненного решения внутригосударственного суда, указанного в прилагаемой таблице;
4. *Постановил*:
  - (а) что Власти государства-ответчика обязаны в течение трёх месяцев выплатить заявительнице указанные в прилагаемой таблице суммы, переведённые в валюту государства-ответчика по курсу, установленному на день выплаты;
  - (б) что с момента истечения вышеуказанного трёхмесячного срока до момента выплаты компенсации на данную сумму начисляются простые проценты в размере, равном предельной учётной ставке Европейского Центрального банка в течение периода начисления пени, плюс три процентных пункта.

Совершено на английском языке. Уведомление о постановлении направлено в письменном виде 11 февраля 2021 года в соответствии с пунктами 2 и 3 правила 77 Регламента Суда.

Лив Тигерстедт  
И.о. Заместителя Секретаря Секции Суда

Дариан Павли  
Председатель



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПО ДЕЛУ «РАЗМАНОВА против РОССИИ»

ПРИЛОЖЕНИЕ

Жалоба в соответствии с пунктом 1 Статьи 6 Конвенции  
(неисполнение внутригосударственных решений)

Жалоба № Дата подачи	ФИО заявителя Год рождения	Соответствующее решение внутреннего суда	Дата начала периода неисполнения	Дата окончания периода неисполнения Срок исполнительного производства	Сумма, присужденная внутренним судом (в евро)	Сумма, присужденная в качестве компенсации морального вреда, а также расходов и издержек по каждому заявителю (в евро) <sup>1</sup>
42925/18 21.08.2018	Виктория Алексеевна РАЗМАНОВА 1996 г.р.	Сыктывкарский городской суд 05.02.2016	14.04.2016	Не исполнено  Более чем 4 года, 6 месяцев и 4 дня	Обязать Администрацию МО ГО «Сыктывкар» предоставить заявительнице вне очереди на условиях социального найма благоустроенное жилое помещение на территории г. Сыктывкара, общей площадью 27,5 кв. м.;  03 ноября 2017 г. Верховный суд Республики Коми взыскал в пользу заявительницы 45 000 российских рублей (около 650 евро) за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок. Решение суда стало окончательным, и заявительнице была выплачена соответствующая сумма.	

<sup>1</sup> Включая все налоги, которыми может облагаться данная сумма.