



ЕВРОПЕЙСКИЙ СУД ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ПЕРЕВОД  
АУТЕНТИЧНЫЙ ТЕКСТ РАЗМЕЩЕН НА САЙТЕ  
ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА  
[www.echr.coe.int](http://www.echr.coe.int) В РАЗДЕЛЕ HUDOC

ТРЕТЬЯ СЕКЦИЯ

**ДЕЛО «МАТЮНИНА против РОССИИ»**

*(жалоба № 38007/14)*

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. СТРАСБУРГ

3 ноября 2020 года

*Данное постановление вступило в силу. Может быть подвергнуто редакционной правке.*



СОВЕТ ЕВРОПЫ



**По делу «Матюнина против России»,**  
Европейский Суд по правам человека (Третья секция), заседа  
Комитетом, в состав которого вошли:  
Дариан Павли, Председатель,  
Дмитрий Дедов,  
Пезтер Роосма, судьи,  
и Ольга Чернышова, Заместитель секретаря секции.

Рассмотрев:

жалобу (№ 38007/14) против Российской Федерации, поданную в  
Европейский суд гражданкой Российской Федерации Любовью  
Васильевной Матюниной (далее — «заявительница») 28 апреля  
2014 года, на основании статьи 34 Конвенции о защите прав человека и  
основных свобод (далее — «Конвенция»),

решение довести до сведения властей Российской Федерации  
(далее — «Власти») жалобу относительно необоснованности судебных  
решений и объявить жалобу неприемлемой в остальной части,

замечания сторон,

проведя закрытое заседание 13 октября 2020 года,

вынес следующее постановление, утвержденное в тот же день:

## ВВЕДЕНИЕ

1. Данная жалоба касается отсутствия обоснований судебных  
решений. Обсуждается статья 6 Конвенции

## ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА

2. Заявительница, 1958 года рождения, проживает в поселке  
Комсомольский (Краснодарский край). Ее интересы представляет  
адвокат Удалова.

3. Интересы Властей Российской Федерации (далее — «Власти»)  
представлял М.Л. Гальперин, Уполномоченный Российской Федерации  
при Европейском Суде по правам человека.

4. Заявительница, главный бухгалтер на предприятии  
государственного сектора, была привлечена к уголовной  
ответственности за злоупотребление служебным положением,  
совершение умышленного уголовно наказуемого преступления,  
которое заключалось в изготовлении поддельных документов с целью  
получения средств из регионального и федерального бюджетов. 22  
марта 2013 года Куцевский районный суд Краснодарского края  
(далее — «суд») прекратил производство по уголовному делу в связи с  
истечением срока давности. Судом было установлено, что обжалуемые  
действия были совершены в 2007 году, и срок давности,  
предусмотренный уголовным кодексом за такие действия (два года),  
истек 2 августа 2009 года. Таким образом, суд объявил уголовное дело  
закрытым по причине истечения срока давности.

5. Потерпевшая от преступления сторона — Государство, в лице  
регионального министерства сельского хозяйства и  
агропродовольственной промышленности, подала гражданский иск  
против заявительницы и ее обвиняемого с целью возмещения  
убытков. Во время рассмотрения ходатайства заявительница высказала  
возражение, ссылаясь на исковую давность гражданского иска.



6. 17 октября 2013 года суд обязал заявительницу возместить убытки. В решении суд никак не отреагировал на заявление об исковой давности гражданского иска.

7. В своих апелляционных жалобах заявительница жаловалась на отсутствие реакции суда на ее возражение. Она подчеркнула, что это возражение имело особое значение для справедливого рассмотрения ее дела, поскольку в соответствии со статьей 199 Гражданского кодекса его одного было бы достаточно для отклонения иска, без рассмотрения его обоснованности.

8. 17 декабря 2013 года Краснодарский краевой суд оставил решение без изменений в порядке апелляционного производства, оставив без ответа заявление об отсутствии оснований (для рассмотрения дела) в связи с истечением исковой давности.

## **ВНУТРЕННЯЯ ПРАВОВАЯ БАЗА, ПРИМЕНИМАЯ В ДАННОМ ДЕЛЕ**

9. Согласно статье 199 Гражданского кодекса требование о защите нарушенного права принимается к рассмотрению судом независимо от истечения срока исковой давности (см. пункт 1 статьи 199). Исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске (см. пункт 2 статьи 199).

## **ПРАВО**

### **I. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ ПУНКТА 1 СТАТЬИ 6 КОНВЕНЦИИ**

10. Заявительница жалуется на то, что судебные решения не были обоснованы, они не содержали ответа на ее заявление об истечении срока исковой давности иска, поданного против нее. Заявительница ссылается на пункт 1 статьи 6 Конвенции, которая в соответствующей части гласит:

«Каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях (...) имеет право на (...) разбирательство дела в разумный срок (...) судом (...);»

#### **A. По вопросу приемлемости жалобы**

11. Власти считают, что право заявительницы на справедливое судебное разбирательство не было нарушено, и просят Суд объявить жалобу неприемлемой как явно необоснованную по смыслу подпункта (а) пункта 3 и пункта 4 статьи 35 Конвенции.

12. Заявитель настаивала на своей жалобе.

13. Установив, что жалоба не является явно необоснованной в соответствии с подпунктом «а» пункта 3 статьи 35 Конвенции и не является неприемлемой по другим причинам, Суд объявил ее приемлемой.

#### **B. По существу жалобы**

14. Доводы сторон кратко изложены в пунктах 11 и 12 выше.



15. Суд напоминает, что гарантии, предусмотренные пунктом 1 статьи 6 Конвенции, включают обязательство обосновывать судебные решения. Однако, хотя это положение обязывает суды обосновывать свои решения, оно не подразумевает развернутого ответа на каждый аргумент. Расширенное толкование обязанности обосновывать решения может варьироваться в зависимости от решения. Кроме того, необходимо учитывать, в частности, разность средств, используемых истцом для установления правосудия, а также различия между договаривающимися государствами относительно законодательных положений, обычаев, концепций правовых доктрин, вынесения и изменения судебных решений и постановлений. Таким образом, вопрос о том, нарушил ли суд свою обязанность обосновывать решение, может быть проанализирован только в свете обстоятельств дела (см. постановление Европейского Суда от 9 декабря 1994 года по делу «Руис Ториха против Испании» (*Ruiz Torija c. Espagne*), пункты 29-30, серия А № 303-А, и постановление Европейского Суда от 19 апреля 1994 года по делу «Ван де Хурк против Нидерландов» (*Van de Hurk c. Pays-Bas*), пункт 61, серия А № 288).

16. Обоснование требования о вынесении обоснованного судебного решения заключается не только в заинтересованности истца в том, чтобы его аргументы были должным образом учтены, но и в том, что все граждане демократического общества заинтересованы в осуществлении контроля за отправлением правосудия (см. постановление Европейского Суда по делу «Татишвили против России» (*Tatichvili c. Russie*), жалоба № 1509/02, пункт 58, CEDH 2007-I, и постановление Европейского Суда от 27 сентября 2001 года по делу «Хирвисаари против Финляндии» (*Hirvisaari c. Finlande*), жалоба № 49684/99, пункт 30). Кроме того, когда суд апелляционной инстанции ограничивается повторением причин, подтверждающих решение суда первой инстанции, для отклонения жалобы, необходимо, чтобы суд или нижестоящий орган указал причины, позволяющие сторонам эффективно использовать свое право на обжалование (см. упоминавшееся выше постановление по делу «Хирвисаари против Финляндии», пункт 30, постановление Европейского Суда по делу «Йокела против Финляндии» (*Jokela c. Finlande*), жалоба № 28856/95, пункт 73, CEDH 2002-IV, и постановление Европейского Суда от 15 февраля 2007 года по делу «Болдя против Румынии» (*Boldea c. Roumanie*), жалоба № 19997/02, пункт 30).

17. В настоящем деле Суд отмечает, что заявительница обращалась в районный суд и в суд апелляционной инстанции с заявлением о применении нормы Гражданского кодекса, касающейся исковой давности. Суды никак не отреагировали на это заявление. В своих замечаниях Власти не опровергли это утверждение заявительницы.

18. Однако Суд считает, что это заявление подлежало рассмотрению, поскольку оно само по себе может служить основанием для отклонения гражданского иска (см. пункт 9 выше).

19. Таким образом, Суд приходит к выводу, что в настоящем деле российские суды не выполнили свое обязательство обосновывать судебное решение, которое вытекает из гарантий справедливого судебного разбирательства, как это предусмотрено прецедентной практикой Суда. Следовательно, имело место нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции в этом отношении.



## II. ПРИМЕНЕНИЕ СТАТЬИ 41 КОНВЕНЦИИ

### 20. Согласно статье 41 Конвенции:

«Если Суд признает, что имело место нарушение Конвенции или Протоколов к ней, а внутреннее право Высокой Договаривающейся Стороны допускает возможность лишь частичного устранения последствий этого нарушения, Суд, в случае необходимости, присуждает справедливую компенсацию потерпевшей стороне.»;

#### **A. Вред**

21. Заявительница требует 349 598,51 российских рублей (RUB) и 100 000 евро (EUR) соответственно в качестве возмещения материального и морального вреда, которые она, по ее мнению, понесла.

22. Власти ссылаются на отсутствие какой-либо взаимосвязи между материальным вредом, который якобы был причинен заявителнице, и предполагаемым нарушением положений Конвенции. Что касается компенсации морального вреда, они считают, что требуемые суммы являются чрезмерными и что, поскольку соответствующая жалоба является необоснованной, требование должно быть отклонено.

23. Суд не видит причинно-следственную связь между установленным нарушением и предполагаемым материальным вредом. Поэтому он отклоняет это требование. Однако Суд считает, что имеются основания выплатить заявителнице сумму в размере 2 000 евро (EUR) в качестве компенсации морального вреда.

24. Суд считает целесообразным установить процентную ставку за просрочку платежа в размере, равном предельной годовой процентной ставке по займам Европейского центрального банка плюс три процента.

#### **B. Судебные издержки и расходы**

25. Заявительница требует 210 000 рублей в качестве возмещения судебных издержек и расходов, понесенных в связи с разбирательством по делу в Суде.

26. Власти заявляют, что это требование необоснованно, поскольку заявительница не представила подтверждающих документов.

27. Согласно прецедентной практике Суда заявитель имеет право на возмещение издержек и расходов только в той мере, в которой был установлен их реальный объем, необходимость и обоснованность. Кроме того, Суд напоминает, что в соответствии с пунктом 2 правила 60 Регламента Суда любой иск, предъявленный в соответствии со статьей 41 Конвенции, должен быть просчитан, разделен на статьи расходов и снабжен необходимыми подтверждающими документами, в противном случае Суд может полностью или частично отклонить требование (см. постановление Европейского Суда от 5 декабря 2013 года по делу «Негрепонтис-Гианнисис против Греции» (*Negrepontis-Giannisis c. Grèce*), (справедливая компенсация), жалоба 56759/08, пункт 34).



28. Что касается расходов по оплате труда адвоката, Суд отмечает, что интересы заявительницы не представлял адвокат. Жалоба и замечания, представленные заявительницей, фактически были составлены ею самостоятельно. Суд также отмечает, что сумма расходов на представительство, представленная заявительницей, не разделена на статьи расходов. Следовательно, Суд полагает, что отсутствуют какие-либо основания для присуждения ей суммы в этом отношении.

**ПО ЭТИМ ОСНОВАНИЯМ СУД ЕДИНОГЛАСНО**

1. *объявил* жалобу приемлемой;
2. *постановил*, что имело место нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции;
3. *постановил*,
  - а) что государство-ответчик должно выплатить заявительнице в течение трех месяцев следующую сумму, в пересчете на национальную валюту государства-ответчика по курсу, действующему на дату выплаты:  
2 000 EUR (две тысячи евро), а также любой налог, подлежащий начислению на указанную сумму, в качестве компенсации морального вреда;
  - б) что по истечении вышеупомянутого срока до даты выплаты на указанные суммы будут начисляться простые проценты в размере, равном предельной учетной ставке Европейского центрального банка, применяемой в этот период, плюс три процента;
4. *отклонил* остальные требования относительно справедливой компенсации.

Составлено на французском языке, и уведомление о постановлении направлено в письменном виде 3 ноября 2020 года в соответствии с пунктами 2 и 3 правила 77 Регламента Суда.

Ольга Чернышова,  
Заместитель  
секретаря

Дариан Павли,  
Председатель