



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ПЕРЕВОД
АУТЕНТИЧНЫЙ ТЕКСТ РАЗМЕЩЕН НА САЙТЕ
ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА
www.echr.coe.int В РАЗДЕЛЕ HUDOC

ТРЕТЬЯ СЕКЦИЯ

**ДЕЛО «КАРЕЛЬСКИЙ И ДРУГИЕ против
РОССИИ»**

(жалобы №№ 66856/14 и 33606/15)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

СТРАСБУРГ

6 октября 2020 года

Настоящее постановление является окончательным, но может быть подвергнуто редакционной правке.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПО ДЕЛУ «КАРЕЛЬСКИЙ И ДРУГИЕ ПРОТИВ РОССИИ»

По делу «Карельский и другие против России»,
Европейский Суд по правам человека (Третья секция), заседая Комитетом, в состав которого вошли:

Хелен Келлер, *Председатель*,
Мария Элосеги,
Ана Мария Гуэрра Мартинс, *судьи*,
и Ольга Чернышова, *Заместитель Секретаря Секции*,

Принимая во внимание:

жалобы (№№ 66856/14 и 33606/15), поданные в Суд против Российской Федерации в соответствии со статьей 34 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее – «Конвенция») гражданами Российской Федерации (далее – «заявители») в дни, указанные в Приложении;

решение уведомить Власти Российской Федерации (далее — «Власти») о жалобах;

замечания сторон;

проведя заседание за закрытыми дверями 15 сентября 2020 года,

вынес следующее постановление, утвержденное в тот же день:

ВВЕДЕНИЕ

1. 21 февраля 2014 года заявители приняли участие в стихийном собрании перед Замоскворецким районным судом г. Москвы, куда они пришли на открытое заседание по делу, возбужденному в отношении активистов в связи с массовыми беспорядками на Болотной площади в Москве 6 мая 2012 года. Они были задержаны во время собрания, и им были предъявлены обвинения в совершении административных правонарушений.

ФАКТЫ

2. Личные данные заявителей приведены в таблице в приложении. Интересы девяти заявителей по жалобе № 66856/14 в Суде представляли юристы из Правозащитного центра «Мемориал», Фонда «Общественный вердикт» и Европейского центра защиты прав человека (далее — «ЕHRAC»). Интересы заявителя по жалобе № 33606/15 представляли юристы из Правозащитного центра «Мемориал» и ЕHRAC.

3. Интересы Властей Российской Федерации (далее — «власти») сначала представлял Г. Матюшкин, Уполномоченный Российской Федерации при Европейском Суде по правам человека, а затем — его преемник на этом посту М. Гальперин.

4. Обстоятельства дела в том виде, в котором они были представлены сторонами, могут быть вкратце изложены следующим образом.

5. Утром 21 февраля 2014 года заявители вместе с несколькими сотнями других пришли в Замоскворецкий районный суд г. Москвы, присутствовать на публичном оглашении приговора по уголовному делу о массовых беспорядках на Болотной площади в г. Москве 6 мая 2012 года. Однако здание суда было оцеплено полицией, и заявители не смогли войти. Сотрудники полиции не объяснили причин, по которым они не разрешали

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПО ДЕЛУ «КАРЕЛЬСКИЙ И ДРУГИЕ ПРОТИВ РОССИИ»

представителям общественности войти в здание суда.

6. Заявители остались на улице, среди других представителей общественности, желающих присутствовать на слушании. Собрание длилось несколько часов и носило мирный характер. Периодически полиция задерживала некоторых участников, и каждый раз присутствующие на месте кричали «Позор полиции». Иногда кто-то выкрикивал такие лозунги, как «Свобода узникам 6 мая», «Свободу политзаключенным» и «Россия без Путина». Участники демонстрировали плакаты с рукописными надписями в поддержку активистов в суде. В разное время заявители были задержаны и доставлены в отделение полиции.

7. Сведения в отношении производства по делам об административных правонарушениях в отношении заявителей изложены в Приложении.

ПРИМЕНЯЕМАЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ БАЗА

8. Часть 5 статьи 20.2 Кодекса об административных правонарушениях (далее — КоАП) предусматривает, что нарушение участником публичного мероприятия установленного порядка проведения собрания влечет наложение штрафа в размере от 10 000 до 20 000 рублей или обязательные работы на срок до сорока часов.

9. Краткое изложение других применимых положений национального законодательства см. в постановлении Большой Палаты по делу «Навальный против России» (*Navalnyy Russia*) (жалоба № 29580/12 и 4 другие жалобы, пункты 46-47, 15 ноября 2018 года) и в постановлении Суда по делу «Лашманкин и другие против России» (*Lashmankin and Others v. Russia*) (жалоба № 57818/09 и 14 других жалоб, пункты 223 и 226, 7 февраля 2017 года).

10. Положения национального законодательства, регулирующие административное доставление и административное задержание, также кратко изложены в постановлении Европейского Суда от 13 февраля 2018 года по делу «Буткевич против России» (*Butkevich v. Russia*) (жалоба № 5865/07, пункты 33-36).

11. Согласно статье 31.9 Кодекса об административных правонарушениях, постановление о назначении административного наказания не подлежит исполнению в случае, если это постановление не было приведено в исполнение в течение двух лет со дня его вступления в законную силу. Время отсрочки исполнения такого постановления исключается из вышеуказанного срока.

ПРАВО

I. ОБЪЕДИНЕНИЕ ЖАЛОБ В ОДНО ПРОИЗВОДСТВО

12. Принимая во внимание схожий характер предмета данных жалоб, Суд считает целесообразным рассмотреть их в рамках одного производства.

II. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ СТАТЬИ 11 КОНВЕНЦИИ

13. Заявители жаловались на несоразмерные меры, принятые против них как участников мирного общественного собрания, а именно на их задержание с последующим доставлением в отделение полиции и привлечение к ответственности за совершение административного правонарушения. Они ссылались на статьи 10 и 11 Конвенции. Однако данная жалоба должна быть рассмотрена с точки зрения статьи 11 Конвенции, которая гласит:

«1. Каждый имеет право на свободу проведения мирных собраний и на свободу создания союза с другими участниками, включая право создания профессиональных союзов и вступления в них для защиты своих интересов.

2. Осуществление этих прав не подлежит никаким ограничениям, кроме тех, которые предусмотрены законом и необходимы в демократическом обществе в интересах национальной безопасности и общественного порядка, в целях предотвращения беспорядков и преступлений, для охраны здоровья и нравственности или защиты прав и свобод других лиц...» Настоящая статья не препятствует введению законных ограничений на осуществление этих прав лицами, входящими в состав вооруженных сил, полиции или административных органов Государства».

14. Суд отмечает, что рассматриваемое собрание было похоже на собрание, которое рассматривалось в деле «Навальный против России» (*Navalnyy v. Russia*) (постановление Большой Палаты от 15 ноября 2018 года, жалоба № 29580/12 и 4 другие жалобы, пункты 110-12), и считает, что оно подпадает под сферу действия статьи 11 Конвенции.

Суд также считает, что задержание заявителей, их доставление в отделение полиции и последующие наказания представляли собой вмешательство в право на свободу мирных собраний, предусмотренное пунктом 2 статьи 11 Конвенции.

15. Власти ссылались на положения Закона «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» (далее — «Закон о публичных мероприятиях») (статья 8), запрещающие публичные собрания вблизи зданий судов. Однако ранее Суд установил, что рассматриваемые положения не отвечают требованию «качества закона». Принимая во внимание абсолютный характер запрета в сочетании с широкими пределами свободы усмотрения местных органов исполнительной власти в определении того, что считалось «находящимся в непосредственной близости» от зданий судов, Суд пришел к выводу, что общий запрет на проведение публичных мероприятий вблизи зданий судов был настолько широким, что его нельзя было считать совместимым с пунктом 2 статьи 11 Конвенции (см. постановление Суда от 7 февраля 2017 года по делу «Лашманкин и другие против России» (*Lashmankin and Others v. Russia*), жалоба № 57818/09 и 14 других жалоб, пункты 440-41).

16. Кроме того, заявители в настоящем деле были привлечены к ответственности по части 1 статьи 19.3 (неповиновение законному распоряжению должностного лица при исполнении им своих обязанностей) и по части 5 статьи 20.2 (нарушение участником установленного порядка проведения собрания публичного мероприятия) Кодекса об административных правонарушениях (далее — «КоАП») в связи с

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПО ДЕЛУ «КАРЕЛЬСКИЙ И ДРУГИЕ ПРОТИВ РОССИИ»

неуведомлением властей о публичном мероприятии в порядке, предусмотренном статьями 5 и 7 Закона «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» Близость к зданию суда и соответствующий запрет, изложенный в статье 8, не упоминались в соответствующих решениях национальных судов. Следовательно, заявители были задержаны, доставлены в отделение полиции и обвинены в совершении административных правонарушений по той единственной причине, что их собрание не было санкционировано.

17. Суд ссылается на принципы, установленные в его прецедентной практике в отношении свободы собраний (см. постановление Большой Палаты по делу «Кудревичюс и другие против Литвы» (*Kudrevičius and Others v. Lithuania*), жалоба № 37553/05, ECHR 2015, с дальнейшими ссылками) и пропорциональности вмешательства (см. постановление Суда по делу «Оя Атаман против Турции» (*Oya Ataman v. Turkey*), жалоба № 74552/01, ECHR 2006-XIV, и постановление Суда от 31 марта 2009 года по делу «Хиде Парк и другие против Молдовы» (*Hyde Park and Others v. Moldova*), жалоба № 33482/06).

18. В ведущих делах (см., например, постановление Суда от 5 января 2016 года по делу «Фрумкин против России» (*Frumkin v. Russia*), жалоба № 74568/12; постановление Суда от 4 декабря 2014 года по делу «Навальный и Яшин против России» (*Navalnyy and Yashin v. Russia*), жалоба № 76204/11; постановление Суда от 3 октября 2013 года по делу «Каспаров и другие против России» (*Kasparov and Others v. Russia*), жалоба № 21613/07), Европейский Суд уже установил нарушение в связи с проблемами, схожими с рассматриваемыми в настоящем деле.

19. Рассмотрев все представленные ему материалы, Суд не установил каких-либо фактов или доводов, способных убедить его прийти к другому выводу по поводу приемлемости и существа данных жалоб. Принимая во внимание свою прецедентную практику по этому вопросу, Суд считает, что в настоящем деле меры, примененные к заявителям как мирным участникам общественного собрания, не отвечали насущной социальной необходимости и, следовательно, не были необходимыми в демократическом обществе.

20. Соответственно, данные жалобы являются приемлемыми и свидетельствуют о нарушении статьи 11 Конвенции.

III. ДРУГИЕ ПРЕДПОЛАГАЕМЫЕ НАРУШЕНИЯ В СООТВЕТСТВИИ С УТВЕРДИВШЕЙСЯ ПРЕЦЕДЕНТНОЙ ПРАКТИКОЙ

21. Заявители также подали жалобы на нарушения статей 5 и/или 6 Конвенции, учитывая прочно утвердившуюся прецедентную практику Европейского Суда. Данные жалобы не являются явно необоснованными или неприемлемыми по каким-либо другим основаниям, перечисленным в статье 35 Конвенции. Таким образом, их следует признать приемлемыми.

22. Изучив все представленные материалы, Суд приходит к выводу о том, что эти оставшиеся жалобы также указывают на нарушения статей 5 и 6 Конвенции, как указано в прилагаемой таблице, в свете его выводов в постановлении по делу «Веренцов против Украины» (*Vyarentsov v. Ukraine*) (жалоба № 20372/11, пункты 81-83, 11 апреля 2013 года); в постановлении

Суда по делу «Карелин против России» (*Karelin v. Russia*) (жалоба № 926/08, пункты 60-84, 20 сентября 2016 года); и в упоминаемом выше постановлении Суда по делу «Лашманкин и другие против России» (пункты 486-92).

23. Что касается пункта 1 статьи 5, то признание нарушения связано с произвольным характером задержания заявителей 21 февраля 2014 года. Придя к такому выводу, в обстоятельствах настоящего дела Суд не видит необходимости в рассмотрении утверждения некоторых заявителей о том, что их задержание в тот день превысило установленный законом предел в три часа (см. прилагаемую таблицу).

24. Что касается пункта 1 статьи 6, то жалобы, поданные со ссылкой на это положение, указывают на нарушение требования беспристрастности в связи с отсутствием стороны обвинения (см. прилагаемую таблицу). Суд отмечает, что, ссылаясь на пункт 1 статьи 6, многие из заявителей также жаловались на то, что постановление о привлечении к административной ответственности основано исключительно на доказательствах, представленных сотрудниками полиции, и/или, ссылаясь на подпункт «d» пункта 3 статьи 6 Конвенции — на предполагаемое отсутствие возможности подвергнуть перекрестному допросу сотрудников полиции, на основании письменных показаний которых было вынесено постановление. Суд считает, что поскольку уже было установлено, что административное производство в целом было проведено с нарушением права на справедливое слушание дела, необходимость в рассмотрении остальных жалоб заявителей на нарушение пункта 1 и подпункта «d» пункта 3 статьи 6 Конвенции отсутствует (см. упоминаемое выше постановление Суда по делу «Фрумкин против России», пункт 168).

IV. ПРИМЕНЕНИЕ СТАТЬИ 41 КОНВЕНЦИИ

25. Статья 41 Конвенции гласит:

«Если Суд объявляет, что имело место нарушение Конвенции или Протоколов к ней, а внутригосударственное право Высокой Договаривающейся Стороны допускает возможность лишь частичного устранения последствий этого нарушения, Суд, в случае необходимости, присуждает справедливую компенсацию потерпевшей стороне».

A. Ущерб

26. Заявители требовали компенсации морального вреда, размер которой они оставили на усмотрение Суда.

27. Что касается материального ущерба, то некоторые заявители потребовали возмещения уплаченных ими административных штрафов (см. прилагаемую таблицу). Другие заявители не представили требований о возмещении материального ущерба, поскольку не заплатили штрафы. Они просили Суд установить, что любая попытка принудительного исполнения решений национальных судов, обязывающих их уплатить штрафы, будет являться нарушением статьи 11 Конвенции.

28. Власти утверждали, что в том случае, если Суд установит нарушение

Конвенции, справедливая компенсация должна соответствовать прочно устоявшейся прецедентной практике Суда.

29. Принимая во внимание имеющиеся в его распоряжении документы, отсутствие со стороны Властей возражений против этих требований и собственную прецедентную практику в отношении нарушений статьи 11 в связи с произвольными задержаниями в ходе мирных собраний, Суд считает целесообразным присудить каждому из заявителей по 5 000 евро в качестве компенсации морального вреда, плюс любые налоги, которыми может облагаться эта сумма, а также суммы, указанные в прилагаемой таблице, в качестве компенсации материального ущерба, плюс любые налоги, которыми могут облагаться эти суммы.

30. Что касается заявителей, которые утверждали, что они не заплатили штрафы, то Суд отмечает, что постановление о назначении административного наказания подлежит исполнению в течение двух лет с момента его вступления в силу (см. выше). В отношении соответствующих заявителей этот период истек в 2016-2017 годах. В отсутствие какой-либо информации относительно исполнения соответствующих решений национальных судов и, в частности, отсрочки или приостановления их исполнения, Суд предполагает, что эти решения не будут исполнены.

В. Расходы и издержки

31. Заявители потребовали следующие суммы в качестве возмещения расходов и издержек, включая судебные издержки, понесенные заявителями в ходе разбирательств на внутригосударственном уровне и в Суде, административные расходы и расходы на перевод, перечисленные в представленных ими документах:

- 6 540 евро, подлежат выплате Фонду «Общественный вердикт» за проделанную им работу;
- 15 969 евро и 3 055 фунтов стерлингов (примерно 3 400 евро) подлежат выплате ЕНРАС за работу, выполненную ЕНРАС и Правозащитным центром «Мемориал».

32. Власти не дали комментариев по указанным требованиям.

33. В соответствии с прецедентной практикой Европейского Суда, заявитель имеет право на возмещение судебных расходов и издержек только в той мере, в какой было доказано, что такие расходы и издержки действительно были понесены, были необходимыми и разумными с точки зрения их размера. Принимая во внимание имеющиеся в его распоряжении документы, количество представленных заявителей, собственную прецедентную практику и повторяющийся характера юридических вопросов, рассматриваемых в настоящем деле, Суд присуждает заявителям совместно 9 350 евро в качестве возмещения расходов и издержек (эта сумма представляет собой совместную компенсацию в размере 8 500 евро в качестве возмещения расходов и издержек, понесенных десятью заявителями в ходе разбирательств на внутригосударственном уровне, плюс 850 евро за их совместное представительство в Суде) плюс любые налоги, которыми могут облагаться эти суммы. Присужденная сумма должна быть

перечислена на указанные заявителями банковские счета их представителей и, при необходимости, разделена.

С. Процентная ставка при просрочке платежа

34. Суд считает, что процентная ставка при просрочке платежа должна быть установлена в размере, равном предельной учетной ставке Европейского Центрального банка, плюс три процентных пункта.

НА ОСНОВАНИИ ВЫШЕИЗЛОЖЕННОГО СУД ЕДИНОГЛАСНО,

1. *решил* объединить данные жалобы в одно производство;
2. *объявил* жалобы приемлемыми;
3. *постановил*, что в настоящем деле было допущено нарушение статьи 11 Конвенции в отношении всех заявителей;
4. постановил, что в настоящем деле было допущено нарушение статей 5 и 6 Конвенции в связи с другими жалобами, поданными в соответствии с прочно сложившейся прецедентной практикой Европейского Суда (см. таблицу в приложении);
5. постановил, что необходимость в рассмотрении жалоб на нарушение пункта 1 статьи 5 Конвенции в связи с лишением свободы на срок более трех часов и жалоб на нарушение пункта 1 и подпункта «d» пункта 3 статьи 6 Конвенции в связи с оценкой доказательств и перекрестным допросом определенных свидетелей, отсутствует (см. прилагаемую таблицу);
6. *Постановил*,
 - (a) что в течение трех месяцев государство-ответчик должно выплатить заявителям указанные ниже суммы, переведенные в валюту государства-ответчика по курсу, установленному на день выплаты, за исключением суммы возмещения расходов и издержек, которая подлежит выплате ЕНРАС в евро:
 - (i) суммы, указанные в прилагаемой таблице в качестве компенсации материального ущерба, плюс любые налоги, которыми они могут облагаться;
 - (ii) 5 000 (пять тысяч) евро каждому заявителю в качестве компенсации морального вреда, плюс любые налоги, которыми может облагаться данная сумма;
 - (iii) 9 350 (девять тысяч триста пятьдесят) евро заявителям совместно в качестве возмещения расходов и издержек, плюс любой налог, которым может облагаться эта сумма, которая должна быть перечислена на указанный заявителями банковский счет их представителей;

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПО ДЕЛУ «КАРЕЛЬСКИЙ И ДРУГИЕ против РОССИИ»

(b) что с момента истечения вышеуказанного трехмесячного срока до момента выплаты компенсации на вышеуказанные суммы начисляется простой процент в размере, равном предельной учетной ставке Европейского Центрального банка, в течение периода просрочки, плюс три процентных пункта;

7. *отклонил* остальную часть требований заявителей о справедливой компенсации. Совершено на английском языке, уведомление о постановлении направлено в письменном виде 6 октября 2020 года в соответствии с пунктами 2 и 3 правила 77 Регламента Суда.

Ольга Чернышова
Заместитель Секретаря
секции

Хелен Келлер
Председатель

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПО ДЕЛУ «КАРЕЛЬСКИЙ И ДРУГИЕ против РОССИИ»

ПРИЛОЖЕНИЕ

№	Номер и дата подачи жалобы	Имя, дата рождения, место жительства, гражданство заявителя	Наказание и штраф (в рублях)	Подробности вступившего в силу решения национального суда	Прочие жалобы согласно прочно устоявшейся прецедентной практике Европейского Суда (i) приемлемая и указывающая на нарушение (ii) необходимость в рассмотрении отсутствует	Сумма компенсации материального ущерба каждому заявителю
1.	66856/14* 02.10.2014	Алексей Альбертович КАРЕЛЬСКИЙ 1969 г. Москва РФ	Часть 5 статьи 20.2 КоАП, административный штраф в сумме 10 000 рублей	Решение по апелляции вынесено Московским городским судом 02.04.2014	(i) Пункт 1 статьи 6 — отсутствие беспристрастности суда: отсутствие стороны обвинения во время административного производства (см. постановление Суда от 20 сентября 2016 года по делу «Карелин против России» (<i>Karelin v. Russia</i>), жалоба № 926/08). (ii) Пункт 1 статьи 6 — суды основывали свои выводы исключительно на доказательствах, представленных сотрудниками полиции, и отклонили показания и доказательства заявителя; Подпункт «d» пункта 3 статьи 6 — суды отказались вызвать свидетелей стороны обвинения, а именно сотрудников полиции, которые дали показания о том, что они видели заявителя среди протестующих, а также сотрудников полиции осуществивших его задержание.	Требований не предъявлено
		Дмитрий Альбертович КАРЕЛЬСКИЙ 1967 г. Москва РФ	Часть 5 статьи 20.2 КоАП, административный штраф в сумме 10 000 рублей	Решение по апелляции вынесено Московским городским судом 18.04.2014	(i) Пункт 1 статьи 5 — незаконное лишение свободы: задержание и доставление в отделение полиции для составления протокола об административном правонарушении (см. постановление Суда от 7 февраля 2017 года по делу «Лашманкин и другие против России» (<i>Lashmankin and Others v. Russia</i>), жалоба № 57818/09 и 14 других жалоб, пункты 486-92); Пункт 1 статьи 6 — отсутствие беспристрастности суда: отсутствие стороны обвинения во время административного производства (см. постановление Суда от 20 сентября 2016 года по делу «Карелин против России» (<i>Karelin v. Russia</i>), жалоба № 926/08). (ii) Пункт 1 статьи 5 — незаконное содержание под стражей в течение более чем четырех часов; Пункт 1 статьи 6 — суды основывали свои выводы исключительно на доказательствах, представленных сотрудниками полиции, и отклонили показания и доказательства заявителя; Подпункт «d» пункта 3 статьи 6 — суд первой инстанции отказался вызвать сотрудников полиции, которые задержали заявителя.	Требований не предъявлено
		Арсений Владимирович МИКАЭЛЯН 1971 Большие Вяземы, РФ	Часть 5 статьи 20.2 КоАП, административный штраф в сумме 10 000 рублей	Решение по апелляции вынесено Московским городским судом 18.04.2014	(i) Пункт 1 статьи 5 — незаконное лишение свободы: задержание и доставление в отделение полиции для составления протокола об административном правонарушении (см. постановление Суда от 7 февраля 2017 года по делу «Лашманкин и другие против России» (<i>Lashmankin and Others v. Russia</i>), жалоба № 57818/09 и 14 других жалоб, пункты 486-92); Пункт 1 статьи 6 — отсутствие беспристрастности суда: отсутствие стороны обвинения во время административного производства (см. постановление Суда от 20 сентября 2016 года по делу «Карелин против России» (<i>Karelin v. Russia</i>), жалоба № 926/08). (ii) Пункт 1 статьи 5 — незаконное содержание под стражей в течение более чем четырех часов; Пункт 1 статьи 6 — суды основывали свои выводы исключительно на доказательствах, представленных сотрудниками полиции, и отказались вызвать свидетеля стороны защиты; Подпункт «d» пункта 3 статьи 6 — суд первой инстанции отказался вызвать сотрудников полиции, которые задержали заявителя.	Требований не предъявлено

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПО ДЕЛУ «КАРЕЛЬСКИЙ И ДРУГИЕ ПРОТИВ РОССИИ»

№	Номер и дата подачи жалобы	Имя, дата рождения, место жительства, гражданство заявителя	Наказание и штраф (в рублях)	Подробности вступившего в силу решения национального суда	Прочие жалобы согласно прочно сложившейся прецедентной практике Европейского Суда (i) приемлемая и указывающая на нарушение (ii) необходимость в рассмотрении отсутствует	Сумма компенсации материального ущерба каждому заявителю
		Василий Юрьевич ЖАРКОЙ 1989 г. Москва РФ	Часть 5 статьи 20.2 КоАП, административный штраф в сумме 10 000 рублей	Решение по апелляции вынесено Московским городским судом 02.04.2014	(i) Пункт 1 статьи 5 – незаконное лишение свободы: задержание и доставление в отделение полиции для составления протокола об административном правонарушении (см. постановление Суда от 7 февраля 2017 года по делу «Лашманкин и другие против России» (<i>Lashmankin and Others v. Russia</i>), жалоба № 57818/09 и 14 других жалоб, пункты 486-92); Пункт 1 статьи 6 — отсутствие беспристрастности суда: отсутствие стороны обвинения во время административного производства (см. постановление Суда от 20 сентября 2016 года по делу «Карелин против России» (<i>Karelin v. Russia</i>), жалоба № 926/08). (ii) Пункт 1 статьи 5 — незаконное содержание под стражей в течение пяти часов. Пункт 1 статьи 6 — суды основывали свои выводы исключительно на доказательствах, представленных сотрудниками полиции, и отклонили показания и доказательства заявителя. Подпункт «d» пункта 3 статьи 6 — суды отказались вызвать сотрудников полиции, которые задержали заявителя.	Требований не предъявлено
		Левон Тигранович АМАТУНИ 1990 г. Москва РФ	Часть 5 статьи 20.2 КоАП, административный штраф в сумме 5 000 рублей	Решение по апелляции вынесено Московским городским судом 12.05.2014	(i) Пункт 1 статьи 6 — отсутствие беспристрастности суда: отсутствие стороны обвинения во время административного производства (см. постановление Суда от 20 сентября 2016 года по делу «Карелин против России» (<i>Karelin v. Russia</i>), жалоба № 926/08). (ii) Пункт 1 статьи 6 — суды основывали свои выводы исключительно на доказательствах, представленных сотрудниками полиции, и отклонили показания и доказательства заявителя; Подпункт «d» пункта 3 статьи 6 — суд первой инстанции отказался вызвать сотрудников полиции, которые задержали заявителя.	101 евро (сто один евро)
		Павел Гарриевич БАРДИН 1975 г. Москва РФ	Часть 5 статьи 20.2 КоАП, административный штраф в сумме 10 000 рублей	Решение по апелляции вынесено Московским городским судом 28.04.2014	(i) Пункт 1 статьи 5 – незаконное лишение свободы: задержание и доставление в отделение полиции для составления протокола об административном правонарушении (см. постановление Суда от 7 февраля 2017 года по делу «Лашманкин и другие против России» (<i>Lashmankin and Others v. Russia</i>), жалоба № 57818/09 и 14 других жалоб, пункты 486-92); Пункт 1 статьи 6 — отсутствие беспристрастности суда: отсутствие стороны обвинения во время административного производства (см. постановление Суда от 20 сентября 2016 года по делу «Карелин против России» (<i>Karelin v. Russia</i>), жалоба № 926/08). (ii) Пункт 1 статьи 5 — незаконное содержание под стражей в течение трех с половиной часов при доставлении в отделение полиции; Подпункт «d» пункта 3 статьи 6 — апелляционный суд отказался вызвать сотрудников полиции, которые задержали заявителя.	202 евро (двести два евро)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПО ДЕЛУ «КАРЕЛЬСКИЙ И ДРУГИЕ против РОССИИ»

№	Номер и дата подачи жалобы	Имя, дата рождения, место жительства, гражданство заявителя	Наказание и штраф (в рублях)	Подробности вступившего в силу решения национального суда	Прочие жалобы согласно прочно сложившейся прецедентной практике Европейского Суда (i) приемлемая и указывающая на нарушение (ii) необходимость в рассмотрении отсутствует	Сумма компенсации материального ущерба каждому заявителю
		Алексей Валерьевич МАКСИМОВ 1976 Домодедово, РФ	Часть 5 статьи 20.2 КоАП, административный штраф в сумме 10 000 рублей	Апелляционное определение Московского городского суда от 14.05.2014	(i) Пункт 1 статьи 6 — отсутствие беспристрастности суда: отсутствие стороны обвинения во время административного производства (см. постановление Суда от 20 сентября 2016 года по делу «Карелин против России» (<i>Karelin v. Russia</i>), жалоба № 926/08).	202 евро (двести два евро)
		Сергей Борисович ПАРХОМЕНКО 1964 г. Москва РФ	Часть 5 статьи 20.2 КоАП, административный штраф в сумме 10 000 рублей Часть 1 статьи 19.3 КоАП, административный штраф в сумме 500 рублей	Решение по апелляции вынесено Московским городским судом 12.05.2014 Решение по апелляции Московский городской суд 12.05.2014	(i) Пункт 1 статьи 6 — отсутствие беспристрастности суда: отсутствие стороны обвинения во время административного производства (см. постановление Суда от 20 сентября 2016 года по делу «Карелин против России» (<i>Karelin v. Russia</i>), жалоба № 926/08). (ii) Подпункт «d» пункта 3 статьи 6 — суд первой инстанции отказался вызвать сотрудников полиции, которые задержали заявителя и составили протоколы об административном правонарушении (производство по ст. 19.3 КоАП).	215 евро (двести пятнадцать евро)
		Евгений Александрович ПЕТРЕНКО 1959 г. Москва РФ	Часть 5 статьи 20.2 КоАП, административный штраф в сумме 10 000 рублей	Решение по апелляции вынесено Московским городским судом 28.04.2014	(i) Пункт 1 статьи 6 — отсутствие беспристрастности суда: отсутствие стороны обвинения во время административного производства (см. постановление Суда от 20 сентября 2016 года по делу «Карелин против России» (<i>Karelin v. Russia</i>), жалоба № 926/08). (ii) Подпункт «d» пункта 3 статьи 6 — апелляционный суд отказался вызвать сотрудников полиции, которые задержали заявителя.	202 евро (двести два евро)
2.	33606/15 19.06.2015	Максим Владимирович ЗАМАРАЕВ 1974 г. Москва РФ	Часть 5 статьи 20.2 КоАП, административный штраф в сумме 10 000 рублей	Апелляционное решение 28.01.2015 Московский городской суд	(i) Пункт 1 статьи 5 — незаконное лишение свободы: задержание и доставление в отделение полиции для составления протокола об административном правонарушении (см. постановление Суда от 7 февраля 2017 года по делу «Лашманкин и другие против России» (<i>Lashmankin and Others v. Russia</i>), жалоба № 57818/09 и 14 других жалоб, пункты 486-92); Пункт 1 статьи 6 — отсутствие беспристрастности суда: отсутствие стороны обвинения во время административного производства (см. постановление Суда от 20 сентября 2016 года по делу «Карелин против России» (<i>Karelin v. Russia</i>), жалоба № 926/08). (ii) Пункт 1 статьи 5 — незаконное задержание и задержание на пять часов; Пункт 1 статьи 6 — суды основывали свои выводы исключительно на доказательствах, представленных сотрудниками полиции, и отклонили доказательства заявителя; Подпункт «d» пункта 3 статьи 6 — суды отказались вызвать сотрудников полиции, которые задержали заявителя.	202 евро (двести два евро)