

ЕВРОПЕЙСКИЙ СУД ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ПЕРЕВОД  
АУТЕНТИЧНЫЙ ТЕКСТ РАЗМЕЩЕН НА САЙТЕ  
ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА  
[www.echr.coe.int](http://www.echr.coe.int)  
В РАЗДЕЛЕ HUDOC

ТРЕТЬЯ СЕКЦИЯ

ДЕЛО «БЕРЕЖНОЙ И ДРУГИЕ против РОССИИ»

*(Жалобы №№ 68287/17 и 7 других –  
см. прилагаемый список)*

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

СТРАСБУРГ

15 апреля 2021 г.

*Настоящее постановление вступило в силу, но может быть подвергнуто  
редакционной правке.*

СОВЕТ ЕВРОПЫ

8

**По делу «Бережной и другие против России»**

Европейский Суд по правам человека (Третья Секция), заседая Комитетом, в состав которого вошли:

Дариан Павли, *Председатель*,

Дмитрий Дедов,

Пезтер Роосма, *судьи*,

и Лив Тигерстедт, *заместитель Секретаря Секции Суда*,

проведя совещание за закрытыми дверями 25 марта 2021 года, вынес следующее постановление, утвержденное в вышеназванный день:

**ПРОЦЕДУРА**

1. Дело было инициировано по жалобам против Российской Федерации, поданным в Европейский Суд согласно ст. 34 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее – «Конвенция») в различные даты, указанные в прилагаемой таблице.

2. Российским властям (далее – «Власти») было направлено уведомление в отношении указанных жалоб.

**ФАКТЫ**

3. Перечень заявителей и подробная информация по их жалобам содержатся в прилагаемой таблице.

4. Заявители жаловались на чрезмерную длительность содержания под стражей. Некоторые заявители также подали ряд других жалоб на основании положений Конвенции.

**ПРАВО**

**I. ОБЪЕДИНЕНИЕ ЖАЛОБ**

5. Принимая во внимание схожий предмет жалоб, Европейский Суд считает целесообразным рассмотреть их в рамках одного производства.

**II. ХОДАТАЙСТВО ВЛАСТЕЙ ИСКЛЮЧИТЬ ЖАЛОБУ № 68287/17 В СООТВЕТСТВИИ С П. 1 СТ. 37 КОНВЕНЦИИ**

6. В жалобе № 68287/17 власти представили одностороннюю декларацию, в которой не было представлено достаточно оснований для вывода о том, что соблюдение прав человека в определении Конвенции не требует от Суда продолжения рассмотрения дела (п. 1 ст. 37 *в конце*). Суд отклоняет просьбу властей об исключении жалобы и, соответственно, продолжит рассмотрение дела по существу (см. *Тахсин Аджар против Турции* (предварительные возражения) [БП], № 26307/95, п. 75, ЕСПЧ 2003-VI).

### III. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ П. 3 СТ. 5 КОНВЕНЦИИ

7. Заявители жаловались главным образом на то, что их содержание под стражей было необоснованно длительным. Они ссылались на п. 3 ст. 5 Конвенции, которая предусматривает следующее:

#### п. 3 ст. 5

«3. Каждый задержанный или заключенный под стражу в соответствии с подп. (с) п. 1 настоящей статьи ... имеет право на судебное разбирательство в течение разумного срока или на освобождение до суда. Освобождение может быть обусловлено предоставлением гарантий явки в суд».

8. Суд отмечает, что общие принципы, касающиеся права на обращение в суд в разумные сроки или на освобождение до суда, гарантированные п. 3 ст. 5 Конвенции, были изложены в ряде его предыдущих решений (см., среди многих других постановлений против органов власти, *Кудла против Польши* [БП], № 30210/96, п. 110, ЕСПЧ 2000-XI, и *Маккей против Соединенного Королевства* [БП], № 543/03, пп. 41-44, ЕСПЧ 2006-X, с дальнейшими ссылками).

9. В ведущем постановлении *Дирдизов против России* № 41461/10, 27 ноября 2012 года, Суд уже установил нарушение в отношении вопросов, аналогичных рассматриваемым в настоящем деле.

10. Рассмотрев все представленные материалы, Европейский Суд не нашел никаких фактов или доводов, способных убедить его прийти к другому выводу по поводу приемлемости и существа данных жалоб. Принимая во внимание прецедентную практику по данному вопросу, Европейский Суд полагает, что длительность содержания заявителей под стражей, являющаяся предметом рассмотрения в настоящем деле, была чрезмерной.

11. Соответственно, данные жалобы являются приемлемыми для рассмотрения по существу и свидетельствуют о наличии нарушения п. 3 ст. 5 Конвенции.

### IV. ДРУГИЕ ЗАЯВЛЕННЫЕ НАРУШЕНИЯ В СООТВЕТСТВИИ С ПРОЧНО СЛОЖИВШЕЙСЯ ПРЕЦЕДЕНТНОЙ ПРАКТИКОЙ

12. В жалобах №№ 72590/17, 4790/18 и 7127/19 заявители подали другие жалобы, в которых также поднимались вопросы в рамках Конвенции, учитывая соответствующую прочно сложившуюся прецедентную практику Суда (см. прилагаемую таблицу). Данные жалобы не являются явно необоснованными по смыслу п. 3 (а) ст. 35 Конвенции и не являются неприемлемыми для рассмотрения по существу по каким-либо иным основаниям. Следовательно, они должны быть признаны приемлемыми для рассмотрения по существу.



Изучив все представленные материалы, Суд приходит к выводу, что они также раскрывают нарушения Конвенции в свете его прочно сложившейся прецедентной практики (см. *Свинаренко и Сляднев против России* [БП], №№ 32541/08 и 43441/08, ЕСПЧ 2014 (выдержки), об использовании металлических клеток во время судебных заседаний; и *Идалов против России* [БП], № 5826/03, 22 мая 2012 г., об отсутствии оперативного рассмотрения дел о содержании под стражей).

## V. ОСТАЛЬНЫЕ ЖАЛОБЫ

13. Заявитель в жалобе № 68287/17 также поднимал вопросы в соответствии со ст. 3 и 13 Конвенции об условиях его содержания под стражей. Суд отмечает, что 17 марта 2020 года он принял решение по делу *Шмелев и другие против России* (жалобы №№ 41743/17 и 16 других), установив, что новое компенсационное средство правовой защиты, предусмотренное российским Законом о компенсации, было эффективным средством правовой защиты, в частности, для всех случаев содержания под стражей, предположительно, с нарушением национальных положений.

14. 28 мая 2020 года Суд направил заявителю замечания властей относительно рассматриваемого средства правовой защиты и предложил заявителю прокомментировать этот вопрос. Заявитель не ответил. Таким образом, Суд отклоняет жалобы заявителя в этой связи за не исчерпанием внутренних средств правовой защиты. Таким образом, эта часть жалобы должна быть признана неприемлемой в соответствии с пп. 1 и 4 ст. 35 Конвенции.

## VI. ПРИМЕНЕНИЕ СТ. 41 КОНВЕНЦИИ

15. Ст. 41 Конвенции гласит:

«Если Суд сочтет, что имело место нарушение Конвенции или Протоколов к ней, а внутреннее право Высокой Договаривающейся Стороны допускает возможность лишь частичного устранения последствий этого нарушения, Суд в случае необходимости присуждает справедливую компенсацию потерпевшей стороне».

16. Учитывая имеющиеся в его распоряжении документы и прецедентную практику (см., в частности, *Пастухов и Елагин против России* № 55299/07, 19 декабря 2013 г.), Суд считает разумным присудить суммы, указанные в прилагаемой таблице.

17. Суд считает целесообразным установить процентную ставку за просрочку платежа в размере, равном предельной учетной ставке Европейского Центрального Банка, плюс три процентных пункта.

ПО ЭТИМ ОСНОВАНИЯМ СУД ЕДИНОГЛАСНО:

1. *Решил* объединить жалобы в одно производство;
2. *Отклонил* ходатайство властей об исключении жалобы № 68287/17 из списка подлежащих рассмотрению дел в соответствии с п. 1 ст. 37 Конвенции на основании представленной ими односторонней декларации;
3. *Объявил* жалобы на чрезмерную продолжительность содержания под стражей и другие жалобы в соответствии с прочно сложившейся прецедентной практикой Суда, изложенные в прилагаемой таблице, приемлемыми, а остальную часть жалобы № 68287/17 – неприемлемой;
4. *Постановил*, что имело место нарушение п. 3 ст. 5 Конвенции в связи с чрезмерной продолжительностью содержания под стражей;
5. *Постановил*, что имело место нарушение Конвенции в отношении других жалоб, поданных в соответствии с прочно сложившейся прецедентной практикой Суда (см. прилагаемую таблицу);
6. *Постановил*:
  - (а) что власти Государства-ответчика обязаны в течение трех месяцев выплатить заявителям указанные в прилагаемой таблице суммы, переведенные в валюту государства-ответчика по курсу, установленному на день выплаты;
  - (б) что с момента истечения вышеуказанного трехмесячного срока до момента выплаты компенсации на данную сумму начисляются простые проценты в размере, равном предельной учетной ставке Европейского центрального банка в течение периода начисления пени, плюс три процентных пункта.

Составлено на английском языке, уведомление о Решении направлено в письменном виде 15 апреля 2021 года в соответствии с пп. 2 и 3 Правила 77 Регламента Суда.

Лив Тигерстедт  
Заместитель  
Секретаря Секции  
Суда

Дариан Павли  
Председатель

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПО ДЕЛУ «БЕРЕЖНОЙ И ДРУГИЕ ПРОТИВ РОССИИ»

# ПРИЛОЖЕНИЕ

Список жалоб в соответствии с п. 3 ст. 5 Конвенции  
(чрезмерная продолжительность содержания под стражей до суда)

№	Жалоба № Дата подачи	ФНО заявителя Год рождения	ФНО и местонахождение представителя	Срок содержания под стражей	Суд, вынесший постановление об избрании меры пресечения и надсе рассмотрев жалобу/апелляцию	Длительность заключения под стражей	Конкретные нарушения	Другие жалобы в соответствии с устоявшейся практикой	Сумма, присужденная в качестве компенсации материального ущерба и морального вреда, а также расходов и издержек на заявителя (в евро) <sup>1</sup>
1.	68287/17 30.08.2017	БЕРЕЖНОЙ Анатолий Валерьевич 1985 г.	Белинская Марина Александровна Санкт- Петербург	С 15.10.2011 по 29.07.2014 С 05.12.2014 по 21.03.2017	Санкт- Петербургский городской суд	2 года 9 месяцев 15 дней 2 года 3 месяца 17 дней	Неизвестность оснований, используемых судами; постановления о коллективном задержании, использование предположений при отсутствии какой-либо доказательной базы о рисках совершения побега или препятствования правосудию; нерассмотрение возможности применения других мер ограничения свободы; неспособность провести разбирательство с должной осмотрительностью в период содержания под стражей.		5 000
2.	72590/17 03.10.2017	ЯНЫШИН Олег Геннадьевич 1977 г.	Давков Андрей Павлович Курск	С 01.03.2016 по 11.05.2017	Басманный районный суд г. Москва; Московский городской суд	1 год 2 месяца 11 дней	Коллективные постановления о заключении под стражу, использование предположений при отсутствии какой-либо доказательной базы о рисках совершения побега или препятствования правосудию; недостаточность оснований, используемых судами; нерассмотрение возможности применения других мер ограничения свободы; неспособность провести разбирательство с должной	П. 4 статьи 5 — чрезмерная длительность судебного пересмотра содержания под стражей — содержание под стражей продлено 21.02.2017 г. Московским городским судом. Апелляционное решение Московского городского суда от 04.05.2017 (44 дня)	1 700

<sup>1</sup> Включая любые налоги, которыми могут облагаться заявители.



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПО ДЕЛУ «БЕРЕЖНОЙ И ДРУГИЕ ПРОТИВ РОССИИ»

3.	74585/17 27.09.2017	<b>ТАРАДЕЙКО</b> Дмитрий Валерьевич 1973 г.	Водник Екатерина Александровна Ростов-на-Дону	С 26.01.2016 по 23.11.2018	Усть-Донецкий районный суд Ростовской области, Ростовский областной суд	2 года 9 месяцев 29 дней	Недостаточность мотивов, используемых судами; Использование допущений при отсутствии какой-либо доказательной базы о риске побега или воспрепятствования правосудию; неспособность оценить личную ситуацию завителя, что снижает риски повторного совершения преступления, аступления в сговор или побег	3 000
4.	79267/17 26.10.2017	<b>САЛИМЗИЯНОВ</b> Руслан Фиркатович 1970 г.	Кондратьева Алиса Валерьевна Канаш	С 06.04.2017 по 03.10.2017	Канашский районный суд Чувашской Республики, Верховный Суд Чувашской Республики	5 месяцев и 28 дней	Неспособность рассмотреть альтернативные «меры пресечения»; упор только на серьезность обвинений	1 000
5.	81437/17 26.11.2017	<b>БУРНАЕВ</b> Александр Евгеньевич 1982 г.	Хрунова Ирина Владимировна Казань	С 11.03.2015 по 13.11.2020	Верховный Суд Республики Татарстан	5 лет 8 месяцев 3 дня	Недостаточность мотивов, используемых судами; использование предположений при отсутствии какой-либо доказательной базы о рисках побега или препятствия правосудию; неисполнение обязанности рассмотреть возможность применения иных мер пресечения; проведение судебного разбирательства без должной осмотрительности в период содержания под стражей	5 000
6.	82504/17 01.12.2017	<b>ПИМЕНОВ</b> Павел Владимирович 1974 г.	Подоплелова Ольга Германовна Москва	С 22.08.2016 по 01.06.2017	Центральный районный суд Волгограда, Волгоградский областной суд	9 месяцев и 11 дней	Неспособность рассмотреть альтернативные «меры пресечения»; упор только на серьезность обвинений	1 000
7.	4790/18 08.01.2018	<b>КОНОНОВ</b> Алексей Вячеславович 1979 г.	Насильев Алексей Анатолевич Ижевск	С 22.10.2016 по 07.06.2018 С 04.08.2018		1 год 7 месяцев 17 дней  1 год 25 дней	Неспособность рассмотреть конкретные факты или альтернативные превентивные меры  Статья 3 — использование металлических клеток и/или других средств беспокойности в залах судебных заседаний — содержание в	9 750

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПО ДЕЛУ «БЕРЕЖНОЙ И ДРУГИЕ ПРОТИВ РОССИИ»<sup>1</sup>

				по 28.08.2019 12.11.2019, на рассмотрени и		Более 1 года 3 месяцев 15 дней		металлической клетке во время содержания под стражей и судебных заседаний в Можгинском районном суде Удмуртской Республики с 22.10.2016	9 750
8.	7127/19 24.01.2019	<b>КРАСНЕР</b> <b>Леонид</b> <b>Михайлович</b> 1961 г.	Тайсаса Виктория Леонидовна Москва	С 02.07.2018 по 28.02.2019	Таганский районный суд г. Москвы, Московский городской суд	7 месяцев и 27 дней	Использование предложений при отсутствии какой-либо доказательной базы о риске побега или препятствовании правосудию, неспособность оценить личную ситуацию заявителя, снижение рисков повторного совершения преступления, являющегося в створ или побега; отсутствие рассмотрения возможности применения других мер пресечения.	Статья 3 – использование металлических клеток и/или других средств безопасности в залах судебных заседаний – помещение в металлическую клетку во время пути слушаний в Таганском районном суде г. Москвы с 04.07.2018 по 26.09.2018	

<sup>1</sup> Включая любые налоги, которыми могут облагаться заявители.