



ЕВРОПЕЙСКИЙ СУД ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ПЕРЕВОД
АУТЕНТИЧНЫЙ ТЕКСТ РАЗМЕЩЕН
НА САЙТЕ ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА
ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА НА САЙТЕ
www.echr.coe.int
В РАЗДЕЛЕ HUDOC

ТРЕТЬЯ СЕКЦИЯ

ДЕЛО «ЖИДОВ И ДРУГИЕ ПРОТИВ РОССИИ»

(Жалобы № 54490/10 и 3 другие – см. список в приложении)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
(Справедливая компенсация)

Статья 41 • Справедливая компенсация • Отклонение требований о присуждении компенсации материального ущерба • Присуждение суммы в качестве компенсации морального вреда

г. СТРАСБУРГ

Вынесено: 17 марта 2020 год
Вступило в силу: 7 сентября 2020 года

*Данное постановление вступило в законную силу в соответствии с
пунктом 2 статьи 44 Конвенции. Может быть подвергнуто редакционной
правке.*



По делу «Жидов и другие против России»

Европейский Суд по правам человека (Третья секция), заседая Палатой, в состав которой вошли:

Пол Лемменс, председатель,
Георгиос А. Сергидес,
Дмитрий Дедов,
Алина Полачкова,
Мария Элосеги,
Джилберто Феличи,
Эрик Веннерстрём, судьи,

Стефен Филлипс, секретарь секции, проведя заседание 25 февраля 2020 года за закрытыми дверями, вынес следующее постановление, утвержденное в указанную дату:

ПРОИЗВОДСТВО

1. Дело было инициировано по четырем жалобам (№№ 54490/10, 1153/14, 2680/14 и 31636/14) в отношении Российской Федерации, поданными в Суд шестью гражданами данного государства (далее – «заявители») в соответствии со статьей 34 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее – «Конвенция»).
2. Постановлением от 16 октября 2018 года Суд пришел к выводу, что имело место нарушение статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции в отношении Касторновой В.А. (жалоба № 1153/14), а также Вдовиной Е.М. и Вдовина В.В. (жалоба № 2680/14). Он постановил, что распоряжение о сносе недвижимого имущества, принадлежащего этим трем заявителям, противоречило требованиям вышеупомянутой статьи (см. постановление Европейского Суда от 16 октября 2018 года по делу «Жидов и другие против России», жалоба № 54490/10 и 3 других).
3. Этим же постановлением Суд исключил из списка подлежащих рассмотрению жалобу № 31636/14, поданную Тихоновой Ю.А., и установил, что не было нарушения статьи 1 Протокола № 1 Конвенции в отношении Жидова В.А. (жалоба № 54490/10) и Косенко Л.В. (жалоба № 31636/14).
4. Ссылаясь на статью 41 Конвенции, заявители Касторнова В.А., Вдовина Е.М. и Вдовин В.В. требовали справедливую компенсацию материального ущерба и морального вреда, которые, по их мнению, был им причинены, также требовали компенсацию расходов и издержек, которые, по их утверждению, были ими понесены.
5. В постановлении по существу спора Суд отклонил требования о возмещении расходов и издержек. Поскольку вопрос о применении статьи 41 Конвенции не был готов для решения в отношении предполагаемого материального ущерба и морального вреда, Суд отложил его рассмотрение и предложил Властям и заявителям представить в письменном виде в течение шести месяцев со дня вступления постановления в силу свои замечания по этому вопросу и, в частности, проинформировать Суд о любом соглашении, которое может быть ими достигнуто (там же, пункт 135 и пункт 6 резолютивной части).
6. Власти, Касторнова В.А. и Вдовина Е.М. подали свои комментарии, в отличие от Вдовина В.В.

ПРАВО

О ПРИМЕНЕНИИ СТАТЬИ 41 КОНВЕНЦИИ

7. Согласно статье 41 Конвенции:

«Если Суд объявляет, что имело место нарушение Конвенции или Протоколов к ней, а внутреннее право Высокой Договаривающейся Стороны допускает возможность лишь частичного устранения последствий этого нарушения, Суд, в случае необходимости, присуждает справедливую компенсацию потерпевшей стороне».

А. Вопрос предварительного характера, связанный с Вдовиным В.В.

8. Суд отмечает, что заявитель Вдовин В.В. не представил замечаний по вопросу справедливой компенсации и что Вдовина Е.М. не представила замечаний от его имени. Поэтому Суд считает, что нет необходимости принимать решение по статье 41 Конвенции в отношении данного заявителя.

В. Доводы сторон

1. Касторнова В.А. и Вдовина Е.М. (жалобы № 1153/14 и № 2680/14)

9. Касторнова В.А. и Вдовина Е.М. утверждают, что по причине наличия газопровода рядом с их домами начиная с 2013 года они утратили какую-либо возможность пользоваться своим недвижимым имуществом. Именно поэтому они полагают, что единственным подходящим средством возмещения ущерба будет выплата компенсации, равной стоимости их имущества вместе с процентами, а также выплата компенсации за моральный вред.

10. Касторнова В.А. (жалоба № 1153/14) требует следующие суммы:

- 9 205 000 рублей – стоимость дома;
- 2 737 500 рублей – стоимость земельного участка;
- 6 321 096 рублей в качестве процентов, применимых к двум вышеупомянутым суммам за период с 19 марта 2013 года (дата вынесения решения Чеховским городским судом Московской области о сносе ее дома) до 3 июня 2019 года (дата представления замечаний Касторновой В.А.).

11. Вдовина Е.М. ходатайствует о следующих суммах.

- 5 021 600 рублей – стоимость дома;
- 2 931 600 рублей – стоимость земельного участка;
- 4 209 089 рублей в качестве процентов, применимых к двум вышеупомянутым суммам за тот же период, что указан в требовании Касторновой В.А.

12. В подтверждение своих требований обе заявительницы представили отчеты об оценке недвижимости и таблицы подсчета процентов.

13. Наконец, каждая из заявительниц требует 3 000 000 рублей (или 41 190 евро) в качестве компенсации морального вреда, который они считают причиненным им в результате нарушения их прав.

2. Власти

14. В своих замечаниях от 18 сентября 2019 года Власти указывают, что решение о сносе, вынесенное Чеховским городским судом 19 марта 2013 года, не было исполнено и что предназначение земельных участков заявительниц – индивидуальное строительство и ведение личного хозяйства – не изменилось. В подтверждение своих утверждений Власти представляют два отчета о проверках, проведенных 18 июля 2019 года муниципальными властями на земельных участках заявительниц. По заявлению Властей, в ходе этих проверок было подтверждено наличие различных зданий на рассматриваемых земельных участках.

15. Власти приходят к заключению, что недвижимое имущество заявительниц не повреждено, и что они могут продолжать пользоваться им. Именно поэтому Власти предлагают Суду отклонить иски о компенсации материального ущерба.

16. Кроме того, они считают, что требования о возмещении морального ущерба являются необоснованными.

С. Применимое национальное законодательство

17. В соответствии с пунктом 1 статьи 21 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» касающегося процедур исполнения, исполнительные документы, выданные на основании судебных актов, могут быть предъявлены к исполнению в течение трех лет со дня вступления в силу решения суда.

Д. Оценка Суда

18. Суд напоминает, что недвижимое имущество заявительниц было признано

самовольными постройками и что было вынесено решение о его сносе без выплаты компенсации (см. пункты 5 и 32 постановления по существу спора). Он установил нарушение статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции в отношении заявителец, поскольку органы государственной власти не обеспечили справедливый баланс между требованиями интересов общества и необходимостью защиты права собственности (пункт 114 постановления по существу спора).

19. Суд напоминает, что должна быть установлена причинно-следственная связь между заявленным материальным ущербом и нарушением Конвенции (см., например, постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «О'Кифф против Ирландии» (O'Keeffe c. Irlande), жалоба № 35810/09, пункт 201, CEDH 2014 (извлечения)). По рассматриваемому делу он отмечает, что недвижимое имущество заявителец не было снесено и что не было доказано, что после того, как решение Чеховского городского суда о сносе стало окончательным, свидетельства о праве собственности заявителец были исключены из единого государственного реестра недвижимости или что им на практике было запрещено пользоваться своим имуществом. Таким образом, он может отметить лишь отсутствие какого-либо реального материального ущерба, понесенного заявителями в результате установленного нарушения.

20. Кроме того, принимая во внимание тот факт, что трехлетний срок, установленный для предъявления к исполнению вышеупомянутого решения от 19 марта 2013 года, давно истек (см. пункт 17 выше) и что каких-либо попыток его исполнить не предпринималось, Суд считает крайне маловероятным, что это решение будет исполнено в будущем.

21. С учетом вышеизложенного Суд отклоняет ходатайства о возмещении материального ущерба.

22. С другой стороны, по вопросу морального вреда Суд считает, что в связи с установленным нарушением заявителям был причинен определенный моральный вред. Учитывая, что требования, выдвинутые по этому основанию, были чрезмерными, и в ходе разрешения спора, исходя из требований справедливости, как того требует статья 41 Конвенции, Суд принимает решение присудить по 2 000 евро каждой из заявителец в качестве компенсации морального вреда.

23. Суд считает целесообразным установить процентную ставку за задержку платежей в размере предельной учетной ставки по займам Европейского Центрального банка, плюс три процентных пункта.

ПО ЭТИМ ОСНОВАНИЯМ СУД ЕДИНОГЛАСНО:

1. *Постановил,*

а) что государство-ответчик обязано выплатить заявителям в качестве компенсации морального вреда в течение трех месяцев с даты вступления постановления в силу согласно пункту 2 статьи 44 Конвенции следующие суммы с их переводом в валюту государства-ответчика по курсу, установленному на день выплаты:

i. 2 000 евро (две тысячи евро), плюс любая сумма, которая может начисляться в качестве налога на эту сумму, Касторновой В.А. (жалоба № 1153/14);

ii. 2 000 евро (две тысячи евро), плюс любая сумма, которая может начисляться в качестве налога на эту сумму, Вдовиной Е.М. (жалоба № 2680/14);

б) что с даты истечения указанного трехмесячного срока и до момента фактической выплаты на эти суммы должны начисляться простые проценты, равные предельной учетной ставке Европейского Центрального банка, действующей на данный период, плюс три процентных пункта;

2. *Отклонил* остальные требования о справедливой компенсации.

Совершено на французском языке с направлением письменного уведомления от 17 марта 2020 года в соответствии с пунктами 2 и 3 статьи 77 Регламента Суда.

Стивен Филлипс
Секретарь

Пол Лемменс
Председатель

ПРИЛОЖЕНИЕ

№	Номер жалобы	Дата подачи	Заявитель Дата рождения Место жительства	Представитель
1.	54490/10	30.07.2010 г.	Виктор Александрович ЖИДОВ 20.10.1944 год, г. Пенза	Ольга Валентиновна Выхристюк
2.	1153/14	12.12.2013 г.	Валентина Алексеевна КАСТОРНОВА 12.06.1947 год, г. Орел	Сергей Александрович Князькин
3.	2680/14	28.12.2013 г.	Евдокия Михайловна ВДОВИНА 11.03.1960 год, г. Чехов Владимир Викторович ВДОВИН 05.08.1959 год, г. Чехов	Сергей Александрович Князькин
4.	31636/14	14.04.2014 г.	Людмила Викторовна КОСЕНКО 25.03.1961 года, г. Челябинск Юлия Анатольевна ТИХОНОВА 22.09.1984 года, г. Челябинск	Александр Петрович Целых