



ЕВРОПЕЙСКИЙ СУД ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ПЕРЕВОД
АУТЕНТИЧНЫЙ ТЕКСТ РАЗМЕЩЕН НА САЙТЕ
ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА
www.echr.coe.int В РАЗДЕЛЕ HUDOC

ТРЕТЬЯ СЕКЦИЯ

ДЕЛО «ШИГАЛЕВ ПРОТИВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

(Жалоба № 56911/14)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

СТРАСБУРГ

21 января 2021 года

*Настоящее постановление вступило в силу, но может быть
подвергнуто редакционной правке.*

СОВЕТ ЕВРОПЫ



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПО ДЕЛУ «ШИГАЛЕВ ПРОТИВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

По делу «Шигалев против Российской Федерации»,
Европейский Суд по правам человека (Третья секция), заседая
Комитетом, в состав которого вошли:

Дариан Павли, *Председатель,*

Дмитрий Дедов,

Пеэтер Роосма, *судьи,*

и Лив Тигерстедт, *И.о. заместителя Секретаря Секции Суда,*

проведя 17 декабря 2020 г. совещание по делу за закрытыми дверями,
вынес следующее постановление, утвержденное в вышеназванный
день:

ПРОЦЕДУРА

1. Дело было инициировано по жалобе против Российской Федерации, поданной в Суд в соответствии со статьей 34 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее – «Конвенция») 16 июля 2014 года.

2. Российским властям (далее – «Власти») было направлено уведомление о подаче жалобы.

ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА

3. Сведения о заявителе и сведения, относящиеся к жалобе, приведены в прилагаемой таблице.

4. Заявитель жаловался в соответствии с пунктом 1 статьи 6 Конвенции на то, что ему было отказано в возможности лично предстать перед судом в гражданском процессе, участником которого он являлся. Он также подал другие жалобы в соответствии с положениями Конвенции.

ВОПРОСЫ ПРАВА

I. ХОДАТАЙСТВО ВЛАСТЕЙ ИСКЛЮЧИТЬ ЖАЛОБУ В СООТВЕТСТВИИ С ПУНКТОМ 1 СТАТЬИ 37 КОНВЕНЦИИ

5. Власти представили одностороннюю декларацию, которая не давала достаточных оснований для вывода о том, что соблюдение прав человека, определенных в Конвенции, не требует от Суда продолжения рассмотрения дел (в конце пункта 1 статьи 37). Суд отклоняет просьбу Властей об исключении жалобы и, соответственно, продолжит рассмотрение дела по существу (см. «*Тахсин Акар против Турции*» (предварительные возражения) [БП], № 26307/95, § 75, ЕСПЧ 2003-VI, и, в частности, по делам, касающимся справедливости судебного разбирательства в соответствии со статьей 6 Конвенции, см. «*Игранов и другие против Российской Федерации*», №№ 42399/13 и 8 других, §§

24-27, 20 марта 2018 г.).

II. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ ПУНКТА 1 СТАТЬИ 6 КОНВЕНЦИИ

6. Заявитель жаловался главным образом на то, что его право на справедливое судебное разбирательство было нарушено из-за отказа национальных судов удовлетворить его просьбы о явке в суд. Он сослался на пункт 1 статьи 6 Конвенции, который гласит следующее:

Пункт 1 статьи 6

«Каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях ... имеет право на ... разбирательство дела в разумный срок ... судом ...»

7. Суд повторяет, что заявителю, задержанному в момент соответствующих событий, не была предоставлена возможность присутствовать на слушаниях по гражданскому делу, стороной которого он являлся. Подробная информация об этих внутренних процедурах приводится в прилагаемой таблице. Суд отмечает, что общие принципы, касающиеся права представить свои доводы эффективно перед судом и равенства с противоположной стороной, гарантированные статьей 6 Конвенции, были изложены в ряде предыдущих постановлений (см., среди многих других прецедентов, *«Стил и Моррис против Соединенного Королевства»*, № 68416/01, §§ 59-60, ЕСПЧ 2005-II). Анализ Судом предполагаемого нарушения права на справедливое судебное разбирательство, в отношении которого заключенный заявитель жаловался на его отсутствие на слушаниях в порядке гражданского судопроизводства, включает в себя следующие элементы: изучение того, каким образом национальные суды оценили вопрос о том, требуется ли личное присутствие заявителя в силу характера разбирательства, и определение того, предприняли ли национальные суды какие-либо действия, нацеленные на обеспечение фактического участия заявителя в разбирательствах (см. *«Евдокимов и другие против Российской Федерации»*, №№ 27236/05 и 10 других, § 48, 16 февраля 2016 г.).

8. В прецедентном деле *«Евдокимов и другие»*, указанном выше, Суд уже выявил нарушение в отношении вопросов, аналогичных рассматриваемым в настоящем деле.

9. Рассмотрев все представленные материалы, Европейский Суд не нашёл никаких фактов или доводов, способных убедить его прийти к другому выводу по поводу приемлемости и существования данных жалоб. Принимая во внимание свою прецедентную практику по данному вопросу, Суд считает, что в данном случае национальные суды лишили заявителя возможности фактически предоставить объяснения по делу и не выполнили свое обязательство обеспечить соблюдение принципа

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПО ДЕЛУ «ШИГАЛЕВ ПРОТИВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

справедливого судебного разбирательства.

10. Таким образом, эти жалобы являются приемлемыми и свидетельствуют о нарушении пункта 1 статьи 6 Конвенции.

III. ОСТАЛЬНЫЕ ЖАЛОБЫ

11. Заявитель также жаловался в соответствии со статьями 3 и 13 Конвенции на ненадлежащие условия его содержания в следственном изоляторе в Нижнем Новгороде в 2014 году и отсутствие эффективных средств правовой защиты в этом отношении.

12. В связи с этими жалобами заявителю следует воспользоваться новым компенсационным средством правовой защиты, введенным в Российской Федерации, которое Суд признал эффективным в своем недавнем решении по делу *«Шмелев и другие против Российской Федерации»* ((дек.), № 41743/17 и 16 других, 17 марта 2020 г.).

Из этого следует, что данная часть жалобы должна быть отклонена в соответствии с пунктами 1 и 4 статьи 35 Конвенции.

IV. ПРИМЕНЕНИЕ СТАТЬИ 41 КОНВЕНЦИИ

13. Статья 41 Конвенции гласит:

«Если Суд сочтет, что имело место нарушение Конвенции или Протоколов к ней, а внутреннее право Высокой Договаривающейся Стороны допускает возможность лишь частичного устранения последствий этого нарушения, Суд, в случае необходимости, присуждает справедливую компенсацию потерпевшей стороне».

14. В отношении документов, находящихся в его распоряжении, и его прецедентного права (см., в частности, *«Игранов и другие против Российской Федерации»*, №№ 42933/13 и 8 других, § 40, 20 марта 2018 г.), Суд считает разумным присудить сумму, указанную в прилагаемой таблице.

15. Суд считает целесообразным установить процентную ставку за просрочку платежа в размере, равном предельной учетной ставке Европейского центрального банка, плюс три процентных пункта.

ПО ЭТИМ ПРИЧИНАМ СУД ЕДИНОГЛАСНО

1. *Отклонил* ходатайство Властей об исключении жалобы из списка подлежащих рассмотрению дел в соответствии со статьей 37 пункта 1 Конвенции на основании представленной ими односторонней декларации;
2. *Объявил* жалобы на отсутствие заявителя при гражданском судопроизводстве приемлемыми, а остальную часть заявления — неприемлемой;

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПО ДЕЛУ «ШИГАЛЕВ ПРОТИВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

3. *Постановил*, что имело место нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции в связи с отсутствием заявителя в гражданском судопроизводстве;
4. *Постановил*:
 - (a) что власти государства-ответчика обязаны в течение трех месяцев выплатить заявителю указанные в прилагаемой таблице суммы, переведённые в валюту государства-ответчика по курсу, установленному на день выплаты;
 - (b) что с момента истечения вышеуказанного трёхмесячного срока до момента выплаты компенсации на данную сумму начисляются простые проценты в размере, равном предельной учётной ставке Европейского центрального банка в течение периода начисления пени, плюс три процентных пункта.

Составлено на английском языке. Уведомление о постановлении направлено в письменной форме 21 января 2021 года в соответствии с пунктами 2 и 3 Правила 77 Регламента Суда.

Лив Тигерстедт
И.о. заместителя Секретаря Секции Суда

Дариан Павли
Председатель

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПО ДЕЛУ «ШИГАЛЕВ ПРОТИВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

ПРИЛОЖЕНИЕ

Жалоба в соответствии с пунктом 1 статьи 6 Конвенции
(отсутствие заявителя на гражданском судопроизводстве)

Жалоба № Дата подачи	ФИО заявителя Год рождения	Характер спора	Дата слушания дела в суде первой инстанции Суд	Дата пересмотра Суд	Сумма, присужденная в качестве компенсации морального вреда, а также расходов и издержек на заявителя (в евро) ¹
56911/14 16.07.2014	Илья Александрович ШИГАЛЕВ 1973 г.	Деликтные действия, связанные с условиями содержания под стражей.	27.12.2013 Вадский районный суд Нижегородской области	24.03.2014 Нижегородский областной суд	1 500

¹ Включая все налоги, которыми может облагаться заявитель.