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**ОБЗОР**

практики выявления в субъектах Российской Федерации административных правонарушений, предусмотренных статьей 19.28 КоАП РФ

Прокуратурой области изучен опыт прокуратур субъектов   
Российской Федерации по выявлению административных правонарушений, предусмотренных статьей 19.28 КоАП РФ.

Состав административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.28 КоАП РФ, образуют действия, совершаемые от имени   
или в интересах юридического лица либо в интересах связанного с ним юридического лица, по незаконной передаче, предложению или обещанию денег, ценных бумаг или иного имущества, оказанию услуг имущественного характера либо предоставлению имущественных прав должностному лицу, лицу, выполняющему управленческие функции в коммерческой или иной организации, иностранному должностному лицу либо должностному лицу публичной международной организации за совершение в интересах организации этим должностным лицом действия (бездействие), связанного   
с занимаемым им служебным положением.

В подавляющем числе случаев объективная сторона правонарушения выражается в незаконной передаче денежных средств от имени и в интересах юридического лица должностному лицу или лицу, выполняющему управленческие функции в коммерческой или иной организации.

Вместе с тем в надзорной практике имеются факты привлечения юридических лиц к административной ответственности за **предложение** незаконного вознаграждения,выявляемыебез возбуждения уголовных дел.

Так, по постановлению прокуратуры Автозаводского района   
г. Тольятти Самарской области, вынесенного по факту предложения директором ООО «Весна» сотрудникам УМВД России по г. Тольятти вознаграждения в виде денег за несоставление протокола за незаконную продажу алкогольной продукции, юридическое лицо привлечено   
к административной ответственности.

Вина юридического лица в совершенном правонарушении, среди прочих доказательств, подтверждена рапортом сотрудника полиции   
и аудиозаписью разговора с директором ООО «Весна», которыми зафиксировано предложение незаконного вознаграждения.

Мировым судьей судебного участка № 1 по Баймакскому району   
и г. Баймаку Республики Башкортостан аудиозапись аналогичным образом признана в качестве доказательства факта предложения сотруднику полиции незаконного вознаграждения от имени и в интересах ООО «Златолит +».

Доказательством вины юридического лица также могут являться свидетельские показания лиц, принимавших участие в проверочных мероприятиях.

Так, инспектором ОУУП и ПДН ОП № 7 УМВД России по г. Самаре   
к проверке сведений о продаже несовершеннолетнему алкогольной продукции привлечены представитель общественной организации, участковый отдела полиции и сам несовершеннолетний. Представителем ООО «Зенит» в присутствии вышеуказанных лиц сотруднику полиции предложено не привлекать организацию к административной ответственности, за что было обещано незаконное денежное вознаграждение. Свидетельские показания участников проверки признаны судом в качестве доказательств вины ООО «Зенит» в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.28 КоАП РФ.

Предлагается учесть положительный опыт надзорной деятельности прокуратур других регионов и ориентировать органы исполнительной власти на аудиофиксацию факта предложения или обещания незаконного вознаграждения от имени или в интересах юридического лица.

Настоящий обзор направляется для изучения и использования в работе.