



**ГЕНЕРАЛЬНАЯ ПРОКУРАТУРА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ПРОКУРАТУРА РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН**

# **ЭКСПРЕСС–БЮЛЛЕТЕНЬ № 2-2021**

**судебной практики рассмотрения уголовных дел  
апелляционной инстанцией  
Верховного Суда Республики Башкортостан**

**г. Уфа - 2021**

**1. Наличие неотмененного постановления об отказе в возбуждении уголовного дела является безусловным основанием для прекращения уголовного преследования.**

Кировским районным судом г. Уфы К. осужден по п. «г» ч. 2 ст. 161, ч. 1 ст. 161 УК РФ к 2 годам исправительных работ с удержанием 5 % заработка в доход государства.

По первому эпизоду преступления, К. признан виновным в том, что 26.03.2020 ввиду отказа Н. одолжить ему денежные средства, применив насилие отобрал у потерпевшей 2 000 руб. Его действия квалифицированы как открытое хищение чужого имущества с применением насилия не опасного для здоровья.

В соответствии с п. 5 ч. 1 ст. 27 УПК РФ уголовное преследование подозреваемого или обвиняемого прекращается в случае наличия в отношении него неотмененного постановления органа дознания, следователя или прокурора о прекращении уголовного дела по тому же обвинению либо об отказе в возбуждении уголовного дела.

Как установлено, в материалах уголовного дела имеется постановление следователя об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении К. от 26.02.2021, согласно которому «К. взял у Н. в долг 2 000 руб. и после вернул их, какие-либо слова угрозы убийством или физической расправы не высказывал, что свидетельствует об отсутствии признаков состава преступления».

Таким образом, при наличии в отношении К. неотмененного постановления об отказе в возбуждении уголовного дела по этим же событиям, уголовное преследование в отношении него в этой части в силу п. 1 ст. 254, п. 5 ч. 1 ст. 27 УПК РФ подлежало прекращению.

В этой связи Верховным Судом Республики Башкортостан приговор в отношении К. в части осуждения по п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ отменен с прекращением уголовного преследования на основании п. 5 ч. 1 ст. 27 УПК РФ.

**2. Прекращение уголовного дела по нереабилитирующим основаниям против воли подсудимого или его представителя недопустимо.**

Демским районным судом г. Уфы уголовное дело по обвинению Г. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ, прекращено в связи со смертью подсудимой.

В соответствии с п. 1 ст. 254 УПК РФ суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случае, если обстоятельство, указанное в п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ будет установлено во время судебного разбирательства.

Конституционный Суд РФ в постановлении от 14.07.2011 № 16-П признал взаимосвязанные положения п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ и п. 1 ст. 254 УПК РФ, закрепляющие в качестве основания прекращения уголовного дела смерть подозреваемого (обвиняемого), за исключением случаев, когда производство по уголовному делу необходимо для реабилитации умершего, не соответствующими статьям 21 ч. 1, 23 ч. 1, 46 ч. 1, 2, 49 Конституции РФ, в той мере, в какой эти положения в системе действующего правового

регулирующие позволяют прекратить уголовное дело в связи со смертью подозреваемого (обвиняемого) без согласия его близких родственников.

Таким образом, в силу изложенной правовой позиции, указанным лицам должно быть предоставлено право участвовать в суде, настаивать на продолжении производства по уголовному делу с целью возможной реабилитации умершего.

Как следует из протокола судебного заседания судом обстоятельства дела, связанные с обвинением Г., не исследовались, мнение близких родственников о возможности прекращения уголовного дела по указанному основанию не выяснялось. В материалах дела отсутствуют какие-либо данные о разъяснении близкому родственнику обвиняемой - С. последствий прекращения уголовного дела по нереабилитирующему основанию и о ее согласии на прекращение дела на основании п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

В этой связи Верховным Судом Республики Башкортостан постановление в отношении Г. отменено, уголовное дело направлено на новое судебное рассмотрение в тот же суд в ином составе.

### **3. Возмещение ущерба и заглаживание причиненного преступлением вреда является обязательным условием для применения института судебного штрафа.**

Краснокамским межрайонным судом уголовное дело по обвинению Б. в совершении трех преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 285 УК РФ, прекращено на основании ст. 25.1 УПК РФ с назначением судебного штрафа в размере 20 000 руб.

Б. обвинялась в том, что являясь должностным лицом - заведующей МБДОУ Детский сад № 2, изымала часть заработной платы работников учреждения – Р., М. и К. в размере 8 100 руб., 9 000 руб. и 9 000 руб. соответственно.

Принятое решение мотивировано судом тем, что Б. впервые привлекается к уголовной ответственности, вину признала полностью, оказала благотворительную помощь детскому центру «Семья» в размере 5 000 руб.

Согласно ст. 76.2 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено судом от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в случае, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред.

По смыслу закона способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Вместе с тем в материалах уголовного дела сведений о возмещении потерпевшим причиненного ущерба не имеется. Более того, преступными действиями Б. причинен ущерб интересам службы в органах местного самоуправления, что исключало прекращение уголовного дела на основании ст. 25.1 УПК РФ.

При таких обстоятельствах Верховным Судом Республики Башкортостан постановление в отношении Б. отменено, уголовное дело направлено на новое судебное разбирательство в тот же суд в ином составе.

**4. Судимость, послужившая основанием для установления административного надзора, не образует рецидива преступлений.**

Гафурийским межрайонным судом М. осужден по ч. 1 ст. 314.1 УК РФ к 7 месяцам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Он признан виновным в том, что являясь лицом, в отношении которого установлен административный надзор, самовольно оставил место жительства с целью уклонения от административного надзора.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», обстоятельства, относящиеся к признакам состава преступления, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ, должны учитываться при оценке судом характера общественной опасности содеянного. Однако эти же обстоятельства, в том числе, характеризующие субъект преступления, не могут быть повторно учтены при назначении наказания.

Как следует из приговора, суд при назначении М. наказания учел отягчающее обстоятельство - рецидив преступлений, ввиду наличия судимости за тяжкие преступления по приговору от 08.12.2015.

Между тем, указанная судимость послужила основанием для установления Салаватским городским судом в 2018 году административного надзора над М. и позволила считать его надлежащим субъектом преступления, предусмотренного ст. 314.1 УК РФ.

Таким образом, повторный учет указанной судимости в качестве отягчающего обстоятельства не соответствует требованиям закона.

В этой связи Верховным Судом Республики Башкортостан приговор в отношении М. изменен, исключено указание о наличии в его действиях рецидива преступлений, смягчено наказание до 4 месяцев лишения свободы.

**5. При опасном или особо опасном рецидиве преступлений условное наказание не назначается.**

Орджоникидзевским районным судом г. Уфы Д. осужден по ч. 2 ст. 228 УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 4 года.

Д. признан виновным в незаконном приобретении и хранении без цели сбыта наркотических средств в крупном размере.

По смыслу ст. 73 УК РФ условное осуждение назначается, если суд придет к выводу о возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания. При этом в силу положений, предусмотренных п. «в» ч. 1 ст. 73 УК РФ, условное осуждение не может быть назначено осужденным при опасном и особо опасном рецидиве.

Как следует из приговора, отягчающим наказание обстоятельством в действиях Д. судом обоснованно признан опасный рецидив преступления.

Таким образом, с учетом требований вышеизложенной нормы уголовного закона, суд не мог назначить Д. условное наказание.

В этой связи Верховным Судом Республики Башкортостан приговор в отношении Д. изменен, исключено применение ст. 73 УК РФ, осужденный взят под стражу в зале суда и направлен для отбывания реального лишения свободы в исправительную колонию строгого режима на 3 года.

**6. Лицу, впервые совершившему преступление небольшой тяжести, не может быть назначено наказание в виде лишения свободы.**

Благоварским межрайонным судом К. осуждена по ч. 2 ст. 306 УК РФ к 7 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 7 месяцев.

В соответствии с ч. 1 ст. 56 УК РФ наказание в виде лишения свободы может быть назначено осужденному, совершившему впервые преступление небольшой тяжести, только при наличии отягчающих обстоятельств, предусмотренных ст. 63 УК РФ, за исключением преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 228, ч. 1 ст. 231 и ст. 233 УК РФ, или только если соответствующей статьей Особенной части УК РФ лишение свободы предусмотрено как единственный вид наказания.

Установлено, что К. впервые привлекается к уголовной ответственности, отягчающих наказание обстоятельств судом не установлено, санкцией ч. 1 ст. 306 УК РФ помимо лишения свободы предусмотрены альтернативные виды наказаний.

При таких обстоятельствах правовых оснований для назначения К. наказания в виде лишения свободы у суда не имелось.

В этой связи Верховным Судом Республики Башкортостан приговор в отношении К. изменен, назначено наказание в виде 1 года исправительных работ с удержанием 10 % от заработка в доход государства условно с испытательным сроком 7 месяцев.

Уголовно-судебное управление  
прокуратуры Республики Башкортостан