

ОБЗОР

практики апелляционного рассмотрения
Верховным Судом Республики
Башкортостан судебных решений по
уголовным делам за октябрь 2024 года

Необоснованное рассмотрение уголовного дела в особом порядке в отношении несовершеннолетнего влечет отмену судебного решения.

Верховным Судом Республики Башкортостан 07.10.2024 отменен приговор Чишминского районного суда от 30.07.2024, которым Б. осужден по ч. 1 ст. 158 (5 эпизодов), п. «а» ч. 2 ст. 158 (3 эпизода) УК РФ и К. осужден по ч. 1 ст. 158, п. «а» ч. 2 ст. 158 (3 эпизода) УК РФ, уголовное дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Уголовное дело в отношении Б. и К. рассмотрено судом в особом порядке, по правилам, предусмотренным главой 40 УПК РФ.

При этом К. предъявлено обвинение в совершении в несовершеннолетнем возрасте преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ.

Таким образом, рассмотрение дела о преступлениях, совершенных несовершеннолетними, в нарушение ст. 420 УПК РФ по правилам главы 40 УПК РФ законом не предусмотрено.

При повторном рассмотрении уголовного дела назначение более строгого наказания в отсутствие апелляционного повода недопустимо.

Верховным Судом Республики Башкортостан 26.04.2024 по апелляционной жалобе отменен приговор Кушнаренковского районного суда от 29.02.2024 в отношении Г. по ч. 1 ст. 264.1 УК РФ, осужденного к 180 часам обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на 1 год 6 месяцев, уголовное дело передано на новое судебное рассмотрение.

При повторном рассмотрении уголовного дела 06.08.2024 Г. осужден по ч. 1 ст. 264.1 УК РФ к 230 часам обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на 2 года.

Согласно п. 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2015 № 29 «О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве», с учетом взаимосвязанных положений статей 389.22, 389.23 и ч. 1 ст. 389.24 УПК РФ

обвинительный приговор, может быть отменен или изменен в сторону ухудшения положения осужденного по представлению прокурора либо жалобе потерпевшего, при новом рассмотрении дела в суде первой инстанции после отмены приговора в связи с нарушением права обвиняемого на защиту, а также по иным основаниям, не связанным с необходимостью ухудшения положения обвиняемого, не допускается назначение подсудимому более строгого наказания.

Таким образом, при повторном рассмотрении уголовного дела подсудимому назначено более строгое наказание, чем по предыдущему приговору, отмененному по процессуальным основаниям при отсутствии доводов о несправедливости назначенного наказания вследствие чрезмерной мягкости.

В этой связи Верховным Судом Республики Башкортостан 14.10.2024 приговор изменен, наказание подсудимому смягчено.

Допущенные органом предварительного расследования противоречия при описании преступного деяния привели к возвращению уголовного дела прокурору.

Верховным Судом Республики Башкортостан 16.10.2024 по апелляционному представлению отменен приговор Демского районного суда г. Уфы от 30.07.2024 в отношении осужденного Ф. по ч. 2 ст. 228 УК РФ, уголовное дело возвращено прокурору Демского района г. Уфы в порядке п. 1 ч. 1 ст. 237 УПК РФ.

Органом предварительного расследования подсудимый Ф. обвинялся в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1, ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ.

При описании преступного деяния указано о помещении неустановленным лицом только одного вида наркотического средства в тайник - закладку, при этом Ф. изъяты из данного места и другие виды наркотического средства.

Таким образом, органом предварительного расследования допущены противоречия при описании субъективной стороны преступлений, поскольку источник происхождения наркотических средств, обстоятельства их приобретения не установлены и не отражены в обвинении.

Необоснованное освобождение от дополнительного наказания, предусмотренного санкцией статьи уголовного кодекса при замене основного наказания в виде лишения свободы на принудительные работы.

Бирским межрайонным судом 13.08.2024 осужден Г. по ч. 2 ст. 264.1 УК РФ к 1 году лишения свободы с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на 3 года.

В соответствии с ч. 2 ст. 53.1 УК РФ назначенное наказание в виде лишения свободы заменено принудительными работами на 1 год с удержанием 10 % из заработной платы в доход государства.

Согласно постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», применяя положения ст. 53.1 УК РФ, суд в резолютивной части приговора вначале должен указать на назначение наказания в виде лишения свободы на определенный срок, затем на замену лишения свободы принудительными работами. Дополнительное наказание, предусмотренное к лишению свободы не назначается. Суд заменив лишение свободы принудительными работами, должен

решить вопрос о назначении дополнительного наказания, предусмотренного санкцией соответствующей статьи Особенной части УК РФ к принудительным работам.

Таким образом, по смыслу закона в резолютивной части приговора должно быть указано о назначении наказания в виде лишения свободы за совершенное преступление, затем о применении положений ч. 2 ст. 53.1 УК РФ и назначено дополнительное наказание.

В этой связи Верховным Судом Республики Башкортостан 14.10.2024 приговор изменен, указано о назначении наказания по ч. 2 ст. 264.1 УК РФ в виде 1 года лишения свободы, в соответствии с ч. 2 ст. 53.1 УК РФ назначенное наказание заменено принудительными работами на 1 год с удержанием 10 % из заработной платы в доход государства с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на 3 года.

В нарушение требований уголовного закона судом не верно определен режим отбывания наказания.

Ленинским районным судом г. Уфы 29.08.2024 осужден Г. по ч. 2 ст. 162 УК РФ к 4 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Ранее Г. 21.07.2023 осужден Одинцовским городским судом Московской области по ч. 2 ст. 162 УК РФ к 1 году лишению свободы в исправительной колонии общего режима.

Согласно требованию о судимости, подсудимый освобожден из СИЗО по отбытии срока наказания. Данных о том, что следственный изолятор выполнял в отношении Г. функции исправительного учреждения, материалы уголовного дела не содержат.

Соответственно, осужденный Г. не мог рассматриваться как лицо, ранее отбывавшее наказание в виде лишения свободы в исправительной колонии общего режима, поэтому на основании п. «б» ч. 1 ст. 58 УК РФ для отбывания наказания подлежал направлению в исправительную колонию общего режима.

Верховным Судом Республики Башкортостан 17.10.2024 приговор изменен, указано об отбывании наказания в виде лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Содержание обзора доведите до сведения подчиненных работников в целях использования в практической деятельности при поддержании государственного обвинения по уголовным делам и обжаловании незаконных судебных решений.

Заместитель прокурора
Республики Башкортостан

Р.З. Абзалетдинов