

ПАМЯТКА **«Уголовная ответственность за получение и дачу взятки»**

Взятка и взяточничество

В странах, где уровень взяток критически высок, законодательство сформулировано таким образом, что его невозможно не нарушать. И это – неизбежное следствие отчуждения общества от государства. Здесь бюрократия сознательно формулирует законы и подзаконные акты так, что каждый смертный становится нарушителем, а значит, побуждается к взятке. Правовая демократия и зрелое гражданское общество коренным образом изменяют ситуацию. Здесь каждый гражданин имеет возможность (участвуя в политическом процессе как избиратель) влиять и на законотворческий процесс и на правоприменительную практику. Далее, через институты гражданского общества гражданин в состоянии контролировать администрации любого уровня, требовать гласности во всех случаях, представляющих общественный интерес, инициировать референдумы, требовать отставки скомпрометировавших себя чиновников и т.д. Общественные организации заняты не только контролем, но и позитивным взаимодействием с государственными структурами. Они участвуют в конкретной работе (с беженцами, инвалидами, наркоманами), совместными усилиями разрабатывают проекты нормативных актов, ведут агитацию, разъяснительную и просветительскую работу и т.д.

Таким образом, граждане, во-первых, деятельно участвуют в процессе создания и совершенствования справедливых норм и, во-вторых, непрестанно следят за их исполнением этих норм как чиновниками, так и всеми остальными согражданами. Люди не только сами исполняют законы, но и следят за тем, как исполняют законы другие. Здесь возникает немыслимая в традиционном обществе практика – граждане в массовом порядке сообщают о замеченных ими нарушениях закона, видя в этом исполнение своего гражданского долга. На смену массовой солидарности на почве обхода закона приходит солидарность на почве утверждения законности.

В демократических обществах складываются и оттачиваются нормы и практики, позволяющие минимизировать пространство возможных злоупотреблений. Формируются весьма жесткие нормы поведения чиновника и публичного политика, оттачиваются процедуры проведения тендеров и конкурсов на выполнение государственных и муниципальных подрядов, государство минимизирует функции распределения средств и ресурсов, бюджеты государственных органов расписываются постатейно и предаются гласности и т.д. Ко всему этому, чиновники и политики любого уровня находятся под пристальным контролем со стороны СМИ, оппозиционных политических партий и общественных организаций.

Борьба со взяточничеством – исключительно сложный и длительный процесс. Тем не менее, утверждение в общественном сознании принципов юрицизма, формирование зрелого гражданского общества и цивилизованного аппарата госслужащих позволяет критически снизить уровень взяточничества и превратить взятку из норы жизни в исключение. Так проблема взятки высвечивается с точки зрения логики общеисторического развития.

В современном обществе практика взяточничества неизбежно порождает такое социальное зло, как коррупцию. Дающий и берущий взятку срастаются в преступное сообщество, которое преследует свои собственные цели. Уровень взяток при этом,

как правило, существенно превышает заработную плату коррумпированного чиновника, который работает уже не на государство, а на преступную группу. Если в обществе не находится действенных механизмов противостояния коррупции, происходит перерождение госаппарата, срастание его с бизнесом и криминалом.

Уровень взяток зависит от степени стабильности общества. Он резко возрастает в эпохи ослабления государства. Войны, революции и социальные потрясения, связанные с крушением устойчивых моральных ориентиров оборачиваются разгулом взяточничества и коррупции.

Чем выше уровень жизни, тем ниже уровень взяточничества. Безграничная коррупция с особой силой поражает нищие страны. Чем стабильнее общество, чем устойчивее, социальная и политическая система, чем крепче экономика – тем ниже уровень взяточничества. Высокая динамика, ситуация догоняющего развития иногда оборачивается высоким уровнем взяточничества.

Во все времена взятки осуждались с моральных позиций. Взятчиков осуждали правители и религиозные пророки, писатели и публицисты.

В правовых демократических государствах общественное мнение играет существенную роль в деле поддержания законности. При этом государственный аппарат находится в сфере самого пристального внимания, а общественное мнение влияет на кадровую политику власти. В такой ситуации скомпрометировавший себя чиновник не имеет шансов вернуться на государственную службу.

Взяточничество на Руси.

В русском законодательстве взятка, в средневековой терминологии – «посул», впервые упоминается в правовых документах конца 14 в. Что же касается традиции подношений и подарков представителям власти, то она, по-видимому, существовала всегда. Первоначально подношения были основным источником содержания государственного аппарата. В Древней Руси в основе административной системы лежали так называемые «кормления». Представители центральной власти на местах не получали жалованья, а содержались, или кормились за счет подвластного населения. Размеры такого содержания определялись официальными документами и обычаем. При подобной системе управления взяток в современном смысле слова не существовало. Посул понимался как злоупотребление в кормлении, как превышение норм, установленных для кормленщиков.

С формированием централизованного аппарата управления (16 в.) в России появляется бюрократия – слой чиновников, получавших жалование из казны. Процесс формирования бюрократии был постепенным. Поэтому чиновничество впитало в себя многие традиции системы кормлений. Только теперь чиновники кормились не с подвластной территории, а с собственной должности. Так, к концу 17 в. в России существовали три вида подношений чиновникам. Наиболее распространенной была плата за техническую работу, например, за оформление документов. Не менее редкими были подарки чиновникам. Назывались они «почестями» или «поминками». «Почести» и «поминки» считались не подкупом чиновника, а знаком уважения к представителю власти. Наконец, прямой подкуп с целью добиться решения дела в свою пользу назывался «посулом», который рассматривался как должностное преступление и карался по уголовному законодательству. Понятно, что грань между

разрешенной «почестью» и запрещенным «посулом» была весьма зыбкой. Размеры «почестей и поминок» были общеизвестны и освящены традицией. Затягивая решение дел, чиновники умели подвинуть просителя к выплате требуемых подношений. Преобразования Петра I, направленные на создание соответствующего эпохе рационального государственного аппарата, столкнулись с традицией взяточничества. Петр запретил любые подношения чиновникам, однако, именно при нем взяточничество и казнокрадство становится подлинно всеобщим явлением. Взятничеством грешили люди в ближайшем окружении императора, включая одного из самых выдающихся казнокрадов в истории России – Александра Даниловича Меншикова. Петр просто не располагал людьми, способными устоять перед соблазном неправого обогащения. Он повесил прославившегося грабежом местного населения первого сибирского губернатора, князя Матвея Гагарина, но подобные акции не меняли положения вещей. Еще сложнее было бороться с взяточничеством и воровством среди низшей бюрократии. Фискалы – чиновники, призванные следить за работой чиновничьего аппарата – просто забирали свою долю от поборов.

Уже Екатерина I свернула всю борьбу с мздоимством. Отчасти это было связано с тем, что в разоренной реформами и войнами стране не было денег на содержание бюрократического аппарата. Уровень взяточничества в России в 18–19 вв. был традиционно высоким. Взятничество возрастает с началом Первой мировой и достигает фантастических масштабов во время Гражданской войны. Масштаб взяточничества в СССР, в силу особенностей политической и экономической системы, был существенно ниже дореволюционного. Речь идет о масштабе взяток, а не о распространенности явления. В стране, где человек, имеющий автомобиль, рассматривался как весьма состоятельный, взятки и подношения считались не на сотни тысяч, а на сотни рублей. В последние десятилетия советской истории, с возникновением «цеховиков» и появлением теневой экономики, рос уровень коррумпированности госаппарата, а значит и масштаб взяточничества. Взятки дифференцируются в зависимости от уровня доходов взяткодателя. Хворающая бабушка несла деревенскому врачу курицу со своего подворья, а директор завода, выбивавший оборудование для выпуска «левой» продукции платил чиновникам Госснаба десятки тысяч рублей.

Распад СССР и изменение общественного строя породили особые условия для взяточничества. Формирование рыночных отношений в бывшем социалистическом обществе, отсутствие целостной нормативно-правовой базы предпринимательской деятельности, раздел общегосударственной социалистической собственности, на фоне дефицита демократических традиций и отсутствия гражданского общества создали исключительно благоприятные условия для чиновничьих злоупотреблений.

Взяточничество приняло подлинно всеобщий характер. Взятки в современной России – это Монблан, в основании которого – неисчислимы подношения слесарю-сантехнику на бутылку, врачу, медсестре и нянечке в больнице, воспитателю в детском саду и т.д. На вершине же лежат исчисляемые в миллионах долларов взятки крупным госчиновникам, поступающие на шифрованные счета в зарубежных банках.

В русской культуре взятка обретает бесчисленные выражения. От эпохи средневековья наследуются образы «шемякина суда» и «московской волокиты».

Чиновников в народе веками почитают «крапивным семенем». На окраинах великой империи взятка имела множество имен. Среди них: тюркские – «бакшиш», «хабар», украинское – «магарыч». Классическая литература донесла до нас эвфемистические определения взятки присущие 19 в. – «барашек в бумажке», «рекомендательное письмо за подписью князя Хованского». Двадцатый век породил обороты более грубые и выразительные: «дать на лапу», «подмазать», «сунуть».

Словарь Даля приводит массу пословиц на нашу тему. Среди них: «Судьям то и полезно, что в карман полезло», «Всяк подьячий любит калач горячий», «В суд ногой – в карман рукой», «Земля любит навоз, лошадь овес, а воевода принос».

История русской литературы полна образами мздоимцев и лихоимцев. Взяточник – дежурный персонаж пьес и журналов эпохи Екатерины Великой. Вся классическая литература: Гоголь, Некрасов, Сухово-Кобылин, Салтыков-Щедрин, Чехов и многие другие авторы обращаются к этой вечной теме, часто помещая взятку и взяточника в центр сюжета. В советской литературе образ взяточника уходит на второй план, однако эта метаморфоза задана идеологически, ибо в космосе советской идеологии взятка – изживаемое наследие проклятого прошлого.

Начиная с эпохи Перестройки, публицистика, литература и искусство заново обратились к теме взяточничества. Сегодня коррупционер – неперенный персонаж произведений самого разного порядка от телерепортажей типа хроники МВД и статей в бульварных газетах, до публикации результатов социологических исследований и телесериалов детективного жанра. В российском обществе нарастает стремление осознать природу рассматриваемого нами явления.

Потребность в понимании корней и причин взяточничества – хороший симптом. Понимание – неперенное условие борьбы с этим социальным пороком.

Уровень взяточничества, так же как и уровень коррупции, преступности, наркомании, – надежный индикатор социального неблагополучия. Прежде всего, борьба с взяточничеством возможна; в этом нас убеждает пример стран правовой демократии. Во-вторых, борьба с взяточничеством и коррупцией представляет собой один из элементов демократического преобразования общества. Построение правовой демократии и формирование зрелого гражданского общества: надежный способ оттеснить взятку на периферию общественной жизни, превратить взяточника из «хозяина жизни» в презираемого жулика, которого сторонится каждый уважающий себя человек.

Взятка — принимаемые должностным лицом материальные ценности (предметы или деньги) или какая-либо имущественная выгода или услуги за действие (или наоборот бездействие), в интересах взяткодателя, которое это лицо могло или должно было совершить в силу своего служебного положения. Действия по передаче и приёму взятки в России и др. странах противозаконны и подпадают под действие Уголовного кодекса.

В соответствии с действующим законодательством предметом взятки или коммерческого подкупа наряду с деньгами, ценными бумагами и иным имуществом могут быть выгоды или услуги имущественного характера, оказываемые безвозмездно,

но подлежащие оплате (предоставление туристических путевок, ремонт квартиры, строительство дачи и т.п.). Под выгодами, имущественного характера следует понимать, в частности, занижение стоимости передаваемого имущества, приватизируемых объектов, уменьшение арендных платежей, процентных ставок за пользование банковскими ссудами (пункт 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2000 г. № 6 «О судебной практике по делам о взяточничестве и коммерческом подкупе» (далее – Постановление Пленума ВС РФ № 6)).

Термин **взятка** чаще используется для обозначения подкупа государственного служащего, тогда как для обозначения подкупа сотрудника коммерческой структуры принято использовать термин **Коммерческий подкуп**.

В соответствии с действующим законодательством предметом взятки или коммерческого подкупа наряду с деньгами, ценными бумагами и иным имуществом могут быть выгоды или услуги имущественного характера, оказываемые безвозмездно, но подлежащие оплате (предоставление туристических путевок, ремонт квартиры, строительство дачи и т.п.). Под выгодами, имущественного характера следует понимать, в частности, занижение стоимости передаваемого имущества, приватизируемых объектов, уменьшение арендных платежей, процентных ставок за пользование банковскими ссудами (пункт 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2000 г. № 6 «О судебной практике по делам о взяточничестве и коммерческом подкупе» (далее – Постановление Пленума ВС РФ № 6)).

В современной России широкое распространение получил специфический вид взятки, получивший даже самостоятельное название — «Откат». Он состоит в том, что ответственное лицо заказчика, влияющее на выбор подрядчика или поставщика, получает от последнего определённый процент от суммы заказа в качестве «благодарности» за выбор. Общеизвестно повсеместное распространение в современной России взяточничества в форме получения откатов среди чиновников всех уровней, от местного до общероссийского.

Помимо понятия взятка в действующем российском законодательстве используется такое понятие как «незаконное вознаграждение от имени юридического лица». В соответствии со статьей 19.28 КоАП РФ под незаконным вознаграждением от имени юридического лица понимаются незаконная передача, предложение или обещание от имени или в интересах юридического лица должностному лицу денег, ценных бумаг, иного имущества, оказание ему услуг имущественного характера, предоставление имущественных прав за совершение в интересах данного юридического лица должностным лицом, действия (бездействие), связанного с занимаемым ими служебным положением.

Если обусловленная передача ценностей не состоялась по обстоятельствам, не зависящим от воли лиц, пытавшихся получить предмет взятки или подкупа, содеянное следует квалифицировать как покушение на получение взятки или незаконное вознаграждение при коммерческом подкупе (пункт 11 Постановления Пленума ВС РФ №6).

Если имущественные выгоды в виде денег, иных ценностей, оказания материальных услуг предоставлены родным и близким должностного лица с его согласия либо если он не возражал против этого и использовал свои служебные

полномочия в пользу взяткодателя, действия должностного лица следует квалифицировать как получение взятки.

Под вымогательством взятки понимается требование должностного лица дать взятку либо передать незаконное вознаграждение в виде денег, ценных бумаг, иного имущества под угрозой совершения действий, которые могут причинить ущерб законным интересам гражданина либо поставить последнего в такие условия, при которых он вынужден дать взятку либо совершить коммерческий подкуп с целью предотвращения вредных последствий для его правоохраняемых интересов (пункт 15 Постановления Пленума ВС РФ № 6).

Получение и дача взятки государственным служащим является одним из проявлений коррупции.

Российская Федерация реализует принятые обязательства во исполнение конвенций Организации Объединенных Наций, Конвенции Организации экономического сотрудничества и развития по борьбе с подкупом иностранных должностных лиц при осуществлении международных коммерческих сделок, рекомендаций Совета Европы и других международных организаций. Сложившиеся на международном уровне антикоррупционные; стандарты государственного управления распространяются на различные сферы правового регулирования, одной из которых является ответственность за коррупционные правонарушения.

Анализ международного опыта показывает, что на сегодняшний день широкое распространение получил подход, в соответствии с которым меры уголовной ответственности применяются не только за получение и дачу, взятки, но и за обещание и предложение взятки, а также за просьбу о даче взятки и согласие ее принять. Соответствующие положения закреплены в «антикоррупционных» конвенциях и национальном законодательстве ряда зарубежных стран.

В соответствии со статьей 3 Конвенции Совета Европы об уголовной ответственности за коррупцию от 27 января 1999 г., вступившей в силу для Российской Федерации с 1 февраля 2007 г., Россия взяла на себя обязательство признать в качестве уголовного правонарушения прямое или косвенное преднамеренное испрашивание или получение какими-либо из публичных должностных лиц какого-либо неправомерного преимущества для самого этого лица или любого иного лица, или же принятие предложения или обещание такого преимущества, с тем, чтобы это должностное лицо совершило действия или воздержалось от их совершения при осуществлении своих функций.

Изменения, направленные на решение концептуальных проблем в области борьбы с коррупцией, были внесены в Уголовный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях Федеральным законом от 4 мал 2011г. № 97-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с совершенствованием государственного управления в области противодействия коррупции» (далее - Федеральный закон № 97-ФЗ).

Вступившие в силу 17 мая 2011 г. изменения, внесенные в Уголовный кодекс Российской Федерации (далее - УК РФ), предусматривают, что за коммерческий

подкуп, дачу взятки, получение взятки и посредничество во взяточничестве устанавливаются штрафы в размере до 100-кратной суммы коммерческого подкупа или взятки, но не более 500 миллионов рублей, что является основным видом санкции за преступления коррупционной направленности.

Также УК РФ дополнен нормой, предусматривающей ответственность за посредничество во взяточничестве (статья 291.1 УК РФ). Расширено содержание предмета коммерческого подкупа и взятки за счет «предоставления иных имущественных прав». Кроме того, статьи 204, 290, 291. УК РФ дополнены новыми отягчающими обстоятельствами, в большей мере дифференцирована ответственность в зависимости от размера взятки. Сумма взятки, как правило, пропорциональна значимости используемых полномочий: и характеру принимаемого решения.

Изменения в примечании к статье 291 УК РФ расширили перечень обстоятельств, требующих освобождения взяткодателя от уголовной ответственности. Лицо может быть освобождено от ответственности, «если оно активно способствовало раскрытию и (или) расследованию преступления».

Введена новая статья 291.1 УК РФ «Посредничество во взяточничестве». Помимо непосредственной передачи взятки посредничество может представлять собой содействие достижению соглашения между взяткодателем и (или) взяткополучателем либо в реализации такого соглашения.

В части 5 статьи 291.1 УК РФ установлена ответственность за обещание или предложение посредничества во взяточничестве. Санкции* предусмотренные частями первой и пятой статьи 291.1 УК РФ, показывают, что обещание взятки или предложение посредничества во взяточничестве законодательством признаются более опасными, нежели собственно посредничество.

Для повышения эффективности административной ответственности, применяемой в отношении юридических лиц за причастность к коррупции, внесены изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Так, в частности, Федеральным законом № 97-ФЗ введена статья 19.28. КоАП РФ, устанавливающая административную ответственность за незаконную передачу, предложение или обещание от имени или в интересах юридического лица должностному лицу, лицу, выполняющему управленческие функции в коммерческой или иной организации, иностранному должностному лицу либо должностному лицу публичной международной организации денег, ценных бумаг, иного имущества, оказание ему услуг имущественного характера, предоставление имущественных прав за совершение в интересах данного юридического лица должностным лицом, лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, иностранным должностным лицом либо должностным лицом публичной международной организации действия (бездействия), связанного с занимаемым ими служебным положением.

Поведение, которое может восприниматься окружающими как обещание дачи взятки или предложение дачи взятки либо как согласие принять взятку или как просьба о даче взятки, является неприемлемым для государственного служащего, поскольку заставляет усомниться в его объективности и добросовестности, наносит ущерб репутации системы государственного управления в целом.

Для предупреждения подобных негативных последствий лицам, замещающим

государственные должности Российской Федерации, государственные должности субъектов Российской Федерации, муниципальные должности, должности государственной службы, должности муниципальной службы, должности в Пенсионном фонде Российской Федерации, Фонде социального страхования Российской Федерации, Федеральном фонде обязательного медицинского страхования, иных организациях, создаваемых Российской Федерацией на основании федеральных законов, отдельные должности на основании трудового договора в организациях, создаваемых для выполнения задач, поставленных перед федеральными государственными органами (далее - служащие и работники), следует уделять внимание манере своего общения с коллегами, представителями организаций, иными гражданами и, в частности воздерживаться от поведения, которое может восприниматься окружающими как обещание или предложение дачи взятки либо как согласие принять взятку или как просьба о даче взятки.

В соответствии с Федеральным законом от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» одним из основных принципов противодействия коррупции определена приоритетность мер по ее профилактике.

В прокуратуре области регулярно проводится антикоррупционное обучение служащих, постоянные воспитательные беседы с подчинёнными работниками с целью недопущения нарушения норм профессиональной этики. В целях антикоррупционного поведения работников прокуратуры и.о. прокурора области 31.05.2012 утверждён план мероприятий кадрового подразделения прокуратуры области по совершенствованию работы по профилактике коррупционных и иных правонарушений в прокуратуре Орловской области на 2012-2013 годы.

В прокуратуре области 01.02.2013 кадровым подразделением прокуратуры области проведен учебно-методический семинар с работниками районного звена по соблюдению ограничений, запретов, требований, предъявляемых к служебному поведению государственных служащих и по исполнению обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции; в соответствии с указанием первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации А.Э. Буксмана изучены основные положения Федерального закона от 03.12.2012 №230-ФЗ «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, иных лиц их доходам». Положения данного закона изучены 01.02.2013 на учебном занятии с работниками аппарата прокуратуры области.

20.03.2013 отделом по надзору за исполнением законодательства о противодействии коррупции прокуратуры области проведен учебно-методический семинар с работниками районного звена с принятием зачета по теме: «Практика прокурорского надзора за соблюдением государственными и муниципальными служащими обязанностей по представлению сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера».

27.06.2013 старшим помощником прокурора области по кадрам Блынской Ю.А. проведен учебно-методический семинар с прокурорами и заместителями прокуроров районных, межрайонных и специализированных прокуратур области по вопросу: «Организация работы с кадрами в органах прокуратуры», с изучением актуальных вопросов организации в органах прокуратуры работы по профилактике коррупционных правонарушений.

Работниками прокуратуры области изучены квалификационные требования к

профессиональным знаниям и навыкам, необходимым для исполнения должностных обязанностей федеральными государственными гражданскими служащими органов прокуратуры Российской Федерации», утвержденные приказом Генерального прокурора Российской Федерации от 10.12.2012 №443; квалификационная характеристика должности (квалификационных требований к должности) заместителя прокурора города, района, приравненного к ним прокурора, утвержденная приказом Генерального прокурора Российской Федерации от 09.01.2013 №5.

В прокуратуре области созданы аттестационные комиссии по соблюдению требований к служебному поведению прокурорских работников и государственных гражданских служащих Российской Федерации и урегулированию конфликта интересов.

От всех служащих потребовано неукоснительное исполнение установленных Указом Президента Российской Федерации общих принципов служебного поведения государственных служащих, приказов Генерального прокурора Российской Федерации по вопросам антикоррупционного поведения федеральных государственных служащих органов прокуратуры Российской Федерации, положений Кодекса этики прокурорского работника Российской Федерации и Кодекса этики и служебного поведения федерального государственного служащего органов прокуратуры Российской Федерации, утвержденных приказами Генерального прокурора Российской Федерации.

Вместе с тем, говоря о проделанной работе необходимо еще раз сделать акцент на приоритетности мер по профилактике коррупции.

Руководством прокуратуры области стимулируется антикоррупционное поведение федеральных государственных служащих путем применения мер поощрения за добросовестное исполнение служебных обязанностей.

Повышению эффективности работы органов прокуратуры способствует ротация руководителей прокуратур районного звена. Она направлена на предупреждение различного рода негативных явлений, в том числе имеющих коррупционную направленность, которые могут возникнуть вследствие длительного пребывания руководящих работников на одних и тех же должностях.

В соответствии с приказом Генерального прокурора Российской Федерации от 06.05.2009 №142 «О порядке уведомления прокурорскими работниками и федеральными государственными гражданскими служащими руководителей органов и учреждений прокуратуры Российской Федерации о фактах обращения к ним в целях склонения к совершению коррупционных правонарушений и организации проверок поступающих уведомлений» издан приказ прокурора области от 03.06.2009 №42 «О порядке уведомления прокурорскими работниками и федеральными государственными гражданскими служащими прокуратуры Орловской области о фактах обращения к ним в целях склонения к совершению коррупционных правонарушений и организации проверок поступающих уведомлений», которым установлен порядок действий прокурорских работников и федеральных государственных гражданских служащих при наличии фактов обращения к ним с целью склонения к злоупотреблению служебным положением, даче или получению взятки и т.д. Приказом определен четкий порядок действий при рассмотрении соответствующих уведомлений. Рассмотрение названных уведомлений возложено на старшего помощника прокурора области по обеспечению собственной безопасности и

физической защиты во взаимодействии с кадровым подразделением и отделом по надзору за исполнением законодательства о противодействии коррупции прокуратуры области.

Прошу руководителей структурных подразделений аппарата прокуратуры области, прокуроров районных, межрайонных и специализированных прокуратур повторно изучить в коллективах названные приказы.

За истекший период времени не поступало уведомлений от прокурорских работников и федеральных государственных гражданских служащих органов прокуратуры области о случаях непосредственного обращения к ним каких-либо лиц с целью склонения к злоупотреблению служебным положением, даче или получению взятки, злоупотреблению полномочиями либо иному незаконному использованию своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц либо незаконного предоставления такой выгоды указанным лицам другими физическими лицами.

В связи с чем, каких-либо проверок в данном аспекте не проводилось, мер реагирования не применялось.

Вместе с тем, в целом ряде случаев совершение служащими и работниками определенных действий не только может привести к возникновению конфликта интересов, но и может восприниматься окружающими как согласие принять взятку. Речь идет, в том числе, о следующих ситуациях:

-служащий или работник ведет переговоры о последующем трудоустройстве с организацией, которая извлекла, извлекает или может извлечь выгоду из решений или действий (бездействия) указанных лиц;

-родственники служащего или работника устраиваются на работу в организацию, которая извлекла, извлекает или может извлечь выгоду его из решений или действий (бездействия); родственники служащего или работника соглашаются принять подарок от организации, которая извлекла, извлекает или может извлечь выгоду из его решений или действий (бездействия) и т.д.;

Письменное информирование представителя нанимателя (работодателя) о возникновении личной заинтересованности, которая приводит или может привести к конфликту интересов, является их обязанностью;

В ряде случаев Ваши действия и высказывания могут быть восприняты окружающими как согласие принять взятку или как просьба о даче взятки.

К числу таких выражений относятся, например: «вопрос решить трудно, но можно», «спасибо на хлеб не намажешь», «договоримся», «нужны более веские аргументы», «нужно обсудить параметры», «ну что делать будем?» и т.д. В связи с чем необходимо воздерживаться от употребления подобных выражений при взаимодействии с гражданами.

Как просьба о даче взятки может расцениваться обсуждение определенных тем с представителями организаций и гражданами, особенно с теми из них, чья выгода зависит от решений и действий служащих и работников.

К числу таких тем относятся, например:

-низкий уровень заработной платы служащего, работника и нехватка денежных средств на реализацию тех или иных нужд;

-желание приобрести то или иное имущество, получить ту или иную услугу,

отправиться в туристическую поездку;

- отсутствие работы у родственников служащего, работника;
- необходимость поступления детей служащего, работника в образовательные учреждения и т.д.

Как просьба о даче взятки могут расцениваться определенные исходящие от служащих и работников предложения, особенно если они адресованы представителям организаций и гражданам, чья выгода зависит от их решений и действий.

Это возможно даже в том случае, когда такие предложения продиктованы благими намерениями и никак не связаны с личной выгодой служащего, работника.

К числу таких предложений относятся, например, предложения:

- предоставить служащему, работнику и (или) его родственникам скидку;
- воспользоваться услугами конкретной компании и (или) экспертов для устранения выявленных нарушений, выполнения работ в рамках государственного контракта, подготовки необходимых документов;
- внести деньги в конкретный благотворительный фонд;
- поддержать конкретную спортивную команду и т.д.

как согласие принять взятку или просьба о даче взятки могут восприниматься определенные действия, совершенные служащими и работниками.

К числу таких действий, например, относятся:

регулярное получение подарков, даже стоимостью менее 3 000 рублей (если речь идет не о государственном гражданском служащем);

посещения ресторанов совместно с представителями организации, которая извлекла, извлекает или может извлечь выгоду из решений или действий (бездействия) служащего или работника.