



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ПЕРЕВОД
АУТЕНТИЧНЫЙ ТЕКСТ РАЗМЕЩЕН
НА САЙТЕ ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА
ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА НА САЙТЕ
www.echr.coe.int
В РАЗДЕЛЕ HUDOC

ТРЕТЬЯ СЕКЦИЯ

ДЕЛО «МАРКИНЫ И ДРУГИЕ против РОССИИ»

*(жалобы №№ 66076/11 и 5 других жалоб
см. список в приложении)*

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. СТРАСБУРГ

Вынесено и вступило в силу: 12 октября 2017 года

*Настоящее постановление вступило в силу, но может быть
подвергнуто редакционной правке.*

По делу «Маркины и другие против России»

Европейский Суд по правам человека (Третья секция), заседавая Комитетом в составе:

Луис Лопес Гуэрра, *Председатель*,

Дмитрий Дедов,

Йолин Схюккинг, *судьи*,

и Лив Тигерштедт, *исполняющий обязанности заместителя Секретаря Секции*,

проведя 21 сентября 2017 года заседание за закрытыми дверями,

вынес следующее постановление, принятое в тот же день:

ПРОЦЕДУРА

1. Дело было инициировано на основании жалоб против Российской Федерации, поступивших в Европейский Суд по правам человека (далее – «Европейский Суд», «Суд») в соответствии со статьей 34 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее – «Конвенция») в различные даты, указанные в таблице в приложении.

2. Жалобы были коммуницированы Властям Российской Федерации (далее — «Власти»).

ФАКТЫ

3. Список заявителей и подробная информация о жалобах изложены в таблице в приложении.

4. Заявители жаловались на неисполнение решений российских судов, а также на отсутствие в российском законодательстве эффективного средства правовой защиты.

ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО**I. ОБЪЕДИНЕНИЕ ЖАЛОБ**

5. Принимая во внимание схожий характер существа жалоб, Европейский Суд считает целесообразным рассмотреть их в рамках одного производства.

II. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ ПУНКТА 1 СТАТЬИ 6 И СТАТЬИ 13 КОНВЕНЦИИ, А ТАКЖЕ СТАТЬИ 1 ПРОТОКОЛА № 1

6. Заявители жаловались на неисполнение внутригосударственных решений, вынесенных в их пользу, и отсутствие эффективных средств правовой защиты во внутригосударственном праве. Они прямо или по

2 ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПО ДЕЛУ «МАРКИНЫ И ДРУГИЕ против РОССИИ»
существо ссылались на пункт 1 статьи 6 и статью 13 Конвенции, а также на статью 1 Протокола № 1 Конвенции, которые гласят:

Пункт 1 статьи 6

«Каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях... имеет право на справедливое... разбирательство дела... судом...»

Статья 13

«Каждый, чьи права и свободы, признанные в настоящей Конвенции, нарушены, имеет право на эффективное средство правовой защиты в государственном органе, даже если это нарушение было совершено лицами, действовавшими в официальном качестве».

Статья 1 Протокола № 1

«Каждое физическое или юридическое лицо имеет право на уважение своей собственности. Никто не может быть лишен своего имущества иначе как в интересах общества и на условиях, предусмотренных законом и общими принципами международного права».

Предыдущие положения не умаляют права Государства обеспечивать выполнение таких законов, какие ему представляются необходимыми для осуществления контроля за использованием собственности в соответствии с общими интересами или для обеспечения уплаты налогов, или других сборов или штрафов».

7. Европейский Суд напоминает, что исполнение любого судебного решения должно рассматриваться как неотъемлемая часть «разбирательства» по смыслу статьи 6. Европейский Суд также ссылается на свою прецедентную практику относительно неисполнения или несвоевременного исполнения вступивших в силу внутригосударственных судебных решений (см. постановление Европейского Суда по делу «Хорнсби против Греции» (*Hornsby v. Greece*), жалоба № 18357/91, пункт 40, *Сборник постановлений и решений* 1997-II).

8. В устанавливающем прецедент постановлении от 1 июля 2014 года по делу «Герасимов и другие против России» (*Gerasimov and Others v. Russia*), жалоба № 29920/05 и 10 других жалоб, Европейский Суд уже устанавливал нарушения, аналогичные тем, что рассматриваются в настоящем деле.

9. Суд также отмечает, что решения по настоящим жалобам требовали принятия конкретных действий (см. подробную информацию о судебных распоряжениях в прилагаемой таблице). Таким образом, Суд решил, что решения, о которых идет речь, представляют собой «собственность» в значении статьи 1 Протокола № 1.

10. Рассмотрев все представленные материалы, Европейский Суд не усмотрел каких-либо обстоятельств или доводов, которые бы позволили ему прийти к иному выводу относительно приемлемости и существа настоящих жалоб. Принимая во внимание собственную прецедентную практику, Европейский Суд полагает, что в настоящем деле власти не приложили всех необходимых усилий для своевременного исполнения судебных решений в пользу заявителей.

11. Соответственно, жалобы являются приемлемыми ввиду нарушения пункта 1 статьи 6 Конвенции и статьи 1 Протокола № 1.

12. Кроме того, заявители жаловались на нарушение статьи 13 Конвенции в связи с отсутствием средства правовой защиты в отношении неисполнения судебных решений. Европейский Суд уже обращал внимание на новое средство правовой защиты в отношении неисполнения решений российских судов, которое предусматривает обязательство российских властей выплачивать в таких случаях компенсацию материального ущерба и морального вреда. Данное средство правовой защиты было введено в рамках исполнения «пилотного» постановления Европейского Суда и позволяет пострадавшим лицам требовать выплаты компенсации ущерба, причиненного им в результате чрезмерно длительного неисполнения судебных решений (см. решение Европейского Суда от 2 мая 2017 года по делу «Камнева и другие против России» (*Kamneva and Others v. Russia*), жалоба № 35555/05 и 6 других жалоб). Европейский Суд напоминает, что несмотря на наличие средства правовой защиты, к которому могли и до сих пор могут прибегнуть заявители, было бы несправедливо требовать повторных обращений в российские суды от заявителей, чьи дела рассматривались на национальном уровне на протяжении многих лет и чьи жалобы были получены Европейским Судом (см. упоминавшееся выше постановление Европейского Суда по делу «Герасимов и другие против России», пункт 230).

13. Однако, как и в ранее вынесенных решениях, Европейский Суд не считает необходимым в настоящих делах рассматривать отдельно вопрос приемлемости жалоб и существо жалоб заявителей на нарушение статьи 13 в свете нового внутригосударственного средства правовой защиты (см. для сравнения постановление Европейского Суда от 27 июня 2017 года по делу «Коротяева и другие против России» (*Korotyayeva and Others v. Russia*), жалоба № 13122/11 и 2 других жалобы, пункты 36-40; вышеупомянутое решение Европейского Суда по делу *Камнева и другие*, а также, *mutatis mutandis*, постановление Европейского Суда от 25 октября 2011 года по делу «Тхьегепсо и другие против России» (*Tkhyegepso and Others v. Russia*), жалоба № 44387/04 и 11 других жалоб, пункты 21-24). Данное определение не умаляет оценку Европейским Судом значения нового средства правовой защиты в будущем.

III. ПРИМЕНЕНИЕ ТРЕБОВАНИЙ СТАТЬИ 41 КОНВЕНЦИИ

14. Статья 41 Конвенции гласит:

«Если Суд объявляет, что имело место нарушение Конвенции или Протоколов к ней, а внутреннее право Высокой Договаривающейся Стороны допускает возможность лишь частичного устранения последствий этого нарушения, Суд, в случае необходимости, присуждает справедливую компенсацию потерпевшей стороне».

15. Заявители по настоящим делам не направляли требований о справедливой компенсации. Соответственно, Суд считает, что

отсутствует необходимость присуждения им какой-либо суммы в этом отношении.

16. В то же время, как отмечает Суд на основании заявлений Властей, постановления внутригосударственных судов, вынесенные в пользу заявителей, остаются неисполненными и на сегодняшний день (см. прилагаемую таблицу). Обязанность государства-ответчика по исполнению этих постановлений является бесспорной. Суд полагает, что государство-ответчик имеет неисполненное обязательство по обеспечению, с использованием соответствующих способов, исполнения судебных решений, вынесенных в пользу заявителей (см. постановление Европейского Суда от 21 июня 2007 года по делу «Придатченко и другие против России» (*Pridatchenko and Others v. Russia*), жалоба № 2191/03 и 3 другие жалобы, пункт 68, а также постановление Европейского Суда от 15 июля 2010 года по делу «Саликова против России» (*Salikova v. Russia*), жалоба № 25270/06, пункт 83).

НА ЭТИХ ОСНОВАНИЯХ СУД ЕДИНОГЛАСНО:

1. *Решил* объединить данные жалобы;
2. *Объявил* жалобы, касающиеся неисполнения решений внутригосударственных судов, вынесенных в пользу заявителей, приемлемыми;
3. *Постановил*, что в отношении этих жалоб имело место нарушение требований пункта 1 статьи 6 Конвенции и статьи 1 Протокола № 1;
4. *Решил*, что необходимость рассматривать вопрос приемлемости жалоб заявителей на нарушение статьи 13 Конвенции и их существо отсутствует;
5. *Постановил*, что государство-ответчик обязано принять в течение трех месяцев необходимые меры для исполнения неисполненных решений российских судов, указанные в таблице в приложении;

Совершено на английском языке; уведомление о постановлении направлено в письменном виде 12 октября 2017 года в соответствии с пунктами 2 и 3 правила 77 Регламента Суда.

Лив Тигерштедт
и.о заместителя Секретаря

Луис Лопес Гуэрра
Председатель

ПРИЛОЖЕНИЕ

Перечень жалоб на нарушение пункта 1 статьи 6, статьи 13 Конвенции и статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции (неисполнение или несвоевременное исполнение решений российских судов, а также отсутствие в российском законодательстве эффективного средства правовой защиты)

№	Номер жалобы Дата подачи	ФИО заявителя Дата рождения	Соответствующее решение российского суда	Дата начала срока исполне- ния	Дата окончания срока исполнения Продолжительность исполнительного производства	Постановление российского суда
1.	66076/11 05.10.2011 г. (3 заявителя)	<u>СЕМЬЯ</u> Владимир Андреевич МАРКИН 02.06.1961 г. Александр Владимирович МАРКИН 24.01.1993 г. Ирина Владимировна МАРКИНА 21.09.1994 г.	Нововоронежский городской суд Воронежской области 06.05.2009 г.	18.05.2009 г.	Не исполнено более 8 лет 2 месяцев и 30 дней.	Выселить ответчиков из квартиры заявителей и предоставить ответчикам жилье от Администрации Нововоронежа.
2.	2273/12 06.12.2011 г.	Валентина Алексеевна ЛУКИНА 11.06.1933 г.	Левобережный районный суд города Липецка, 11.05.2011 г.	09.06.2011 г.	Не исполнено более 6 лет, 2 месяцев и 8 дней.	Администрации города Грязи предоставить заявителю трехкомнатную квартиру площадью не менее 47,4 кв.м.
3.	33370/12 17.04.2012 г.	Владимир Леонидович МЕЗЕНЦЕВ 23.02.1966 г.	Сокольский районный суд Вологодской области, 18.10.2011 г.	31.10.2011 г.	Не исполнено более 5 лет, 9 месяцев и 17 дней.	Администрации города Сокол предоставить [заявителю] социальное жилье в приоритетном порядке.
4.	44948/12 22.05.2012 г.	Татьяна Васильевна ШЕШЕВА 11.10.1950 г.	Сокольский районный суд Вологодской области, 29.11.2011 г.	08.12.2011 г.	Не исполнено более 5 лет, 8 месяцев и 9 дней	Администрации города Сокол предоставить заявителю социальное жилье площадью не менее 70,4 кв.м.
5.	19425/13 14.02.2013 г.	Анатолий Николаевич КИРКИН 27.03.1960 г.	Московский гарнизонный военный суд, 15.09.2009 г.	06.10.2009 г.	Не исполнено более 7 лет, 10 месяцев и 11 дней.	Командиру военной части 45880 предоставить заявителю и его семье жилье в приоритетном порядке.
6.	31134/14 05.04.2014 г.	Мария Никитична ЦЫГАНКОВА 05.08.1949 г.	Октябрьский районный суд г. Барнаула Алтайского края, 13.08.2012 г.	17.10.2012 г.	Не исполнено более 4 лет и 10 месяцев.	Муниципальной жилищной комиссии г.Барнаула начать реновацию дома заявителя....до 01.07.2013 г. (подробная информация о работах, которые должны быть проведены, прилагается).