



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ПЕРЕВОД

АУТЕНТИЧНЫЙ ТЕКСТ РАЗМЕЩЕН
НА САЙТЕ ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

www.echr.coe.int

В РАЗДЕЛЕ HUDOC

ТРЕТЬЯ СЕКЦИЯ

ДЕЛО «СОКОЛОВА И ДРУГИЕ против РОССИИ»

*(жалобы №№ 25102/07 и 7 других жалоб
см. список в приложении)*

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. СТРАСБУРГ

12 октября 2017 года

*Настоящее постановление вступило в силу, но может быть
подвергнуто редакционной правке.*

По делу «Соколова и другие против России»

Европейский Суд по правам человека (Третья секция), заседавая Комитетом в составе:

Луис Лопес Гуэрра, *Председатель*,

Дмитрий Дедов,

Йолин Схюккинг, *судьи*,

и Лив Тигерштедт, *исполняющий обязанности заместителя Секретаря Секции*,

проведя 21 сентября 2017 года заседание за закрытыми дверями, вынес следующее постановление, принятое в тот же день:

ПРОЦЕДУРА

1. Дело было инициировано на основании жалоб против Российской Федерации, поданных в Европейский Суд в соответствии со статьей 34 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее — «Конвенция») в различные даты, указанные в таблице в приложении.

2. Жалобы были коммуницированы Властям Российской Федерации (далее — «Власти»).

ФАКТЫ

3. Список заявителей и подробная информация о жалобах изложены в таблице в приложении.

4. Заявители жаловались на чрезмерную продолжительность их содержания под стражей в ходе предварительного следствия. Кроме того, некоторые заявители жаловались на нарушение других статей Конвенции.

ПРАВО**I. ОБЪЕДИНЕНИЕ ЖАЛОБ**

5. Принимая во внимание схожий характер существа жалоб, Европейский Суд считает целесообразным рассмотреть их в рамках одного производства.

II. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ ПУНКТА 3 СТАТЬИ 5 КОНВЕНЦИИ

6. Заявители жаловались на то, что их содержание под стражей в ходе предварительного следствия было необоснованно длительным. Они ссылались на пункт 3 статьи 5 Конвенции, который гласит следующее:

Пункт 3 статьи 5

«3. Каждый задержанный или заключенный под стражу в соответствии с положениями подпункта (с) пункта 1 настоящей статьи... имеет право на судебное разбирательство в течение разумного срока или на освобождение до суда. Освобождение может быть обусловлено предоставлением гарантий явки в суд».

7. Относительно жалобы № 3442/17 Власти приводили довод о том, что заявитель не выполнил требование о шестимесячном сроке и ссылаются на решение от 24 марта 2016 года как на окончательное решение по делу. Рассмотрев материалы дела, Суд постановил, что последнее решение внутригосударственного суда относительно содержания заявителя под стражей в следственном изоляторе было вынесено 17 июня 2016 года, что находится в пределах шестимесячного срока. Из этого следует, что возражение Властей должно быть отклонено.

8. Европейский Суд отмечает, что общие принципы, касающиеся права на рассмотрение дела судом в разумный срок или на освобождение на период рассмотрения дела в суде, гарантированные пунктом 3 статьи 5 Конвенции, были изложены им в ряде предыдущих постановлений (см., среди многих других прецедентов, постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «*Кудла против Польши*» (*Kudła v. Poland*), жалоба № 30210/96, пункт 110, ЕСПЧ 2000-XI; и постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «*Маккей против Соединенного Королевства*» (*McKay v. the United Kingdom*), жалоба № 543/03, пункты 41-44, ЕСПЧ 2006-X, а также содержащиеся в нем ссылки).

9. В устанавливающем прецедент постановлении от 27 ноября 2012 года по делу «*Дирдизов против России*» (*Dirdizov v. Russia*), жалоба № 41461/10) Суд уже признавал факт нарушения в отношении вопросов, аналогичных рассматриваемым в рамках настоящего дела.

10. Рассмотрев все представленные материалы, Европейский Суд не усмотрел каких-либо обстоятельств или доводов, которые бы позволили ему прийти к иному выводу относительно приемлемости и существа настоящих жалоб. Принимая во внимание свою прецедентную практику по данному вопросу, Суд считает, что

продолжительность содержания заявителей под стражей в ходе предварительного следствия по настоящему делу была чрезмерной.

11. Соответственно, данные жалобы являются приемлемыми и свидетельствуют о нарушении пункта 3 статьи 5 Конвенции.

III. ОСТАЛЬНЫЕ ЖАЛОБЫ

12. Некоторые заявители направили дополнительные жалобы, в которых также поднимались вопросы нарушения Конвенции в соответствии с прочно сложившейся прецедентной практикой Европейского Суда (см. прилагаемую таблицу). Данные жалобы не являются явно необоснованными по смыслу подпункта «а» пункта 3 статьи 35 Конвенции и не являются неприемлемыми по каким-либо иным основаниям. Следовательно, они должны быть признаны приемлемыми. Изучив все материалы, находящиеся в его распоряжении, Суд приходит к выводу, что они также указывают на наличие нарушений Конвенции в свете сделанных им выводов в постановлении Европейского Суда от 31 мая 2011 года по делу «Ходорковский против России» (*Khodorkovskiy v. Russia*), жалоба № 5829/04, пункты 203-248.

IV. ПРИМЕНЕНИЕ СТАТЬИ 41 КОНВЕНЦИИ

13. Статья 41 Конвенции гласит:

«Если Суд объявляет, что имело место нарушение Конвенции или Протоколов к ней, а внутреннее право Высокой Договаривающейся Стороны допускает возможность лишь частичного устранения последствий этого нарушения, Суд, в случае необходимости, присуждает справедливую компенсацию потерпевшей стороне».

14. Принимая во внимание имеющиеся в его распоряжении документы, а также учитывая прецедентную практику (см., в частности постановление Европейского Суда от 19 декабря 2013 года по делу «Пастухов и Елагин против России» (*Pastukhov and Yelagin v. Russia*), жалоба № 55299/07), Суд считает целесообразным присудить суммы, указанные в прилагаемой таблице.

15. Европейский Суд считает, что процентная ставка за просрочку платежа должна быть установлена в размере, равном предельной учетной ставке Европейского Центрального Банка плюс три процентных пункта.

НА ЭТИХ ОСНОВАНИЯХ СУД ЕДИНОГЛАСНО:

1. *Решил* объединить данные жалобы;
2. *Признал* жалобы приемлемыми;
3. *Постановил*, что данные жалобы свидетельствуют о нарушении пункта 3 статьи 5 Конвенции в отношении чрезмерной продолжительности содержания под стражей в ходе предварительного следствия;
4. *Постановил*, что имело место нарушение Конвенции в отношении других жалоб, поднятых в соответствии с прочно сложившейся прецедентной практикой Европейского Суда (см. таблицу в приложении);
5. *Постановил*,
 - (а) что Власти государства-ответчика обязаны в течение трех месяцев выплатить заявителям указанные в прилагаемой таблице суммы, переведенные в валюту государства-ответчика по курсу на день выплаты;
 - (б) что с момента истечения вышеуказанного трехмесячного срока до момента выплаты компенсации на данную сумму начисляются простые проценты в размере, равном предельной учетной ставке Европейского Центрального Банка в течение периода просрочки, плюс три процентных пункта.

Совершено на английском языке; уведомление о постановлении направлено в письменном виде 12 октября 2017 года в соответствии с пунктами 2 и 3 правила 77 Регламента Суда.

Лив Тигерштедт
и.о заместителя Секретаря

Луис Лопес Гуэрра
Председатель

ПРИЛОЖЕНИЕ

Список жалоб на нарушение пункта 3 статьи 5 Конвенции
(чрезмерная продолжительность содержания под стражей в ходе предварительного следствия)

№	Номер жалобы Дата подачи	ФИО заявителя Дата рождения	ФИО и местонахождение представителя	Период содержания под стражей	Продолжительность содержания под стражей	Прочие жалобы в соответствии с прочими сложившейся прецедентной практикой	Сумма, присужденная каждому заявителю в качестве компенсации материального ущерба и морального вреда, а также судебных расходов и издержек (в евро) ¹
1.	25102/07 23.05.2007 г.	Ольга Семёновна СОКОЛОВА 15.06.1958 г.	Насонов Сергей Александрович г. Москва	с 10.07.2008 по 05.04.2010 г.	1 год, 8 месяцев и 27 дней		1 900
2.	34919/08 17.06.2008 г.	Владимир Константинович БАРАНОВ 03.01.1957 г.	Шухардин Валерий Владимирович г. Москва	с 27.04.2010 по 25.04.2011 г.	11 месяцев и 30 дней	Пункт 4 статьи 5 - чрезмерная продолжительность судебного пересмотра содержания под стражей - Кассационная жалоба 10.06.2010 г. - 26 дней после продления срока содержания под стражей в ходе предварительного следствия 7.06.2010 г.	1 000
3.	65065/13 20.09.2013 г.	Андрей Анатольевич ДМИТРИЕВ 19.03.1980 г.	Хрунова Ирина Владимировна г. Казань	с 27.11.2012 по 18.07.2013 г.	7 месяцев и 22 дня	Пункт 4 статьи 5 - чрезмерная продолжительность судебного пересмотра постановления о заключении под стражу - тридцать дней на рассмотрение апелляционной жалобы заявителя на постановление о заключении под стражу от 06.06.2013 г.	1 300
4.	45443/15 29.12.2016 г.	Дмитрий Александрович ДЕЖИН 16.10.1982 г.	Голуб Ольга Викторовна Суземка	с 30.01.2016 по 30.07.2016 г.	6 месяцев и 1 день	Пункт 4 статьи 5 - чрезмерная продолжительность судебного пересмотра постановления о заключении под стражу -	1 300

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПО ДЕЛУ «СОКОЛОВА И ДРУГИЕ против РОССИИ»

№	Номер жалобы Дата подачи	ФИО заявителя Дата рождения	ФИО и местонахождение представителя	Период содержания под стражей	Продолжительность содержания под стражей	Прочие жалобы в соответствии с прочно сложившейся судебной практикой	Сумма, присужденная каждому заявителю в качестве компенсации материального ущерба и морального вреда, а также судебных расходов и издержек (в евро) ¹
5.	17102/16 18.03.2016 г.	Павел Викторович ЛАНДЫШ 27.06.1978 г.	Козлюк Владимир Александрович Иваново	18.08.2014 г. и продолжается	Более 3 лет и 12 дней	апелляционные жалобы на два постановления (от 22.01.2016 г. И 26.04.2016 г.) были рассмотрены 3.08.2016 г.	3 100
6.	34667/16 10.06.2016 г.	Рафаил Алсафа Оглы ХАЛАФОВ 05.07.1980 г.	Шушпанов Сергей Александрович г. Москва	06.06.2014 г. и продолжается	Более 3 лет, 2 месяцев и 24 дней		3 300
7.	1139/17 22.12.2016 г.	Александр Юрьевич ЛАЗАРЕВ 14.02.1967 г.	Лазарева Ольга Николаевна г. Нижний Новгород	с 26.06.2015 по 05.12.2016 г.	1 год, 5 месяцев и 10 дней		1 600
8.	3442/17 15.12.2016 г.	Сергей Вячеславович ШИРОПАТИН 16.03.1979 г.	Копаева Юга Юрьевна г. Нижний Тагил	с 11.12.2014 по 17.06.2016 г.	1 год, 6 месяцев и 7 дней		1 700

¹ Плюс любые налоги, которые могут быть взысканы с заявителей.