



ЕВРОПЕЙСКИЙ СУД ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ПЕРЕВОД  
АУТЕНТИЧНЫЙ ТЕКСТ РАЗМЕЩЕН НА САЙТЕ  
ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

[www.echr.coe.int](http://www.echr.coe.int)  
В РАЗДЕЛЕ HUDOC

ТРЕТЬЯ СЕКЦИЯ

**ДЕЛО «БОХОНОВ И ДРУГИЕ против РОССИЙСКОЙ  
ФЕДЕРАЦИИ»**

*(Жалобы №№ 74883/17 и 8 других -  
см. прилагаемый список)*

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

СТРАСБУРГ

21 января 2021 года

*Настоящее постановление вступило в силу, но может быть  
подвергнуто редакционной правке.*



319

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПО ДЕЛУ «БОХОНОВ И ДРУГИЕ ПРОТИВ РОССИЙСКОЙ  
ФЕДЕРАЦИИ»

**По делу «Бохонов и другие против Российской Федерации»,**  
Европейский Суд по правам человека (Третья секция), заседая  
Комитетом, в состав которого вошли:

Дариан Павли, *Председатель,*

Дмитрий Дедов,

Пеэтер Роосма, *судьи,*

и Лив Тигерстедт, *и.о. заместителя Секретаря Секции Суда,*

проведя 17 декабря 2020 г. совещание по делу за закрытыми дверями,  
вынес следующее постановление, утверждённое в вышеназванный  
день:

## ПРОЦЕДУРА

1. Дело было инициировано по жалобам против Российской Федерации, поданным в Европейский Суд согласно статье 34 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее — «Конвенция») в различные даты, указанные в прилагаемой таблице.

2. Российским властям (далее — «Власти») было направлено уведомление в отношении указанных жалоб.

## ФАКТЫ

3. Список заявителей и подробная информация по их жалобам содержатся в прилагаемой таблице.

4. Заявители жаловались на чрезмерную длительность содержания под стражей. Некоторые заявители также подали ряд других жалоб на основании положений Конвенции.

## ПРАВО

### I. ОБЪЕДИНЕНИЕ ЖАЛОБ

5. Принимая во внимание схожий предмет жалоб, Европейский Суд считает целесообразным рассмотреть их в рамках одного производства.

### II. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ ПУНКТА 3 СТАТЬИ 5 КОНВЕНЦИИ

6. Заявители жаловались главным образом на то, что их содержание под стражей было необоснованно длительным. Они ссылались на пункт 3 статьи 5 Конвенции, которая предусматривает следующее:

#### Пункт 3 статьи 5

«3. Каждый задержанный или заключенный под стражу в соответствии с подпунктом (с) пункта 1 настоящей статьи ... имеет право на судебное

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПО ДЕЛУ «БОХОНОВ И ДРУГИЕ ПРОТИВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

разбирательство в течение разумного срока или на освобождение до суда. Освобождение может быть обусловлено предоставлением гарантий явки в суд».

7. Суд отмечает, что общие принципы, касающиеся права на суд в разумные сроки или на освобождение до суда, гарантированные пунктом 3 статьи 5 Конвенции, были изложены в ряде его предыдущих постановлений (см., среди многих других жалоб против органов власти, «Кудла против Польши» [БП], № 30210/96, пункт 110, ЕСПЧ 2000-ХІ, и «МакКей против Великобритании» [БП], № 543/03, пункты 41-44, ЕСПЧ 2006-Х, с дальнейшими ссылками).

8. В ведущем постановлении «Дирдизов против Российской Федерации», № 41461/10, 27 ноября 2012 года, Суд уже установил нарушение в отношении вопросов, аналогичных рассматриваемым в настоящем деле.

9. Рассмотрев все представленные материалы, Европейский Суд не нашёл никаких фактов или доводов, способных убедить его прийти к другому выводу по поводу приемлемости и существа данных жалоб. Принимая во внимание прецедентную практику по данному вопросу, Европейский Суд полагает, что длительность содержания заявителей под стражей, являющаяся предметом рассмотрения в настоящем деле, была чрезмерной.

10. Соответственно, данные жалобы являются приемлемыми для рассмотрения по существу и свидетельствуют о наличии нарушения пункта 3 статьи 5 Конвенции.

### III. ДРУГИЕ ЗАЯВЛЕННЫЕ НАРУШЕНИЯ В СООТВЕТСТВИИ С ПРОЧНО СЛОЖИВШЕЙСЯ ПРЕЦЕДЕНТНОЙ ПРАКТИКОЙ

11. В жалобах №№ 74883/17, 249/18, 28330/19 и 820/20 заявители направили дополнительные жалобы, в которых также поднимались вопросы в рамках Конвенции с учетом соответствующей прочно сложившейся прецедентной практики Суда (см. прилагаемую таблицу). Данные жалобы не являются явно необоснованными по смыслу подпункта «а» пункта 3 статьи 35 Конвенции и не являются неприемлемыми для рассмотрения по существу по каким-либо иным основаниям. Следовательно, они должны быть признаны приемлемыми для рассмотрения по существу. Рассмотрев все представленные материалы, Суд приходит к выводу, что они также свидетельствуют о нарушениях Конвенции в связи с выводами по делу «Идалов против Российской Федерации» [БП], № 5826/03, 22 мая 2012 года, относительно чрезмерной продолжительности рассмотрения судом жалоб заявителей на постановления о заключении под стражу.

### IV. ОСТАЛЬНЫЕ ЖАЛОБЫ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПО ДЕЛУ «БОХОНОВ И ДРУГИЕ ПРОТИВ РОССИЙСКОЙ  
ФЕДЕРАЦИИ»

12. В жалобах №№ 74883/17, 4237/18 и 820/20 заявители также указывали на другие нарушения различных статей Конвенции.

13. Суд рассмотрел эти заявления и считает, что в свете всех имеющихся в его распоряжении материалов и в той мере, в какой рассматриваемые вопросы относятся к его компетенции, эти жалобы либо не отвечают критериям приемлемости, изложенным в статьях 34 и 35 Конвенции, либо не содержат каких-либо признаков нарушения прав и свобод, закрепленных в Конвенции или Протоколах к ней.

Отсюда следует, что часть жалоб должна быть отклонена в соответствии с пунктом 4 статьи 35 Конвенции.

V. ПРИМЕНЕНИЕ СТАТЬИ 41 КОНВЕНЦИИ

14. Статья 41 Конвенции гласит:

«Если Суд объявляет, что имело место нарушение Конвенции или Протоколов к ней, а внутреннее право Высокой Договаривающейся Стороны допускает возможность лишь частичного устранения последствий этого нарушения, Суд, в случае необходимости, присуждает справедливую компенсацию потерпевшей стороне».

15. Что касается документов, находящихся в его распоряжении, и его прецедентной практики (см., в частности, *«Пастухов и Елагин против Российской Федерации»*, № 55299/07, 19 декабря 2013 г.), Суд считает разумным присудить суммы, указанные в прилагаемой таблице.

16. Суд считает целесообразным установить процентную ставку за просрочку платежа в размере, равном предельной учётной ставке Европейского центрального банка, плюс три процентных пункта.

ПО ЭТИМ ОСНОВАНИЯМ СУД ЕДИНОГЛАСНО:

1. *Решил* объединить жалобы в одно производство;
2. *Объявил* жалобы на чрезмерную продолжительность содержания под стражей и другие жалобы в соответствии с прочно сложившейся прецедентной практикой Суда, изложенные в прилагаемой таблице, приемлемыми, а остальные жалобы №№ 74883/17, 4237/18 и 820/20 неприемлемыми;
3. *Постановил*, что эти жалобы свидетельствуют о нарушении пункта 3 статьи 5 Конвенции, касающегося чрезмерной продолжительности содержания под стражей;
4. *Постановил*, что имело место нарушение Конвенции в отношении других жалоб, поданных в соответствии с прочно сложившейся прецедентной практикой Суда (см. прилагаемую таблицу);

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПО ДЕЛУ «БОХОНОВ И ДРУГИЕ ПРОТИВ РОССИЙСКОЙ  
ФЕДЕРАЦИИ»

5. *Постановил,*

- (a) что власти государства-ответчика обязаны в течение трёх месяцев выплатить заявителям указанные в прилагаемой таблице суммы, переведённые в валюту государства-ответчика по курсу, установленному на день выплаты;
- (b) что с момента истечения вышеуказанного трёхмесячного срока до момента выплаты компенсации на данную сумму начисляются простые проценты в размере, равном предельной учётной ставке Европейского центрального банка в течение периода начисления пени, плюс три процентных пункта.

Составлено на английском языке. Уведомление о постановлении направлено в письменной форме 21 января 2021 года в соответствии с пунктами 2 и 3 Правила 77 Регламента Суда.

Лив Тигерстедт  
И.о. Заместителя Секретаря Секции Суда

Дариан Павли  
Председатель

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПО ДЕЛУ «БОХОНОВ И ДРУГИЕ ПРОТИВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

ПРИЛОЖЕНИЕ

Перечень жалоб в соответствии с пунктом 3 статьи 5 Конвенции  
(чрезмерная продолжительность содержания под стражей до суда)

№	Жалоба № Дата подачи	ФИО заявителя Год рождения	ФИО и местоположение представителя	Срок содержания под стражей	Суд, вынесший постановление об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу/рассмотревш ий апелляцию	Длительность содержания под стражей	Особые недостатки	Другие жалобы в соответствии с прочно сложившейся прецедентной практикой	Сумма компенсации за материальный и моральный ущерб, а также затраты и расходы на каждого отдельного заявителя (в евро)
1.	74883/17 18/09/2017	<b>Александр Валериевич БОХОНОВ</b> 1975 г.	Иванова Ирина Александровна, Ле-Пюи-ан-Веле	07.04.2017 - 29.03.2018	Щелковский городской суд Московской области; Московский областной суд	11 месяцев и 23 дня	В ходе рассмотрения дела: недостаточность оснований, используемых судами; неспособность оценить личную ситуацию заявителя, снижающую риск повторного совершения преступления, сговора или побега; нерассмотрение возможности применения иных мер пресечения	Ст. 5 (4) - чрезмерная продолжительность рассмотрения судом жалоб заявителя на постановления о заключении под стражу - Жалоба на длительное рассмотрение постановления о продлении срока содержания под стражей апелляционным судом: 22.06.2017 (30 дней после принятия решения первой инстанции)	1 700
2.	249/18 19.12.2017	<b>Константин Анатольевич ПОНОМАРЕВ</b> 1971 г.	Ставицкая Анна Эдвардовна, Москва	с 07.06.2017, на рассмотрении	Басманный районный суд Москвы, Пресненский районный суд Москвы, Московский городской суд	Более 3-х лет, 4 месяцев и 15 дней	недостаточность оснований, используемых судами; неспособность оценить личную ситуацию заявителя, снижающую риски повторного совершения преступления, сговора или побега; нерассмотрение возможности применения иных мер пресечения; злоупотребление должностными полномочиями; проведение судебного разбирательства без должной осмотрительности в период содержания под стражей.	Ст. 5 (4) - чрезмерная продолжительность рассмотрения судом жалоб заявителя на постановления о заключении под стражу - Постановление о заключении под стражу от 01.12.2017, апелляционная жалоба на него подана 04.12.2017 - апелляционное решение от 10.01.2018; постановление о заключении под стражу от 02.03.2018, апелляционная жалоба на него подана 05.03.2018 - апелляционное решение от 02.04.2018.	5 200

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПО ДЕЛУ «БОХОНОВ И ДРУГИЕ ПРОТИВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

№	Жалоба № Дата подачи	ФИО заявителя Год рождения	ФИО и местоположение представителя	Срок содержания под стражей	Суд, вынесший постановление об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу/рассмотревш ий апелляцию	Длительность содержания под стражей	Особые недостатки	Другие жалобы в соответствии с прочно сложившейся прецедентной практикой	Сумма компенсации за материальный и моральный ущерб, а также затраты и расходы на каждого отдельного заявителя (в евро)
3.	4237/18 25.12.2017	<b>Дмитрий Валерьевич БОРИСОВ</b> 1985 г.	Раднаева Надежда Валерьевна, Москва	08.07.2017 - 22.02.2018	Тверской районный суд, Московский городской суд	7 месяцев и 15 дней	Недостаточность оснований, используемых судами; использование предположений при отсутствии какой-либо доказательной базы о рисках побега или препятствия правосудию; неспособность оценить личную ситуацию заявителя, снижающую риски повторного совершения преступления, сговора или побега; нерассмотрение возможности применения иных мер пресечения.	Ст. 5 (4) - чрезмерная продолжительность рассмотрения судом жалоб заявителя на постановления о заключении под стражу, постановление о заключении под стражу от 09.06.2017 было оставлено в силе в апелляционном порядке 14.06.2017 (35 дней), постановление о содержании под стражей от 06.09.2017 было оставлено в силе в апелляционном порядке 02.10.2017 (26 дней), а постановление о заключении под стражу от 16.10.2017 было оставлено в апелляционном порядке 13.11.2017 (28 дней)	1 300
4.	14053/18 12.03.2018	<b>Кирилл Викторович ГОЛОВАШКИН</b> 1991 г.	Алексеевко Дмитрий Андреевич, Нижний Новгород	22.03.2017 - 03.08.2018	Московский районный суд Нижнего Новгорода; Сормовский районный суд г. Нижнего Новгорода; Нижегородский областной суд	1 год, 4 месяца и 13 дней	В ходе рассмотрения дела: Недостаточность оснований, используемых судами; использование предположений при отсутствии какой-либо доказательной базы о рисках побега или препятствия правосудию; неспособность оценить личную ситуацию заявителя, снижающую риски повторного совершения преступления, сговора или побега; нерассмотрение возможности применения иных мер пресечения.		2 000
5.	27001/18 31.05.2018	<b>Андрей Николаевич ГОРДИЕНКО</b> 1984 г.	Сергейчик Юрий Сергеевич, Москва	07.09.2017 - 21.10.2018	Ленинский районный суд г. Новосибирска, Новосибирский областной суд	1 год, 1 месяц и 15 дней	Недостаточность оснований, используемых судами; использование предположений при отсутствии какой-либо доказательной базы о рисках побега или препятствия правосудию; неспособность оценить личную		1 600

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПО ДЕЛУ «БОХОНОВ И ДРУГИЕ ПРОТИВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»**

№	Жалоба № Дата подачи	ФИО заявителя Год рождения	ФИО и местоположение представителя	Срок содержания под стражей	Суд, вынесший постановление об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу/рассмотревш ий апелляцию	Длительность содержания под стражей	Особые недостатки	Другие жалобы в соответствии с прочно сложившейся прецедентной практикой	Сумма компенсации за материальный и моральный ущерб, а также затраты и расходы на каждого отдельного заявителя (в евро)
							ситуацию заявителя, снижающую риски повторного совершения преступления, сговора или побега; нерассмотрение возможности применения иных мер пресечения.		
6.	14634/19 07.03.2019	<b>Алексей Петрович ЭКЕРТ</b> 1980 г.	Соколов Дмитрий Александрович, Химки	10.03.2016 29.10.2020	Басманный районный суд Москвы; Московский городской суд; Таганский районный суд	4 года, 7 месяцев и 20 дней	Коллективные постановления о заключении под стражу; недостаточность оснований, используемых судами; неисполнение обязанности рассмотреть возможность применения иных мер пресечения; неспособность оценить личную ситуацию заявителя, снижающую риски повторного совершения преступления, сговора или побега; проведение судебного разбирательства без должной осмотрительности в период содержания под стражей.		6 200
7.	28330/19 17.05.2019	<b>Вячеслав Сергеевич ЛУКИЧЕВ</b> 1994 г.	Правозащитный центр «МЕМОРИАЛ», г. Москва	04.11.2018 - 14.03.2019	Центральный районный суд Калининграда; Калининградский областной суд; Московский окружной военный суд	4 месяца и 11 дней	Нерассмотрение возможности применения иных мер пресечения; использование предположений при отсутствии какой-либо доказательной базы о рисках побега или препятствия правосудию; недостаточность оснований, используемых судами.	Ст. 5 (4) - чрезмерная продолжительность рассмотрения судом жалоб заявителя на постановления о заключении под стражу – апелляционная жалоба на постановление о продлении срока содержания под стражей от 28.02.2019 года была подана 02.03.2019 года и рассмотрена Московским окружным военным судом 28.03.2019 года (26 дней).	1 700
8.	47326/19 02.09.2019	<b>Алексей Анатольевич СОЛОВЬЕВ</b> 1981 г.	Скорый Михаил Геннадьевич, Москва	15.05.2019, на рассмотрении	Бабушкинский районный суд г. Москвы; Московский городской суд	Более 1 года и 7 месяцев	В ходе рассмотрения дела: недостаточность оснований, используемых судами; неспособность оценить личную ситуацию заявителя, снижающую		1 300



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПО ДЕЛУ «БОХОНОВ И ДРУГИЕ ПРОТИВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

№	Жалоба № Дата подачи	ФИО заявителя Год рождения	ФИО и местоположение представителя	Срок содержания под стражей	Суд, вынесший постановление об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу/рассмотревш ий апелляцию	Длительность содержания под стражей	Особые недостатки	Другие жалобы в соответствии с прочно сложившейся прецедентной практикой	Сумма компенсации за материальный и моральный ущерб, а также затраты и расходы на каждого отдельного заявителя (в евро) <sup>1</sup>
							риски повторного совершения преступления, сговора или побега; нерассмотрение возможности применения иных мер пресечения; использование предположений при отсутствии какой-либо доказательной базы о рисках побега или препятствия правосудию.		
9.	820/20 11.12.2019	<b>Вадим Эдуардович РОГОЖИН</b> 1958 г.	Сухарева Татьяна Викторовна, Москва	04.12.2017 - 25.12.2017  18.06.2018 - 17.06.2019	Пресненский районный суд г. Москвы;  Кузьминский районный суд г. Москвы; Московский городской суд	22 дня  1 год	Недостаточность оснований, используемых судами; неспособность оценить личную ситуацию заявителя, снижающую риск повторного совершения преступления, сговора или побега; нерассмотрение возможности применения иных мер пресечения; проведение судебного разбирательства без должной осмотрительности в период содержания под стражей.		1 400

<sup>1</sup> Плюс любой налог, который может взиматься с заявителей.