



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ПЕРЕВОД
АУТЕНТИЧНЫЙ ТЕКСТ РАЗМЕЩЕН
НА САЙТЕ ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА
ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА НА САЙТЕ

www.echr.coe.int
В РАЗДЕЛЕ HUDOC

ТРЕТЬЯ СЕКЦИЯ

ДЕЛО «ОКОЛЕЛОВ И ДРУГИЕ против РОССИИ»

*(жалобы №№ 8356/08 и 5 других жалоб
см. список в приложении)*

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. СТРАСБУРГ

Вынесено и вступило в силу: 12 октября 2017 года

*Настоящее постановление вступило в силу, но может быть
подвергнуто редакционной правке.*

По делу «Окоделов и другие против России»

Европейский Суд по правам человека (Третья секция), заседавая Комитетом в составе:

Луис Лопес Гуэрра, *Председатель*,

Дмитрий Дедов,

Йолин Схюккинг, *судьи*,

и Лив Тигерштедт, *исполняющий обязанности заместителя Секретаря Секции*,

проведя 21 сентября 2017 года заседание за закрытыми дверями, вынес следующее постановление, принятое в тот же день:

ПРОЦЕДУРА

1. Дело было инициировано на основании жалоб против Российской Федерации, поступивших в Европейский Суд по правам человека (далее – «Европейский Суд», «Суд») в соответствии со статьей 34 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее – «Конвенция») в различные даты, указанные в прилагаемой таблице.

2. Жалобы были коммуницированы Властям Российской Федерации (далее — «Власти»).

ФАКТЫ

3. Список заявителей и подробная информация о жалобах изложены в таблице в приложении.

4. Заявители жаловались на неисполнение решений российских судов, а также на отсутствие в российском законодательстве эффективного средства правовой защиты.

ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО**I. ОБЪЕДИНЕНИЕ ЖАЛОБ**

5. Принимая во внимание схожий характер существа жалоб, Европейский Суд считает целесообразным рассмотреть их в рамках одного производства.

II. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ ПУНКТА 1 СТАТЬИ 6 И СТАТЬИ 13 КОНВЕНЦИИ.

6. Заявители жаловались на неисполнение внутригосударственных решений, вынесенных в их пользу, и отсутствие эффективных средств правовой защиты во внутригосударственном праве. Они прямо или по существу ссылались на пункт 1 статьи 6 и статью 13 Конвенции, которые гласят:

Пункт 1 статьи 6

«Каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях... имеет право на справедливое... разбирательство дела... судом...»

Статья 13

«Каждый, чьи права и свободы, признанные в настоящей Конвенции, нарушены, имеет право на эффективное средство правовой защиты в государственном органе, даже если это нарушение было совершено лицами, действовавшими в официальном качестве».

7. Европейский Суд напоминает, что исполнение любого судебного решения должно рассматриваться как неотъемлемая часть «разбирательства» по смыслу статьи 6. Европейский Суд также ссылается на свою прецедентную практику относительно неисполнения или несвоевременного исполнения вступивших в силу внутригосударственных судебных решений (см. постановление Европейского Суда по делу «Хорнсби против Греции» (*Hornsby v. Greece*), жалоба № 18357/91, пункт 40, *Сборник постановлений и решений* 1997-II).

8. В прецедентном постановлении от 1 июля 2014 года по делу «Герасимов и другие против России» (*Gerasimov and Others v. Russia*), жалоба № 29920/05 и 10 других жалоб, Европейский Суд уже устанавливал нарушения, аналогичные тем, что рассматриваются в настоящем деле.

9. Рассмотрев все представленные материалы, Европейский Суд не усмотрел каких-либо обстоятельств или доводов, которые бы позволили ему прийти к иному выводу относительно приемлемости и существа настоящих жалоб. Принимая во внимание собственную прецедентную практику, Европейский Суд полагает, что в настоящем деле власти не приложили всех необходимых усилий для своевременного исполнения судебных решений в пользу заявителей.

10. Соответственно, данные жалобы являются приемлемыми и свидетельствуют о нарушении пункта 1 статьи 6 Конвенции.

11. Кроме того, заявители жаловались на нарушение статьи 13 Конвенции в связи с отсутствием средств правовой защиты в отношении неисполнения судебных решений. Европейский Суд уже обращал внимание на новое средство правовой защиты в отношении неисполнения решений российских судов, которое предусматривает

обязательство российских властей выплачивать в таких случаях компенсацию материального ущерба и морального вреда. Данное средство правовой защиты было введено в рамках исполнения пилотного постановления Европейского Суда и позволяет пострадавшим лицам требовать выплаты компенсации ущерба, причиненного им в результате чрезмерно длительного неисполнения судебных решений (см. решение Европейского Суда от 2 мая 2017 года по делу «*Камнева и другие против России*» (*Kamneva and Others v. Russia*), жалоба № 35555/05 и 6 других жалоб). Европейский Суд напоминает, что несмотря на наличие средства правовой защиты, к которому могли и до сих пор могут прибегнуть заявители, было бы несправедливо требовать повторных обращений в российские суды от заявителей, чьи дела рассматривались на национальном уровне на протяжении многих лет и чьи жалобы были получены Европейским Судом (см. упоминавшееся выше постановление Европейского Суда по делу «*Герасимов и другие против России*», пункт 230).

12. Однако, как и в ранее вынесенных решениях, Европейский Суд не считает необходимым в настоящих делах рассматривать отдельно вопрос приемлемости жалоб и существо жалоб заявителей на нарушение статьи 13 в свете нового внутригосударственного средства правовой защиты (см. для сравнения постановление Европейского Суда от 27 июня 2017 года по делу «*Коротяева и другие против России*» (*Korotyayeva and Others v. Russia*), жалоба № 13122/11 и 2 других жалобы, пункты 36-40; вышеупомянутое решение Европейского Суда по делу *Камнева и другие*, а также, *mutatis mutandis*, постановление Европейского Суда от 25 октября 2011 года по делу «*Тхьегепсо и другие против России*» (*Tkhyegepso and Others v. Russia*), жалоба № 44387/04 и 11 других жалоб, пункты 21-24). Данное определение не умаляет оценку Европейским Судом значения нового средства правовой защиты в будущем.

III. ПРИМЕНЕНИЕ ТРЕБОВАНИЙ СТАТЬИ 41 КОНВЕНЦИИ

13. Статья 41 Конвенции гласит:

«Если Суд объявляет, что имело место нарушение Конвенции или Протоколов к ней, а внутреннее право Высокой Договаривающейся Стороны допускает возможность лишь частичного устранения последствий этого нарушения, Суд, в случае необходимости, присуждает справедливую компенсацию потерпевшей стороне».

14. Заявители по настоящим делам не направляли требований о справедливой компенсации. Соответственно, Суд считает, что отсутствует необходимость присуждения им какой-либо суммы в этом отношении.

15. В то же время, как отмечает Суд на основании заявлений Властей, постановления внутригосударственных судов, вынесенные в

пользу заявителей, остаются неисполненными и на сегодняшний день (см. прилагаемую таблицу). Обязанность государства-ответчика по исполнению этих постановлений является бесспорной. Суд полагает, что государство-ответчик имеет неисполненное обязательство по обеспечению, с использованием соответствующих способов, исполнения судебных решений, вынесенных в пользу заявителей (см. постановление Европейского Суда от 21 июня 2007 года по делу «Придатченко и другие против России» (*Pridatchenko and Others v. Russia*), жалоба № 2191/03 и 3 другие жалобы, пункт 68, а также постановление Европейского Суда от 15 июля 2010 года по делу «Саликова против России» (*Salikova v. Russia*), жалоба № 25270/06, пункт 83).

НА ЭТИХ ОСНОВАНИЯХ СУД ЕДИНОГЛАСНО:

1. *Решил* объединить данные жалобы;
2. *Объявил* жалобы, касающиеся неисполнения вступивших в силу постановлений, вынесенных в пользу заявителей, приемлемыми;
3. *Постановил*, что данные жалобы указывают на нарушения пункта 1 статьи 6 Конвенции в связи с неисполнением решений внутригосударственных судов;
4. *Решил*, что необходимость рассматривать вопрос приемлемости жалоб заявителей на нарушение статьи 13 Конвенции и их существо отсутствует;
5. *Постановил*, что государство-ответчик обязано принять в течение трех месяцев необходимые меры для исполнения неисполненных решений российских судов, указанные в таблице в приложении;

Совершено на английском языке; уведомление о постановлении направлено в письменном виде 12 октября 2017 года в соответствии с пунктами 2 и 3 правила 77 Регламента Суда.

Лив Тигерштедт
и.о. заместителя Секретаря

Луис Лопес Гуэрра
Председатель

ПРИЛОЖЕНИЕ

Список жалоб на основании пункта 1 статьи 6 Конвенции (неисполнение решений внутренних государственных судов)

№	Номер жалобы Дата подачи	ФИО заявителя Дата рождения	Соответствующее решение российского суда	Дата начала срока неисполнения	Дата окончания исполнения Продолжительность исполнительного производства	Постановление российского суда
1.	8356/08 22.12.2007 г.	Виктор Владимирович ОКОЛЕЛОВ 09.11.1957 г.	Гарнизонный военный суд Ростова-на-Дону, 06.10.2003 г.	17.10.2003 г.	Не исполнено более 13 лет и 10 месяцев	Восстановить [заявителя] в списке военнослужащих ... [и предоставить ему специальный отпуск].
2.	21561/08 03.04.2008 г.	Владимир Анатольевич ЛУЖАНСКИЙ 18.06.1963 г.	Воркутинский городской суд Республики Коми, 20.10.2006 г.	11.12.2006 г.	Не исполнено более 10 лет 8 месяцев и 6 дней	Осуществить госпитализацию [заявителя] и предоставить ему оперативное медицинское лечение.
3.	395/09 01.11.2008 г.	Анна Антоновна БОШКАРЕВА 17.05.1943 г.	Железнодорожный районный суд г.Воронежа, 06.06.2007 г.	23.08.2007 г.	Не исполнено более 9 лет 11 месяцев и 25 дней	«... [Администрации] Железнодорожного района г.Воронежа выполнить условия [договора от 15.11.1993 г.] в полном объеме.»
4.	15344/13 31.01.2013 г.	Валентина Петровна ГЛУХОВА 06.09.1938 г.	Ленинский районный суд г.Саратова, 14.05.2008 г.	30.05.2008 г.	Не исполнено более 9 лет 2 месяцев и 18 дней	Отремонтировать [места общего пользования в доме].
5.	30086/13 11.04.2013 г.	Вячеслав Алексеевич СОКОЛОВ 15.05.1948 г.	Сокольский районный суд Вологодской области, 21.12.2011 г.	15.02.2012 г.	Не исполнено более 5 лет 6 месяцев и 2 дней.	Предоставить [заявителю] жилье.
6.	40295/14 12.05.2014 г.	Ирина Николаевна КАЧУРА 25.01.1973 г.	Кондопожский городской суд Республики Карелия, 03.10.2012 г.	25.01.2013 г.	Не исполнено более 4 лет 6 месяцев и 23 дней	«... Администрации города Кондопоги провести ремонтные работы в многоквартирном доме [заявителя], в частности крыши, изоляции, системы водоснабжения и канализации, до 01.07.2013 ...»