



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ПЕРЕВОД
АУТЕНТИЧНЫЙ ТЕКСТ РАЗМЕЩЕН
НА САЙТЕ ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА
ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА НА САЙТЕ

www.echr.coe.int
В РАЗДЕЛЕ HUDOC

ТРЕТЬЯ СЕКЦИЯ

ДЕЛО «СИНЕЛЬНИКОВА И ДРУГИЕ ПРОТИВ РОССИИ»

*(Жалоба № 41594/06 и 6 других жалоб —
см. прилагаемый список)*

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. СТРАСБУРГ

вынесено и вступило в силу: 8 февраля 2018 года

*Настоящее постановление вступило в силу, но может быть
подвергнуто редакционной правке.*

По делу «Синельникова и другие против России»

Европейский Суд по правам человека (Третья Секция), заседав Комитетом, в состав которого вошли:

Луис Лопес Герра, *Председатель*,

Дмитрий Дедов,

Йолин Схеккинг, *судьи*,

а также Лив Тигерштедт, *исполняющий обязанности Заместителя Секретаря Секции*,

Проведя заседание за закрытыми дверями 18 января 2018 г.,
вынес следующее постановление, утвержденное в вышеуказанную дату:

ПРОЦЕДУРА

1. Дело было инициировано на основании жалоб, поданных в Европейский Суд против Российской Федерации в соответствии со статьей 34 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее — «Конвенция») в различные даты, указанные в прилагаемой таблице.

2. Жалобы были коммуницированы властям Российской Федерации (далее — «Власти»).

ФАКТЫ

3. Список заявителей и подробная информация о жалобах изложены в прилагаемой таблице.

4. Заявители жаловались на неисполнение или чрезмерно длительное исполнение решений внутригосударственных судов, а также на отсутствие в национальном законодательстве эффективного средства правовой защиты.

ПРАВО

I. ОБЪЕДИНЕНИЕ ЖАЛОБ

5. Принимая во внимание схожий характер существа жалоб, Европейский Суд считает целесообразным рассмотреть их в рамках одного производства.

II. ХОДАТАЙСТВО ВЛАСТЕЙ ОБ ИСКЛЮЧЕНИИ ЖАЛОБЫ ИЗ СПИСКА ДЕЛ, ПОДЛЕЖАЩИХ РАССМОТРЕНИЮ, В СООТВЕТСТВИИ С ПУНКТОМ 1 СТАТЬИ 37 КОНВЕНЦИИ

6. В деле № 41594/06 Власти представили одностороннюю декларацию, не содержащую достаточных оснований для выводов о том, что уважение прав человека, предусмотренных Конвенцией, не требует дальнейшего рассмотрения дела (см. пункт 1 статьи 37 в конце). Суд отклоняет ходатайство Властей об исключении жалобы из списка подлежащих рассмотрению дел и продолжит рассмотрение дела (см. постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Тахсин Аджар против Турции» (*Tahsin Acar v. Turkey*) (предварительные возражения), жалоба № 26307/95, пункт 75, ECHR 2003-VI).

III. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ ПУНКТА 1 СТАТЬИ 6 И СТАТЬИ 13 КОНВЕНЦИИ, А ТАКЖЕ СТАТЬИ 1 ПРОТОКОЛА № 1

7. Заявители жаловались на неисполнение или несвоевременное исполнение решений внутригосударственных судов, вынесенных в их пользу, а также на отсутствие в национальном законодательстве эффективных средств правовой защиты. Они прямо или косвенно ссылались на пункт 1 статьи 6 и статью 13 Конвенции, а также на статью 1 Протокола № 1 Конвенции, которые гласят:

Пункт 1 статьи 6

«Каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях... имеет право на справедливое... разбирательство дела... судом...»

Статья 13

«Каждый человек, чьи права и свободы, признанные в настоящей Конвенции, нарушены, имеет право на эффективные средства правовой защиты перед государственным органом даже в том случае, если такое нарушение совершено лицами, действовавшими в официальном качестве».

Статья 1 Протокола № 1

«Каждое физическое или юридическое лицо имеет право на уважение своей собственности. Никто не может быть лишен своего имущества иначе как в интересах общества и на условиях, предусмотренных законом и общими принципами международного права.

Предыдущие положения не умаляют права государства обеспечивать выполнение таких законов, какие ему представляются необходимыми для осуществления контроля за использованием собственности в соответствии с общими интересами или для обеспечения уплаты налогов или других сборов или штрафов».

8. Суд напоминает, что исполнение любого судебного решения должно рассматриваться как неотъемлемая часть «разбирательства» по смыслу статьи 6. Суд также ссылается на свою прецедентную практику относительно неисполнения или несвоевременного исполнения

вступивших в силу судебных решений (см. постановление Европейского Суда по делу «Хорнсби против Греции» (*Hornsby v. Greece*), жалоба № 18357/91, пункт 40, Сборник постановлений и решений 1997-II).

9. В прецедентном постановлении от 1 июля 2014 года по делу «Герасимов и другие против России» (*Gerasimov and Others v. Russia*), жалоба № 29920/05 и 10 других жалоб, Европейский Суд уже установил нарушения, аналогичные тем, которые рассматриваются в настоящем деле.

10. С учетом характера судебных решений, вынесенных в пользу заявителей (подробную информацию о судебных актах см. в прилагаемой таблице) Суд полагает, что вследствие таких решений у заявителей имелись «законные основания ожидать» получения материальных благ, которые, как это было установлено, представляли собой их «имущество», по смыслу статьи 1 Протокола № 1.

11. Рассмотрев все представленные материалы, Суд не усмотрел каких-либо обстоятельств или доводов, которые позволили бы ему прийти к иному выводу относительно приемлемости и существа настоящих жалоб. Принимая во внимание собственную соответствующую практику, Суд полагает, что в настоящем деле Власти не приложили всех необходимых усилий для своевременного исполнения судебных решений, вынесенных в пользу заявителей.

12. Таким образом, данные жалобы являются приемлемыми и свидетельствуют о нарушении пункта 1 статьи 6 Конвенции и статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции.

13. Кроме того, заявители жаловались на нарушение статьи 13 Конвенции в связи с отсутствием эффективного внутригосударственного средства правовой защиты в отношении неисполнения судебных решений. Суд уже отмечал существование нового внутригосударственного средства правовой защиты в отношении неисполнения решений национальных судов, которое предусматривает обязательство российских Властей выплачивать в таких случаях компенсацию материального ущерба и морального вреда. Данное средство правовой защиты было введено в рамках исполнения пилотного постановления Европейского Суда и позволяет пострадавшим лицам требовать выплаты компенсации ущерба, причиненного им в результате чрезмерно длительного неисполнения судебных решений (см. решение Европейского Суда от 2 мая 2017 года по делу «Камнева и другие против России» (*Kamneva and Others v. Russia*), жалоба № 35555/05 и 6 других жалоб). Суд напоминает, что несмотря на наличие средства правовой защиты, к которому могли и до сих пор могут прибегнуть заявители, было бы несправедливо требовать повторных обращений во внутригосударственные суды от заявителей, чьи дела рассматривались на национальном уровне на протяжении многих лет и чьи жалобы были получены Судом (см. упоминавшееся выше постановление по делу «Герасимов и другие против России», пункт 230).

14. Однако, как и в ранее вынесенных решениях, Суд не считает необходимым в настоящих делах рассматривать отдельно вопрос приемлемости жалоб и существо жалоб заявителей на нарушение статьи 13 в свете нового внутригосударственного средства правовой защиты (см. для сравнения упоминавшееся выше постановление по делу «Камнева и другие против России»; и, с учетом необходимых изменений, постановление Европейского Суда от 25 октября 2011 года по делу «Тхьегепсо и другие против России» (*Tkhyegepso and Others v. Russia*), жалоба № 44387/04 и 11 других жалоб, пункты 21-24). Данное определение не умаляет оценку Судом значение нового средства правовой защиты в будущем.

IV. ПРИМЕНЕНИЕ СТАТЬИ 41 КОНВЕНЦИИ

15. Статья 41 Конвенции предусматривает следующее:

«Если Суд признает, что имело место нарушение Конвенции или Протоколов к ней, а внутреннее право Высокой Договаривающейся Стороны допускает возможность лишь частичного устранения последствий этого нарушения, Суд, в случае необходимости, присуждает справедливую компенсацию потерпевшей стороне».

16. Принимая во внимание находящиеся в его распоряжении документы и соответствующую прецедентную практику, Суд полагает целесообразным присудить заявителям суммы, указанные в таблице в приложении. Суд отказывает в удовлетворении остальных требований заявителей о справедливой компенсации. Кроме того, поскольку заявители не представили своевременно требования о справедливой компенсации, Суд не считает необходимым присуждать им что-либо.

17. Суд далее отмечает, что остаются неисполненными обязательства государства-ответчика по выполнению неисполненных судебных решений.

18. Суд считает приемлемым, что процентная ставка за просрочку платежа должна быть установлена в размере, равном предельной учетной процентной ставке Европейского центрального банка плюс три процентных пункта.

ПО ЭТИМ ОСНОВАНИЯМ СУД ЕДИНОГЛАСНО

1. *решил объединить жалобы;*
2. *отклонил* ходатайство Властей об исключении жалобы № 41594/06 из списка подлежащих рассмотрению дел в соответствии со статьей 37 Конвенции на основании представленной Властями односторонней декларации;

6 ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПО ДЕЛУ «СИНЕЛЬНИКОВА И ДРУГИЕ ПРОТИВ РОССИИ»

3. *признал* жалобы на неисполнение или чрезмерно длительное исполнение решений внутригосударственных судов, приемлемыми;
4. *постановил*, что жалобы свидетельствуют о нарушении пункта 1 статьи 6 Конвенции и статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции в отношении неисполнения или чрезмерно длительного исполнения решений внутригосударственных судов;
5. *решил*, что необходимость в рассмотрении жалобы на нарушение статьи 13 Конвенции по вопросу о приемлемости и по существу отсутствует;
6. *постановил*, что государство-ответчик обязано принять в течение трех месяцев необходимые меры для исполнения неисполненных решений внутригосударственных судов, указанные в прилагаемой таблице;
7. *постановил*
 - (а) что государство-ответчик обязано в течение трех месяцев выплатить заявителям суммы, указанные в прилагаемой, переведенные в валюту государства-ответчика по курсу, установленному на день выплаты;
 - (б) что с момента истечения вышеуказанного трехмесячного срока до момента выплаты компенсации на данную сумму начисляются простые проценты в размере, равном предельной учетной ставке Европейского центрального банка в течение периода просрочки плюс три процента;
8. *отклонил* остальные требования заявителей о справедливой компенсации.

Совершено на английском языке; уведомление о постановлении в письменной форме направлено 8 февраля 2018 года в соответствии с пунктами 2 и 3 правила 77 Регламента Суда.

Лив Тигерштедт
и.о. заместителя Секретаря

Луис Лопес Герра
Председатель

ПРИЛОЖЕНИЕ

Перечень жалоб на нарушение пункта 1 статьи 6, статьи 13 Конвенции и статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции (неисполнение или чрезмерно длительное исполнение решений внутренних судов, а также отсутствие в российском законодательстве эффективного средства правовой защиты)

№	Номер жалобы Дата подачи	ФИО заявителя Дата рождения	ФИО и местонахождение представителя	Решение российского суда	Дата начала периода исполнения	Дата окончания периода исполнения Продолжительность исполнительного производства	Существо решения росийского суда	Сумма, присужденная каждому заявителю/семье в качестве компенсации материального ущерба и морального вреда, а также возмещения расходов и издержек (в евро) ¹
1.	41594/06 02.07.2006	Валентина Митрофановна Синельникова 21.08.1947		Октябрьский районный суд г.Липецка, 20.03.1995, измененное постановлением от 13.02.1996	05.05.1998	11.05.2007 9 лет и 7 дней	«... Липецкая областная администрация должна подтвердить право собственности [заявителя] на ... автомобиль [который должен быть оплачен федеральными властями]».	6 000
2.	52857/08 05.10.2008	Светлана Николаевна Петрова 01.09.1952		Плесецкий районный суд Архангельской области, 30.01.2008	12.02.2008	по настоящее время Более 9 лет, 9 месяцев и 4 дней	«... муниципалитет «Плесецкое» должен произвести ремонт в квартире [заявителя] ... предоставить [заявителю] временное жилье, рассчитанное на семью из трех человек, на период, пока в квартире проводится ремонт ...»	0
3.	39838/09 27.04.2009	Татьяна Викторовна Лихачева 11.05.1971		Чкаловский районный суд г.Екатеринбурга, 23.07.2008	05.08.2008	по настоящее время Более 9 лет, 3 месяцев и 11 дней	считать заявителя жертвой радиоактивного воздействия в Семипалатинске и предоставить все документы, необходимые для получения компенсации и социального пособия в соответствии с законодательством	0
4.	9874/10 16.12.2009	Андрей Викторович Халин 05.08.1971		Военный суд Грозненского гарнизона, 18.07.2005	29.07.2005	по настоящее время Более 12 лет, 3 месяцев и 18 дней	«... Командиру войсковой части подтвердить, что [заявитель] участвовал в антитеррористических операциях в Чечне со всеми вытекающими обязательствами	0

№	Номер жалобы Дата подачи	ФИО заявителя Дата рождения	ФИО и местонахождение представителя	Решение российского суда	Дата начала периода исполнения	Дата окончания периода исполнения Продолжительность исполнительного производства	Существо решения российского суда	Сумма, присужденная каждому заявителю/семье в качестве компенсации материального ущерба и морального вреда, а также возмещения расходов и издержек (в евро) ¹
					30.01.2008	по настоящее время Более 9 лет, 9 месяцев и 17 дней	... выплатить задолженность по зарплате, предоставить дополнительные отгулы ...» пенсионные выплаты ...» «... [Военным властям] подтвердить право [заявителя] на получение жилья; выплатить ему отпускные; предоставить сертификат на получение жилья...»	
5.	47047/11 22.05.2011	Сергей Петрович Сапегин 29.07.1958		Военный суд гарнизона г.Ростова на Дону, 08.11.2007	14.10.2010	по настоящее время Более 7 лет, 1 месяца и 2 дней	«Командиру войсковой части и Жилищной комиссии ВМФ РФ предоставить [заявителю и его семье] жилье в соответствии с установленными нормами ... в Москве»	0
6.	22120/12 15.03.2012	Семья Сергей Евгеньевич Коваль 26.10.1958 Ольга Александровна Коваль 18.11.1958	Маркин Константин Александрович Великий Новгород	Московский гарнизонный военный суд, 30.09.2009	26.11.2009	по настоящее время Более 7 лет, 11 месяцев и 21 дня	«... [Военным властям] предоставить [заявителю и членам его семьи] жилье в Москве в приоритетном порядке в соответствии с [существующими законами и положениями]...»	6 000
7.	43683/12 25.06.2012	Роман Владимирович Пономарев 03.05.1968		Волгоградский гарнизонный военный суд, 17.01.2011	20.04.2011	по настоящее время Более 6 лет, 6 месяцев и 27 дней	Предоставить заявителю военное обмундирование и оснащение на общую сумму 2992,59 рублей	0

¹ Включая любые налоги, которые могут быть взысканы с заявителей.