



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

ТРЕТЬЯ СЕКЦИЯ

НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ПЕРЕВОД
АУТЕНТИЧНЫЙ ТЕКСТ РАЗМЕЩЕН
НА САЙТЕ ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА
ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА НА САЙТЕ

www.echr.coe.int
В РАЗДЕЛЕ HUDOC

ДЕЛО «ШВЕДОВ И ДРУГИЕ против РОССИИ»

*(Жалоба № 7148/06 и 16 других жалоб —
см. список в приложении)*

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. СТРАСБУРГ

27 февраля 2018 года

*Настоящее постановление вступило в силу, но может быть подвергнуто
редакционной правке.*

COUNCIL OF EUROPE



CONSEIL DE L'EUROPE

По делу «Шведов и другие против России»,
Европейский Суд по правам человека (Третья секция), заседая Комитетом в составе:

Хелен Келлер, *Председатель*,
Пере Пастор Виланова,
Алина Полачкова, *судьи*,
и Фатош Араджи, *заместитель Секретаря Секции*,
проведя заседание 6 февраля 2018 года за закрытыми дверями,
вынес следующее постановление, принятое в тот же день:

ПРОЦЕДУРА

1. Дело было инициировано по семнадцати жалобам против Российской Федерации, поданным в Европейский Суд в соответствии со статьей 34 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее — «Конвенция») от семнадцати граждан Российской Федерации. Номера жалоб, даты их подачи и даты их коммуницирования, имена заявителей, их личные данные и имена их законных представителей приводятся в прилагаемой таблице ниже.

2. Интересы Властей Российской Федерации (далее — «Власти») первоначально представлял Уполномоченный Российской Федерации при Европейском Суде по правам человека Г.О. Матюшкин, а затем его преемник на этом посту М.Л. Гальперин.

3. 18 января 2017 года жалобы на отсутствие адвокатов заявителей на кассационных заседаниях по их уголовным делам были коммуницированы Властям, а остальные жалобы были объявлены неприемлемыми в соответствии с пунктом 3 правила 54 Регламента Суда. Стороны представили письменные комментарии в отношении приемлемости и по существу жалоб.

ФАКТЫ

I. ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

4. В период с 2005 года по 2012 год заявители были признаны виновными в совершении различных уголовных преступлений, а впоследствии осуждены. Их дела были рассмотрены судами кассационной инстанции в отсутствие заявителей и/или их адвокатов. Обвинительные приговоры были оставлены без изменений.

5. Информация, относящаяся к уголовному разбирательству в отношении заявителей, представлена в прилагаемой таблице.

II. СООТВЕТСТВУЮЩЕЕ ВНУТРИГОСУДАРСТВЕННОЕ ПРАВО

6. Обзор соответствующих положений внутригосударственного законодательства, регулирующих, по состоянию на момент рассматриваемых событий, участие адвокатов в кассационных судебных разбирательствах по уголовным делам, приведен в постановлении Большой Палаты Европейского Суда от 2 ноября 2010 года по делу «Сахновский против России» (*Sakhnovskiy v. Russia*), жалоба № 21272/03, пункты 31-39; в постановлении Европейского Суда от 16 июля 2015 года по делу «Шумихин против России» (*Shumikhin v. Russia*), жалоба № 7848/06, пункт 17; в постановлении Европейского Суда от 26 марта 2015 года по делу «Волков и Адамский против России» (*Volkov and Adamskiy v. Russia*), жалобы №№ 7614/09 и 30863/10, пункты 21-26; в постановлении Европейского Суда от 31 октября 2013 года по делу «Эдуард Рожков против России» (*Eduard Rozhkov v. Russia*), жалоба № 11469/05, пункты 11-13, и в постановлении Европейского Суда от 13 марта 2012 года по делу «Нефедов против России» (*Nefedov v. Russia*), жалоба № 40962/04, пункт 17.

ПРАВО

I. ОБЪЕДИНЕНИЕ ЖАЛОБ

7. В соответствии с пунктом 1 правила 42 Регламента Суда Европейский Суд решил объединить данные жалобы в одно производство с учетом схожести обстоятельств дел и правовой основы.

II. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ ПУНКТА 1 И ПОДПУНКТА «с» ПУНКТА 3 СТАТЬИ 6 КОНВЕНЦИИ

8. Заявители жаловались на то, что они не были представлены на слушании дела в кассационном порядке в нарушение требований пункта 1 и подпункта (с) пункта 3 статьи 6 Конвенции. Некоторые заявители (жалобы №№ 62664/11, 73986/11 и 25114/12) также жаловались, что они отсутствовали на слушании дела в кассационном порядке. Соответствующие положения Конвенции гласят:

«1. Каждый ... при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое... разбирательство дела ... судом ...»

3. Всякий обвиняемый в совершении уголовного преступления имеет, как минимум, следующие права: ...

...

(с) защищать себя лично или через посредство выбранного им самим защитника или, при недостатке у него средств для оплаты услуг защитника, пользоваться услугами назначенного ему защитника бесплатно, когда того требуют интересы правосудия; ...»

А. Замечания сторон

9. Власти утверждали, что жалобы Бардышева, Моисеева, Зверева и Владыкина (жалобы № 21040/07, 55811/07, 27533/08 и 54226/09) были поданы несвоевременно из-за того, что Секретариат Суда ошибся при определении даты подачи жалоб.

10. Также Власти утверждали, что жалобы Шведова, Илаи, Старикова, Васильева, Паленко, Оськина и г-на Сенчишина (жалобы №№ 7148/06, 18562/10, 18654/10, 68152/10, 73986/11, 25114/12 и 5510/13) должны быть отклонены в виду неисчерпания национальных средств правовой защиты, поскольку заявители не представили жалобы надзорного характера.

11. В отношении жалоб Илаи, Старикова и Васильева (№№ 18562/10, 18654/10 и 68152/10) Власти утверждали, что заявители отказались от своего права на юридическую помощь, поскольку не просили суд кассационной инстанции назначить адвоката или отложить разбирательство. Было также отмечено, что Сенчишин (жалоба № 5510/13) устно отказался от своего права на адвоката перед слушанием в кассационном порядке.

12. Наконец, Власти утверждали, что жалобы Крылова (жалоба № 62664/11) были явно необоснованными, поскольку его интересы представлял адвокат на слушании его дела в кассационном порядке.

13. Власти не сделали никаких замечаний по поводу приемлемости или существования жалобы Некрасова, Белоусова, Кулешова, Огарина и Алероева (жалобы № 37536/07, 41469/06, 39173/07, 33308/09, и 14024/11).

14. Заявители настаивали на своих жалобах.

Б. Оценка Суда**1. Приемлемость жалобы**

15. Сначала Суд рассмотрит довод Властей, связанный с исчерпанием внутренних средств правовой защиты Шведовым, Илайей, Стариковым, Васильевым, Паленко, Оськиным и Сенчишиным (жалобы № 7148/06, 18562/10, 18654/10, 68152/10, 73986/11, и 25114/12, 5510/13). В данном отношении он повторяет, что заявление о пересмотре в порядке надзора в рамках уголовных дел не может рассматриваться в качестве эффективного средства правовой защиты для целей исчерпания внутригосударственных средств правовой защиты в соответствии с пунктом 1 статьи 35 Конвенции (см. упоминавшееся выше постановление Европейского Суда по делу «Сахновский против России» (*Sakhnovskiy v. Russia*), пункты 40-45). Следовательно, возражение Властей о неисчерпании внутригосударственных средств правовой защиты должно быть отклонено.

16. Теперь Суд обратится к представлениям Властей относительно определения дат подачи жалоб Бардышевым, Моисеевым, Зверевым и Владыкиным (см. пункт 9 выше).

17. Суд считает, что жалобы №№ 21040/07, 55811/07, 27533/08, 54226/09 были поданы Бардышевым, Моисеевым, Зверевым и Владыкиным, соответственно, с

разумной быстротой после первой коммуникации с Судом и в соответствии с инструкциями Секретариата. Поэтому возражение Властей, связанное с запоздалым характером этих четырех жалоб, должно быть отклонено с учетом того факта, что заявители представили свои дела в Суд в течение шести месяцев после вынесения окончательного решения по кассации (более подробно см. прилагаемую таблицу).

18. Суд далее отмечает, что Оськин (жалоба № 25144/12) только жаловался на свое отсутствие на слушании дела в кассационном порядке 30 мая 2012 года. Принимая во внимание тот факт, что слушание его дела в кассационном порядке состоялось 26 октября 2011 года, Суд объявляет данную жалобу неприемлемой в качестве запоздалой в соответствии с пунктами 1 и 4 статьи 35 Конвенции.

19. Оставшиеся жалобы на нарушение пункта 1 и подпункта «с» пункта 3 статьи 6 Конвенции, поданные заявителями, не являются явно необоснованными по смыслу подпункта «а» пункта 3 статьи 35 Конвенции, и не являются неприемлемыми по каким-либо иным основаниям. Следовательно, данные жалобы должны быть признаны приемлемыми.

2. Существо жалобы

20. Суд отмечает, что дела заявителей сходны с другими делами против России в отношении отсутствия заявителей и/или их защитников на слушаниях в кассационном порядке по уголовным делам. В таких делах Суд постоянно обнаруживал нарушения пункта 1 и подпункта «с» пункта 3 статьи 6 Конвенции (см. упоминавшееся выше постановление Европейского Суда по делу «Сахновский против России» (*Sakhnovskiy v. Russia*), пункты 99-109; упоминавшееся выше постановление Европейского Суда по делу «Шумихин против России» (*Shumikhin v. Russia*), пункты 22-23; упоминавшееся выше постановление Европейского Суда по делу «Волков и Адамский против России» (*Volkov and Adamskiy v. Russia*), пункты 56-61; упоминавшееся выше постановление Европейского Суда по делу «Эдуард Рожков против России» (*Eduard Rozhkov v. Russia*), пункты 21-26; и упоминавшееся выше постановление Европейского Суда по делу «Нефедов против России» (*Nefedov v. Russia*), пункты 41-48). Принимая во внимание прочно установившуюся практику Суда по данному вопросу, а также обстоятельства рассматриваемых дел, Суд не видит причин отклоняться от прежних выводов по данному вопросу.

21. Суд напоминает, что суды обязаны предоставлять обвиняемому по уголовному делу эффективную защиту. Это обязательство предполагает упреждающий подход со стороны национальных судов, и им нельзя пренебречь в связи с тем, что обвиняемый не пытался назначить нового адвоката или отложить разбирательство (см. Постановление Европейского Суда от 19 июня 2014 года по делу «Шехов против России» (*Shekhov v. Russia*), жалоба № 12440/04, пункт 42). Это обязательство также не исчезает в случае «устного отказа» от права на адвоката, как в деле Сенчишина (жалоба № 5510/13), особенно в том, что российское законодательство, действующее в рассматриваемое время, требовало, чтобы суды назначали адвоката для оказания юридической помощи ответчику, интересы которого в разбирательстве по уголовному делу никто не представлял,

если только подсудимый не предоставил явного письменного отказа от правовой помощи (см. упоминавшееся выше постановление Европейского Суда по делу «Волков и Адамский против России» (*Volkov and Adamskiy*), пункты 23 и 59). Таким образом, Суд считает, что все заявители, за исключением Крылова, чья ситуация будет рассмотрена ниже, остались без юридического представительства на слушании в кассационном порядке, и что национальные суды не сделали ничего, чтобы исправить эту ситуацию. Наконец, он считает, что положение Павленко (жалоба № 73986/11) еще более усугубляется его собственным отсутствием на слушании в кассационном порядке и, таким образом, его оставили без какого-либо представительства лично или через юридическую помощь, на слушании в кассационном порядке.

22. Что касается Крылова (жалоба № 62664/11), Суд отмечает, что его интересы представлял адвокат на слушании дела в кассационном порядке. Однако адвокат был назначен только для представления интересов заявителя на стадии подачи кассации и ранее не участвовал в этом деле. Заявитель не присутствовал в кассационном заседании, и из имеющихся материалов Суд не может сделать вывод о том, что ему была предоставлена возможность проконсультироваться с его новым назначенным представителем, чтобы разработать стратегию защиты, которая могла бы в определенной степени, исправить ситуацию с его отсутствием на слушании дела в кассационном порядке. В этих обстоятельствах Суд не может не прийти к выводу, что Крылову также было отказано в эффективном юридическом представительстве в слушании уголовного дела в его отношении в кассационном порядке.

23. Принимая во внимание тот факт, что заявители не имели возможности воспользоваться эффективной юридической помощью в ходе кассационных разбирательств по делу Павленко и Крылова, Суд постановил, что уголовное судопроизводство в отношении них в целом являлось несовместимым с понятием справедливого разбирательства. Соответственно, имело место нарушение подпункта «с» пункта 3 статьи 6 Конвенции в совокупности с пунктом 1 статьи 6 Конвенции.

III. ПРИМЕНЕНИЕ СТАТЬИ 41 КОНВЕНЦИИ

24. Статья 41 Конвенции предусматривает следующее:

«Если Суд объявляет, что имело место нарушение Конвенции или Протоколов к ней, а внутреннее право Высокой Договаривающейся Стороны допускает возможность лишь частичного устранения последствий этого нарушения, Суд, в случае необходимости, присуждает справедливую компенсацию потерпевшей стороне».

А. Ущерб

25. Заявители в делах №№ 7148/06, 54226/09, 18562/10, 18654/10, 14024/11, 25114/12 и 5510/13 не заявляли о предоставлении справедливой компенсации. Соответственно, Суд не находит причины присуждать им какую-либо сумму в соответствии со статьей 41 Конвенции.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПО ДЕЛУ «ШВЕДОВ И ДРУГИЕ ПРОТИВ РОССИИ»

26. Остальные заявители потребовали различные суммы в качестве компенсации морального вреда и/или материального ущерба.

27. Власти оспорили данные требования.

28. В отношении требований о компенсации материального ущерба Суд не выявляет причинно-следственной связи между требованиями и найденным нарушением. Поэтому он отклоняет все требования в данной части.

29. В отношении требований о компенсации морального вреда Суд напоминает, что если заявитель был осужден, несмотря на потенциальное нарушение его прав, гарантированных статьей 6 Конвенции, необходимо, чтобы заявитель был поставлен, насколько это возможно, в такие условия, как если бы требования вышеуказанного положения нарушены не были, и в принципе, наиболее подходящей формой компенсации было бы повторное судебное разбирательство или возобновление судебного разбирательства, если заявитель ходатайствует о таковом (см. постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Оджалан против Турции» (*Öcalan v. Turkey*), жалоба № 46221/99, пункт 210 в конце, ЕСПЧ 2005-IV). Суд, приняв во внимание, в частности, тот факт, что внутригосударственное законодательство предусматривает возможность возобновления уголовного судопроизводства в случае обнаружения Судом нарушения Конвенции, считает, что обнаружение нарушения само по себе является достаточной справедливой компенсацией любого морального вреда, понесенного заявителями (см. постановление Европейского Суда от 24 июля 2008 года по делу «Владимир Романов против России» (*Vladimir Romanov v. Russia*), жалоба № 41461/02, пункт 118).

Б. Расходы и издержки

30. Зверев (жалоба № 27533/08) потребовал 300 евро в качестве компенсации расходов и издержек, понесенных в ходе разбирательств в национальных судах и Европейском Суде. Огарин (жалоба № 33308/09) просил Суд оценить сумму расходов и издержек, понесенных им на основании прилагаемых документов. Паленко (жалоба № 73986/11) потребовал 1,600 евро в качестве компенсации оплаты услуг его адвоката.

31. Власти утверждали, что требования были необоснованными и чрезмерными, и напоминали, что возмещать следует только разумные расходы.

32. Принимая во внимание документы, находящиеся в его распоряжении, и свою прецедентную практику, Суд полностью отклоняет требования Зверева и Паленко о возмещении издержек и расходов. Суд также считает целесообразным присудить Огарину сумму в 220 евро на покрытие судебных издержек, понесенных в ходе разбирательств в национальных судах и Европейском Суде, плюс любые налоги, которыми может облагаться данная сумма.

С. Проценты за просрочку платежа

33. Суд считает приемлемым, что процентная ставка при просрочке платежа должна быть установлена в размере, равном предельной годовой процентной ставке Европейского Центрального банка, плюс три процентных пункта.

ПО ЭТИМ ОСНОВАНИЯМ СУД ЕДИНОГЛАСНО:

1. *решил* объединить данные жалобы в одно производство;
2. Объявил жалобу на отсутствие заявителя на слушании дела в кассационном порядке по жалобе №25144/12 неприемлемой, а оставшиеся жалобы – приемлемыми;
3. *постановил*, что имело место нарушение пункта 1 и подпункта (с) пункта 3 статьи 6 Конвенции;
4. *постановил*, что установление факта нарушения само по себе является достаточной справедливой компенсацией причиненного заявителям ущерба;
5. *Постановил*
 - (а) что власти государства-ответчика в течение трех месяцев должны выплатить Огарину компенсацию расходов и издержек в размере 220 (двухсот двадцати) евро, плюс любой налог, которым может облагаться данная сумма, которая подлежит конвертации в валюту государства-ответчика по курсу на день выплаты;
 - (б) что с момента истечения вышеуказанного трехмесячного срока до момента выплаты компенсации с вышеуказанной суммы выплачиваются простые проценты в размере, равном предельной учетной ставке Европейского центрального банка в течение периода просрочки, плюс три процентных пункта;
6. *Отклонил* остальную часть требования заявителей о справедливой компенсации.

Совершено на английском языке, уведомление в письменном виде 27 февраля 2018 года в соответствии с пунктами 2 и 3 Правила 77 Регламента Суда.

Фатош Араци

Заместитель Секретаря

Хелен Келлер

Председатель

8 ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПО ДЕЛУ «ШВЕДОВ И ДРУГИЕ ПРОТИВ РОССИИ»

ПРИЛОЖЕНИЕ

№	Номер жалобы Дата подачи жалобы	ФИО заявителя Дата рождения Место жительства	Представитель	Суд первой инстанции	Дата принятия выносом	Кассационный Суд	Дата вынесения постановления по жалобе
1.	Жалоба 7148/06 10/01/2006	Вадим Владимирович ШВЕДОВ 30/11/1977 г. Смоленск		Промышленный районный суд г. Смоленска	22/06/2005	Смоленский областной суд	02/08/2005
2.	Жалоба 41469/06 08/09/2006	Кирилл Валерьевич БЕЛОУСОВ 16/02/1973 г. Санкт-Петербург		Выборгский районный суд г. Санкт-Петербурга	23/12/2005	Санкт-Петербургский городской суд	16/03/2006
3.	Жалоба 21040/07 31/01/2007	Евгений Александрович БАРДЫШЕВ 27/10/1978 г. Омск		Люблинский районный суд г. Москвы	11/10/2006	Московский городской суд	29/11/2006
4.	Жалоба 37536/07 26/07/2007	Алексей Николаевич НЕКРАСОВ 01/04/1975 г. Курск	Юрий Юрьевич ЧУРИЛОВ	Промышленный районный суд г. Курска	30/05/2007	Курский областной суд	09/08/2007
5.	Жалоба 39173/07 26/07/2007	Андрей Анатольевич КУЛЕШОВ 15/09/1974 Тогучин		Калининский районный суд г. Новосибирска	10/01/2007	Новосибирский областной суд	26/02/2007
6.	Жалоба 55811/07 19/09/2007	Евгений Витальевич МОИСЕЕВ 07/12/1959 г. Санкт-Петербург		Старооскольский городской суд Белгородской обл.	05/04/2007	Белгородский областной суд	06/06/2007
7.	Жалоба 27533/08 08/05/2008	Николай Юрьевич ЗВЕРЕВ 06/04/1970 г. Ангарск		Иркутский областной суд	15/08/2006	Верховный Суд Российской Федерации	15/11/2007
8.	Жалоба 33308/09 06/03/2009	Геннадий Александрович ОГАРИН 05/01/1957 Фурманов		Фурмановский городской суд Ивановской обл.	26/08/2008	Ивановский областной суд	23/10/2008

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПО ДЕЛУ «ШВЕДОВ И ДРУГИЕ ПРОТИВ РОССИИ»

9

№	Номер жалобы Дата подачи жалобы	ФИО заявителя Дата рождения Место жительства	Представитель	Суд первой инстанции	Дата принятия выносом	Кассационный Суд	Дата вынесения постановления по кассации
9.	Жалоба 54226/09 08/09/2009	Сергей Леонидович ВЛАДЫКИН 23/04/1965 Северный		Железнодорожный районный суд г. Ульяновска	28/01/2009	Ульяновский областной суд	11/03/2009
10.	Жалоба 18562/10 01/03/2010	Елена Геннадиевна Илая 29/01/1966 г. Ижевск		Первомайский районный суд г. Ижевска	22/04/2009	Верховный Суд Республики Удмуртия	17/12/2009
11.	Жалоба 18654/10 16/03/2010	Валерий Николаевич СТАРИКОВ 17/08/1963 Невьянск		Курганский городской суд Курганской области	31/08/2009	Курганский областной суд	03/11/2009
12.	Жалоба 68152/10 05/10/2010	Рустам Рашитович ВАСИЛЬЕВ 28/07/1973 Мамоново		Октябрьский районный суд г. Калининграда	14/04/2010	Калининградский областной суд	25/05/2010
13.	Жалоба 14024/11 04/02/2011	Артур Тапиевич АЛЕРОВЕВ 17/05/1975 пос. Харп		Мегионский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа	09/07/2010	Суд Ханты- Мансийского автономного округа - Югры	01/09/2010
14.	Жалоба 62664/11 15/09/2011	Владимир Викторович КРЫЛОВ 11/04/1974 Прокопьевск		Рудничный районный суд г. Прокопьевска Кемеровской области	28/12/2010	Кемеровский областной суд	31/05/2011
15.	Жалоба 73986/11 08/11/2011	Андрей Федорович ПАЛЕНКО 23/01/1986 Крымск	Руслан Хамсудинович ХУШТ	Темрюкский районный суд Краснодарского края	03/08/2011	Краснодарский краевой суд	28/09/2011
16.	Жалоба 25114/12 27/03/2012	Александр Сергеевич ОСЬКИН 12/10/1981 п. Явас		Ковылкинский районный суд Республики Мордовия	26/08/2011	Верховный Суд Республики Мордовия	26/10/2011
17.	Жалоба 5510/13 20/12/2012	Евгений Валерьевич СЕНЧИШИН 12/04/1985 г. Алексеевка		Октябрьский районный суд Белгорода	20/07/2012	Белгородский областной суд	05/09/2012