



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ПЕРЕВОД

АУТЕНТИЧНЫЙ ТЕКСТ РАЗМЕЩЕН
НА САЙТЕ ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

www.echr.coe.int

В РАЗДЕЛЕ HUDOC

ПЕРВАЯ СЕКЦИЯ

ДЕЛО «НОВОКРЕЩИН против РОССИИ»

(Жалоба № 40573/08)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. СТРАСБУРГ

27 ноября 2014 года

*Настоящее постановление вступило в силу, но может быть
подвергнуто редакционной правке.*

По делу «Новокрещин против России»

Европейский Суд по правам человека (Первая Секция), заседая Комитетом, в состав которого вошли:

Ханлар Гаджиев, *Председатель*,

Эрик Мос,

Дмитрий Дедов, *судьи*,

и Сорен Пребенсен, *Исполняющий обязанности Заместителя*

Секретаря Секции,

проведя 4 ноября 2014 года совещание по делу за закрытыми дверями,

выносит следующее постановление, утвержденное в тот же день:

ПРОЦЕДУРА

1. Дело было инициировано на основании жалобы (№ 40573/08) против Российской Федерации, поданной в Суд согласно статье 34 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее — «Конвенция») от гражданина Российской Федерации Новокрещина Александра Николаевича (далее — «заявитель») 6 июня 2008 года.

2. Интересы Властей Российской Федерации (далее — «Власти») представлял Г. Матюшкин, Уполномоченный Российской Федерации при Европейском Суде по правам человека.

3. 21 октября 2013 года жалоба в части предположительно чрезмерной продолжительности содержания под стражей была коммуницирована Властям, а в остальной части жалоба заявителя была признана неприемлемой.

ФАКТЫ

4. Заявитель, 1976 года рождения, проживает в г. Красноярске.

5. Вместе с семьей другими ответчиками по делу заявитель был привлечен к уголовной ответственности за сбыт наркотических средств и руководство преступным сообществом. Впервые он был задержан 12 октября 2005 года за сбыт героина, однако через два дня он был освобожден под обязательство о явке.

6. 11 ноября 2005 года заявитель был заключен под стражу. Впоследствии уголовное дело в отношении заявителя было объединено с рядом других дел о сбыте наркотических средств. 8 июня 2006 года обвинения против заявителя были переквалифицированы. Ему были предъявлены обвинения в создании преступного сообщества и в руководстве этой организацией, в сбыте наркотических средств — по двенадцати пунктам, а также — по трем пунктам — в покушении на

сбыт наркотических средств и в легализации доходов, полученных преступным путем.

7. Ниже в таблице приведены факты, касающиеся содержания под стражей заявителя.

Постановления	Суд первой инстанции	Суд второй инстанции
1-е постановление о заключении под стражу (этап предварительного следствия)	11.11.2005 г. — Советский районный суд г. Красноярска	Информация отсутствует
Основания	Опасность: • совершения побега; • вмешательства в процесс отправления правосудия; • дальнейшей преступной деятельности. Конкретные фактические обстоятельства: • тяжесть предъявленных обвинений; • заявитель не имеет постоянного места жительства в г. Красноярске; • его постоянным местом жительства является г. Железногорск (Красноярский край), в котором установлен особый режим, что может помешать следствию; • после личного досмотра заявитель применил физическое принуждение в отношении понятого К.; • «заявитель не имеет судимости, однако ранее привлекался к уголовной ответственности, что свидетельствует о его склонности к совершению преступлений». Ведение производства по делу: не указано. Альтернативные меры пресечения: возможность их применения не рассматривалась («Избрание иной меры пресечения невозможно»). Прочие аспекты: суд отметил, что заявитель является индивидуальным предпринимателем и гражданином Российской Федерации. Суд не указал срока содержания заявителя под стражей.	
2-е постановление о заключении под стражу	22.12.2005 г. — Советский районный суд г. Красноярска	Информация отсутствует

стражу (этап предварительного следствия)		
Основания	Опасность: • совершения побега; • вмешательства в процесс отправления правосудия путем оказания давления на участников уголовного судопроизводства; • дальнейшей преступной деятельности. Конкретные фактические обстоятельства: • тяжесть предъявленных обвинений; • заявитель не имеет постоянного места жительства в г. Красноярске; • его постоянным местом жительства является г. Железнодорожск (Красноярский край), в котором установлен особый режим, что может помешать следствию; Ведение производства по делу: Суд отметил, что следствие не завершено. Альтернативные меры пресечения: возможность их применения не рассматривалась («Оснований для отмены или изменения меры пресечения не имеется»). Прочие аспекты: Суд отметил, что заявитель является индивидуальным предпринимателем и гражданином Российской Федерации, состоит в браке и не имеет судимости. Суд не рассмотрел довод заявителя о том, что, будучи на свободе, он не скрылся и являлся к следователю по просьбе последнего.	
3-е постановление о заключении под стражу (этап предварительного следствия)	16.03.2006 г. — Советский районный суд г. Красноярска	Информация отсутствует
Основания	Опасность: • совершения побега; • вмешательства в процесс отправления правосудия; • дальнейшей преступной деятельности. Конкретные фактические обстоятельства: • тяжесть предъявленных обвинений; • заявитель не имеет постоянного места	

	жительства в г. Красноярске; • его постоянным местом жительства является г. Железнодорожск (Красноярский край), в котором установлен особый режим, что может помешать следствию; • он не имеет ни места работы, ни стабильного дохода. Ведение производства по делу: необходимость проведения следственных действий, указанных следователем, а именно установления личностей других подозреваемых и их допроса; получения результатов химической, психиатрической и фоноскопической экспертиз; установления личностей членов преступной организации; предъявления обвинения в окончательной редакции шести обвиняемым; их допроса и ознакомления с экспертными заключениями; приобщения к материалам дела аудиозаписей телефонных разговоров; допроса свидетелей; ознакомления подсудимых и их адвокатов с материалами дела, подготовки обвинительного заключения; проведения других следственных действий, в которых может возникнуть необходимость. Альтернативные меры пресечения: возможность их применения не рассматривалась («Оснований для отмены или изменения меры пресечения не имеется»). Прочие аспекты: Суд отметил, что заявитель не имеет судимости и состоит в браке. Он не рассмотрел довод заявителя о том, что, будучи на свободе, он не скрылся и являлся к следователю по просьбе последнего. Суд также не рассмотрел довод заявителя о необоснованности предъявленных ему обвинений.	
4-е постановление о заключении под стражу (этап предварительного следствия)	27.04.2006 г. — Советский районный суд г. Красноярска	Информация отсутствует
Основания	Опасность: • совершения побега; • вмешательства в процесс отправления правосудия, помимо прочего, путем оказания	

	давления на свидетелей и других участников процесса и путем уничтожения доказательств; • дальнейшей преступной деятельности. Конкретные фактические обстоятельства: • тяжесть предъявленных обвинений; • заявитель не имеет постоянного места жительства в г. Красноярске; • его постоянным местом жительства является г. Железнодорожск (Красноярский край), в котором установлен особый режим, что может помешать следствию; • в ходе личного досмотра заявитель причинил телесные повреждения понятому; • заявитель не имеет ни места работы, ни стабильного дохода. Ведение производства по делу: Суд установил, что следователь произвел множество процессуальных действий: он допросил 123 свидетеля и 8 подсудимых; провел 24 химических судебных экспертизы, 4 наркологических судебных экспертизы в отношении подсудимых, 2 биологических судебных экспертизы и 2 дактилоскопических судебных экспертизы; назначил психиатрические экспертизы в отношении шести обвиняемых и медицинское освидетельствование свидетеля К.; провел 8 очных ставок между подсудимыми и свидетелями и 6 обысков в домах подсудимых; изучил аудиозаписи телефонных разговоров между подсудимыми и назначил их фоноскопическую экспертизу; подготовил обвинительные акты в отношении восьми подсудимых; получил характеристики на подсудимых и т.д. Суд отметил, что на ознакомление подсудимых и их защитников с материалами дела требуется дополнительное время. Альтернативные меры пресечения: возможность их применения не рассматривалась («Оснований для отмены или изменения меры пресечения не имеется»). Прочие аспекты: Суд отметил, что заявитель не имеет судимости, является гражданином Российской Федерации и состоит в браке. Суд не рассмотрел довод заявителя о необоснованности предъявленных ему обвинений.
--	---

5-е постановление о заключении под стражу (этап предварительного следствия)	17.07.2006 г. — Советский районный суд г. Красноярска	Информация отсутствует
Основания	Опасность: • совершения побега; • вмешательства в процесс отправления правосудия; • дальнейшей преступной деятельности. Конкретные фактические обстоятельства: • тяжесть предъявленных обвинений; • отсутствие сведений о наличии у заявителя стабильного дохода. Ведение производства по делу: Суд установил, что следователь произвел множество (точное количество не указано) процессуальных действий. Суд отметил «необходимость получения результатов психиатрических и фоноскопической экспертиз, ознакомления подсудимых и их защитников с экспертными заключениями и материалами дела, предъявления пяти подсудимым обвинения в окончательной редакции и допроса этих подсудимых, приобщения к делу аудиозаписей телефонных разговоров; выделения дела в отношении неустановленного соучастника подсудимых в отдельное производство, подготовки обвинительного заключения, проведения других следственных действий, в которых может возникнуть необходимость». Альтернативные меры пресечения: возможность их применения не рассматривалась («Оснований для отмены или изменения меры пресечения не имеется»). Прочие аспекты: Суд отметил, что заявитель не имеет судимости и является гражданином Российской Федерации. При этом суд не рассмотрел доводы заявителя о том, что, будучи на свободе, он не скрылся и являлся к следователю по просьбе последнего, что у него есть семья и постоянное место жительства, и что предъявленные ему обвинения являются необоснованными.	

6-е постановление о заключении под стражу (этап предварительного следствия)	17.10.2006 г. — Красноярский краевой суд	Информация отсутствует
Основания	Опасность: не указана. Конкретные фактические обстоятельства: • «тяжесть совершенных преступлений»; • отсутствие сведений о наличии у заявителя стабильного дохода. Ведение производства по делу: Суд отметил, что восемь подсудимых, включая заявителя, и их адвокаты знакомятся с материалами дела, в связи с чем требуется дополнительное время. Альтернативные меры пресечения: возможность их применения не рассматривалась («Оснований для изменения меры пресечения не имеется»). Прочие аспекты: Суд отметил, что заявитель не имеет судимости и является гражданином Российской Федерации. При этом суд не рассмотрел доводы заявителя о том, что, будучи на свободе, он не скрылся и являлся к следователю по просьбе последнего, что у него есть семья и постоянное место жительства, и что предъявленные ему обвинения являются необоснованными. Суд использовал формулировку «обстоятельства, послужившие основанием для избрания меры пресечения, не изменились».	
7-е постановление о заключении под стражу (этап судебного разбирательства)	28.12.2006 г. — Красноярский краевой суд	Информация отсутствует
Основания	Опасность: • совершения побега; • вмешательства в процесс отправления правосудия, помимо прочего, путем оказания давления на свидетелей и других участников процесса; • дальнейшей преступной деятельности. Конкретные фактические обстоятельства:	

	• тяжесть предъявленных обвинений; • отсутствие у заявителя места работы. Ведение производства по делу: Суд отметил, что дело поступило к нему на рассмотрение 13 декабря 2006 года (28 декабря 2006 года суд вынес постановление о направлении дела в прокуратуру в целях исправления некоторых недостатков расследования). Альтернативные меры пресечения: возможность их применения не рассматривалась. Прочие аспекты: Постановление о коллективном заключении под стражу 6 подсудимых. Суд использовал формулировку «обстоятельства, послужившие основанием для избрания меры пресечения, не изменились».	
8-е постановление о заключении под стражу (этап предварительного следствия)	09.06.2007 г. — Красноярский краевой суд	11.09.2007 г. — Верховный Суд Российской Федерации
Основания	Опасность: не указана. Конкретные фактические обстоятельства: • «тяжесть совершенных преступлений»; • отсутствие сведений о наличии у заявителя стабильного дохода. Ведение производства по делу: Суд указал, что восемь подсудимых, включая заявителя, и их адвокаты знакомятся с материалами дела, в связи с чем требуется дополнительное время. Альтернативные меры пресечения: возможность их применения не рассматривалась («Оснований для изменения меры пресечения не имеется»). Прочие аспекты: Краевой суд отметил, что заявитель не имеет судимости и является гражданином Российской Федерации. При этом суд не рассмотрел доводы заявителя о том, что, будучи на свободе, он не скрылся и являлся к следователю по просьбе последнего, и что предъявленные ему обвинения являются необоснованными. Суд использовал формулировку «обстоятельства, послужившие основанием для избрания меры пресечения, не изменились». Суд вышестоящей инстанции указал,	

	что его задача состоит не в том, чтобы оценить доказательства в отношении заявителя и решить, являются ли предъявленные ему обвинения обоснованными. Он отметил сложность дела (восемь подсудимых при объеме материалов дела в 29 томов).	
9-е постановление о заключении под стражу (этап предварительного следствия)	12.09.2007 г. — Красноярский краевой суд	Информация отсутствует
Основания	Опасность: • совершения побега; • вмешательства в процесс отправления правосудия; • дальнейшей преступной деятельности. Конкретные фактические обстоятельства: тяжесть предъявленных обвинений. Ведение производства по делу: Суд отметил, что сторона защиты знакомится с материалами дела, в связи с чем требуется дополнительное время. Альтернативные меры пресечения: возможность их применения не рассматривалась. Прочие аспекты: Суд установил, что с момента вынесения первого постановления о заключении под стражу основания для содержания заявителя под стражей не изменились. При этом суд отметил, что заявитель работает в частной компании охранником, имеет постоянное место жительства в г. Железногорске (Красноярский край), не имеет судимости и состоит в браке.	
10-е постановление о заключении под стражу (этап предварительного следствия)	10.12.2007 г. — Красноярский краевой суд	Информация отсутствует
Основания	Опасность: не указана. Конкретные фактические обстоятельства: • «тяжесть совершенных преступлений»; • отсутствие сведений о наличии у заявителя стабильного дохода. Ведение производства по делу: Суд отметил, что восемь подсудимых, включая заявителя, и их	

	адвокаты знакомятся с материалами дела, в связи с чем требуется дополнительное время. Альтернативные меры пресечения: возможность их применения не рассматривалась («Оснований для изменения меры пресечения не имеется»). Прочие аспекты: Суд отметил, что заявитель является гражданином Российской Федерации и не имеет судимости. При этом суд не рассмотрел доводы заявителя о том, что, будучи на свободе, он не скрылся и являлся к следователю по просьбе последнего, что у него есть семья и постоянное место жительства, и что предъявленные ему обвинения являются необоснованными.	
11-е постановление о заключении под стражу (этап судебного разбирательства)	11.03.2008 г. — Красноярский краевой суд	Информация отсутствует
Основания	Опасность: • вмешательства в процесс отправления правосудия, помимо прочего, путем оказания давления на участников процесса; • дальнейшей преступной деятельности. Конкретные фактические обстоятельства: • тяжесть предъявленных обвинений; • отсутствие у заявителя места работы и стабильного дохода. Ведение производства по делу: Суд отметил, что дело поступило к нему на рассмотрение 27 февраля 2008 года (14 апреля 2008 года суд вынес постановление о направлении дела в прокуратуру в целях исправления некоторых недостатков расследования). Альтернативные меры пресечения: возможность их применения не рассматривалась («Оснований для отмены или изменения меры пресечения не имеется»). Прочие аспекты: Суд отметил, что заявитель является гражданином Российской Федерации и не имеет судимости.	

8. 25 августа и 26 ноября 2008 года и в другие дни Красноярский краевой суд дополнительно продлевал срок содержания под стражей.

9. По представленной Властями информации, 29 апреля 2010 года Железногорский районный суд признал заявителя, который вплоть до этого дня оставался под стражей, виновным.

ПРАВО

I. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ ПУНКТА 3 СТАТЬИ 5 КОНВЕНЦИИ

10. Заявитель жаловался, что продолжительность его предварительного заключения была чрезмерно длительной в нарушение пункта 3 статьи 5 Конвенции, который гласит:

«Каждый задержанный или заключенный под стражу в соответствии с подпунктом „с“ пункта 1 настоящей статьи... имеет право на судебное разбирательство в течение разумного срока или на освобождение до суда. Освобождение может быть обусловлено предоставлением гарантий явки в суд».

A. Приемлемость жалобы

11. Власти утверждали, что Суду следует учитывать исключительно период содержания под стражей заявителя до 4 июня 2008 года, даты, указанной в формуляре его жалобы, поскольку он не представил какой-либо существенной информации о производстве по делу после этой даты. Расширение сферы рассмотрения жалобы сверх фактов, прямо указанных заявителем, равносильно возбуждению судопроизводства в отсутствие индивидуальной жалобы. Сфера рассмотрения жалобы должна считаться определяемой в момент ее коммуникации и не должна произвольно расширяться в ходе последующего судебного разбирательства.

12. Суд напоминает, что, в целом, при определении продолжительности содержания под стражей до суда по смыслу пункта 3 статьи 5 Конвенции период, который должен приниматься во внимание, начинается в день, когда обвиняемый заключен под стражу, и оканчивается в день, когда по предъявленному обвинению вынесено решение, хотя бы только судом первой инстанции, или, возможно, когда заявитель освобожден из-под стражи до проведения судебного разбирательства по уголовному делу в его отношении (см. из последних примеров постановления Европейского Суда по делам «Идалов против России» (*Idalov v. Russia*) [GC], жалоба № 5826/03,

пункт 112, от 22 мая 2012 года; «Лабита против Италии» (*Labita v. Italy*) [GC], жалоба № 26772/95, пункты 145–147, ECHR 2000-IV, и, в качестве классического прецедента, «Вемхофф против Германии» (*Wemhoff v. Germany*), от 27 июня 1968 года, пункт 9, Series A № 7).

13. В данном случае заявитель был задержан 12 октября 2005 года и освобожден два дня спустя. 11 ноября 2005 года он был задержан повторно и оставался в предварительном заключении по 29 апреля 2010 года, когда был вынесен обвинительный приговор. Таким образом, его предварительное заключение состояло из двух отдельных периодов.

14. Заявитель подал жалобу 6 июня 2008 года, то есть спустя более шести месяцев после окончания первого двухдневного периода. Памятуя о том, что правило шести месяцев должно применяться к каждому периоду предварительного заключения отдельно (см. упоминавшееся выше постановление по делу «Идалов против России», пункт 135), Суд не компетентен рассматривать вопрос о том, подпадает ли первый период под действие Конвенции. Жалоба в данной части должна быть признана неприемлемой как поданная с нарушением установленного срока.

15. Что касается второго периода, Власти считали, что срок содержания под стражей, который может учитываться Судом, не должен выходить за рамки самого последнего постановления о заключении под стражу, указанного заявителем в его замечаниях до коммуникации жалобы. Суд не может согласиться с этой точкой зрения. Уже в 1968 году Суд отклонил аналогичное возражение со стороны Властей Австрии, отметив, что заявитель жаловался не на отдельное деяние, а на ситуацию, в которой он находился какое-то время и которая должна была сохраняться вплоть до своего окончания. Требование о том, чтобы заявитель, сообщаящий о такой ситуации, подавал новую жалобу после принятия каждого окончательного решения об отклонении ходатайства об освобождении или, в зависимости от обстоятельств, каждого нового постановления о продлении срока содержания под стражей, было бы излишним формализмом (см. постановление Европейского Суда от 27 июня 1968 года по делу «Ноймайстер против Австрии» (*Neumeister v. Austria*), пункт 7, Series A № 8). В следующем деле «Штёгмюллер против Австрии» (*Stögmüller v. Austria*) Суд выработал следующую позицию (постановление от 10 ноября 1969 года, пункт 7, Series A № 9):

«Более того, Суд считает, что в соответствии с национальной и международной практикой суд должен считать себя компетентным рассматривать те факты, которые имели место в ходе судебного разбирательства и представляют собой простую экстраполяцию, либо те факты, которые обжаловались в самом начале. Безусловно, это касается дел о содержании под стражей в рамках предварительного заключения, поскольку суды, рассматривающие ходатайства об освобождении, принимают решение с учетом

существующей на тот момент ситуации. Со своей стороны, международные судебные органы зачастую приходят к мнению, что компенсация за вред, причиненный незаконным деянием государства, должна также покрывать вред, причиненный заявителю после начала международного судебного разбирательства».

16. В последующих делах Суд придерживался этого подхода. В тех случаях, когда на момент коммуникации жалобы заявителя были взяты под стражу, но впоследствии были освобождены, Суд считал себя компетентным рассматривать период предварительного заключения до момента освобождения (см., в числе прочих, постановления Европейского Суда по делам «Михаил Гришин против России» (*Mikhail Grishin v. Russia*), жалоба № 14807/08, пункты 4 и 137, от 24 июля 2012 года; «Чумаков против России» (*Chumakov v. Russia*), жалоба № 41794/04, пункты 4 и 154, от 24 апреля 2012 года; «Пеша против Хорватии» (*Peša v. Croatia*), жалоба № 40523/08, пункты 4 и 93, от 8 апреля 2010 года; «Палади против Молдовы» (*Paladi v. Moldova*) [GC], жалоба № 39806/05, пункты 4, 53, 76 и 77, от 10 марта 2009 года; «Коршунов против России» (*Korshunov v. Russia*), жалоба № 38971/06, пункты 3 и 47, от 25 октября 2007 года, и «Мамедова против России» (*Mamedova v. Russia*), жалоба № 7064/05, пункты 4 и 72, от 1 июня 2006 года). Кроме того, в тех случаях, когда на момент коммуникации жалобы заявителя содержались под стражей, но при этом были осуждены до вынесения постановления Суда, учитываемый период растягивался до момента их осуждения (см., среди прочего, постановления Европейского Суда по делам «Арутюнян против России» (*Arutyunyan v. Russia*), жалоба № 48977/09, пункты 4 и 102, от 10 января 2012 года; «Рафик Алиев против Азербайджана» (*Rafiq Aliyev v. Azerbaijan*), жалоба № 45875/06, пункты 4 и 89, от 6 декабря 2011 года; «Царенко против России» (*Tsarenko v. Russia*), жалоба № 5235/09, пункты 3 и 68, от 3 марта 2011 года; «Пелевин против России» (*Pelevin v. Russia*), жалоба № 38726/05, пункты 3 и 58, от 10 февраля 2011 года; «Линд против России» (*Lind v. Russia*), жалоба № 25664/05, пункты 4 и 74, от 6 декабря 2007 года, и «Долгова против России» (*Dolgova v. Russia*), жалоба № 11886/05, пункты 4 и 38, от 2 марта 2006 года). Наконец, в тех случаях, когда заявители находились под стражей как на момент коммуникации жалобы, так и на момент вынесения постановления, Суд рассматривал вопрос о соблюдении государством требований пункта 3 статьи 5 в отношении срока содержания под стражей вплоть до момента вынесения постановления (см. постановления Европейского Суда по делам «Мхитарян против России» (*Mkhitaryan v. Russia*), жалоба № 46108/11, пункт 89, от 5 февраля 2013 года; «Шахап Доган против Турции» (*Şahap Doğan v. Turkey*), жалоба № 29361/07, пункт 26, от 27 мая 2010 года; «Полонский против России» (*Polonskiy v. Russia*), жалоба № 30033/05, пункт 144, от 19 марта 2009 года; «Александр Макаров

против России» (*Aleksandr Makarov v. Russia*), жалоба № 15217/07, пункт 121, от 12 марта 2009 года; «Алексян против России» (*Aleksanyan v. Russia*), жалоба № 46468/06, пункт 181, от 22 декабря 2008 года; «Якышан против Турции» (*Yakışan v. Turkey*), жалоба № 11339/03, пункт 49, от 6 марта 2007 года, и «Маглоди против Венгрии» (*Maglódi v. Hungary*), жалоба № 30103/02, пункт 32, от 9 ноября 2004 года).

17. Суд также рассмотрел вопрос об исчерпании национальных средств правовой защиты в отношении срока содержания под стражей, имевшего место после подачи жалобы. Суд установил, что какие-либо вопросы могут возникать только в том случае, если в результате рассмотрения оснований, приведенных национальными судами в предшествующий период, не был сделан вывод о том, что к тому моменту содержание под стражей уже вышло за рамки разумного срока. В противном случае ясно, что предварительное заключение, признанное вышедшим за рамки разумного срока на момент подачи жалобы, должно быть признано, за исключением чрезвычайных обстоятельств, заведомо сохранявшим такой характер на протяжении всего того времени, в течение которого оно продолжалось (см. упоминавшееся выше постановление по делу «Штёгмюллер против Австрии», пункты 8–12, и, в качестве одного из последних примеров, постановление Европейского Суда от 24 мая 2007 года по делу «Пшевечерский против России» (*Pshevecherskiy v. Russia*), жалоба № 28957/02, пункты 52–54).

18. Принимая во внимание свою вышеупомянутую прецедентную практику, Суд считает, что он компетентен рассматривать период содержания под стражей заявителя с 11 ноября 2005 года, когда заявитель был повторно задержан, по 29 апреля 2010 года, когда он был осужден судом первой инстанции. Жалоба, касающаяся этого периода, не является явно необоснованной или неприемлемой по каким-либо иным основаниям. Власти не выдвинули других возражений по поводу приемлемости жалобы. Следовательно, она должна быть признана приемлемой.

Б. Существо жалобы

19. Власти признали, что предварительное содержание под стражей заявителя не соответствовало требованиям пункта 3 статьи 5.

20. Заявитель принял к сведению их позицию.

21. Суд отмечает, что период, который необходимо принимать во внимание, продлился четыре года, пять месяцев и восемнадцать дней. Подобная продолжительность предварительного заключения вызывает у Суда серьезную озабоченность. Суд напоминает, что для содержания заявителя под стражей в течение такого длительного времени российские власти должны были привести очень веские основания (см.

упоминавшееся выше постановление от 25 октября 2007 года по делу «Коршунов против России», пункт 47, и постановление Европейского Суда от 8 июня 2006 года по делу «Корчуганова против России» (*Korchuganova v. Russia*), жалоба № 75039/01, пункт 71).

22. Суд уже неоднократно рассматривал аналогичные жалобы против России, касающиеся нарушения пункта 3 статьи 5 Конвенции, и приходил к выводу о нарушении этого положения на том основании, что национальные суды продлевали срок содержания заявителей под стражей, ссылаясь, главным образом, на тяжесть предъявленных им обвинений и используя стереотипную формулировку без учета конкретной ситуации и без рассмотрения возможности избрания альтернативных мер пресечения (см. среди множества других прецедентов, постановления Европейского Суда по делам «Мамедова против России», «Пшевечерский против России» и «Александр Макаров против России», все из которых упоминались выше, а также «Валерий Самойлов против России» (*Valeriy Samoylov v. Russia*), жалоба № 57541/09, от 24 января 2012 года; «Романова против России» (*Romanova v. Russia*), жалоба № 23215/02, от 11 октября 2011 года; «Сутягин против России» (*Sutyagin v. Russia*), жалоба № 30024/02, от 3 мая 2011 года; «Логвиненко против России» (*Logvinenko v. Russia*), жалоба № 44511/04, от 17 июня 2010 года; «Гультяева против России» (*Gulyayeva v. Russia*), жалоба № 67413/01, от 1 апреля 2010 года; «Макаренко против России» (*Makarenko v. Russia*), жалоба № 5962/03, от 22 декабря 2009 года; «Ламажик против России» (*Lamazhyk v. Russia*), жалоба № 20571/04, от 30 июля 2009 года; «Белов против России» (*Belov v. Russia*), жалоба № 22053/02, от 3 июля 2008 года, и «Шухардин против России» (*Shukhardin v. Russia*), жалоба № 65734/01, от 28 июня 2007 года).

23. В данном случае Власти признали, что продолжительность предварительного заключения заявителя вышла за рамки разумного срока. Принимая во внимание свою прецедентную практику по аналогичным делам и обстоятельства настоящего дела, Суд поддерживает эту точку зрения и считает, что по настоящему делу было допущено нарушение пункта 3 статьи 5 Конвенции.

II. ПРИМЕНЕНИЕ СТАТЬИ 41 КОНВЕНЦИИ

24. Статьей 41 Конвенции предусматривается:

«Если Суд объявляет, что имело место нарушение Конвенции или Протоколов к ней, а внутреннее право Высокой Договаривающейся Стороны допускает возможность лишь частичного устранения последствий этого нарушения, Суд, в случае необходимости, присуждает справедливую компенсацию потерпевшей стороне».

А. Ущерб

25. Заявитель требовал присудить ему 10 000 евро в качестве компенсации морального вреда.

26. Власти сочли это требование чрезмерным, исходя из прецедентной практики Суда по аналогичным делам.

27. Суд присуждает заявителю в качестве компенсации морального вреда 5 000 евро плюс любой налог, которым может облагаться данная сумма.

Б. Судебные расходы и издержки

28. Заявитель не выдвинул никаких требований по данному основанию.

В. Процентная ставка при просрочке платежей

29. Суд полагает, что процентная ставка при просрочке платежей должна быть установлена в размере предельной годовой процентной ставки по займам Европейского центрального банка плюс три процента.

ПО ЭТИМ ОСНОВАНИЯМ СУД ЕДИНОГЛАСНО:

1. *объявил* жалобу в части содержания под стражей заявителя в период с 11 ноября 2005 года по 29 апреля 2010 года приемлемой, а остальную часть жалобы — неприемлемой;
2. *постановил*, что по настоящему делу было допущено нарушение пункта 3 статьи 5 Конвенции;
3. *постановил*:
 - (а) что в течение трех месяцев со дня вынесения данного постановления власти государства-ответчика должны выплатить заявителю 5 000 (пять тысяч) евро в валюте государства-ответчика по курсу, установленному на день выплаты, а также все налоги, подлежащие начислению на указанную сумму, в качестве компенсации морального вреда;
 - (б) что по истечении указанного трехмесячного срока до момента выплаты компенсации на указанную сумму начисляются простые проценты в размере предельной годовой ставки по займам Европейского центрального банка плюс три процента;

4. *отклонил* остальные требования заявителя о справедливой компенсации.

Составлено на английском языке; уведомление о постановлении направлено в письменном виде 27 ноября 2014 года в соответствии с пунктами 2 и 3 правила 77 Регламента Суда.

Сорен Пребенсен
Исполняющий обязанности

Ханлар Гаджиев

Заместителя Секретаря Секции

Председатель