



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ПЕРЕВОД
АУТЕНТИЧНЫЙ ТЕКСТ РАЗМЕЩЕН НА САЙТЕ
ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

www.echr.coe.int
В РАЗДЕЛЕ HUDOC

ТРЕТЬЯ СЕКЦИЯ

ДЕЛО «ШОРОХОВА И ДРУГИЕ против РОССИИ»

(Жалобы №№ 42968/06 и 3 других — см. прилагаемый список)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. СТРАСБУРГ

Вынесено и вступило в силу 13 июня 2017 г.

*Настоящее постановление является окончательным, но может быть
подвергнуто редакционной правке.*

По делу «Шорохова и другие против России»

Европейский Суд по правам человека (Третья Секция), заседая Комитетом, в состав которого вошли:

Луис Лопез Герра, *Председатель*,

Дмитрий Дедов,

Жолиен Шуккинг, *судьи*,

и Фатош Араци, *Заместитель секретаря Секции*,

проведя 23 мая 2017 года заседание по делу за закрытыми дверями,

вынес следующее постановление, утвержденное в тот же день.

ПРОЦЕДУРА

1. Дело было инициировано на основании четырех жалоб (№№ 42968/06, 49272/06, 2319/07, и 51217/07) против Российской Федерации, поступивших в Европейский Суд по правам человека (далее – Европейский Суд, Суд) согласно статье 34 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее — «Конвенция») четырьмя гражданами Российской Федерации (далее — «заявители»). Имена заявителей и даты подачи жалоб в Европейский Суд приведены в Приложении ниже.

2. Интересы Властей Российской Федерации (далее — «Власти») представлял Уполномоченный Российской Федерации при Европейском Суде по правам человека – заместитель Министра юстиции Российской Федерации Г.О. Матюшкин, а впоследствии — его преемник на вышеуказанной должности, М.Л. Гальперин.

3. В различные даты (указанные в Приложении) жалобы были коммуницированы Властям.

ФАКТЫ**I. ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА**

4. Все заявители являлись участниками гражданских процессов, в которых суды первой инстанции и суды второй инстанции выносили решения в их пользу. Эти решения подлежали обязательному исполнению, но в дальнейшем были отменены судами при пересмотре дел в порядке надзора на основании некорректного применения норм материального права или некорректной оценки доказательств нижестоящими судами (подробные сведения см. в Приложении).

II. ПРИМЕНИМОЕ НАЦИОНАЛЬНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

5. Соответствующие нормы внутригосударственного права, регулирующие процедуру пересмотра в порядке надзора, действовавшие в период с 1 февраля 2003 года по 7 января 2008 года, кратко приведены в постановлении Европейского Суда от 18 января 2007 года по делу «Кот против России» (*Kot v. Russia*) (жалоба № 20887/03, пункт 17).

ПРАВО

I. ОБЪЕДИНЕНИЕ ЖАЛОБ

6. В соответствии с пунктом 1 правила 42 Регламента Суда, Суд решил рассмотреть жалобы в рамках одного постановления, принимая во внимание их сходную фактическую и правовую основу (см. постановление Европейского Суда от 14 января 2010 года по делу «Казакевич и девять других военных пенсионеров против России» (*Kazakevich and 9 other "Army Pensioners" cases v. Russia*), жалобы №№ 14290/03 и 9 других, пункт 15).

II. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ СТАТЬИ 6 КОНВЕНЦИИ И СТАТЬИ 1 ПРОТОКОЛА № 1 К КОНВЕНЦИИ

7. Все заявители жаловались на нарушение принципа правовой определенности в связи с отменой в порядке надзорного пересмотра обязательных и подлежащих исполнению решений, вынесенных в их пользу. Они ссылались на статью 6 Конвенции. В делах «Шорохова против России» и «Сизиков против России» заявители дополнительно ссылались на статью 1 Протокола № 1 к Конвенции (см. Приложение). Соответствующие части вышеуказанных положений гласят:

Пункт 1 статьи 6

«Каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях ... имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок ... судом...»

Статья 1 Протокола № 1

«Каждое физическое или юридическое лицо имеет право на уважение своей собственности. Никто не может быть лишен своего имущества иначе как в интересах общества и на условиях, предусмотренных законом и общими принципами международного права...».

А. Приемлемость жалобы

8. Суд отмечает, что данные жалобы не являются явно необоснованными по смыслу подпункта «а» пункта 3 статьи 35 Конвенции. Суд также отмечает, что они не являются неприемлемыми по каким-либо иным основаниям. Поэтому они должны быть признаны приемлемыми.

Б. Существо жалобы

9. Власти утверждали, что производство в надзорной инстанции, которое завершилось отменой решений, вынесенных в пользу заявителей, было законным. Суды надзорной инстанции отменили решения нижестоящих судов, которые основывались на некорректном применении материального или процессуального права, таким образом исправив вопиющую несправедливость и устранив опасные прецеденты. В деле «Шорохова против России» пересмотр в порядке надзора был необходим, чтобы устранить существенное нарушение, допущенное в ходе разбирательств в нижестоящих судах, а именно отсутствие юрисдикции Туапсинского городского суда принимать решения по данной категории споров.

10. Суд отмечает, что он уже выявил многочисленные нарушения Конвенции в связи с отменой обязательных и подлежащих исполнению судебных решений в порядке надзорного пересмотра в соответствии с Гражданским процессуальным кодексом, действующим в период, относящийся к обстоятельствам дела (см. упомянутое выше постановление по делу «Кот против России», пункт 29). Некоторые из этих нарушений были выявлены в аналогичных обстоятельствах и аналогичным образом касались отмены

вступивших в силу решений национальных судов о присуждении возмещения (см., среди прочих источников, постановление Комитета Европейского Суда от 8 декабря 2015 года по делу «Коваленко и другие против России» (*Kovalenko and Others v. Russia*), жалоба № 36299/03 и 6 других и в связи с отсутствием юрисдикции суда постановление Комитета Европейского Суда от 27 сентября 2016 года по делу «Мирошников и другие против России» (*Miroshnikov and Others v. Russia*), жалоба № 20750/04 и 2 другие, пункт 15). Суд не видит оснований, чтобы прийти по настоящим делам к иному выводу.

11. Изучив все материалы, находящиеся в его распоряжении, Суд приходит к выводу, что было допущено нарушение статьи 6 Конвенции и нарушение той же статьи в совокупности со статьей 1 Протокола № 1 к Конвенции в делах «Шорохова против России» и «Сизиков против России».

III. V. ДРУГИЕ ПРЕДПОЛАГАЕМЫЕ НАРУШЕНИЯ СТАТЬИ 6 КОНВЕНЦИИ

12. Со ссылкой на упомянутый выше пункт 1 статьи 6 Конвенции заявитель в деле «Курбанов против России» также жаловался на другие нарушения, такие как неисполнение иных решений, вынесенных в его пользу.

13. Принимая во внимание обстоятельства настоящих дел, замечания сторон и свои выводы согласно статье 6 Конвенции и статье 1 Протокола № 1 к Конвенции, Суд считает, что он рассмотрел основной юридический вопрос, а именно отмену в порядке надзора решений, поднятый в настоящих жалобах, и что необходимость в вынесении отдельного решения по приемлемости или существованию данных дополнительных жалоб отсутствует (см. постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Центр правовых ресурсов от имени Валентина Кампеану против Румынии» (*Centre for Legal Resources on Behalf of Valentin Campeanu v. Romania*, жалоба № 47848/08, пункт 156, ЕСПЧ 2014, а также содержащиеся в нем ссылки, и упоминавшееся выше постановление по делу «Мирошников и другие против России», пункты 17–18).

IV. ПРИМЕНЕНИЕ СТАТЬИ 41 КОНВЕНЦИИ

14. Статьей 41 Конвенции предусматривается следующее:

«Если Суд приходит к заключению, что было допущено нарушение Конвенции или Протоколов к ней, а внутреннее право Высокой Договаривающейся Стороны допускает возможность лишь частичного устранения последствий этого нарушения, Суд, в случае необходимости, присуждает справедливую компенсацию потерпевшей стороне».

А. Ущерб

15. Заявители выдвинули требования о возмещении материального и/или морального вреда в размере от 3 000 евро до 201 370 евро.

16. С учетом имеющихся в его распоряжении документов и прецедентной практики (см., в частности, постановление Комитета Европейского Суда от 5 апреля 2016 года по делу «Грузда против России» (*Gruzda v. Russia*), жалоба № 63833/09, а также упоминавшееся выше постановление по делу «Коваленко и другие против России»), Суд считает обоснованным присудить каждому заявителю суммы, указанные в Приложении.

Б. Расходы и издержки

17. Суконцев С.И. и Курбанов Р.З. не выдвинули требований о возмещении расходов и издержек. Соответственно, Суд не присуждает им никакой суммы по данному пункту.

18. Шорохова Т.М. и Сизиков Э.А. требовали присудить им 2 000 евро и 378 рублей (24 евро) соответственно в качестве компенсации расходов и издержек.

19. Принимая во внимание имеющиеся в его распоряжении материалы, Суд решил присудить Сизикову Э.А. 8 евро и отклонить требование Шороховой Т.М. как необоснованное.

В. Проценты за просрочку платежа

20. Суд считает приемлемым, что процентная ставка при просрочке платежей должна быть установлена в размере, равном предельной годовой процентной ставке Европейского центрального банка, плюс три процентных пункта.

ПО ЭТИМ ОСНОВАНИЯМ СУД ЕДИНОГЛАСНО:

1. *решил* объединить рассматриваемые жалобы в одно производство;
2. *признал* все жалобы приемлемыми, кроме жалобы, поданной в деле «Курбанов против России» по статье 6 Конвенции в связи с неисполнением судебного решения, вынесенного в пользу заявителя;
3. *постановил*, что было допущено нарушение статьи 6 Конвенции в делах «Суконцев против России» и «Курбанов против России» и нарушение той же статьи в совокупности со статьей 1 Протокола № 1 к Конвенции в делах «Шорохова против России» и «Сизиков против России» в связи с отменой в порядке надзора вступивших в силу решений, вынесенных в пользу заявителей;
4. *постановил*, что нет необходимости в отдельном рассмотрении приемлемости и существа жалобы в деле «Курбанов против России» в связи с неисполнением другого решения, вынесенного в пользу заявителя;
5. *постановил*:
 - (а) что в течение трех месяцев государство-ответчик обязано выплатить заявителям суммы, указанные в прилагаемой таблице, в валюте государства-ответчика по курсу на день выплаты;
 - (б) что с момента истечения вышеуказанного трехмесячного срока до момента выплаты компенсации на данную сумму начисляются простые проценты в размере, равном предельной учетной ставке Европейского Центрального банка в течение периода начисления пени, плюс три процентных пункта;
6. *отклонил* оставшуюся часть требований заявителей о выплате справедливой компенсации.

Совершено на английском языке; уведомление направлено в письменном виде 13 июня 2017 года в соответствии с пунктами 2 и 3 правила 77 Регламента Суда.

Фатош Арачи
Заместитель Секретаря

Луис Лопес Герра
Председатель

ПРИЛОЖЕНИЕ

№	Жалоба № Дата поступления Дата коммуни- цирования	ФИО заявителя Дата рождения Место проживания Гражданство	Вступившее в силу решение национального суда а) дата вынесения б) дата вступления в силу	Отмена	Жалобы	Справедливая компенсация, расходы и издержки
1.	42968/06 06.03.2008 08.06.2016	Татьяна Михайловна ШОРОХОВА 10.09.1969 г. Туапсе гражданка РФ	Туапсинский городской суд 11.08.2005 23.08.2005	Президиум Краснодарского краевого суда 18.05.2006	ст. 6 ст. 1, Прот. № 1	2 000 евро
2.	49272/06 01.11.2006 04.07.2016	Сергей Иванович СУКОЦЕВ 19.02.1955 г. Рязань гражданин РФ	Московский районный суд г. Рязани 11.12.2002 24.12.2002	Президиум Рязанского областного суда 27.06.2006	ст. 6	1 500 евро
3.	2319/07 28.11.2006 04.07.2016	Эдуард Анатольевич СИЗИКОВ 30.07.1968 г. Пенза гражданин РФ	Первомайский районный суд г. Пензы 14.02.2006 27.02.2006	Президиум Пензенского областного суда 27.04.2007	ст. 6 ст. 1 Прот. № 1	5 000 евро 8 евро
4.	51217/07 24.10.2007 04.07.2016	Рифат Заматович КУРЬЯНОВ 01.12.1951 г. Казань гражданин РФ	Советский районный суд г. Казани 19.03.2007 16.04.2007	Президиум Верховного суда Республики Татарстан 01.08.2007	ст. 6	1 500 евро