

Главный редактор:

Гриднева М.Е., старший помощник
Генерального прокурора Российской
Федерации по особым поручениям

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ

Анкудинов О.Т., начальник Главного уголовно-судебного управления Генеральной прокуратуры Российской Федерации

Васильева Л.Е., начальник управления по обеспечению участия прокуроров в гражданском и арбитражном процессе Генеральной прокуратуры Российской Федерации

Гриб В.В., председатель Комиссии Общественной палаты РФ по общественному контролю и взаимодействию с общественными советами, заведующий кафедрой гражданского общества МГИМО (У) МИД РФ, доктор юридических наук, профессор

Грунис Д.Е., начальник Главного управления международно-правового сотрудничества Генеральной прокуратуры Российской Федерации

Замуруев С.В., начальник Главного управления кадров Генеральной прокуратуры Российской Федерации

Зимин В.П., старший помощник Генерального прокурора Российской Федерации по особым поручениям

Инсаров О.А., начальник Главного управления правовой статистики и информационных технологий Генеральной прокуратуры Российской Федерации, кандидат юридических наук

Куровская Л.Н., начальник управления методико-аналитического обеспечения надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного расследования и оперативно-розыскной деятельностью Генеральной прокуратуры Российской Федерации, кандидат юридических наук

Максименко В.А., начальник Главного управления по надзору за следствием, дознанием и оперативно-розыскной деятельностью Генеральной прокуратуры Российской Федерации

Некрасов А.Ю., начальник Главного организационно-аналитического управления Генеральной прокуратуры Российской Федерации

Паламарчук А.В., начальник Главного управления по надзору за исполнением федерального законодательства Генеральной прокуратуры Российской Федерации, кандидат юридических наук

Платонова О.Ф., заместитель главного редактора Издательской группы «Юрист»

Розанов А.А., советник Генерального прокурора Российской Федерации, председатель Совета Общероссийской общественной организации ветеранов и пенсионеров прокуратуры

Учредитель



Издательская группа «Юрист»



Издается при содействии
Генеральной прокуратуры
Российской Федерации

Над выпуском работали:

**Филатенков М.В.,
Ломоносова О.В.**

Дизайнер **Курукина Е.И.**

Корректор **Шешеня Н.М.**

Адрес редакции:

115035, Москва, Космодамианская набережная,
д. 26/55, стр. 7

Тел. (495) 953-9108, e-mail: avtor@lawinfo.ru

Отдел подписки: podpiska@lawinfo.ru

Подписные индексы:

«Роспечать» — 80031

«Объединенный каталог» — 91905

При перепечатке ссылка на журнал обязательна.
Точки зрения редакции и автора могут не совпадать.

Редакция и издатель не несут ответственность за достоверность
рекламной информации.

Присланные материалы обратно не возвращаются.

В журнале также использованы фотоматериалы,
предоставленные К.А. Красильниковым.

Журнал зарегистрирован Федеральной службой по надзору
в сфере связи, информационных технологий
и массовых коммуникаций (Роскомнадзор).

Свидетельство о регистрации средства массовой информации
ПИ № ФС77-42298 от 8 октября 2010 г.

Тираж 1500 экз.

Отпечатано в типографии
ООО «Национальная полиграфическая группа»

Номер подписан в печать 24.04.2017 г.
Номер вышел в свет 15.06.2017 г.



4

КОЛЛЕГИЯ

Состоялось заседание коллегии по итогам работы
в первом полугодии 2017 года..... 4

Состоялась совместная коллегия Генпрокуратуры России
и Минвостокразвития России 9

ФОРУМ

Генеральный прокурор Российской Федерации
принял участие в работе Петербургского международного
экономического форума 18

МЕЖДУНАРОДНОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО

Укрепление сотрудничества с компетентными
органами Кипра 21

О визите Генерального прокурора Российской Федерации
Юрия Чайки в Федеративную Республику Бразилия 22



22

ЮБИЛЕЙ

«Задача военной прокуратуры — укреплять законность
и правопорядок в войсках»
Интервью заместителя Генерального прокурора Российской
Федерации — Главного военного прокурора В.Г. Петрова 28

ПРОВЕРКА

Об исполнении законодательства в сфере
среднего профессионального образования 36

Социальная защита граждан, подвергшихся воздействию
радиации после катастрофы на Чернобыльской АЭС 41

О состоянии законности в сфере безопасности дорожного
движения в Пензенской области 45



28

АКТУАЛЬНО

Информатизация и цифровизация —
настоящее и будущее органов прокуратуры 49

Защита жилищных прав граждан средствами
прокурорского надзора 54

ГОД ЭКОЛОГИИ

Охрана озера Байкал — несомненный
государственный приоритет 58

В Генпрокуратуре России создано специализированное
подразделение для защиты арктической природы 64

Обеспечение промышленной безопасности опасных
производственных объектов в Тамбовской области 65

Исполнение законодательства об охране
атмосферного воздуха в Республике Алтай 70



58

БОРЬБА С КОРРУПЦИЕЙ

Актуальные вопросы и проблемы профилактики
коррупционных проявлений 73

Управлению по надзору за исполнением законодательства
о противодействии коррупции Генпрокуратуры России
исполняется 10 лет 79

ПРАВА ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ

О проведении Всероссийского дня приема
предпринимателей в органах прокуратуры.....82

Организация надзора за соблюдением прав
предпринимателей в Тульской области86

ОСОБЫЙ КОНТРОЛЬ

Защита детей от преступлений, а также информации,
наносающей ущерб их жизни и здоровью.....90

ОБМЕН ОПЫТОМ

Защита прав граждан при необоснованном списании средств
с личного расчетного счета в банке.....94

Участие прокуратуры Московской области
в правотворческой деятельности98

В Кемеровской области прокуратура вернула землю
в центре города в муниципальную собственность.....102

Взаимодействие с институтами гражданского общества
при осуществлении надзора за соблюдением законности
в условиях пенитенциарной системы104

ЖИЛИЩНЫЕ ПРАВА

О состоянии законности при расследовании следственными
органами уголовных дел в сфере долевого
строительства жилья.....108

Состояние законности в сфере соблюдения прав граждан —
участников долевого строительства в ЦФО117

Надзор за исполнением законодательства при переселении
граждан из аварийного жилищного фонда в ЮФО121

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

Подведены итоги VI Всероссийского конкурса
«Лучший государственный обвинитель»125

Новый подход к формированию доказательств,
представляемых суду присяжных129

Кассационное обжалование как возможность
восстановить справедливость уголовного наказания133

Альтернативные способы пересмотра приговоров
в отношении лиц, заключивших досудебное соглашение
о сотрудничестве136

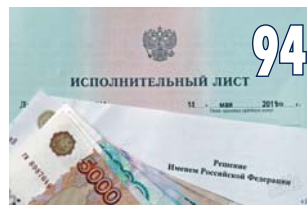
Вопросы применения меры уголовноправового характера
в виде судебного штрафа.....140

ПРАВОПРИМЕНЕНИЕ

Роль прокурора в формировании практики рассмотрения
уголовных дел частного обвинения.....144

ВНЕ СЛУЖБЫ

Состоялся товарищеский футбольный матч
между прокурорами России и Италии.....148



Состоялось заседание коллегии по итогам работы в первом полугодии 2017 года

27 июля 2017 г. под председательством Генерального прокурора Российской Федерации Ю.Я. Чайки в формате видеоконференции состоялось заседание коллегии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, посвященное вопросам работы органов прокуратуры в первом полугодии 2017 г. и задачам по повышению эффективности прокурорской деятельности во втором полугодии 2017 г.



В работе коллегии приняли участие представители Администрации Президента Российской Федерации, Совета Федерации и Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, заместители Генерального прокурора Российской Федерации, руководители подразделений и сотрудники Генеральной прокуратуры Российской Федерации.

Открыл заседание Генеральный прокурор Российской Федерации Ю.Я. Чайка.

Предлагаем вашему вниманию текст его выступления.

«Уважаемые коллеги!

Сегодня в формате видеоконференции мы подведем итоги работы органов прокуратуры за полугодие.

Предстоит обсудить ход реализации поручений, данных Президентом страны в марте этого года и определенных решением коллегии Генеральной прокуратуры, а также внести коррективы в надзорную и координационную деятельность на дальнейшую перспективу.



Ю.Я. Чайка

За первые шесть месяцев текущего года проведена большая работа по защите прав граждан на труд, пенсионное, жилищное обеспечение, охрану здоровья, образование, благоприятную окружающую среду.

Отдельный акцент сделан на охране интересов многодетных семей, несовершеннолетних, детей-сирот.

В результате внесенных актов реагирования погашена задолженность по заработной плате на сумму более 7,6 млрд руб. Это очень важная часть надзорной деятельности.

Однако вынужден напомнить прокурорам о личной ответственности за ее организацию. Не ждите, когда отчаявшиеся люди обратятся за помощью к главе государства. Принятие всех мер для погашения долгов — ваша прямая обязанность.

В целом позитивных оценок заслуживают результаты прокурорского надзора в сфере экономики.

Эффективно действовали межведомственные группы по обеспечению законности при реализации крупных

государственных проектов, включая строительство Керченского моста и объектов к чемпионату мира по футболу.

Не снижались темпы работы территориальных и военных прокуроров по контролю за выполнением государственного оборонного заказа, качественным производством работ, соблюдением сроков поставки продукции.

Вместе с тем в данной области все еще не налажена надлежащая исковая работа по защите прав государства на созданные предприятиями ОПК объекты интеллектуальной деятельности. На сегодняшний день не заявлено ни одного такого иска в г. Санкт-Петербурге, Архангельской, Воронежской областях.

Для предотвращения нарушений прав граждан на бесперебойное предоставление коммунальных ресурсов в прошедшем полугодии своевременно организовывались надзорные проверки по случаям аварий на электро- и теплосетях.

Прокуроры добивались замены изношенного, потенциально опасного внутридомового газового и лифтового оборудования.

Пресекались факты несоблюдения закона при начислении платы за коммунальные услуги.

Неизменным приоритетом для нас оставалась защита прав предпринимателей.

С апреля этого года в органах прокуратуры введен Всероссийский день их приема, в рамках которого уже обратились за помощью более 1,8 тыс. представителей бизнеса.

Благодаря принятым мерам в течение двух лет выплачено 66 млрд руб.

долгов за выполненные предпринимателями работы по государственным и муниципальным контрактам.

В первом полугодии 2017 г. возросло количество преступлений о воспрепятствовании предпринимательской деятельности на 60% (с 35 до 56). Но отмеченная динамика характерна лишь для трети регионов. В остальных субъектах такие преступления вообще не выявлялись. Среди них г. Москва, Ставропольский и Приморский края, Московская, Ростовская области, другие крупные регионы.

Продолжена работа по контролю за расходами чиновников и обращению в доход государства имущества, приобретенного на незадекларированные средства. По требованию прокуроров за совершение коррупционных правонарушений в связи с утратой доверия уволено 377 государственных и муниципальных служащих.

Вместе с тем вызывает беспокойство снижение числа выявленных коррупционных преступлений (-14%), особенно взяточничества почти на 30%.

Усилия транспортных прокуроров были сосредоточены на вопросах безопасности перевозок, соблюдения прав пассажиров, а также осуществления таможенного контроля.

Однако серьезной проблемой остается непригодность транспортной инфраструктуры для передвижения инвалидов. Лишь 7% железнодорожных вокзалов доступно для лиц с ограниченными возможностями.

Кроме того, на половине объектов транспорта отсутствуют системы защиты. Причем все необходимые решения в этих направлениях приняты, в связи с чем прокурорам следует повысить спрос за их фактическое выполнение.

РЕЗУЛЬТАТЫ НАДЗОРА ЗА ИСПОЛНЕНИЕМ ЗАКОНОВ В 1 ПОЛУГОДИИ 2017 Г.



188 тыс.
НАРУШЕНИЙ
В СФЕРЕ ЖКХ



7,3 тыс.
НАРУШЕНИЙ
В СФЕРЕ ПЕРЕСЕЛЕНИЯ
ИЗ АВАРИЙНОГО ЖИЛЬЯ



23 УГОЛОВНЫХ ДЕЛ
ВОЗБУЖДЕНО
ПО МАТЕРИАЛАМ
ПРОКУРАТУРЫ



173,7 тыс.
НАРУШЕНИЙ
В ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ
СФЕРЕ



38,2 тыс.
ПРЕДСТАВЛЕНИЙ ВНЕСЕНО
ДОЛЖНОСТНЫМ ЛИЦАМ



39,2 тыс.
ВИНОВНЫХ ПРИВЛЕЧЕНО
К ДИСЦИПЛИНАРНОЙ
И АДМИНИСТРАТИВНОЙ
ОТВЕТСТВЕННОСТИ



17,2 тыс. исков
НАПРАВЛЕНО В СУДЫ



630 УГОЛОВНЫХ ДЕЛ
ВОЗБУЖДЕНО
ПО МАТЕРИАЛАМ
ПРОКУРАТУРЫ



2,4 млн ОБРАЩЕНИЙ
ПОСТУПИЛО
В ОРГАНЫ ПРОКУРАТУРЫ



600 тыс. граждан
ПРИНЯТО ПРОКУРОРАМИ
НА ЛИЧНОМ ПРИЕМЕ

САМЫЕ РАСПРОСТРАНЕННЫЕ ТЕМЫ ОБРАЩЕНИЙ

- НАРУШЕНИЯ ЖИЛИЩНЫХ И ТРУДОВЫХ ПРАВ
- НАРУШЕНИЯ В СФЕРЕ ЖКХ
- НАРУШЕНИЯ ПРАВ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ

В минувшем полугодии усилено взаимодействие правоохранительных органов и Росфинмониторинга в целях пресечения фактов финансирования терроризма.

Нарабатывается правоприменительная практика признания нежелательными в нашей стране иностранных и международных неправительственных организаций, угрожающих национальной безопасности (на сегодняшний день таковых 10).

За последние пять лет в результате гуманизации уголовного законодательства значительно расширилось количество криминальных деяний, не являющихся тяжкими, по которым предварительное следствие не обязательно. В связи с чем подчеркну, что обеспечение законности при производстве дознания — зона полной ответственности прокурора. Полномочий для этого достаточно.

Проведенные организационно-штатные изменения, создание Главного управления по надзору за уголовно-процессуальной деятельностью органов предварительного расследования и оперативно-розыскной деятельностью нацелено на повышение гарантий защиты прав и интересов участников уголовного судопроизводства. И мы вправе ожидать именно таких результатов.

Еще один актуальный момент — это обеспечение достоверной картины преступности, развитие создаваемой ГАС ПС, а также защита информационных ресурсов, используемых в органах прокуратуры, от несанкционированного доступа, утраты и утечки данных.

Последние атаки на серверы государственных структур объективно под-



А.Э. Буксман

тверждают необходимость внедрения современных способов обеспечения информационной безопасности.

Для реализации названных целей создано Главное управление правовой статистики и информационных технологий.

Отмеченные мной проблемы, меры по их решению, задачи на перспективу более подробно будут освещены в докладе А.Э. Буксмана».

С основным докладом выступил первый заместитель Генерального прокурора Российской Федерации А.Э. Буксман. Особое внимание он уделил вопросам соблюдения социальных гарантий граждан, и в первую очередь в сфере оплаты труда. Также были затронуты вопросы соблюдения мер правовой защиты детей, в том числе от негативной информации, соблюдения прав инвалидов, охраны здоровья населения.

«В связи с участившимися случаями самоубийств среди несовершеннолетних проверена деятельность

контролирующих органов по блокировке вредоносных сайтов, — сообщил А.Э. Буксман. — К сожалению, на май текущего года, несмотря на принятые Роспотребнадзором решения о наличии в них запрещенных данных, более 2,5 тыс. интернет-страниц были в открытом доступе». Он отметил, что по результатам проверки Министерство связи нацелено на необходимость принятия дополнительных мер по пресечению распространения информации, побуждающей детей к суициду.

Значительное внимание участников коллегии было уделено надзору в сфере экономики, вопросам соблюдения законодательства в сфере оборонно-промышленного комплекса, экологической ситуации в регионах.

Обсуждалась работа по организации системы правовой защиты бизнеса средствами прокурорского надзора, в том числе при обеспечении соблюдения прав инвесторов.

Успешными признаны реализованные в прошедшем полугодии актуальные задачи в области противодействия коррупции, запланированы дополнительные мероприятия.

Также были затронуты темы выявляемых нарушений при учете преступлений, противодействия терроризму и экстремизму, законности в сфере исполнения уголовных наказаний. Рассмотрена незаконная практика осуществления перевозок пассажиров на легких и сверхлегких воздушных судах общего назначения в отсутствие лицензии, получившая распространение в последние годы.

Всего в первом полугодии 2017 г. в органы прокуратуры поступило свыше 2 млн 300 тыс. обращений граждан и организаций. На личном приеме принято почти 600 тыс. человек. Доводы обратившихся за защитой своих прав прокурорами тщательно проверялись. В качестве ближайшей задачи в данной области определено внедрение современных средств коммуникации для приема граждан, использование их для общения с населением в отдаленных населенных пунктах.

В завершение мероприятия, подводя итоги, Генеральный прокурор Российской Федерации определил комплекс приоритетных задач на будущее полугодие. 

Состоялась совместная коллегия Генпрокуратуры России и Минвостокразвития России

29 июня 2017 г. в г. Хабаровске Генеральный прокурор Российской Федерации Ю.Я. Чайка провел совместную коллегию Генеральной прокуратуры Российской Федерации и Министерства по развитию Дальнего Востока. Ее участники обсудили вопросы, касающиеся защиты прав инвесторов в Дальневосточном федеральном округе.



Ю.Я. Чайка и Ю.П. Трутнев

В работе коллегии приняли участие заместитель Председателя Правительства — полномочный представитель Президента в Дальневосточном федеральном округе Ю.П. Трутнев, министр Российской Федерации по развитию Дальнего Востока А.С. Галушка, губернаторы и прокуроры дальневосточных субъектов,

представители контрольно-надзорных органов и бизнеса.

Открыл заседание Генеральный прокурор Российской Федерации Ю.Я. Чайка. Предлагаем вашему вниманию текст его выступления.

«Уважаемые коллеги!

Совместные заседания коллегий Генеральной прокуратуры и Министерства

по развитию Дальнего Востока по особо значимым проблемам нами проводятся в третий раз. Считаю это доброй традицией.

Реализация на практике принимаемых в ходе таких мероприятий решений позитивно сказывается на состоянии законности.

Сегодня предстоит обсудить вопросы, касающиеся защиты прав инвесторов в Дальневосточном федеральном округе.

Тема крайне актуальная. Развитие экономики, созданию условий комфортного проживания граждан на этой территории руководством страны уделяется повышенное внимание.

Органами государственной власти разработаны и применяются механизмы государственной поддержки инвестиционных проектов, в том числе с использованием средств федерального бюджета и финансовых ресурсов Фонда развития Дальнего Востока и Байкальского региона.

На сегодняшний день в территории опережающего развития и свободного порта Владивосток инвестировано 14,5 млрд руб., на их площадках запущено 35 новых предприятий, создано свыше 1,5 тыс. рабочих мест.

Для строительства объектов транспортной и социальной инфраструктуры Правительством включены в перечень на получение бюджетных средств еще 14 крупных инвестиционных проектов с общим объемом вложений почти 300 млрд руб.

Вместе с тем практика прокурорского надзора убеждает в наличии отдельных проблем, решение которых требует от нас дополнительных усилий и согласованных действий.



А.С. Галушка

Несвоевременно совершенствуется региональная нормативная правовая база. В ряде субъектов еще не приняты правовые акты о порядке заключения специального инвестиционного контракта в промышленном секторе и предоставлении инвестиций для объектов капитального строительства за счет регионального бюджета (Камчатский край, Амурская, Сахалинская области).

Зачастую прокурорами выявляются противоречия в административных регламентах по предоставлению публичных услуг в градостроительной сфере.

В деятельности региональных органов власти имеются существенные упущения в стратегическом планировании, препятствующие ускоренному развитию Дальнего Востока.

Например, в Приморском крае ни один инвестиционный проект, включенный в соответствующий реестр, не получает мер государственной поддержки (в Хабаровском крае 35 из 320).

Еще не исключены случаи истребования органами власти регионов, органами местного самоуправления и субъектами естественных монополий у предпринимателей излишних бу-

маг, установления административных барьеров в процессе реализации ими инвестпроектов.

Так, Дальневосточная девелоперская компания (г. Хабаровск) более трех лет пыталась решить вопрос о подключении построенного гостиничного комплекса к сетям теплоснабжения. В правительстве края об этой проблеме было известно, однако договор на технологическое присоединение подписан генерирующей компанией только после принятия мер прокурорского реагирования.

Серьезной проблемой, с которой сталкивается бизнес, являются различные бюрократические препоны при предоставлении земельных участков.

Например, полгода рассматривалось заявление резидента свободного порта Владивосток о предоставлении земли для создания транспортно-логистического комплекса. Договор аренды направлен инвестору лишь в ходе проверки Генеральной прокуратуры.

В большинстве регионов в государственном кадастре недвижимости отсутствуют сведения о границах земельных участков, в их постановке на кадастровый учет необоснованно отказывают, информация о свободных территориях недоступна (Приморский край, Республика Саха (Якутия), Амурская область и другие).

Практически во всех субъектах контролирующими органами нарушаются специальные требования к проведению проверок юридических лиц, работающих в пределах территорий опережающего развития и свободного порта Владивосток.

Например, в Приморском крае должностные лица Роспотребнадзора, МЧС, Государственной трудовой

инспекции проверяли предпринимателей, не получив обязательного согласования Минвостокразвития. За это они привлечены к административной ответственности по ст. 19.1 КоАП РФ (самоуправство).

В отдельных субъектах контролирующие органы не вносили сведения о проводимых мероприятиях в Единый реестр проверок (Хабаровский край, Амурская область, Еврейская автономная область).

Существенные нарушения прав инвесторов в таможенной сфере выявлены транспортными прокурорами.

Должностными лицами таможенных органов стоимость товаров, ввезенных предпринимателями для реализации инвестиционных проектов, необоснованно корректируется в сторону ее увеличения. Не на всех пунктах пропуска через Государственную границу в пределах территорий опережающего развития и свободного порта Владивосток обеспечивается должный контрольно-пропускной режим».

* * *

С основным докладом выступил заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Ю.А. Гулягин, который озвучил результаты проверки, проведенной Генеральной прокуратурой России в апреле — мае текущего года в целях выявления проблем и пресечения нарушений закона в сфере защиты прав инвесторов в Дальневосточном федеральном округе.

Всего в ходе проверки прокуроры пресекли свыше 1100 нарушений закона, внесли более 400 представлений, принесли 166 протестов на нормативные правовые акты, возбудили 61 дело

об административном правонарушении, направили в следственные органы 10 материалов для решения вопроса об уголовном преследовании, по которым возбуждено 8 уголовных дел.

Прокуроры принципиально реагировали на административные препятствия при реализации инвестиционных проектов. Так, внимание прокуроров привлекли вопросы соблюдения прав инвесторов в сфере землепользования, в том числе в рамках проекта «Дальневосточный гектар». В государственном кадастре недвижимости отсутствовали сведения о границах населенных пунктов, ненадлежащим образом были подготовлены схемы размещения земельных участков, публиковалась неполная и недостоверная информация об имеющихся свободных территориях, неэффективно велась работа по созданию необходимой инфраструктуры. По требованию прокуроров нарушения устранены, соблюдение обязательных требований взято ими на контроль.

Прокуроры пресекли факты излишнего административного давления на инвесторов со стороны контрольно-надзорных органов. Предприниматели Дальнего Востока подвергались особо пристальному вниманию органов МЧС России, Россельхознадзора и Роспотребнадзора. Проверки проводились без обязательного согласования с Минвостокразвития России. В этой связи прокурорами за самоуправство возбуждено 7 административных производств.

В результате прокурорского вмешательства устранены ограничения прав инвесторов в таможенной и транспортной сфере. Так, по представлению Находкинского транспортного проку-



Ю.А. Гулягин

рора отменено незаконное решение о корректировке таможенной стоимости товаров, ввезенных резидентом свободного порта Владивосток.

Уголовно-правовой оценки потребовали факты коррупционных деяний, связанных с хищением в Хабаровском крае средств, инвестированных в железнодорожную инфраструктуру. По инициативе прокуроров по фактам мошенничества на сумму более 163 млн руб. возбуждено 8 уголовных дел.

Ю.А. Гулягин обратил внимание прокуроров на недостаточное использование полномочий по инициированию уголовного преследования недобросовестных чиновников. Он указал на необходимость кардинально расширить применение уголовно-правовых средств реагирования по фактам неправомерных действий, препятствующих законной предпри-

нимательской и инвестиционной деятельности.

Итогом совместной коллегии Генпрокуратуры России и Минвостокразвития России стало утверждение комплекса мероприятий по противодействию нарушениям прав инвесторов и укреплению законности в данной сфере.

* * *

Генеральный прокурор Российской Федерации Ю.Я. Чайка в заключительном слове поставил перед прокурорами задачи по дальнейшей защите прав инвесторов.

Предлагаем вашему вниманию текст его выступления.

«Уважаемые коллеги!

Мы обсудили вопросы обеспечения законности в сфере защиты прав инвесторов на территории Дальневосточного федерального округа.

Конкретные задачи экономического характера поставлены Министром по развитию Дальнего Востока Галушкой Александром Сергеевичем.

Я в свою очередь останавлиюсь на вопросах, которые предстоит решать прокурорам.

Первое. Органам прокуратуры необходимо акцентировать внимание на обеспечении средствами надзора законности региональных и муниципальных нормативных актов в рассматриваемой сфере. Их несоответствие федеральному законодательству является сдерживающим фактором для развития инвестиционной деятельности в регионах.

Важно следить и за обязательным проведением органами власти оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов, прини-

маемых в сфере предпринимательской и инвестиционной деятельности.

Второе. Большое значение для создания благоприятных условий по привлечению инвестиций имеет Государственная программа социально-экономического развития Дальнего Востока и Байкальского региона. Эффективность ее реализации зависит от соблюдения законности при расходовании бюджетных средств, оказании госуслуг и полноты исполнения контрактов, заключенных в рамках данной программы.

Проверка всех этих вопросов должна находиться в поле зрения прокуроров. Обеспечьте своевременное и жесткое реагирование на выявляемые нарушения.

Также необходимо добиваться выполнения органами власти и местного самоуправления мероприятий по созданию инфраструктуры территорий опережающего социально-экономического развития.

Третье. Требуется координация деятельности контролирующих органов по проверке резидентов территорий опережающего социально-экономического развития и свободного порта Владивосток.

Положения закона об обязательном согласовании таких мероприятий с Минвостокразвития, проведении их в сокращенные сроки должны неукоснительно соблюдаться.

Четвертое. Решительно пресекайте факты волокиты, незаконных отказов должностных лиц государственных органов в предоставлении инвесторам земельных участков, в выдаче им разрешительной документации в сфере строительства и технических условий на присоединение к коммунальным сетям.

В числе основных приоритетов должно оставаться реальное устранение нарушений, выявленных в ходе проверок, восстановление законных интересов предпринимателей.

Пятое. Мониторинг состояния законности в сфере защиты прав инвесторов должен проводиться на системной основе.

Для оперативного получения сведений о нарушениях закона обеспечьте надлежащий обмен информацией между прокуратурой, органами государственной власти и правоохранительными ведомствами.

В этих целях также используйте потенциал общественных советов, региональных объединений предпринимательского сообщества, средств массовой информации и возможности Всероссийского дня приема предпринимателей.

Шестое. Требую от прокуроров субъектов, входящих в состав Даль-

невосточного федерального округа, держать на особом контроле рассмотрение поступающих от инвесторов обращений.

При подтверждении фактов ограничения их прав осуществлять немедленное реагирование, в необходимых случаях инициировать проведение проверок в порядке уголовно-процессуального законодательства.

Седьмое. Главному управлению по надзору за исполнением федерального законодательства подготовить проект приказа об организации прокурорского надзора за соблюдением законодательства об инвестиционной деятельности.

Кроме того, с целью повышения качества и эффективности проводимых проверок в рассматриваемой сфере с привлечением специалистов Академии Генеральной прокуратуры разработать методические рекомендации прокурорам, в том числе с учетом

МЕРЫ, ПРИНИМАЕМЫЕ ОРГАНАМИ ПРОКУРАТУРЫ РОССИИ ДЛЯ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ДАЛЬНЕГО ВОСТОКА И ЗАЩИТЫ ПРАВ ИНВЕСТИРОВ*



ПРЕСЕЧЕНО СВЫШЕ **1 100** НАРУШЕНИЙ ЗАКОНА



ПРИНЕСЕНО **166** ПРОТЕСТОВ
НА НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ



ВНЕСЕНО **БОЛЕЕ 400** ПРЕДСТАВЛЕНИЙ
ДОЛЖНОСТНЫМ ЛИЦАМ



ВОЗБУЖДЕНО **61 ДЕЛО** ОБ АДМИНИСТРАТИВНОМ
ПРАВОНАРУШЕНИИ



ВОЗБУЖДЕНО ПО МАТЕРИАЛАМ ПРОКУРАТУРЫ
8 УГОЛОВНЫХ ДЕЛ

НАПРАВЛЕНИЯ РАБОТЫ ОРГАНОВ ПРОКУРАТУРЫ В СФЕРЕ ЗАЩИТЫ ПРАВ ИНВЕСТИРОВ:



УСТРАНЕНИЕ АДМИНИСТРАТИВНЫХ БАРЬЕРОВ ПРИ РЕАЛИЗАЦИИ ИНВЕСТИЦИОННЫХ ПРОЕКТОВ



РЕКОМЕНДАЦИИ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ НОРМАТИВНО-ПРАВОВОЙ БАЗЫ



НАДЗОР ЗА СОБЛЮДЕНИЕМ ПРАВ ИНВЕСТИРОВ В СФЕРЕ ЗЕМЛЕПОЛЬЗОВАНИЯ, В ТОМ ЧИСЛЕ
В РАМКАХ ПРОЕКТА «ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ ГЕКТАР»



ВЫЯВЛЕНИЕ И ПРЕСЕЧЕНИЕ НАРУШЕНИЙ ПРИ ОКАЗАНИИ ПУБЛИЧНЫХ УСЛУГ



УСТРАНЕНИЕ ОГРАНИЧЕНИЙ ПРАВ ИНВЕСТИРОВ В ТАМОЖЕННОЙ И ТРАНСПОРТНОЙ СФЕРЕ



ПРОВЕРКА ЗАКОННОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ БЮДЖЕТНЫХ СРЕДСТВ, ВЫДЕЛЕННЫХ НА ПОДДЕРЖКУ ИНВЕСТИРОВ

*данные за 2017 год

действующих в Дальневосточном федеральном округе специальных режимов осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности.

Восьмое. Поддерживаю предложение об образовании в Генеральной прокуратуре совместной с Министерством по развитию Дальнего Востока межведомственной рабочей группы по защите прав инвесторов, в задачу которой также будет входить рассмотрение актуальных проблем при реализации инвестиционных проектов, требующих урегулирования на федеральном уровне.

Такую группу необходимо создать в кратчайшие сроки.

Девятое. Главному управлению по надзору за исполнением федерального законодательства совместно с Министерством по развитию Дальнего Востока подготовить информацию о состоянии законности в рассматриваемой области и не позднее августа текущего года направить ее Президенту Российской Федерации и Председателю Правительства Российской Федерации.

И последнее. В сентябре этого года состоится третий Восточный международный экономический форум. В этой связи прокурорам необходимо проанализировать состояние законности в сфере защиты прав иностранных инвесторов. Крайне важно обеспечить неукоснительное соблюдение гарантий осуществления их деятельности в нашей стране.

Уважаемые коллеги!

Предлагаю принять проект решения коллегии за основу, оперативно доработать его с учетом прозвучавших сегодня предложений и направить для исполнения.

Благодарю за внимание!»

* * *

5 июля 2017 г. Председатель Правительства Российской Федерации Д.А. Медведев провел селекторное совещание о ходе реализации приоритетной программы «Реформа контрольной и надзорной деятельности».

С докладом на совещании выступил Генеральный прокурор Российской Федерации Ю.Я. Чайка.

Приводим текст его выступления.

«Глубокоуважаемый Дмитрий Анатольевич!

Уважаемые коллеги!

Уже более 10 лет органами прокуратуры осуществляются мероприятия по защите бизнеса. Только за последние два с половиной года пресечено около 150 тыс. нарушений в этой сфере, прокурорами отклонено почти 900 тыс. необоснованных заявлений контролирующих органов о проведении проверок. Это ощутимый для бизнеса результат. Однако, к сожалению, не все идет гладко.

Повсеместно мы сталкиваемся с нежеланием контролеров менять устаревшие подходы к проверкам бизнес-структур. Показательны результаты недавнего соцопроса, проведенного Минвостокразвития в рамках подготовки совместного с Генпрокуратурой заседания коллегий: 47% предпринимателей Дальневосточного федерального округа сталкивались с проверками, носящими заказной характер, причем две трети опрошенных, по сути, не видят каких-либо шансов отстаивать свои права в суде.

Спросите любого представителя бизнеса: визиты кого из проверяющих создают наибольшие проблемы? Ответ будет однозначный: сотрудников полиции. Под видом гласных

оперативных мероприятий они могут появиться в любой организации, изъять документацию, оргтехнику, парализовать работу. Еще в 2013 г., выступая в Совете Федерации, я предложил установить обязательное согласование подобных проверок прокурорами, однако соответствующие законодательные предложения, поддержанные Общественной палатой и бизнес-сообществом, торпедируются Министерством внутренних дел и другими силовиками и до сих пор не реализованы.

Вместе с тем за последние три года при проведении более 19 тыс. гласных оперативных мероприятий подразделениями МВД допущено свыше 2 тыс. нарушений, а возбуждением уголовного дела закончилось менее 15% обследований. Спрашивается, зачем в остальных случаях сотрясали бизнес-структуры?

По данным прокуроров, МВД и в целом является одним из лидеров по числу допущенных нарушений в ходе реализации контрольных полномочий в отношении предпринимателей (свыше 4 тыс. в 2016 г.). Больше только у МЧС — почти 6 тыс. Кроме того, прокурорами вскрыто около 4 тыс. нарушений в деятельности органов Роспотребнадзора, свыше 2 тыс. — в деятельности Ростехнадзора и Ространснадзора, по 1 тыс. — в Росреестре и Росприроднадзоре.

Остановлюсь на наиболее характерных недостатках в деятельности органов контроля, выявленных прокурорами. Плановые проверки нередко проводятся по адресам, не совпадающим с указанными в распоряжениях, с превышением предельного 20-дневного срока, иногда более чем вдвое. Распространены факты незаконного

проведения контрольных мероприятий без включения в ежегодный сводный план проверок — в Воронежской области, Ханты-Мансийском округе и ряде других регионов.

Несмотря на действующий мораторий, в план на 2017 г. предлагались проверки предприятий малого и среднего бизнеса. Причем подобные нарушения допускались и на федеральном уровне.

Внеплановые проверки проводятся в отсутствие сведений о нарушении прав, без издания соответствующих распоряжений и согласования с органами прокуратуры. И даже вопреки прямому запрету в законе — по анонимным обращениям.

Отдельно хотел бы остановиться на коррупционных проявлениях в деятельности контрольно-надзорных органов. Они связаны с незаконными выплатами контролерам поднадзорными предприятиями за оказание консультационных, образовательных услуг, с неправомерным принятием решений в пользу аффилированных структур, недостоверностью декларируемых сведений о доходах и расходах. В 2016 г. и в I квартале 2017 г. прокурорами установлено 9 тыс. подобных нарушений, в связи с чем, по нашим материалам, к дисциплинарной и административной ответственности привлечено свыше 730 виновных должностных лиц.

Безусловно, рассмотрение актов прокурорского реагирования контролирующими органами приводит к активизации их деятельности, что в результате может повлечь дополнительное давление на бизнес, поэтому в декабре 2016 г. мной прокурорам дано указание воздержаться от предвзятых, негативных выводов о работе органов

контроля, приводящих к проведению необоснованных проверочных мероприятий в отношении субъектов предпринимательства. Прокуроры в целом ориентированы на совершенствование работы по защите бизнеса.

При формировании планов контрольных мероприятий на 2017 г. мы будем рассматривать предложения органов контроля, учитывая правильность определения ими интенсивности проверок предприятий в зависимости от степени опасности производства и их репутации. Иными словами, мы оценим, как контролеры применяют риск-ориентированный подход.

Кроме того, дальнейшее развитие получают функционал единого реестра проверок, возможности коммуникации с бизнес-сообществом с использованием современных технологий.

В условиях стремительно развивающейся цифровой экономики контролирующим органам следует более активно участвовать в создании информационной среды контрольно-надзорной деятельности, развивать свои ресурсы, с тем чтобы их мероприятия проводились в предсказуемом, прозрачном режиме.

Необходимо и в дальнейшем совершенствование нормативно-правовой базы. На сегодня огромное количество внеплановых проверок вообще не согласовывается с органами прокуратуры. В соответствии с законодательством утверждению подлежит лишь 3% от общего числа. В 2015–2016 гг.

мы санкционировали только 75 тыс. из 2,5 млн внеплановых проверок.

По поручению главы государства нами разработан проект закона, устраняющий данные диспропорции, который положительно оценивается общественными объединениями предпринимателей. С учетом позиции Государственно-правового управления Президента РФ он направлен в Правительство для формирования консолидированного мнения и согласования.

Прошу Вас, глубокоуважаемый Дмитрий Анатольевич, поддержать нашу инициативу.

Очевидно, что благоприятный бизнес-климат сегодня во многом зависит от четко выстроенной работы региональных властей. Во время организации в этом году совещания по защите прав предпринимателей в Ярославле мы непосредственно убедились, что в данном регионе, а также в Тульской, Белгородской, Калужской областях и ряде других налажен конструктивный диалог между властью и бизнесом. Активно взаимодействуют с ними в данной сфере и прокуроры.

В заключение хотел бы отметить, что при подготовке сегодняшнего мероприятия получен положительный опыт координации нашей совместной с Правительством Российской Федерации деятельности. Мы высоко оцениваем данные результаты и возлагаем большие надежды на то, что все наработки будут нами совместно эффективно использованы в целях обеспечения прав предпринимателей». 

Генеральный прокурор Российской Федерации принял участие в работе Петербургского международного экономического форума

В г. Санкт-Петербурге 1–3 июня 2017 г. состоялся XXI Петербургский международный экономический форум под девизом «В поисках нового баланса в глобальной экономике». В его работе принял участие Генеральный прокурор Российской Федерации Ю.Я. Чайка.

Петербургский международный экономический форум (ПМЭФ) ежегодно проходит под патронатом Президента Российской Федерации В.В. Путина. Форум — наиболее значимая ежегодная экономическая



конференция в России, часто называется в прессе «Русским Давосом» (по аналогии со Всемирным экономическим форумом в Давосе). Проходит с 1997 г., до 2007 г. носил название «Петербургский экономический форум».

На площадке ПМЭФ лидеры государств, министры финансов, руководители российских и иностранных компаний, финансисты, а также ученые встречаются для обсуждения экономических вопросов, стоящих перед Россией, рынками развивающихся стран и мира в целом.

Ежегодно форум посещают до 10 тыс. участников из более чем 70 стран мира. Работа организована в виде пленарных заседаний, круглых столов, выставок, телемостов, презентаций.

С 2005 г. в работе форума принимает участие Президент Российской Федерации.



ПМЭФ'17
ПЕТЕРБУРГСКИЙ
МЕЖДУНАРОДНЫЙ
ЭКОНОМИЧЕСКИЙ
ФОРУМ

1 июня 2017 г. Генеральный прокурор Российской Федерации Ю.Я. Чайка выступил на панельной сессии «Российская юрисдикция — фактор при-

тяжения инвестиций» Петербургского международного экономического форума. Генеральный прокурор Российской Федерации рассказал о при-



оритетах в работе органов прокуратуры по обеспечению законности в сфере контрольно-надзорной и разрешительной деятельности, а также продемонстрировал аудитории презентационный видеоролик, в котором были отражены все адресные механизмы правовой защиты бизнеса и показатели их эффективности.

Как отметил Ю.Я. Чайка, российская прокуратура уделяет значительное внимание защите добросовестных иностранных инвесторов, которые обеспечивают приток в Россию иностранного капитала и во многом способствуют развитию российской экономики.

Каждый сигнал представителей иностранного бизнес-сообщества о нарушении их прав в России тщательно проверяется, и по итогам применяются соответствующие меры реагирования.

Для повышения эффективности защиты прав иностранных предпринимателей сотрудники Генеральной прокуратуры Российской Федерации регулярно взаимодействуют с зарубежными коллегами. Заключаются необходимые соглашения, осуществляется правовая помощь по уголовным делам.

Обмен опытом, в частности, состоялся в 2015–2016 гг. с коллегами из Беларуси, Болгарии, Китая.

Одним из надежных партнеров также является прокуратура Израиля. В апреле 2017 г. впервые за весь период взаимодействия между Генеральными прокуратурами России и Израиля на уровне руководителей подписан Меморандум о сотрудничестве. Документ касается, в том числе, помощи по изъятию и возврату активов, полученных преступным путем. Стороны рассчитывают на то, что реализация Меморандума будет способствовать защите прав бизнесменов обеих стран.

По словам Ю.Я. Чайки, у органов прокуратуры сегодня есть возможности для оказания реальной помощи бизнес-сообществу.

За последние два с половиной года при формировании ежегодных планов проверок субъектов предпринимательства и согласовании таких внеплановых мероприятий прокурорами отклонено почти миллион заявлений контролирующих органов. За нарушения законодательства в этой сфере по инициативе прокуроров

к дисциплинарной и административной ответственности привлечены свыше 60 тыс. должностных лиц.

Только за последние полтора года по требованиям прокуроров бизнесу (прежде всего малому и среднему) возвращено около 50 млрд рублей за выполненные государственные и муниципальные контракты. За 2016 г. в целях восстановления прав хозяйствующих субъектов внесено почти 8 тыс. представлений. Более 3 тыс. 600 должностных лиц понесли дисциплинарную ответственность, 332 — административную. По 22 из 39 направленных в следственные органы материалам прокурорских проверок возбуждены уголовные дела.

Генеральная прокуратура также запустила адресные каналы коммуникации с предпринимателями. В ходе своего выступления на прошлогоднем ПМЭФ Ю.Я. Чайка анонсировал создание электронного адреса businesspravo@genproc.gov.ru для связи с предпринимателями, который взял на личный контроль. На сегодняшний день на него поступило около 850 обращений от бизнесменов. Наибольшее их число касалось неправомерных действий в отношении имущества хозяйствующих субъектов, в том числе принятия незаконных решений в отношении объектов недвижимого имущества, проявлений рейдерства (около 330). Также многие заявители жалуются на необоснованное уголовное преследование, заключение под стражу (около 200), нарушение порядка предоставления публичных услуг и размещения заказов для публичных нужд (более 180), нарушение порядка проведения проверок (более 90), необоснованное принятие мер административного принуждения (более 50).

Кроме того, с 4 апреля 2017 г. каждый первый вторник месяца на всех уровнях ведомства, вплоть до районного звена, проводится Всероссийский день приема предпринимателей. По итогам двух прошедших дней приема к прокурорам обратились свыше 1100 предпринимателей. Подано более 500 обращений. Отдельные регионы повысили статус тематического приема. Так, в Ростовской области прием предпринимателей лично проводил заместитель Генерального прокурора Российской Федерации А.В. Кикоть.

Всего в результате принятых прокурорами мер в прошедшем году удалось выявить 169,7 тыс. нарушений прав предпринимателей. С целью их устранения внесено 30,9 тыс. представлений, принесено 24,9 тыс. протестов, в суды направлено 2,7 тыс. исков, объявлено 1,1 тыс. предостережений, по представлению прокурора 23,3 тыс. лиц привлечены к дисциплинарной ответственности, 3,2 тыс. лиц — к административной ответственности, в следственные органы направлено 134 материала для принятия решения об уголовном преследовании, возбуждено 99 уголовных дел.

Генеральная прокуратура Российской Федерации продолжает совершенствовать механизмы взаимодействия с гражданами и предпринимательским сообществом. В настоящее время совместно с Министерством связи и массовых коммуникаций Российской Федерации разрабатывается проект опции онлайн-обращения в органы прокуратуры на Едином портале госуслуг. Граждане смогут отслеживать статус обработки обращения и получать оперативный ответ в электронном виде. 

Укрепление сотрудничества с компетентными органами Кипра

13 июля 2017 г. в Генеральной прокуратуре Российской Федерации состоялась встреча Генерального прокурора Российской Федерации Юрия Чайки с Председателем Верховного Суда Кипра Мироном Николатосом.

В мероприятии приняли участие заместители Генерального прокурора Российской Федерации Саак Карапетян и Леонид Коржинек, начальник Управления международного сотрудничества Верховного Суда Российской Федерации Борис Никифоров, судьи Верховного Суда Кипра, а также руководители подразделений Генеральной прокуратуры Российской Федерации.

Юрий Чайка отметил продуктивность состоявшегося в октябре 2016 г. визита делегации Генеральной прокуратуры Российской Федерации в г. Никосию.

В настоящее время российско-кипрские отношения последовательно развиваются как на политическом уровне, так и в аспекте правового взаимодействия.

Более десяти лет назад Генеральная прокуратура Российской Федерации заключила с Юридической службой Республики Кипр Меморандум о сотрудничестве. На его основе уже реализована программа мероприятий. В октябре этого года

планируется подписание аналогичного документа с Министерством юстиции Кипра.

Генеральный прокурор Российской Федерации подчеркнул, что взаимодействие между двумя странами в сфере экстрадиции и правовой помощи по уголовным делам складывается в целом успешно. В связи с этим он выразил надежду на ускорение процедуры исполнения таких запросов.

В ходе встречи представители Генеральной прокуратуры Российской Федерации рассказали о структуре и организации работы прокуратуры России. В том числе об особенностях участия прокуроров в уголовном, гражданском и арбитражном процессах. Также они ответили на вопросы представителей делегации Верховного Суда Кипра.

В заключение Юрий Чайка подтвердил твердую нацеленность на дальнейшее развитие сотрудничества с компетентными органами Кипра. 



О визите Генерального прокурора Российской Федерации Юрия Чайки в Федеративную Республику Бразилия

24–25 августа 2017 г. делегация Генеральной прокуратуры Российской Федерации находилась с рабочим визитом в г. Бразилиа — столице Федеративной Республики Бразилия.



Делегацию возглавил Генеральный прокурор Российской Федерации Юрий Чайка. В ее состав вошли заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Саак Карапетян и другие руководящие сотрудники органов прокуратуры Российской Федерации.

В первый день визита состоялась встреча Генерального прокурора Российской Федерации Юрия Чайки с Генеральным прокурором Верховной народной прокуратуры Китайской Народной Республики Цао Цзяньмином.

Также российская сторона приняла участие в XXII Специализированной встрече прокурорских служб МЕРКОСУР (общий рынок стран Южной Америки) совместно с руководителями прокурорских служб государств БРИКС, а также в III встрече руководителей прокурорских служб

государств БРИКС, посвященной вопросам противодействия киберпреступности. Выступая на церемонии ее открытия, Генеральный прокурор Российской Федерации Юрий Чайка

обратил внимание участников на актуальность затронутой темы, обусловленную ростом перечня противоправных деяний, совершаемых с использованием Интернета и коммуникационных устройств. Все большую распространенность получают кибермошенничество, информационные блокады, компьютерный шпионаж, другие посягательства, представляющие повышенную опасность для общества.

Он отметил, что в Российской Федерации число преступлений, совершаемых с использованием современных информационно-коммуникационных технологий, с 2013 по 2016 г. увеличилось в шесть раз (с 11 тыс. до 66 тыс.). Значительный их рост наблюдается и в текущем году (+26%, 40 тыс.).

Всемирная сеть широко используется для пропаганды различных экстремистских идей и движений.



*Встреча Генерального прокурора Российской Федерации Юрия Чайки
с Генеральным прокурором Верховной народной прокуратуры
Китайской Народной Республики Цао Цзяньмином*

Например, в 2016 г. в России две трети преступлений экстремистской направленности и каждое девятое преступление террористического характера совершены с использованием сети «Интернет».

В ходе мониторинга российских и иностранных социальных сетей выявляются многочисленные текстовые и видеоматериалы, оправдывающие и пропагандирующие деятельность террористических и экстремистских сообществ, призывающие к экстремизму. По требованию прокурора, направленному в федеральный орган исполнительной власти, эти сайты блокируются во внесудебном порядке. Соответствующие полномочия предоставлены прокуратуре национальным законодательством о защите информации и информационных технологиях.

За три с половиной года с момента введения указанной нормы по требованиям Генеральной прокуратуры России во внесудебном порядке заблокирован доступ более чем к 3 тыс. интернет-страницам, с 50 тыс. ресурсов удалена противоправная информация.

Вместе с тем устанавливаются материалы, хотя и не содержащие прямого призыва к осуществлению террористической и экстремистской деятельности, но не менее опасные. Например, они демонстрируют способы изготовления и применения взрывных устройств, навыки проведения диверсий. Органы прокуратуры также добиваются удаления данной информации из сети «Интернет», но уже посредством обращения в суд.

Значительное число преступлений, совершаемых с использованием совре-



Юрий Чайка и Цао Цзяньмин

менных информационных технологий, связано с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ.

Многие распространители наркотиков переходят на бесконтактный способ их сбыта, когда продавец с использованием специальных программных средств или сети «Интернет» сообщает приобретателю место закладки наркотического средства, а тот переводит денежные средства на его счет посредством интернет-платежей. Правоохранительными органами России принимаются меры к пресечению подобной деятельности.

Кроме того, на рассмотрении в Государственной Думе находится законопроект, запрещающий анонимное использование «мессенджеров».

Организаторам обмена мгновенными сообщениями вменяется обязанность обеспечивать их передачу только пользователям, идентифицированным на основании абонентского номера и соответствующего договора. Таким образом, будет ограничена массовая рассылка таких сообщений неопределенному кругу лиц. Полагаем, что эта мера окажет положительное влияние на противодействие преступлениям, включая незаконный оборот наркотиков.

Широкий спектр противоправных деяний, совершаемых с использованием Интернета и коммуникационных устройств, причиняют значительный имущественный вред, посягают на национальную безопасность. По данным официальной статистики в России, за первое полугодие 2017 г. ущерб составил более 18 млн долл. США. Это диктует необходимость повышения эффективности работы правоох-

ранительных органов в сфере противодействия киберпреступности.

В соответствии с российским законодательством функция координации их деятельности по борьбе с преступностью возложена на прокуроров.

Данную работу органы прокуратуры проводят в различных формах, основной из которых является координационное совещание руководителей правоохранительных органов. Именно такое мероприятие в сентябре прошлого года состоялось в Москве для выработки дополнительных мер противодействия преступлениям, совершенным с использованием современных информационных технологий.

Для того чтобы своевременно реагировать на новые вызовы, правоохранительные органы и прокуроры ориентированы на ведение мониторинга ситуации, складывающейся в интернет-пространстве, постоянное повышение квалификации сотрудников, методическое обеспечение их деятельности.

Поскольку в последнее время участились случаи компьютерных атак на информационную инфраструктуру и системы управления государственных органов и учреждений, органы прокуратуры принимают меры по защите своих баз данных.

Для этого в прокуратуре России создано специальное подразделение, задачей которого является обнаружение вредоносного программного обеспечения, установление и устранение причин возникновения угроз целостности, доступности и неизменности хранимой информации.

Юрий Чайка подчеркнул, что эффективное противодействие киберпреступности невозможно без налаженного международного сотрудничества.

Так, за последние два с половиной года в компетентные органы иностранных государств направлено 36 запросов о правовой помощи. В них следственные органы ходатайствовали о получении сведений об IP-адресах, пользователях социальных сетей и «мессенджеров», осмотре электронных носителей данных, проведении экспертиз вредоносных программ.

В то же время российская сторона принимает все необходимые меры для оперативного исполнения запросов зарубежных партнеров об осуществлении уголовного преследования на территории России граждан нашей страны, совершивших мошенничество с использованием компьютерных технологий, а также за создание вредоносных программ.

Представители Генпрокуратуры России принимают активное участие в работе Группы экспертов по киберпреступности. Например, в ходе такого заседания, состоявшегося под эгидой Управления ООН по наркотикам и преступности в апреле текущего года в Вене, российскими представителями было отмечено, что существующая международно-правовая база по борьбе с киберпреступностью является недостаточно развитой. В частности, среди наиболее актуальных, не охваченных международным правом угроз можно выделить кибертерроризм (хакерские атаки на сайты).

Не лишена недостатков и Конвенция Совета Европы о преступности в сфере компьютерной информации от 23 ноября 2001 г. По мнению Генерального прокурора РФ, этот акт устарел и не содержит весь известный на сегодня объем компьютерных преступлений. Кроме того, в конвенции

есть положения, допускающие нарушение права стран на суверенитет, что препятствует ее ратификации многими государствами. В таких условиях одним из наиболее эффективных способов противодействия рассматриваемому виду преступности является разработка в рамках ООН всеобъемлющего многостороннего международного документа.

Генпрокуратура России намерена и в дальнейшем развивать международное сотрудничество в сфере борьбы с преступлениями, совершаемыми с использованием современных информационных технологий.

В заключение Генеральный прокурор Российской Федерации Юрий Чайка выразил уверенность, что именно совместные усилия позволят минимизировать криминальную активность в информационно-коммуникационных сферах на международном уровне.

* * *

24 августа 2017 г. делегация Генеральной прокуратуры Российской Федерации приняла участие в совместном семинаре руководителей прокурорских служб государств БРИКС и компетентных органов государств МЕРКОСУР (общий рынок стран Южной Америки). Встреча была посвящена вопросам борьбы с экологическими преступлениями.

Глава российской делегации Генеральный прокурор Российской Федерации Юрий Чайка в своем выступлении отметил, что в России 2017 г. не случайно объявлен Годом экологии. Наша страна уделяет важное значение данному вопросу, в связи с чем в Российской Федерации создана обширная нормативная база, сформированы

система уполномоченных государственных органов и механизмы обеспечения экологической безопасности.

При этом важная роль в обеспечении законности в сфере охраны окружающей среды и природопользования отведена органам прокуратуры. Для повышения результативности надзора за исполнением законов в экологической сфере в Генпрокуратуре России сформировано отдельное структурное подразделение, а в общей системе органов прокуратуры функционирует 81 природоохранная прокуратура.

Эффективное противодействие экологическим преступлениям и правонарушениям во многом зависит от степени консолидации усилий государственных, правоохранительных, контрольных органов и различных институтов гражданского общества. С этой целью в центральном аппарате прокуратуры созданы три межведомственные рабочие группы, осуществляющие деятельность в различных отраслях экологии.

Кроме того, постоянно совершенствуется уголовное законодательство, которое в последние годы идет по пути расширения списка объектов преступных посягательств, усиления ответственности за их совершение.

Всего на сегодняшний день Уголовный кодекс Российской Федерации предусматривает 30 специальных и смежных составов экологических преступлений. Среди них — уголовно наказуемые деяния, связанные с нарушением правил лесопользования, охраны и использования недр. Уголовная ответственность установлена за загрязнение вод, атмосферы, морской среды, незаконную охоту и добычу водных биологических ресурсов, в том числе особо ценных пород, занесенных



в Красную книгу или охраняемых международными договорами Российской Федерации.

В целом анализ состояния экологической преступности в России свидетельствует о сохраняющейся в последние годы тенденции к ее снижению. С 2009 по 2016 г. число регистрируемых в стране преступлений данной направленности сократилось в два раза (с 46 тыс. до 23 тыс.).

Почти две трети из них составляют факты незаконной рубки, уничтожения или повреждения лесных насаждений. Одной из криминализированных сфер остается незаконный экспорт леса. Острой проблемой является загрязнение водоемов, в том числе такой уникальной экосистемы, как озеро Байкал. При этом высока степень латентности экологических преступлений.

Юрий Чайка подчеркнул, что сохранение окружающей среды не может быть задачей отдельно взятой страны. Проблемы изменения климата, сокращения биоразнообразия, загрязнения водной и воздушной среды, уменьшения площади лесов приобрели транснациональный характер. Поэтому необходимы объединение усилий, организация обмена опытом и повышение эффективности координации деятельности в борьбе с экологической преступностью.

На сегодняшний день в каждой стране законодательное регулирование охраны окружающей среды, установленный объем и характер мер, направленных на устранение вредных последствий, различны. Это в определенной степени затрудняет международное сотрудничество.

В заключение Генеральный прокурор Российской Федерации Юрий Чайка предложил активизировать деятельность всех государств, в том числе членов МЕРКОСУР и БРИКС, в вопросах гармонизации национальных экологических законодательств.

Выработка консолидированной позиции по указанным выше вопросам обеспечила бы возможность ее продвижения на различных международных площадках, включая мероприятия, проводимые как по линии ООН, так и других международных организаций.

* * *

В ходе визита по инициативе Генерального прокурора Российской Федерации Юрия Чайки подписана совместная Декларация руководителей органов прокуратуры стран БРИКС и МЕРКОСУР в отношении нарушений природоохранного законодательства.

Подписание состоялось во время встречи руководителей органов прокуратуры указанных стран в г. Бразилиа, на которой обсуждались вопросы нарушений природоохранного законодательства. Декларация стала первым совместным документом, скрепленным подписями представителей БРИКС и МЕРКОСУР.

Свои подписи под документом поставили Генеральный прокурор Российской Федерации Юрий Чайка,

Генеральный прокурор Китайской народной республики Цао Цзяньмин, Национальный директор Прокуратуры Южно-Африканской Республики Шон Кевин Абрахамс, Генеральный прокурор Республики Аргентина Алехандро Хильс Карбо, Генеральный прокурор Республики Парагвай Франсиско Хавьер Диас Верон, Генеральный прокурор Республики Перу Пабло Санчес Веларде и Генеральный прокурор Восточной республики Уругвай Хорхе Диас Алмеида.

В Декларации указывается на необходимость реализации незамедлительных мер по охране окружающей среды, в том числе обоснованных Парижским соглашением по климату. Ключевым фактором успешного выполнения данного документа называется эффективное применение законодательства в каждой из стран, подписавших его.

Подчеркивается историческая и основополагающая роль органов прокуратуры в охране окружающей среды, а также ключевая задача по обеспечению полного соблюдения законодательства в этой сфере. Указывается важность обмена опытом работы между прокуратурами в сфере охраны окружающей среды, и в частности между специализированными природоохранными прокуратурами.

Для решения поставленных задач предлагается объединение усилий по построению общества, основанного на уважении природоохранного законодательства, применение совместных усилий для достижения целей, принятых на международном уровне, реализация всесторонних мер по защите экологических систем Земли, в частности сохранение чистого воздуха и воды, плодородных почв, разнообразия флоры и фауны, генетического наследия. 

«Задача военной прокуратуры — укреплять законность и правопорядок в войсках»

Интервью заместителя Генерального прокурора Российской Федерации — Главного военного прокурора В.Г. Петрова



Поздравление Генерального прокурора Российской Федерации Ю.Я. Чайки на торжественном вечере в Центральном академическом театре Российской Армии

1 сентября 2017 г. органы военной прокуратуры отмечают юбилей. 150 лет назад Указом Александра II в ходе судебной реформы установлены должности военных прокуроров в округах и учреждена должность Главного военного прокурора.

Сегодня военные прокуроры действуют везде, где есть российские войска. Их основной задачей было, есть и будет обеспечение надзорными средствами надежной обороноспособности и безопасности нашей страны.

Об истории и сегодняшних буднях Главной военной прокуратуры в интервью журналу «Прокурор» рассказал заместитель Генерального прокурора Российской Федерации — Главный военный прокурор Валерий Георгиевич ПЕТРОВ.



*В.Г. Петров, заместитель Генерального прокурора Российской Федерации —
Главный военный прокурор*

В.Г. Петров родился в 1957 г. в Иркутской области. В 1979 г. окончил Иркутский государственный университет по специальности «Правоведение»;

1979—1983 гг. — старший юрисконсульт производственного управления сельского хозяйства Нукутского райисполкома Иркутской области;

1983—1984 гг. — прокурор отделения по надзору за следствием и дознанием в органах МВД, прокурор следственного отдела прокуратуры Бурятской АССР;

1984—1985 гг. — помощник прокурора г. Улан-Удэ, старший следователь прокуратуры г. Улан-Удэ прокуратуры Бурятской АССР;

1985—1987 гг. — заместитель прокурора Советского района г. Улан-Удэ Бурятской АССР;

1987—1992 гг. — прокурор Иволгинского района Бурятской АССР;

1992—1998 гг. — старший помощник прокурора Республики Бурятия по кадрам, начальник отдела кадров прокуратуры Республики Бурятия;

1998—2006 гг. — заместитель прокурора Республики Бурятия;

2006—2017 гг. — прокурор Республики Бурятия;

2017 г. — настоящее время — заместитель Генерального прокурора Российской Федерации — Главный военный прокурор.

— Валерий Георгиевич, юбилейная дата — это хороший повод окунуться в историю. Чем было обусловлено создание органов военной прокуратуры и кто был первым военным прокурором?

— В истории нашей великой Родины день создания военной прокуратуры

занимает особое место. «Наблюдение за охранением законов» в русской армии — вот что предписывал военной прокуратуре Военно-судебный устав 1867 г.

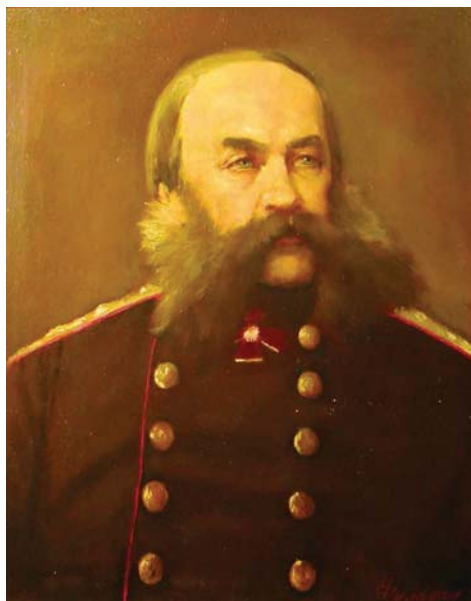
На различных исторических этапах военная прокуратура неизменно

следовала своему основному предназначению — быть с войсками, всемерно способствовать укреплению в них законности и правопорядка.

В ходе судебной реформы, проводимой Александром II, Аудиторский департамент, существовавший в армии со времен Петра Великого, был преобразован в Главное военно-судное управление военного министерства. В штат русской армии была введена должность Главного военного прокурора, на которую 1 сентября 1867 г. был назначен тайный советник Владимир Дмитриевич Философов. Одновременно он являлся начальником Главного военно-судного управления и подчинялся непосредственно военному министру.

Вертикаль военно-прокурорского надзора была создана в соответствии со структурой армии. Военные прокуроры и их помощники состояли при каждом военно-окружном суде. Предварительным следствием в войсках занимались военные следователи. Функциями военных прокуроров являлись: «надзор за единообразным и точным применением закона в войсках; преследование перед судом по произведенным следствиям и дознаниям всякого рода преступлений; предложение суду предварительных заключений».

Офицеры военных прокуратур всегда находились на переднем крае. На полях сражений Русско-японской, Первой мировой, Великой Отечественной и других войн, при выполнении интернационального долга в горах Афганистана, в условиях ликвидации последствий чернобыльской катастрофы, проведения контртеррористических операций в Северо-Кавказском регионе, проявляя мужество и патрио-



*В.Д. Философов,
Главный военный прокурор
Российской империи (1867—1881 гг.)*

тизм, безграничную верность своему служебному долгу.

— Вероятно, в годы Великой Отечественной войны органы военной прокуратуры играли особую роль?

— Конечно, и в суровые годы Великой Отечественной войны, и в период вооруженных конфликтов на границах СССР военные прокуроры и следователи в боевых порядках войск продолжали профессионально выполнять свой долг по обеспечению законности и уголовному преследованию.

Я бы хотел напомнить, что практически на протяжении всего периода Великой Отечественной войны Главную военную прокуратуру возглавлял генерал-лейтенант юстиции Владимир Иванович Носов. Занимая столь ответственный пост, он лично побывал на всех фронтах, а ряд фронтов — наи-



В.И. Носов, Главный военный прокурор Красной армии (1941 — март 1945 гг.)

более ответственных — он посещал по нескольку раз. Собственным примером он учил прокуроров фронтов, армий и дивизий, каким образом строить работу военных прокуратур в условиях боевых действий.

В крайне сложной обстановке того времени военные прокуроры и следователи проявили себя истинными патриотами, высокопрофессиональными и смелыми офицерами — более 1800 человек были награждены орденами и медалями, а 11 офицерам, впоследствии проходившим военную службу в органах военной прокуратуры, присвоено высокое звание Героя Советского Союза.

К числу лиц, внесших значительный вклад в развитие органов военной прокуратуры и укрепление их авторитета, безусловно, относится генерал-полковник юстиции Артем Григорьевич Горный, возглавлявший ведомство с 1957 по 1986 г. После окончания войны он был назначен



А.Г. Горный, Главный военный прокурор СССР (1957–1986 гг.)

помощником главного обвинителя от СССР на Нюрнбергском процессе Романа Андреевича Руденко. Артем Григорьевич до последнего своего дня оставался на боевом посту.

В целом я бы отметил, что за полтора века военная прокуратура прошла нелегкий путь развития. Являясь неотъемлемой частью прокуратуры Российской Федерации, она реформировалась, совершенствовалась и в настоящее время заняла достойное место в единой централизованной системе органов, осуществляющих от имени государства надзор за соблюдением Конституции России и исполнением законов.

— Как известно, в 2017 г. проведено очередное реформирование органов военной прокуратуры. Что изменилось

в связи с этим в структуре и организации работы военной прокуратуры?

— В процессе реформы, проведенной в соответствии с Федеральным законом от 4 июня 2014 г. № 145-ФЗ, Генеральная прокуратура Российской Федерации стала государственным органом, в котором впервые законодательно предусмотрена военная служба. В связи с этим офицеры военных прокуратур стали военнослужащими прокуратуры.

Органы военной прокуратуры в бюджетном отношении обособлены от Вооруженных Сил, Росгвардии и других воинских формирований и органов, в которых законодательством предусмотрена военная служба.

Каких-либо принципиальных изменений «социального пакета» военнослужащих и обеспечивающего персонала военных прокуратур не произошло. Реформа практически никак не повлияла на структуру органов военной прокуратуры. Личный состав продолжает проходить службу на тех же штатных должностях, что и ранее.

Уверен, что органы военной прокуратуры в новом качестве будут надежно выполнять свое предназначение, защищать интересы людей и государства.

— Какие направления деятельности военной прокуратуры Вы считаете приоритетными на сегодняшний день?

— Противодействие коррупции остается в числе приоритетов, поскольку на сегодня доля таких правонарушений в общем массиве противоправных деяний превышает 20%, а военными прокурорами продолжают выявляться коррупционные схемы при исполнении заказов, в том числе потери бюджета от оплаты невыпол-

ненных работ, различных хищений и злоупотреблений.

Так, например, Главным следственным управлением Следственного комитета России продолжается расследование возбужденного по результатам прокурорской проверки уголовного дела в отношении двух руководителей ОАО «Ремонтно-эксплуатационное управление», преступные действия которых, связанные с незаконным заключением договоров со сторонней организацией на поставку твердого топлива (угля) для нужд Минобороны России в 2012–2013 гг. на заведомо невыгодных условиях, повлекли тяжкие последствия в виде причинения ущерба обществу в особо крупном размере на общую сумму более 1 млрд 700 тыс. руб.

Еще один яркий пример возбужденного по инициативе военных прокуроров уголовного дела — дело о хищении руководством АО «Оборонэнергосбыт» и ООО «ЭнергоДата» денежных средств АО «Оборонэнергосбыт» в размере более 73 млн руб. при заключении договоров на выполнение работ по созданию и установке информационных систем в рамках реализации государственных контрактов, заключенных с Минобороны России.

Установлены факты хищений мошенническим способом выделенных в рамках государственного оборонного заказа денежных средств руководством ОАО «МКБ «Компас» — свыше 1 млрд руб., ЗАО «Зил-ТО» — 802 млн. руб., ООО «ТехПромАвто» — 45,1 млн руб., АО «Ульяновский механический завод № 2» — 15,8 млн руб. и другими.

Помимо противодействия коррупции военной прокуратурой на постоянной основе осуществляется надзор за исполнением государственных

контрактов на создание, производство, ремонт и поставку вооружения, военной и специальной техники.

По поручению Президента Российской Федерации проведены проверки исполнения законов организациями — единственными исполнителями заданий гособоронзаказа, проводятся мероприятия по снижению просроченной дебиторской задолженности Минобороны России, других органов исполнительной власти.

Только в текущем году военными прокурорами внесено около полутора тысяч актов реагирования в связи с выявленными нарушениями закона в сфере государственного оборонного заказа, по материалам прокурорских проверок возбуждено более сотни уголовных дел.

В рамках реализации осуществленного прокурорского реагирования акционерным обществом «ЦС «Звездочка» в текущем году возвращено в бюджет более 63 млн руб. неотработанного аванса, предназначенного для ремонта одного из кораблей военно-морского флота, а открытым акционерным обществом «Концерн «МПО-Гидроприбор» — более 400 млн руб. для выполнения опытно-конструкторских работ.

— Помимо сказанного, на решение каких проблем оказывала влияние военная прокуратура в текущем году?

— Важнейшей задачей военных прокуроров продолжает оставаться защита конституционных прав и социальных гарантий военнослужащих, лиц, уволенных с военной службы, и членов их семей, а также гражданского персонала воинских частей и организаций.

Совместно с руководством Минобороны России продолжаем работу, направленную на своевременную и полную оплату труда работников подведомственных Министерству обороны предприятий.

В структуре исковых заявлений (заявлений) в интересах граждан значимое место занимали иски о принудительном взыскании начисленной, но не выплаченной работникам заработной платы (денежного довольствия), о восстановлении пенсионных и иных социальных прав бывших военнослужащих и членов их семей; в интересах неопределенного круга лиц — о понуждении эксплуатирующих организаций к исполнению обязательств, предусмотренных законодательством и государственными контрактами в области жилищно-коммунального хозяйства, о восстановлении прав граждан на жилище в государственном жилищном фонде, о понуждении юридических лиц — работодателей к проведению специальной оценки условий труда конкретных рабочих мест и другие.

Отстаивая заявленные требования в арбитражных судах, военные прокуроры активно влияли на процесс возвращения государству в лице Минобороны России и других силовых ведомств, в которых предусмотрена военная служба, незаконно отчужденных земельных участков, зданий, сооружений и другого имущества, в том числе неправомерно находящегося во владении сторонних коммерческих организаций.

Так, например, благодаря вмешательству военной прокуратуры Восточного военного округа военному ведомству возвращены в собственность земельные участки и расположен-



*Министр обороны Российской Федерации С.К. Шойгу,
заместитель Генерального прокурора Российской Федерации — Главный военный
прокурор В.Г. Петров, Генеральный прокурор Российской Федерации Ю.Я. Чайка*

ные на них здания военного городка «Серышево-3» стоимостью более 300 млн руб.

По иску Московского городского военного прокурора истребован из чужого незаконного владения ОАО «Научно-исследовательский институт специальных систем связи «Интеграл» земельный участок площадью 1 тыс. 785 кв. м.

Главной военной прокуратурой организовано эффективное межведомственное взаимодействие с пограничными органами ФСБ России, органами внутренних дел, Росрыболовства, иными контролирующими

и правоохранными органами с целью декриминализации рыбной отрасли.

Только в первом полугодии 2017 г. военными прокурорами Тихоокеанского флота и Восточного военного округа выявлено более полутысячи нарушений законов, в защиту экономических интересов государства заявлено более 60 исков, в отношении нарушителей природоохранного законодательства возбуждено 57 дел об административных правонарушениях, возмещен причиненный государству ущерб на сумму более 40 млн руб. Конфисковано два браконьерских судна.

— Валерий Георгиевич, Вы совсем недавно назначены на должность заместителя Генерального прокурора Российской Федерации — Главного военного прокурора. Расскажите немного о себе. Вы — потомственный юрист?

— Нет. Но выбор профессии был обусловлен тем, что с детства мне привили чувство справедливости и нетерпимости к злу. Вот это качество в нашей семье точно передается из поколения в поколение.

Мой отец — ветеран войны и труда Георгий Иннокентьевич Петров также был воспитан в духе патриотизма, поскольку мой дед — Иннокентий Петрович — в годы Великой Отечественной прошагал от Москвы до Берлина. Он воевал против бандеровцев на Западной Украине, имел множество боевых и трудовых наград, благодарственные письма от Сталина и Рокоссовского. Мама Элеонора Матвеевна — заслуженный медицинский работник, помогла многим людям появиться на свет.

Я горжусь своими предками, они честно и достойно выполняли свой долг перед Родиной.

— Каким был Ваш профессиональный путь?

— Я окончил юридический факультет Иркутского государственного университета имени А.А. Жданова и затем четыре года защищал интересы совхозов Нукутского района Иркутской области в качестве юрисконсульта производственного управления.

В декабре 1983 г. перешел на работу в органы прокуратуры Бурятской АССР. До утверждения на должность заместителя Генерального прокурора Российской Федерации — Главного военного прокурора более 10 лет возглавлял прокуратуру Республики Бурятия.

Пользуясь случаем, я хочу поздравить ветеранов, коллег с праздником. Пожелать им здоровья и благополучия, новых успехов на благо нашего общего дела во имя процветания и могущества Отчизны! 

Об исполнении законодательства в сфере среднего профессионального образования

Генеральной прокуратурой Российской Федерации с участием прокуроров 32 субъектов Российской Федерации проведена проверка соблюдения органами исполнительной власти и образовательными организациями законодательства о среднем профессиональном образовании в период 2015 г. — 2 месяца 2017 г.

Согласно ст. 8 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» (далее — Закон об образовании) к полномочиям органов государственной власти субъектов Российской Федерации в сфере образования относятся, в том числе, разработка и реализация региональных программ развития образования с учетом региональных социально-экономических особенностей субъектов Российской Федерации, создание региональных образовательных организаций, осуществление функций и полномочий их учредителей.

Результаты проверки показали, что, несмотря на предоставленные вышеуказанные полномочия, органами власти субъектов Российской Федерации не всегда учитывается реальная потребность в кадрах предприятий региона, подготовка которых может быть обеспечена организациями профессионального образования.

К примеру, в Волгоградской области приказом Комитета по труду и занятости населения области утвержден

прогноз потребности в кадрах рабочих и специалистов, необходимых отраслям экономики области, на 2015–2021 гг. Согласно прогнозу, на 2016 г. имелась потребность более чем в 200 рабочих по специальностям «монтаж и техническая эксплуатация промышленного оборудования (по отраслям)», «металлургия цветных металлов», которая могла быть обеспечена посредством подготовки Волгоградским колледжем управления и новых технологий граждан по вышеуказанным специальностям. Однако при распределении колледжу контрольных цифр приема на обучение за счет бюджета области на 2016 г. указанная информация комитетом образования и науки Волгоградской области не учтена. В 2017 г. ситуация не изменилась.

Важнейшим показателем качества подготовки образовательными организациями специалистов среднего звена, следовательно, показателем целесообразности соответствующих бюджетных расходов, является в первую очередь трудоустройство выпускников и начало их профессиональной деятель-

ности по полученной специальности. Вместе с тем органами прокуратуры выявлены нарушения законодательства в сфере трудоустройства граждан по окончании профессиональных образовательных организаций.

Установлено, что органами государственной власти субъектов Российской Федерации ненадлежащим образом осуществляются полномочия в области содействия занятости населения, закрепленные ст. 7.1-1 Закона Российской Федерации «О занятости населения в Российской Федерации», касающиеся разработки и реализации мер активной политики занятости населения, дополнительных мероприятий в области содействия занятости населения; проведения мониторинга состояния и разработки прогнозных оценок рынка труда субъекта Российской Федерации, анализа востребованности профессий; осуществления надзора и контроля за обеспечением государственных гарантий в области содействия занятости населения; содействия гражданам в поиске подходящей работы, организации трудоустройства безработных граждан в возрасте от 18 до 20 лет, имеющих среднее профессиональное образование и ищущих работу впервые.

При проведении проверок центров занятости населения выявлены случаи длительного нетрудоустройства выпускников профессиональных образовательных организаций и невостребованности имеющихся вакансий. К примеру, в Хабаровском крае на учете в Центре занятости населения около пяти месяцев состоял 21 выпускник профессиональных образовательных организаций. В Челябинской области нуждались в трудоустройстве 642 вы-

пускника, из них не трудоустроены более четырех месяцев — 82; в Алтайском крае — 139, не трудоустроены более 8 месяцев — 3; в Ямало-Ненецком автономном округе — 114, не трудоустроены более 10 месяцев — 2. Основными причинами их нетрудоустройства явились отсутствие практического опыта работы, несоответствие профессиональной компетенции выпускников требованиям работодателей, отсутствие на предприятиях и в организациях свободных рабочих мест.

Вместе с тем в Хабаровском крае в Центре занятости населения имелось 1197 вакантных должностей для граждан, имеющих среднее профессиональное образование, из них 194 вакансии не востребованы более шести месяцев. В Ямало-Ненецком автономном округе — 183, не востребованы более 6 месяцев — 26; в Свердловской области — 11 868, не востребованы более года — 121; в Пензенской области — 9460, не востребованы длительное время — 554. Причинами невостребованности вакантных должностей явились несоответствие спроса и предложения рабочей силы, невысокий уровень заработной платы, обязательное наличие у претендентов опыта работы.

В ходе настоящей проверки в Республике Хакасия, Московской области вскрыты факты непредоставления гражданам направлений для трудоустройства, несмотря на наличие вакантных должностей. Так, на учете в отделе по Ширинскому и Орджоникидзевскому районам Центра занятости населения Республики Хакасия состояли два выпускника Аграрного техникума по специальности «повар». Невзирая на наличие соответствующей

вакансии на одном из предприятий региона, направление на трудоустройство им не выдавалось. Центром занятости населения г. Воскресенска Московской области безработному выпускнику-плотнику за пять месяцев при наличии нескольких подходящих вакансий у разных работодателей выдано лишь одно направление на работу.

При оказании лицам, окончившим профессиональные образовательные организации, государственных услуг по их трудоустройству должностными лицами органов занятости населения допускаются нарушения, выражающиеся в предоставлении неподходящих вакансий. В Республике Саха (Якутия) выпускнице Алданского политехнического техникума, имеющей специальность «юрист», службой занятости предлагались вакантные должности оператора ЭВМ, секретаря, менеджера. В Астраханской области Центром занятости населения г. Астрахани безработной, окончивший Астраханский колледж арт-фэшн индустрии по специальности «парикмахер», предлагались вакансии помощника воспитателя, продавца-консультанта при наличии в центре занятости сведений о потребности в работниках по имеющейся профессии.

Итоги проверки показали, что гарантированное Конституцией Российской Федерации и Законом об образовании право граждан на получение среднего профессионального образования в ряде субъектов Российской Федерации нарушается. Прокурорами выявлены многочисленные факты несоблюдения прав обучающихся со стороны должностных лиц профессиональных образовательных организаций.

Практически во всех регионах выявлены локальные нормативные акты, противоречащие действующему законодательству. Так, прокуратурой г. Бийска Алтайского края опротестован приказ директора Бийского промышленно-технологического колледжа «Об утверждении Правил пользования библиотекой» (далее — Правила), согласно которым в случае задержки книг сверх установленного срока читатель лишался права пользования библиотекой на 15 дней, при повторении подобных случаев — на один месяц, а также предусматривалось право библиотеки отказать в обслуживании читателю, нарушающему Правила.

В уставе Белореченского медицинского колледжа Краснодарского края необоснованно предусматривалось привлечение обучающихся без их согласия, а также несовершеннолетних учащихся без согласия их родителей (законных представителей) к труду по поддержанию надлежащего санитарного состояния зданий и территории образовательной организации.

Нарушения допускаются при приеме граждан в профессиональные образовательные организации, отчислении из них, применении к обучающимся мер дисциплинарного взыскания (республики Башкортостан, Бурятия, Алтайский, Забайкальский края, Астраханская, Волгоградская, Костромская, Нижегородская области). В Бийском промышленно-технологическом колледже Алтайского края при приеме на обучение у граждан истребовались не предусмотренные законодательством документы. Из Колледжа искусств имени П.И. Чайковского Республики Бурятия обучающаяся отчислена в

связи с имеющейся академической задолженностью, возможность ликвидации которой ей не предоставлена. В Гагинском филиале Лукояновского губернского колледжа Нижегородской области к обучающимся применялась не предусмотренная Законом об образовании мера дисциплинарного взыскания в виде строгого предупреждения.

Выявлены нарушения, связанные с непредоставлением студентам бесплатных учебников на период получения образования (Республика Башкортостан, Алтайский, Краснодарский, Ставропольский края, Астраханская, Волгоградская, Вологодская, Челябинская области, г. Санкт-Петербург), ненадлежащим уровнем материально-технического обеспечения образовательной деятельности, неукomплектованностью кабинетов образовательных организаций (Республика Башкортостан, Краснодарский край, Астраханская, Курганская области). В филиале Белебеевского колледжа механизации и электрификации с. Бижбуляк Республики Башкортостан обучающиеся не обеспечены учебниками и учебными пособиями в количестве 1886 штук по получаемым специальностям. В филиале Краснодарского монтажного техникума Краснодарского края кабинеты не оснащены наглядными и практическими пособиями, отсутствуют лаборатория по изучению ряда специальностей и спортивный зал.

В Удмуртской Республике, Астраханской, Волгоградской, Вологодской, Мурманской областях выявлены нарушения при организации проведения практики, предусмотренной образовательной программой. В Удмуртской Республике обучающиеся Техникума радиоэлектроники и информационных

технологий и Высшего юридического колледжа направлялись на практику в организации, с которыми договоры о ее прохождении, регламентирующие взаимные права, обязанности и ответственность, не заключались.

В Хабаровском крае, Вологодской, Костромской областях, городах Москве и Санкт-Петербурге прокурорами вскрыты нарушения прав инвалидов на получение образования. В Белозерском индустриально-педагогическом колледже им. А.А. Желобовского Вологодской области не созданы условия доступности в здание колледжа, несмотря на то что в колледже обучается студентка, имеющая инвалидность I группы в связи с тяжелым заболеванием опорно-двигательного аппарата. На официальном сайте Образовательного комплекса дизайна и технологий г. Москвы отсутствовала возможность доступа инвалидов по зрению ко всем компонентам электронного ресурса.

Проверками установлены факты осуществления педагогической деятельности лицами при отсутствии у них соответствующего образования, непрохождении аттестации, ранее судимыми. В Костромской области в Вохомском филиале Шарьинского аграрного техникума учебные предметы «биология» и «иностранный язык» преподавал учитель, имеющий высшее образование по специальности «география», прошедший переобучение по предмету «химия»; в Нейском политехническом техникуме учитель истории вел уроки биологии и географии.

Вскрыты нарушения при выдаче документов об образовании, в том числе факты взимания платы за их выдачу (Алтайский, Краснодарский, Приморский края, Волгоградская, Мурманская

области); при оказании обучающимся платных образовательных услуг (Республика Башкортостан, Алтайский, Краснодарский края, Волгоградская область); при выплате стипендий (Республика Башкортостан, Алтайский край, Ростовская область); при предоставлении обучающимся жилых помещений в общежитиях и взимании с них платы за пользование жилым помещением и коммунальными услугами (Республика Башкортостан, Волгоградская область); при сдаче помещений в аренду (Курганская, Ярославская области) и иные нарушения законодательства.

По всем установленным нарушениям прокурорами приняты меры прокурорского реагирования, направленные на их устранение.

Об изложенном проинформировано Правительство Российской Федерации.

Вопросы соблюдения прав граждан на получение среднего профессионального образования находятся на постоянном контроле органов прокуратуры. 

*Прокурор отдела по делам
несовершеннолетних и молодежи
управления по надзору
за соблюдением прав и свобод граждан
Главного управления по надзору
за исполнением федерального
законодательства
Генеральной прокуратуры
Российской Федерации
Е.П. Кондратьева*

Социальная защита граждан, подвергшихся воздействию радиации после катастрофы на Чернобыльской АЭС

В памяти людей 1986 год навсегда останется годом величайшей трагедии — взрыва ядерного реактора на Чернобыльской АЭС. Радиоактивному загрязнению подверглись, в том числе, российские территории в Брянской, Белгородской, Воронежской, Калужской, Курской, Липецкой, Орловской, Тульской областях.

В рамках исполнения Закона Российской Федерации от 15 мая 1991 г. № 1244-1 «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» на социальную поддержку населения выделены значительные денежные средства, которые стали лакомым куском для разного рода мошенников. Обеспечение их сохранности и рационального использования продолжает оставаться приоритетным направлением в деятельности прокуроров Центрального федерального округа.

Положительный опыт работы на данном направлении накоплен прокуратурой Брянской области.

В результате техногенной катастрофы радиоактивному заражению в этом регионе подверглись 22 административных образования общей площадью 11,4 тыс. кв. км, на которой проживали 484,5 тыс. человек. Более тридцати лет в области сохраняются зоны отчуждения, отселения и проживания с правом на отселение. В соответствии с Законом Российской Федерации от 15 мая 1991 г. № 1244-1 на гарантированные выплаты гражданам в порядке компенсации за утраченное жилье с 2010 г. по настоящее время государством израсходовано более 29,3 млрд руб.

Вместе с тем прокуратурой Брянской области только в 2016—2017 гг. в сфере обеспечения прав граждан, пострадавших от чернобыльской катастрофы, выявлено более тысячи нарушений закона, по результатам проверок возбуждено 8 уголовных дел, а всего — свыше 30. Подавляющее большинство из них сопряжены с хищением бюджетных средств, выделенных на компенсацию утраченного гражданами жилья вследствие вынужденного переселения из зон радиоактивного загрязнения. Причиненный государству материальный ущерб от таких преступлений составил более 50 млн руб.

Сложившаяся ситуация потребовала от прокурора Брянской области



Координационное совещание по вопросам противодействия хищениям бюджетных средств, предназначенных для помощи пострадавшим от катастрофы на ЧАЭС

А.П. Войтовича принятия дополнительных мер по координации усилий органов исполнительной власти и местного самоуправления, направленных на ужесточение контроля за целевым расходованием средств федерального бюджета.

Одновременно прокуратурой проведен комплексный анализ материалов оперативно-розыскных и уголовных дел, позволивший выявить наиболее распространенные схемы мошенничества.

Широкое распространение получили факты предоставления подложных правоустанавливающих документов на жилые дома, якобы утраченные в результате чернобыльской катастрофы, с целью незаконного получения за них от государства денежной компенсации.

В Красногорском районе, например, длительное время действовала преступная группа в составе Суздаленко А.М., Ветошко А.М., Дьяченко А.Н.

и др. (всего 8 человек) осуществлявшая подделку документов на бесхозные домовладения, которые впоследствии представлялись в правомочные государственные органы для получения компенсации. В результате преступных действий федеральному бюджету причинен ущерб на сумму более 22,7 млн руб. Судом в отношении всех ее участников постановлен обвинительный приговор по ч. 4 ст. 159.2 УК РФ, исковые требования прокурора о взыскании причиненного государству материального ущерба удовлетворены в полном объеме.

При этом способы хищения постоянно варьируются мошенниками с целью затруднить выявление и пресечение совершаемых преступлений.

В том же Красногорском районе гражданин В. под видом жилого дома оформил в собственность здание столовой СПК «Селец», намереваясь выручить после ее передачи государству

не менее 3 млн руб. По материалам прокурорской проверки возбуждено уголовное дело, производство по которому еще не завершено.

Гражданин Буравов В.В. незаконно получил из федерального бюджета 4,2 млн руб. за якобы перешедший ему по наследству жилой дом, который на поверку оказался зданием школы, а правоустанавливающие документы — поддельными. Приговором Новозыбковского городского суда ему назначено наказание в виде 2 лет 10 месяцев лишения свободы, иск прокурора о взыскании с осужденного причиненного государству ущерба удовлетворен.

Житель Злынковского района С. и вовсе решил не утруждать себя покупкой недвижимости, а просто изменил в правоустанавливающих документах адрес собственного дома. Однако оказалось, что денежная компенсация за домостроение по указанному им адресу выплачена ранее другим гражданам. По инициативе прокуратуры по данному факту возбуждено уголовное дело о покушении на мошенничество.

Следующей по распространенности формой хищения стало незаконное получение государственных жилищ-

ных сертификатов, предусмотренных федеральной целевой программой «Жилище» на 2015—2020 гг., в том числе для пострадавших от чернобыльской катастрофы.

Так, например, участником ликвидации последствий катастрофы на ЧАЭС Гамидовым З.А. были намеренно ухудшены свои жилищные условия путем дарения бывшей супруге жилого дома в райцентре Красная Гора. На основании представленных документов об отсутствии в собственности в течение пяти предшествующих лет жилья им получен жилищный сертификат на сумму более 1,1 млн руб., который впоследствии обналичен путем повторного приобретения того же дома. По результатам рассмотрения уголовного дела виновный осужден по ч. 4 ст. 159.2 УК РФ, причиненный материальный ущерб возмещен им до провозглашения приговора.

За совершение мошенничества с жилищным сертификатом, незаконно полученным как якобы пострадавшим от катастрофы на ЧАЭС, осужден и бывший глава Красногорского района.

Практика показала, что обстоятельством, способствующим совершению преступлений и правонарушений в рассматриваемой сфере, явилось ненадлежащее исполнение уполномоченными органами функций контроля за законностью использования государственного имущества и денежных средств. Следствием этой причины, в частности, стали многочисленные случаи проживания граждан в жилых помещениях, за которые им уже выплачена денежная компенсация.

Житель Гордеевского района, например, после получения компенсации в размере 1,6 млн руб. на муниципальном



*Брошенное жилье
в Красногорском районе*

аукционе вновь приобрел это же домовладение, но уже за 294 тыс. руб. Иск прокурора о признании аукциона недействительным удовлетворен в полном объеме, причиненный государству ущерб погашен.

В отдельных случаях на путь совершения корыстных преступлений становились и сами руководители органов местного самоуправления.

Глава Коллюдовского сельского поселения Мисников И.Ф. был осужден по ч. 3 ст. 159.2 УК РФ к двум годам лишения свободы за незаконную сдачу в аренду и последующую продажу домов, переданных в муниципальную собственность гражданами, освободившими их в связи с выездом из зоны отчуждения.

В связи с распространенностью подобных фактов прокуратурой области в суды направлено свыше двух тысяч исков об обязании органов местного самоуправления поставить на учет брошенное жилье в качестве бесхозного, об оформлении на него права муниципальной собственности, а также об освобождении гражданами незаконно занимаемых жилых помещений.

О сложившейся ситуации и принимаемых прокуратурой области мерах проинформирован губернатор Брянской области.

По результатам проделанной работы аппаратом прокуратуры области в августе 2017 г. подготовлены и направлены на места методические рекомендации по выявлению и пре-



Дом в с. Увелье

сечению преступлений, связанных с хищением бюджетных средств, предназначенных для помощи пострадавшим от катастрофы на ЧАЭС, с подробным описанием механизма и схем его совершения.

Проделанная работа позволила переломить динамику роста преступлений рассматриваемой категории, вернуть в доход государству значительную часть похищенных средств, что, безусловно, положительно сказалось на авторитете прокуратуры области в глазах общественности. 

*Прокурор отдела по надзору
за оперативно-розыскной
и процессуальной деятельностью
управления*

*Генеральной прокуратуры
Российской Федерации
в Центральном федеральном округе
Е.А. Ханько*

О состоянии законности в сфере безопасности дорожного движения в Пензенской области

Расширение дорожной сети и обеспечение безопасности движения по автомобильным дорогам имеет принципиальное значение для социально-экономического развития государства. В этой связи осуществление надзора за исполнением законов в указанной сфере отнесено к приоритетным направлениям деятельности.

Несмотря на сложную экономическую ситуацию в последние годы, модернизации транспортной инфраструктуры, прежде всего автомобильных дорог, органами государственной власти и местного самоуправления уделяется повышенное внимание, о чем свидетельствует и динамика увеличения объемов средств, выделяемых из бюджетов разных уровней на дорожное хозяйство.

Так, если в 2014 г. в областном дорожном фонде было предусмотрено 2,7 млрд руб., то в текущем году — 4,9 млрд руб. Рост составил более 80%.

В этих условиях от органов прокуратуры области потребовалось принятие дополнительного комплекса мер, направленных на обеспечение

целевого и эффективного расходования выделяемых бюджетных средств, своевременного начала и качественного выполнения дорожных работ, повышения безопасности дорог.

Ежегодно в планы работы прокуратуры области включаются мероприятия по проведению анализа состояния законности и эффективности деятельности уполномоченных органов по профилактике правонарушений в сфере безопасности дорожного движения и эксплуатации автотранспортных средств.

Упор в работе сделан на обеспечении надлежащего межведомственного взаимодействия всех заинтересованных ведомств. Организовано ежеквартальное поступление из УМВД информации о результатах оперативной работы в исследуемой сфере. Налажено поступление из органов государственного и муниципального финансового контроля сведений о выявленных ими нарушениях, устранение которых требует прокурорского вмешательства.

Прокуратурой области организовано тесное взаимодействие с антимонопольным органом.

За последние два года специалисты указанных ведомств привлекались



для участия в проверках более 40 раз. В результате работы органов прокуратуры, антимонопольной службы, Счетной палаты, Управления Федерального казначейства на виновных лиц наложены штрафные санкции в размере более 10 млн руб.

Большое внимание уделяется сбору и систематизации информации. С 2015 г. формируется реестр участков автомобильных дорог, подлежащих ремонту и реконструкции. Имеющиеся в нем сведения о сроках, видах и объемах работ периодически актуализируются, что позволяет своевременно отслеживать ход дорожного строительства, при необходимости принимать меры реагирования.

На системной основе прокурорам направляются информационные письма и обзоры с анализом изменившегося законодательства и складывающейся практики прокурорского надзора, проводятся учебно-методические занятия, используются иные формы обучения.

Принимаемые организационно-практические меры позволяют пресекать нарушения при исполнении государственных и муниципальных программ в сфере дорожного строительства практически на каждой стадии бюджетного процесса.

Проведенными органами прокуратуры области проверками выявлены нарушения, связанные с неполнотой включения в состав доходной части платежей, учитываемых при формировании дорожного фонда, недостоверностью показателей бюджета, отсутствием органа, наделенного полномочиями главного распорядителя выделяемых на дорожную деятельность средств, и другие.

Отдельные долгосрочные целевые программы органов местного самоуправления Бессоновского, Сосновоборского, Сердобского и других районов в сфере дорожного строительства носили формальный характер, содержали неполные характеристики, не обеспечивались каким-либо финансированием.

Поскольку надлежащее формирование и эффективное использование средств дорожного фонда невозможно без нормативов финансовых затрат на капитальный ремонт, ремонт, содержание автомобильных дорог, органами прокуратуры области приняты меры к понуждению органов местного самоуправления к их утверждению.

В условиях ограниченности финансовых средств на дорожную деятельность особое внимание уделено пресечению фактов их хищения, неправомерного завышения стоимости выполненных работ, некачественного их выполнения, бездействия заказчиков.

Ненадлежащим образом реализуются уполномоченными органами обязанности по определению соответствия транспортно-эксплуатационных характеристик автомобильных дорог требованиям технических регламентов.

Проводимые проверки показывают, что владельцами дорог зачастую не исполняются требования Приказа Минтранса РФ от 27 августа 2009 г. № 150 о проведении оценки технического состояния автомобильных дорог: нарушается периодичность проведения оценки дорог, при ее проведении не используется требуемое измерительное оборудование.

В этой связи прокурорами внесено порядка 300 представлений главам

администраций муниципалитетов, в суды направлено 18 заявлений о признании их недействительными.

Сфера государственных и муниципальных закупок, связанных с проектированием, строительством, реконструкцией, капитальным ремонтом автомобильных дорог, наиболее подвержена различным коррупционным проявлениям. В связи с этим она является объектом наиболее пристального внимания органов прокуратуры области.

По результатам надзорной деятельности выявляются факты утверждения документации о торгах, не соответствовавших требованиям действующего законодательства (ненадлежащим образом описывался объект закупки, не указывались обязательные требования к участникам закупки, с нарушением устанавливались штрафные санкции); несоблюдения установленного порядка информационного обеспечения размещения заказов; заключения контрактов с нарушением объявленных условий торгов, неправомерного заключения дополнительных соглашений к ним и иные. По фактам нарушений приняты исчерпывающие меры реагирования.

В ходе проведенных прокурорских проверок выявлялись случаи хищения бюджетных средств, оплаты фактически невыполненных работ.

Так, в Спасском районе возбуждено уголовное дело в отношении главы городской администрации, который, зная, что вместо организации, являющейся победителем конкурса на ремонт дорог, в действительности работы будет проводить ненадлежащее лицо, контракт не расторг, штрафных санк-

ций не применил, а получил через посредника взятку в виде денег в размере 100 000 руб. за общее покровительство этим работам от фактического их исполнителя. По уголовному делу проводится предварительное следствие.

В Нижнеомовском районе зафиксирован факт хищения бюджетных средств директором предприятия, который, используя свое служебное положение, из корыстных побуждений при выполнении муниципального контракта по ремонту покрытия площадки в г. Нижний Ломов, путем предоставления заказчику фиктивных сведений об объемах и видах выполненных работ, похитил денежные средства в сумме более 82 тыс. руб. Ущерб, причиненный преступлением, возмещен, дело впоследствии прекращено в связи с примирением сторон.

Еще одна проблема — бесхозяйность дорог. В целях ее разрешения также принят комплекс мер, направленный на поэтапное вовлечение автотрасс в хозяйственный оборот, приведение их в соответствие установленным нормативам.

По результатам прокурорских проверок внесено более 70 представлений, результатом рассмотрения которых стало утверждение во всех муниципальных образованиях области перечней автомобильных дорог общего пользования местного значения.

Продолжается работа по понуждению уполномоченных органов местного самоуправления к надлежащему учету вверенного имущества, актуализации соответствующих реестров, внесению в них изменений в связи оформлением прав на автодороги.

Органами местного самоуправления разработаны графики постановки

на кадастровый учет и регистрации права муниципальной собственности, рассчитанные с учетом уровня финансовой обеспеченности муниципалитета. Их исполнение, в том числе включение расходов на указанные цели в муниципальные программы, находится на контроле прокуроров.

Проводимые проверки показывают, что значительное число автотрасс не соответствуют требованиям технических регламентов и государственных стандартов в области безопасности дорожного движения, а связанная с ними деятельность осуществляется с нарушением закона.

По имеющимся оценкам, из общей протяженности доля не отвечающих нормативным требованиям дорог федерального, регионального, межмуниципального значения составляет порядка 30%, местного — более 50%.

В этой связи практически повсеместно прокурорами принимались меры реагирования к владельцам автомобильных дорог в связи с несоответствием дорожного полотна требованиям стандартов в части колейности,

наличия выбоин, просадок и иных дефектов, пешеходных переходов установленным требованиям. В поле зрения органов прокуратуры области с учетом сезонности находится и проблема содержания дорог в зимний период.

Многочисленные нарушения выявлены и в текущем году. Так, за 4 месяца 2017 г. органами прокуратуры установлено уже свыше 500 нарушений закона, опротестовано более 90 правовых актов, в суд направлено почти 70 исков и заявлений, внесено порядка 140 представлений, к дисциплинарной и административной ответственности привлечено 140 лиц.

Последовательная и системная работа по укреплению законности в сфере дорожного строительства способствовала снижению на 8,9% числа дорожно-транспортных происшествий на территории области (с 2097 в 2015 г. до 1910 в 2016 г.). В текущем году эта положительная тенденция сохраняется. 

*Прокурор
Пензенской области
Н.Е. Канцерова*

Информатизация и цифровизация — настоящее и будущее органов прокуратуры

Создание эффективной системы управления невозможно без внедрения современных информационных технологий, систем связи и телекоммуникаций, которые являются важным и неперенным условием развития любого государства. Российское общество заинтересовано в получении информации, соответствующей высокому интеллектуальному и культурному уровню развития граждан России.

Глобальная задача формирования в России единого информационно-правового пространства, обеспечивающего правовую информированность всех структур общества и каждого гражданина в отдельности, была определена еще в 1993 г. Концепцией правовой информатизации Российской Федерации (Указ Президента Российской Федерации от 28 июня 1993 г. № 966). В следующем году Указом Президента Российской Федерации от 20 января 1994 г. № 170 определены основы государственной политики в сфере информатизации, одной из которых являлось обеспечение единства государственных стандартов в сфере информатизации и их соответствие международным рекомендациям и требованиям. Они положили начало интенсивному использованию органами государственной власти Российской Федерации, бизнесом и гражданами информационных и коммуникационных технологий.

В дальнейшем тема развития, внедрения и использования информационно-коммуникационных технологий набрала обороты.

Так, за период 2010–2017 гг. приняты постановления Правительства Российской Федерации о координации мероприятий по использованию информационно-коммуникационных технологий в деятельности государственных органов, а также меры по совершенствованию ее использования (от 24 мая 2010 г. № 365, от 25 апреля 2012 г. № 394), утверждены Стратегия развития отрасли информационных технологий в Российской Федерации на 2014–2020 годы и на перспективу до 2025 года (Распоряжение Правительства Российской Федерации от 1 ноября 2013 г. № 2036-р), Стратегия научно-технологического развития Российской Федерации (Указ Президента Российской Федерации от 1 декабря 2016 г. № 642), Стратегия развития информационного общества в Российской Федерации на 2017–2030 годы (от 9 мая 2017 г. № 203), принята Государственная программа Российской Федерации «Информационное общество (2011–2020 годы)» (Постановление Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2014 г. № 313 (ред. от 31 марта 2017 г.) и иные

нормативные правовые акты в указанной сфере.

Названными документами определены цели, задачи и меры по реализации внутренней и внешней политики Российской Федерации в сфере применения информационных и коммуникационных технологий, направленные на развитие информационного общества, формирование национальной цифровой экономики, обеспечение национальных интересов и реализацию стратегических национальных приоритетов, а также приоритеты и перспективы научно-технологического развития Российской Федерации.

Информационные и коммуникационные технологии стали частью современных управленческих систем во всех отраслях экономики, сферах государственного управления, обороны страны, безопасности государства, а также обеспечения правопорядка.

В условиях всемирной цифровизации в органах прокуратуры также проходит цифровая трансформация,

модернизация работы в соответствии с последними технологическими трендами (цифровизация, это технологическая основа создания цифровых систем интегрального обслуживания).

В настоящее время Генеральной прокуратурой Российской Федерации разрабатывается проект Концепции цифровой трансформации органов прокуратуры Российской Федерации, в которой определены общие направления цифровой трансформации органов прокуратуры Российской Федерации:

Успешное осуществление деятельности прокуратуры Российской Федерации неотделимо от бесперебойного функционирования компонентов информационно-телекоммуникационной инфраструктуры и используемых технологий, а также постоянного их совершенствования и развития.

В настоящее время в органах прокуратуры развернуты следующие информационные системы:

- ГАС правовая статистика (ГАС ПС);



- Информационные системы органов прокуратуры (ИСОП);
- ФГИС «Единый реестр проверок» (ФГИС ЕРП);
- Информационный портал;
- Электронный документооборот АИК «Надзор»;
- Архивное дело.

Также органы прокуратуры являются пользователями следующих информационных систем:

- Система межведомственного электронного взаимодействия (СМЭВ);
- Автоматизированный информационный комплекс (АИК) «Кадры ОП»;
- АИК «Пенсия»;
- Автоматизированная информационная система (АИС) «Парус-Бюджет 7»;
- АИС «Парус-Бюджет 8»;
- ЕИС «Бюджет ОП»;
- АИС «Штрих-учет»;
- АИС «Планирование и финансирование»;
- Система электронного документооборота (СЭДО) «ППО»;
- ИС «Закупки».

Концепцией предусмотрены следующие этапы реализации цифровой трансформации органов прокуратуры.

Одним из главных направлений реализации цифровой трансформации является развитие ГАС ПС с учетом современных тенденций в сфере информационных технологий, использованием потенциала машинных средств обработки больших объемов данных.

В настоящее время в рамках создания и развития ГАС ПС уже выполнен ряд мероприятий.

В рамках развития ГАС ПС Концепция цифровой трансформации органов прокуратуры Российской Федерации предусматривает реализацию следующих мероприятий:

- в целях минимизации расходов на создание и поддержание многочисленных параллельных автоматизированных рабочих мест сотрудников на базе ГАС ПС будет осуществлена интеграция с остальными информационными системами органов прокуратуры;



ЦИФРОВАЯ ИНФРАСТРУКТУРА: ГАС ПС

ТЕКУЩАЯ СИТУАЦИЯ

- ✓ Создано Единое хранилище данных ГАС ПС.
- ✓ Создан, аттестован и аккредитован Удостоверяющий центр органов прокуратуры (далее - УЦ), созданы центры регистрации УЦ в пилотных зонах.
- ✓ Используется 2 варианта доступа пользователей к системе:
 - технология использования клиентом всех имеющихся функциональных возможностей предоставляемых системой с последующей синхронизацией локальной базы данных с центральной базой (преимущественный вариант ввиду низкого проникновения защищенных сетей связи);
 - WEB-интерфейс.
- ✓ Разработаны новые статистические карточки, в регионах пилотной зоны ведется учет уголовных дел, преступлений и лиц, их совершивших, а также сообщений о преступлениях.

- ✓ Используется безбумажная технология обработки информации с применением электронной подписи.
- ✓ Получены первые консолидированные данные, проводится апробация формирования государственной отчетности.
- ✓ В сети Интернет функционирует «Публичный портал правовой статистики» Генеральной Прокуратуры Российской Федерации (crimestat.ru), являющийся информационным ресурсом ГАС ПС.
- ✓ Для минимизации ошибок при вводе информации в документы первичного учета разработаны условия контроля.
- ✓ Функционирует портал ГАС ПС, открывающий доступ к первичной информации на федеральном уровне в режиме реального времени.

- реализация функций предоставления и анализа данных правовой статистики в публичном и ведомственных сегментах;

- создание платформы электронного предварительного расследования как основы преодоления отставания нормативного регулирования от технического развития;

- создание на публичном портале правовой статистики, а также на портале государственных услуг электронных сервисов по вопросам, затрагивающим права и свободы граждан (личный кабинет гражданина, онлайн подачи обращений граждан в органы прокуратуры и записи на прием к прокурорам в электронном виде и т.д.);

- разработка аналитической платформы для мониторинга результативности деятельности правоохранительных органов;

- создание автономного закрытого контура для обработки информации, содержащей сведения, составляющие государственную тайну;

- поступление данных, подписанных электронной цифровой подписью пользователей и электронной подписи

системы ведомственного сегмента, в центральную систему ГАС ПС из ведомственных сегментов и обратно;

- повышение уровня контроля вводимой информации, доработка системы контроля процессуальных сроков и WEB-интерфейсов с гибкой настройкой системы уведомлений в личном кабинете сотрудника и другие мероприятия.

Анализ результатов опытной эксплуатации выявил необходимость расширения функциональных возможностей специального программного обеспечения ГАС ПС, повышения эргономичности его компонентов и пользовательских характеристик. Во исполнение требований Постановления Правительства Российской Федерации от 16 ноября 2015 г. № 1236 «Об установлении запрета на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» планируется переработка СПО ГАС ПС с использованием свободного программного обеспечения с целью обеспечения их совместимо-

сти со свободными операционными системами и свободными офисными пакетами.

Крайне важно реализовать в ГАС ПС аналитическую подсистему, позволяющую оценивать деятельности органов прокуратуры и правоохранительных органов, производить мониторинг результативности их деятельности, возможность моделирования и прогнозирования уровня преступности в Российской Федерации.

В целях повышения качества административно-управленческих процессов в правоохранительных органах и разработки сбалансированной системы критериев оценки деятельности правоохранительных органов развитие ГАС ПС ориентировано на создание технологических решений, позволяющих индивидуализировать результаты работы сотрудников правоохранительных органов.

В рамках информационного взаимодействия между правоохранительными органами планируется проведение дальнейшего развития сервисов, обеспечивающих межведомственный информационный обмен и доступ к ГАС ПС с использованием СМЭВ, обеспечивающий прозрачность информационного обмена за счет более точного документирования состава передаваемых данных, а такжекратно повышающий надежность доставки данных.

В целях оптимизации ресурсного обеспечения и сокращения денежных средств, необходимых для функционирования и сопровождения публичных сегментов ГАС ПС, предусмотрена интеграция портала правовой статистики Генеральной прокуратуры Российской Федерации и портала технической поддержки и дистанционного обучения ГАС ПС в единый информационный

ресурс с использованием единых программных и технических средств.

В рамках оптимизации оптимистического сценария федеральной целевой программы предусматривается формирование уникального реестра лиц на основе информации, консолидируемой в ГАС ПС из внешних информационных систем, содержащих сведения о физических лицах (Пенсионный фонд Российской Федерации, ФНС России, МВД России и другие).

Для повышения открытости и доступности официальной статистической информации для граждан и заинтересованных организаций будут реализованы технологии предоставления электронных сервисов (личный кабинет гражданина, онлайн регистрация заявления о происшествии, извещения об изменении статусов обращений и т.д.). Для удобства граждан информационный ресурс ГАС ПС будет зарегистрирован на едином портале государственных и муниципальных услуг.

Решение поставленных руководством страны задач возможно только при наличии эффективной, катастрофоустойчивой информационно-телекоммуникационной инфраструктуры ведомств, построенной на базе доверенных, защищенных и современных технологий и включающей в себя центры обработки данных, защищенные сети передачи данных, программно-аппаратные комплексы, системы автоматизации производственных процессов и современные интеграционные решения. 

*Начальник Главного управления
правовой статистики и
информационных технологий
Генеральной прокуратуры
Российской Федерации
О.А. Инсаров*

Защита жилищных прав граждан средствами прокурорского надзора

Обеспечение соблюдения жилищных прав граждан остается одним из приоритетных направлений прокурорского надзора.

В Генеральной прокуратуре Российской Федерации обобщена практика прокурорского надзора за соблюдением жилищных прав граждан за 2016 г.

Обобщение показало, что прокурорами выявлялись нарушения жилищного законодательства в деятельности органов местного самоуправления и управляющих многоквартирными домами организаций; при организации и проведении капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов; признании последних аварийными и переселении граждан из ветхого и аварийного жилья; при постановке и снятии с учета нуждающихся в жилых помещениях граждан; предоставлении им жилых помещений; установлении и взимании с них платы за жилищно-коммунальные услуги и другие.

Распространенный характер носят нарушения, связанные с невыполнением управляющими организациями требований законодательства в части своевременности и качества предоставления гражданам коммунальных услуг, а также осуществления работ по содержанию и ремонту общего имущества многоквартирных домов (Республика Мордовия, Забайкальский, Приморский края, Амурская, Волгоградская, Воронежская, Мурманская, Новосибирская, Ульяновская области, Чукотский автономный округ и др.).

Так, по исковому заявлению прокуратуры Московского района г. Калининграда Калининградской области судом

признаны незаконными бездействие муниципального предприятия «Калининградтеплосеть», выразившееся в необорудовании ряда многоквартирных домов общедомовыми приборами учета тепловой энергии, а также выставление их жителям дополнительных счетов за теплоснабжение. В результате только в Московском районе защищены права 8 тыс. граждан, которым пришлось бы оплатить выставленные квитанции на сумму около 80 млн руб.

В результате вмешательства прокурора Ленинского района Ульяновской области по факту порыва на участке магистрального подающего трубопровода и снижения параметров горячего водоснабжения и теплоснабжения в 56 многоквартирных домах, 13 социальных и 12 административных объектах г. Ульяновска возобновлена подача коммунальных услуг в нормативном режиме, восстановлены права более 10 тыс. человек. Ульяновский филиал ПАО «Т Плюс» и его руководитель привлечены к административной ответственности по ст. 7.23 (нарушение нормативов обеспечения населения коммунальными услугами) КоАП РФ.

По результатам принятых прокурорами Новосибирской области мер управляющими организациями проведены работы по оборудованию

248 домов и 224 муниципальных жилых помещений приборами учета потребления коммунальных услуг.

Нередки нарушения законодательства при организации и проведении капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов (республики Дагестан, Татарстан, Забайкальский край, Ивановская, Костромская, Курская, Мурманская, Новосибирская, Омская, Саратовская, Свердловская, Тверская, Челябинская области и иные регионы).

Например, по требованию прокуратуры Челябинской области исключены из региональной программы капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах необоснованно включенные в нее министерством строительства и инфраструктуры области 8 домов, признанных ранее аварийными и подлежащими сносу. В результате вмешательства прокуроров Костромской области органами местного самоуправления оплачены взносы на капитальный ремонт в размере свыше 5,4 млн руб., что обеспечило реализацию программы капитального ремонта многоквартирных домов области.

Управляющими организациями продолжают допускаться нарушения прав граждан, связанные с незаконным установлением и взиманием платы за жилищно-коммунальные услуги, а также дополнительных платежей, не предусмотренных действующим законодательством (Забайкальский, Приморский, Хабаровский края, Иркутская, Калужская, Мурманская, Новосибирская, Саратовская области, Чукотский и Ямало-Ненецкий автономные округа, г. Санкт-Петербург и Севастополь, а также другие субъекты Российской Федерации).

По исковому заявлению прокуратуры г. Севастополя судом признано недействующим Постановление Правительства Севастополя от 30 декабря 2014 г. № 680 «Об утверждении платы за содержание и ремонт жилого помещения», устанавливавшее вопреки требованиям ст. 156 ЖК РФ различный размер платы за содержание лифтов.

В Ямало-Ненецком автономном округе Надымской городской прокуратурой установлено, что управляющей и ресурсоснабжающей организациями в апреле 2016 г. жителям города выставлены платежные документы на оплату одних и тех же коммунальных услуг. По представлению прокурора предотвращена уплата населением необоснованно начисленных платежей за коммунальные услуги на сумму более 15 млн руб.

Повсеместно распространены нарушения жилищного законодательства, связанные с переселением граждан из аварийного и ветхого жилья (республики Дагестан, Мордовия, Удмуртская Республика, Забайкальский, Приморский, Хабаровский края, Новосибирская, Костромская, Мурманская, Омская, Орловская, Ульяновская, Саратовская области, Ямало-Ненецкий автономный округ и др.).

По результатам принятых прокурорами Новосибирской области мер 37 жилых домов признаны непригодными для проживания, 35 — включены в соответствующие программы, 19 домов (107 граждан) — расселены, в 3 домах, построенных для расселения, устранены допущенные при строительстве недостатки. Прокуроры добились предоставления жилья 16 семьям, 12 — в маневренном фонде, 4 — по договорам социального найма.

В результате вмешательства органов прокуратуры Забайкальского края в 2016 г. из аварийного жилищного фонда (13 тыс. кв. м) переселено 272 семьи численностью 732 человека. Так, принятые прокурорами Оловяннинского и Хилокского районов, Борзинским и Петровск-Забайкальским межрайонными прокурорами меры способствовали завершению строительства и вводу в эксплуатацию 27 многоквартирных домов.

В Ульяновской области в результате принятых прокурорами мер 36 многоквартирных домов в поселке Мостостроителей в г. Ульяновске признаны аварийными и подлежащими сносу, администрацией города принято решение об их поэтапном расселении в течение 2016–2018 гг. В 2016 г. жилыми помещениями обеспечены 63 человека из 20 квартир в 5 аварийных домах.

Прокурорами выявлялись нарушения в работе органов местного самоуправления при постановке и снятии с учета нуждающихся в жилых помещениях граждан и предоставлении им жилых помещений (Республика Татарстан, Хабаровский край, Астраханская, Орловская, Сахалинская области, Чукотский автономный округ и другие регионы).

Прокурорами в Чукотском автономном округе выявлены факты несоблюдения муниципалитетами порядка учета граждан, нуждающихся в жилом помещении, и процедуры ежегодной перерегистрации очередников. Правовые акты, устанавливающие ее сроки в Чукотском районе, не принимались. Аналогичная ситуация сложилась в Иультинском, Чаунском и Провиденском городских округах. В связи с этим прокурорами внесено 21 представление, принесено 30 протестов,

о результатах проверки проинформирован губернатор округа.

В Астраханской области удовлетворено исковое заявление прокуратуры Трусовского района г. Астрахани об обязанности администрации МО «Город Астрахань» предоставить инвалиду, страдающему тяжелой формой хронического заболевания, отдельное жилое помещение.

Особое внимание органами прокуратуры уделялось **вопросам защиты права ветеранов Великой Отечественной войны и членов их семей** (далее — ветераны) на обеспечение благоустроенными жилыми помещениями в соответствии с требованиями Федерального закона от 12 января 1995 г. № 5-ФЗ «О ветеранах» и Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2008 г. № 714 «Об обеспечении жильем ветеранов Великой Отечественной войны 1941–1945 годов».

По данным Минстроя России, на 1 января 2017 г. на жилищном учете состояли 4422 ветеранов, 188 из них — инвалиды и участники ВОВ (на 1 января 2016 г. — 11159 и 1311 соответственно). Федеральным законом от 19 декабря 2016 г. № 415-ФЗ «О федеральном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов» на 2017 г. субъектам Российской Федерации предусмотрены субвенции на улучшение их жилищных условий в размере 4480 млн руб., что позволит обеспечить жильем предположительно 3600 ветеранов.

Прокурорами в 2016 г. выявлялись нарушения, связанные с отказом органов местного самоуправления в постановке ветеранов на жилищный учет по причине намеренного ухудшения жилищных условий либо проживающих

в неблагоустроенном и непригодном для проживания жилье, формально обеспеченных жильем свыше учетной нормы; нерассмотрением вопроса о признании занимаемых ветеранами жилых помещений непригодными для проживания; имели место факты длительного непредоставления жилья нуждающимся в нем ветеранам (Республика Башкортостан, Красноярский край, Волгоградская, Белгородская, Кемеровская, Новосибирская, Пензенская, Ростовская, Томская, Тульская, Челябинская области и др.).

Так, в Тульской области по исковому заявлению Ефремовского межрайонного прокурора вдова умершего инвалида ВОВ органами местного самоуправления поставлена на жилищный учет.

Прокуратурой Челябинской области установлен факт неправомерного исключения ветерана из областного реестра ветеранов, нуждающихся в улучшении жилищных условий. Прокурором области министру социальных отношений Челябинской области в апреле 2016 г. объявлено предостережение, после чего ветеран на полученные денежные средства улучшил свои жилищные условия.

В Республике Башкортостан прокуратурой Илишевского района установлено, что муниципалитет, располагая сведениями о непригодности жилого помещения вдовы ветерана для проживания, проведение его соответствующего обследования не организовал. В результате принятых прокуратурой района мер жилое помещение ветерана признано непригодным для постоянного проживания.

Прокуратурой Пензенской области выявлены факты несоблюдения мини-

стерством труда, социальной защиты и демографии Пензенской области хронологической последовательности постановления на жилищный учет при формировании списков нуждающихся в улучшении жилищных условий ветеранов и членов семей погибших (умерших) граждан данной категории; установленного 20-дневного срока включения граждан в данные списки со дня приема документов (вдова участника ВОВ была включена в соответствующий список спустя два месяца с момента подачи соответствующего заявления с документами); истребования не предусмотренных законом документов; неправомерных отказов во включении в указанные списки, вследствие чего ветераны были вынуждены доказывать предоставленное им законом право в судебном порядке.

В связи с этим прокуратурой Пензенской области министру труда, социальной защиты и демографии области в декабре 2016 г. внесено представление, по результатам рассмотрения которого нарушения были устранены, виновное должностное лицо привлечено к дисциплинарной ответственности. 

*Старший прокурор отдела
по надзору за законностью
правовых актов,
соблюдением прав и свобод граждан
управления по надзору за соблюдением
прав и свобод граждан
Главного управления по надзору
за исполнением федерального
законодательства
Генеральной прокуратуры
Российской Федерации
Л.В. Комин*

Охрана озера Байкал — несомненный государственный приоритет

4 августа 2017 г. Президент Российской Федерации В.В. Путин провел в Республике Бурятия совещание по вопросам развития Байкальской природной территории. Он подчеркнул, что «Байкал для нас — это и гордость, и наша особая ответственность, а задача его сбережения для нынешних и для будущих поколений — несомненный государственный приоритет».

Президент поручил Генпрокуратуре России проверить ситуацию на Байкале. «Нужно стимулировать экологическую ответственность бизнеса. В том числе разрабатывать варианты софинансирования экологоориентированных проектов. С особым вниманием нужно относиться к обеспечению систем жесткого контроля. И в этой связи прошу Генеральную прокуратуру проверить байкальскую территорию на предмет фактов незаконной и экологически вредной деятельности», — заявил В.В. Путин на совещании.



Большая часть Байкальской природной территории приходится на Иркутскую область и Республику Бурятия. В условиях высокой антропогенной

нагрузки на экосистему озера, роста количества выявляемых нарушений природоохранного законодательства требуются конкретные и согласован-



ные действия органов прокуратуры, государственной власти, иных уполномоченных органов и организаций обоих регионов.

Надзор за исполнением законодательства об охране Байкала является одним из приоритетных направлений деятельности прокуратуры Иркутской области. При этом прокурорский надзор в равной степени ориентирован как на охрану окружающей среды, пресечение фактов негативного воздействия на экосистему уникального озера, так и на защиту интересов проживающих на его берегах граждан.

Прокуратура постоянно принимает меры, направленные на сохранение уникальной экосистемы Байкальской природной территории, соблюдение особого режима хозяйственной и иной деятельности, пресекает запрещенные виды хозяйственной деятельности, незаконное распоряжение землями.

Вместе с тем уровень антропогенного воздействия на экологическую систему озера Байкал остается высоким.

В результате интенсивной разработки недр, заготовки и переработки древесины, уничтожения лесов пожарами, незаконных рубок нарушаются процессы естественной очистки атмосферы, происходит обмеление

рек, питающих озеро Байкал. Все это пагубно влияет на животный мир, приводит к уменьшению численности водных биоресурсов.

По-прежнему имеют место факты осуществления незаконной хозяйственной деятельности, в том числе промышленных объектов, туристических баз, осуществляющих неконтролируемые сбросы загрязняющих веществ на почву и в акваторию озера Байкал. Не всегда соблюдается принцип обязательности проведения государственной экологической экспертизы при выдаче органами местного самоуправления разрешений на строительство и реконструкцию хозяйственных объектов на Байкальской природной территории.

Все эти проблемы были детально обсуждены в июне 2017 г. на прошедшем в г. Иркутске расширенном совместном заседании коллегий прокуратур Иркутской области, Республики Бурятия, Восточно-Сибирской транспортной прокуратуры.

На заседании совместной коллегии была дана принципиальная оценка эффективности совместной работы по защите Байкальской экосистемы от незаконной хозяйственной деятельности, по противодействию экологической преступности.

Необходимо отметить, что в вопросах решения экологических проблем региона в полном объеме используются возможности координационной деятельности, межведомственного взаимодействия, а также возможности созданного в 2009 г. при прокуратуре Иркутской области общественного экологического совета.

Несомненный положительный эффект приносит и совместная работа

межрайонных природоохранных прокуратур на Байкальской природной территории. С 2009 г. между Западно-Байкальской, Восточно-Байкальской и Читинской природоохранными прокуратурами заключены соглашения о взаимодействии, прокуратурами обеспечивается постоянный обмен информацией, планируются и проводятся совместные проверки исполнения природоохранного законодательства.

Вместе с тем состояние законности в сфере охраны Байкальской природной территории указывает на наличие серьезных, системных, длительное время не решаемых проблем.

Прежде всего, это касается правового регулирования вопросов, связанных с реализацией положений Федерального закона «Об охране озера Байкал». До настоящего времени на территории области не разработана и не утверждена комплексная схема охраны и использования природных ресурсов Байкальской природной территории. В связи с чем планирование и осуществление работы, связанной с охраной и использованием природных ресурсов, носит несистемный характер, не позволяет комплексно оценить пути к экологическому и экономическому развитию региона, грамотно распоряжаться природными ресурсами.

Еще одним фактором, оказывающим негативное влияние на окружающую среду, является неорганизованный туризм на Байкале. Только в Иркутской области ежегодно побережье озера Байкал посещают в среднем 2,4 млн человек. Особенно актуальна данная проблема для муниципальных образований Ольхонского и Слюдянского районов. Вместе с тем организацией



мест так называемого дикого отдыха граждан не никто не занимается.

Не принятые в нарушение требований законодательства об охране озера Байкал правила организации туризма и отдыха в совокупности с отсутствием в документах территориального планирования определенных мест массового отдыха граждан, не позволяют реализовать требования закона о предельно допустимых воздействиях на уникальную экологическую систему озера.

В настоящее время на территории Иркутской области действует только одна туристско-рекреационная особая экономическая зона — в границах Байкальского муниципального образования Слюдянского района. Особо охраняемые территории рекреационного назначения в установленном порядке органами власти, местного самоуправления на сегодняшний день не созданы.

Отсутствие туристско-рекреационных зон является препятствием для осуществления легальной хозяйственной деятельности по оказанию туристических услуг. Так, только в прошлом году прокуратурой области было выявлено 30 фактов незаконного перевода правительством области земельных

участков сельскохозяйственного назначения, расположенных на территории Ольхонского района, в земли особо охраняемых территорий и объектов для строительства туристических баз. Прокуратура Иркутской области обратилась с исками в суд. Иркутский областной суд удовлетворил требования прокурора и признал незаконные постановления недействующими. Правовая позиция органов прокуратуры нашла отражение в апелляционном определении Верховного Суда Российской Федерации.

В ходе проведенной органами прокуратуры области проверки деятельности органов государственного управления и контроля, органов местного самоуправления, хозяйствующих субъектов выявлялись существенные нарушения требований федерального законодательства при территориальном планировании, строительстве и эксплуатации объектов на Байкальской природной территории.

Например, только в Иркутской области в результате прокурорского вмешательства в федеральную собственность и муниципалитетам возвращено почти 30 га земель, которыми незаконно распорядились органы местного самоуправления на Байкальской природной территории, в том чис-

ле предоставляя их для осуществления видов деятельности, запрещенных на побережье Байкала.

В Иркутском районе в течение ряда лет остро стоит вопрос о незаконном распоряжении органами местного самоуправления федеральными землями, включая земли лесного фонда, путем предоставления их для размещения садоводств, дачных поселков. В результате на соответствующих территориях осуществляется варварское уничтожение уникальной природы. Мерами прокурорского реагирования удалось вернуть в федеральную собственность более 10 га земель, предоставленных для жилищного и дачного строительства. Исковые заявления еще в отношении 14 га земель в настоящее время рассматриваются судом. По материалам прокурорских проверок возбуждены и расследуются уголовные дела в отношении должностных лиц органов местного самоуправления Иркутского района, бывшего руководства Иркутской сельскохозяйственной академии.

Серьезную угрозу экологической безопасности озера Байкал представляют как текущая хозяйственная деятельность предприятий, туристических баз, так и промышленные отходы, оставшиеся после ликвидации ряда производств.

Несмотря на то что Байкальский целлюлозно-бумажный комбинат не осуществляет производственную деятельность с сентября 2013 г., накопленные им отходы по-прежнему оказывают негативное воздействие на экосистему Байкала.

Западно-Байкальской межрайонной прокуратурой проверены все полигоны, расположенные на побережье озера Байкал в границах центральной



экологической зоны. В результате выявлено, что ни один из них не соответствует действующему законодательству в сфере обращения с отходами. Выявленные нарушения устранены мерами прокурорского реагирования и путем судебного понуждения.

Кроме того, природоохранной прокуратурой в судебном порядке на администрацию Слюдянского района возложена обязанность по организации утилизации и переработки отходов в соответствии с требованиями законодательства.

На протяжении длительного периода времени оставалась актуальной проблема утилизации судовых стоков в акватории озера Байкал. По требованию природоохранного прокурора судом на Министерство природных ресурсов и экологии Иркутской области возложена обязанность разработать и обеспечить реализацию региональной программы в области обращения с отходами, включив в нее мероприятия по

строительству пунктов приема нефте-содержащих вод, сточных вод и мусора с судов. Создание сети пунктов приема таких сточных вод по всей акватории Байкала находится под контролем органов прокуратуры Иркутской области. Такая же работа проводится прокуратурой Республики Бурятия.

По-прежнему остро на территории Байкальской природной территории, ее центральной экологической зоны стоят вопросы надлежащей охраны и защиты лесов. Состояние законности в указанной сфере характеризуется ежегодным сокращением площади лесных земель, неэффективным распоряжением землями лесного фонда.

Негативно влияют на состояние экосистемы Байкальской природной территории ежегодные лесные пожары. При этом органы прокуратуры выявили, что органы лесного хозяйства и дирекции заповедных территорий пренебрегают традиционными и обязательными методами обнаружения



пожаров — наземным патрулированием с использованием пожарных наблюдательных пунктов.

По иску природоохранной прокуратуры Октябрьским районным судом г. Иркутска на ФГБУ «Заповедное Прибайкалье» возложена обязанность по возведению 17 пожарных наблюдательных пунктов на территории Байкало-Ленского природного заповедника и Прибайкальского национального парка, в отсутствие которых невозможны своевременное обнаружение и ликвидация лесных пожаров.

Также природные ресурсы Байкальской природной территории являются объектами активного преступного посягательства, в том числе со стороны организованных преступных групп. Уровень экологической преступности на территории Байкальской природной территории в Иркутской области и Республике Бурятия остается достаточно высоким. За 2016–2017 гг. на территории двух субъектов зарегистрировано более 3,5 тыс. преступлений в указанной сфере. Основной массив таких уголовно наказуемых деяний приходится на преступления в лесной отрасли.

Прокуратура и правоохранительные органы области сосредоточили свои усилия на выявлении, раскрытии и расследовании экологических преступлений в составе организованных преступных групп. В результате принятых совместных мер в регионе сформировалась положительная практика дачи уголовно-правовой оценки действиям «черных лесорубов».

Всего за последние полтора года судами районов, входящих в Байкальскую природную территорию,



рассмотрено 400 уголовных дел о преступлениях в сфере экологии и охраны окружающей среды, осуждено около 300 человек. По уголовным делам данной категории прокурорами заявлено 70 исков о возмещении причиненного экологии вреда на сумму 31,9 млн руб., половина из которых, на сумму 21 млн руб., в настоящее время удовлетворены.

Таким образом, для обеспечения баланса интересов использования природных ресурсов озера Байкала, его защиты как объекта всемирного природного наследия в первую очередь необходимо сформировать единое правовое регулирование на уровне субъектов, расположенных на его берегах, разработать и реализовать федеральные и региональные целевые природоохранные программы.

Для решения этих первоочередных задач на совместном заседании коллегий прокуратур выработан ряд конкретных мер, направленных на сохранение уникальной экологической системы озера Байкал. 

*Прокурор
Иркутской области
И.А. Мельников*

В Генпрокуратуре России создано специализированное подразделение для защиты арктической природы

В связи с проведением в России Года экологии Генеральной прокуратурой Российской Федерации особое внимание обращено на соблюдение законодательства об охране окружающей среды, в том числе в Арктической зоне Российской Федерации.

В соответствии с решением оперативного совещания при Генеральном прокуроре Российской Федерации, состоявшегося в мае 2016 г. в г. Салехарде, проведена масштабная прокурорская проверка в этой области. По ее результатам установлены нарушения законодательства об отходах производства, осуществление хозяйственной деятельности и использование компонентов природной среды без разрешительной документации, непроведение производственного контроля, превышения нормативов выбросов загрязняющих веществ в окружающую среду.

Вместе с тем контролирующими органами должным образом не осуществлялись государственный экологический надзор, государственный учет объектов, загрязняющих природу, лицензирование, государственный экологический мониторинг, взыскание ущерба, причиненного природным компонентам.

По данным фактам Генеральной прокуратурой внесены представления руководителям Росприроднадзора и Росрыболовства, направлены информации в Минприроды России и Росгидромет. Об итогах прокурорской проверки представлен доклад Президенту Российской Федерации В.В. Путину.

Учитывая указанные нарушения, в целях обеспечения законности в сфере

охраны уникальной природы российской Арктики приказом Генерального прокурора Российской Федерации Ю.Я. Чайки в структуре управления по надзору за исполнением законов о защите интересов государства и общества Главного управления по надзору за исполнением федерального законодательства создан отдел **по надзору за исполнением законов в сфере охраны окружающей среды и защиты арктической природы**.

Перед подразделением поставлена главная задача по активизации (прежде всего в Арктической зоне) прокурорского надзора за исполнением федеральными органами исполнительной власти, руководителями коммерческих и некоммерческих организаций законодательства в сфере охраны недр, земель, атмосферного воздуха, объектов животного мира, лесных, водных и водных биологических ресурсов, законодательства об отходах производства и потребления, экологической экспертизе. Одним из приоритетных направлений работы является пресечение фактов хищений природных ресурсов и загрязнения экосистем в особо охраняемых природных территориях. Создание отдела направлено на обеспечение эффективной координации работы прокуроров субъектов Российской Федерации, входящих в Арктическую зону, и специализированных природоохранных прокуроров. 

Обеспечение промышленной безопасности опасных производственных объектов в Тамбовской области

Актуальность определения принципов обеспечения промышленной безопасности переоценить трудно, поскольку возможность распознавать предпосылки угроз промышленной безопасности и эффективно бороться с ними становится ключевой задачей обеспечения национальной безопасности и устойчивого социально-экономического развития.

Осуществление комплекса превентивных мер позволяет снизить ущерб от промышленных аварий и катастроф, стихийных бедствий и пожаров, существенно сократить возможные жертвы и социальные последствия, а в некоторых случаях и полностью предотвратить возникновение аварий и инцидентов на опасных производственных объектах.

Обладея специфическими полномочиями, органы прокуратуры наделены широкой компетенцией по надзору за исполнением законов о промышленной безопасности как органами государственного управления и контроля, так и производственными предприятиями всех организационно-правовых форм. В связи с этим на прокуратуру возложена обязанность своевременного выявления и устранения нарушений промышленной безопасности, что обуславливает повышенную значимость прокурорского надзора за исполнением законов в рассматриваемой сфере.

Общими проблемами и факторами риска в области промышленной безопасности являются прежде всего высокая степень износа основных производственных фондов, низкий уровень производственной и технологической

дисциплины, что в основном является причиной производственного травматизма, низкий уровень подготовки специалистов и персонала, недостаточный уровень знаний требований безопасности.

По состоянию на 1 января 2017 г. в Тамбовской области зарегистрировано 1113 опасных производственных объектов.

Проведенные надзорные мероприятия показали, что наибольшее распространение имели факты неисполнения обязанности по регистрации опасных производственных объектов в государственном реестре, их эксплуатация без наличия соответствующей лицензии, нарушение сроков проведения экспертизы промышленной безопасности технических устройств, входящих в состав опасных производственных объектов, неосуществление

предприятиями производственного контроля за соблюдением требований промышленной безопасности и непредставление в орган Ростехнадзора соответствующих сведений, допуск к работе на опасном производственном объекте лиц, не удовлетворяющих соответствующим квалификационным требованиям и имеющих медицинские противопоказания к указанной работе.

В частности, неисполнение предусмотренной ст. 2 Федерального закона от 21 июля 1997 г. № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» (далее — Федеральный закон № 116-ФЗ) обязанности по регистрации эксплуатируемых опасных производственных объектов в государственном реестре допущены в деятельности ОАО Маслобойный завод «Инжавинский», ООО «ТеплоЦентраль», ООО «Терра Да Люкс», ООО «Рассказовское», ООО «Малком-Агро».

Неединичными являются случаи эксплуатации взрывопожароопасных производственных объектов I, II и III классов опасности без наличия соответствующей лицензии.

К примеру, ЗАО «Логистик» (Бондарский район), ООО «ТеплоЦентраль», ОАО «Агро» (г. Котовск), ООО «Завод «Моршансхиммаш», ООО «АгростройМ», ООО «Терра Да Люкс» (г. Моршанск), ООО «ЖКХ Сервис» (Тамбовский район), ООО «Агропромышленная инвестиционная компания» (Никифоровский район), ООО «Вектор» (Мичуринский район) эксплуатировали взрывопожароопасные объекты без соответствующих лицензий.

По всем перечисленным фактам приняты адекватные меры прокурорского реагирования.

По инициативе прокурора Никифоровского района к административной ответственности по ч. 2 ст. 14.1 КоАП РФ (деятельность без лицензии) привлечено должностное лицо ООО «Агропромышленная инвестиционная компания» в виде штрафа в размере 4000 руб., обществом получена соответствующая лицензия на эксплуатацию.

Меры судебного принуждения приняты прокурором Мичуринского района к ООО «Вектор», Рассказовским межрайпрокурором к ООО «Рассказовское» и ООО «Малком-Агро» в связи с невыполнением требований о получении лицензии на эксплуатацию опасных производственных объектов.

Распространенными остаются нарушения, связанные с неосуществлением предприятиями производственного контроля за соблюдением требований промышленной безопасности. Подобные факты вскрыты прокурорами г. Котовска, г. Моршанска, Мичуринского района, Кирсановской межрайпрокуратуры.

В соответствии с требованиями, отраженными в актах прокурорского реагирования, произведена проверка оборудования ООО «Моршанская мануфактура». В ООО «Кирсановхлеб», ООО «Котовская ТЭЦ», ОАО «Сампурский элеватор» организован производственный контроль, соответствующие отчеты направлены в орган Ростехнадзора.

Не всеми хозяйствующими субъектами принимались достаточные меры по предотвращению проникновения на опасный производственный объект посторонних лиц.

Прокурорами г. Мичуринска, Знаменского, Гавриловского, Бондарского,

Жердевского районов выявлены нарушения требований ст. 9 Федерального закона № 116-ФЗ в части непринятия со стороны организаций, эксплуатирующих газораспределительные объекты, мер по предотвращению проникновения на данные опасные производственные объекты посторонних лиц.

По требованию прокурора Знаменского района газораспределительные пункты на ул. Богданова и ул. Школьной с. Даниловка, принадлежащие ОАО «Газпром газораспределение Тамбов», обнесены огораживающими устройствами.

В нарушение п. 1 ст. 9 Федерального закона № 116-ФЗ к работе на опасном производственном объекте привлекались лица, не отвечающие соответствующим квалификационным требованиям и имеющие медицинские противопоказания к указанной работе.

Во исполнение требований прокуроров, отраженных в актах прокурорского реагирования, аттестацию и соответствующее обучение в сфере промышленной безопасности прошли руководители и специалисты ООО «Космо», ООО «Металл Плюс», ОАО «Агро» (г. Котовск), ООО «Мясокомбинат «Жердевский» (Жердевский район), ООО «Кирсановхлеб» (г. Кирсанов), ООО «Вектор» (Мичуринский район).

В АО «Маслобойный завод «Инжавинский» в нарушение ст. 9 Федерального закона № 116-ФЗ, п. 218 Федеральных норм и правил в области промышленной безопасности «Правила промышленной безопасности опасных производственных объектов, на которых используется оборудование, работающее под избыточным давлением», утвержденных Приказом Фе-

деральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 25 марта 2014 г. № 116, отсутствовало необходимое количество лиц обслуживающего персонала, допущенного в установленном порядке к самостоятельной работе. Нарушение закона по требованию прокурора Инжавинского района устранено.

Юридическими лицами, осуществляющими эксплуатацию опасных производственных объектов, допускались нарушения сроков проведения экспертизы промышленной безопасности технических устройств, входящих в состав опасных производственных объектов IV класса опасности.

Подобные нарушения явились основанием для возбуждения прокурорами дел об административных правонарушениях по ч. 3 ст. 9.1 КоАП РФ в отношении должностных лиц ОАО «Тамбовский завод «ЖБИ» (Октябрьский район), ООО «ИнвестСтройТамбов», ООО «Русавто-Тамбов» (Советский район), ОАО «Завод ЖБИ-3», ЗАО «Коршуновский литейно-механический завод» (г. Моршанск).

Прокурорскими проверками выявлены факты несоблюдения требований ч. 5 ст. 13 Федерального закона «О промышленной безопасности опасных производственных объектов», выразившиеся в ненаправлении имеющегося заключения экспертизы промышленной безопасности в орган Ростехнадзора для внесения в соответствующий реестр (ЗАО «ДСУ-2», ОАО «ТВЕС», ЗАО «ТАМАК», СПК «Комсомолец» (Тамбовский район), ООО «Импульс», ООО «Стелла» (Ленинский район), ООО «Рассказовское» (Рассказовский район), ФГБНУ «Тамбовский НИИСХ» (Советский район)),

по постановлениям прокуроров виновные лица привлечены к административной ответственности.

Прокурорами г. Моршанска в ООО «АгростройМ», г. Котовска в ОАО «Агро», прокурором Бондарского района в ЗАО «Логистик», прокурором Тамбовского района в ООО «ЖКХ Сервис» установлено, что данными юридическими лицами не были созданы собственные профессиональные аварийно-спасательные службы или профессиональные аварийно-спасательные формирования, а также нештатные аварийно-спасательные формирования из числа работников и не заключены договоры на выполнение работ по локализации или ликвидации аварий (аварийных ситуаций) на опасных производственных объектах с профессиональными аварийно-спасательными службами или профессиональными аварийно-спасательными формированиями, отсутствовали планы мероприятий по локализации и ликвидации последствий аварий.

По результатам прокурорских проверок указанными обществами соответствующие договоры на выполнение работ по локализации или ликвидации аварий заключены, планы разработаны и согласованы с аварийно-спасательными подразделениями и территориальными подразделениями федеральной противопожарной службы.

В нарушение ст. 10 Федерального закона № 116-ФЗ в ЗАО «Логистик» (Бондарский район), ООО «Мясокомбинат «Жердевский» (Жердевский район), ООО «Кирсановхлеб» (г. Кирсанов), ОАО «Агро» (г. Котовск), ООО «ЖКХ Сервис» (Тамбовский район), МУП «Коммунальник» (Знаменский район) не были созданы

резервы финансовых средств и материальных ресурсов для локализации и ликвидации последствий аварий, не проводились учебно-тренировочные занятия с рабочими, занятыми эксплуатацией опасного производственного объекта, не была обеспечена укомплектованность штата работников, не аттестованы в установленном порядке руководители и соответствующие специалисты, не разработаны документы, регламентирующие порядок расследования причин инцидентов на таких объектах, их учет и анализ.

Прокурорами установлены факты неисполнения требований законодательства о поддержании в работоспособном состоянии систем наблюдения, оповещения, связи и поддержки на случай аварии.

Вопреки нормам Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте» у ряда юридических лиц отсутствовали договоры обязательного страхования гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии.

По всем выявленным нарушениям закона прокурорами приняты адекватные меры прокурорского реагирования, способствовавшие восстановлению нарушенных прав и законных интересов граждан и государства.

Анализ состояния законности в указанной сфере показал, что в ряде случаев причинами невыполнения нормативных требований в области промышленной безопасности является ненадлежащее осуществление контрольных функций территориальным

органом Федеральной службы Ростехнадзора.

Зачастую инспекторами не исполняются обязанности по предупреждению, выявлению и пресечению нарушений, допускаются отступления от требований законодательства о государственном контроле (надзоре) при проведении проверок, что не позволяет привлечь виновных лиц к установленной законом ответственности. Результаты таких проверок должным образом не оформляются, контроль за исполнением выданных предписаний не обеспечивается.

Отсутствие надлежащего контроля в сфере промышленной безопасности на предприятии оборонно-промышленного комплекса — ФКП «Тамбовский пороховой завод» явилось одной из основных причин двух взрывов, произошедших в 2015–2016 гг., повлекших человеческие жертвы.

Приговором Котовского городского суда Тамбовской области от 20 февраля 2017 г. по ч. 3 ст. 217 УК РФ (нарушение правил безопасности на взрывоопасных объектах или во взрывоопасных цехах, повлекшее по неосторожности смерть двух или более лиц) осуждена начальник участка № 2 цеха № 5 производства основной продукции Красильникова Н.Ю. (цех согласно государственному реестру опасных производственных объектов относится к I классу опасности).

В том же суде в стадии рассмотрения находится уголовное дело, возбужденное по ч. 3 ст. 217 УК РФ по обвинению мастера участка № 2 цеха № 5 Лаврушкиной Е.Б.

Изложенное свидетельствуют о необходимости активизации деятельности контролирующего органа, безусловного

применения риск-ориентированного подхода при осуществлении контрольно-надзорных функций, обеспечивающего целевое (адресное) воздействие на объекты контроля, основанного на анализе риска аварий и инцидентов в соответствии с их значимостью для безопасности и здоровья населения.

Обеспечение безопасности жизнедеятельности населения, предотвращение и смягчение последствий промышленных катастроф, предупреждение возникновения чрезвычайных ситуаций, обеспечение стабильного функционирования и роста промышленного производства организаций оборонно-промышленного комплекса — одна из важнейших задач государства.

Во многом этому могут способствовать изменение законодательства о промышленной безопасности, новые подходы в осуществлении контрольных функций на опасных производственных объектах оборонно-промышленного комплекса, осуществление постоянного государственного надзора, активизация профилактических мероприятий на объектах ОПК, введение наряду с дисциплинарной административной ответственности должностных лиц органа контроля за ненадлежащее осуществление возложенных обязанностей.

Распространенность нарушений в указанной области, несовершенство функционирования контрольно-надзорного органа подтверждают необходимость осуществления постоянного прокурорского надзора в сфере промышленной безопасности опасных производственных объектов. *✍*

*Прокурор
Тамбовской области
В.И. Торговченков*

Исполнение законодательства об охране атмосферного воздуха в Республике Алтай

Республика Алтай располагает одной из наиболее развитых в Российской Федерации сетью особо охраняемых природных территорий. Их площадь составляет 25% территории республики. Такие уникальные природные объекты, как Телецкое озеро, гора Белуха, Алтайский и Катунский заповедники, решением ЮНЕСКО внесены в список Всемирного наследия человечества.

Сохранение уникальной природы Горного Алтая, его недр, растительного и животного мира в настоящее время приобретает особое значение. Именно поэтому одним из актуальных направлений надзорной деятельности прокуратуры Республики Алтай является охрана атмосферного воздуха.

Основными источниками загрязнения воздуха на территории республики традиционно являлись выбросы котельных и отопительных печей частных домовладений, автомобильного транспорта. Долгое время к числу напряженных проблем относилось загрязнение воздушного бассейна республиканского центра — города Горно-Алтайска по причине недостаточной проветриваемости, обусловленной его географическим расположением в долине горной гряды. При этом в республиканской столице располагается 150 средних и малых котельных, которые работали на угольном топливе. Нетрудно себе представить, какое негативное воздействие осуществлялось на окружающую природную среду.

По данным территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Республике Алтай, в прошлом году от стационарных источников поступило около 8 тыс. тонн загрязняющих веществ, в том числе более 2 тыс. тонн твердых и около

5 тыс. тонн газообразных загрязнителей, основными из которых являются оксид углерода, диоксид серы и оксида азота. Для уникального Алтая, который славится своей экологически чистой окружающей средой, такие объемы являются неоправданными и губительными.

В последние годы в республике стал реализовываться проект газификации котельных и жилого сектора в городе Горно-Алтайске и селе Майма (соседний райцентр), ранее формировавших до половины от всех выбросов. В целом в рамках плана-графика программы





газификации регионов Российской Федерации в указанных населенных пунктах на природный газ переведено около половины котельных — 72.

Несмотря на это, муниципальными образованиями и собственниками средних и малых котельных, по мнению прокуратуры, не принимались исчерпывающие меры к переводу котельных с твердого топлива на газ, а в ряде случаев этот вопрос даже не рассматривался.

Именно поэтому проблема соблюдения законодательства об охране атмосферного воздуха была вынесена на обсуждение Общественно-консультативного совета при прокуратуре Республики Алтай по вопросам охраны природы и природопользования. Во исполнение его решения прокуратурой республики организована проверка исполнения законодательства об охране атмосферного воздуха при эксплуатации стационарных источников выбросов с использованием каменного угля. К проверке привлекли специалистов Министерства природных ресурсов, экологии и имущественных отношений Республики Алтай, а также аккредитованной организации для проведения инструментальных измерений.

Результаты свидетельствовали, что из всех работающих на угле котельных более половины эксплуатировались с нарушением обязательных требований в области охраны атмосферного воздуха, законодательства об отходах и о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения, что в совокупности негативно отражалось на соблюдении права граждан на благоприятную окружающую среду. Были выявлены неединичные случаи эксплуатации котельных в отсутствие утвержденного проекта нормативов предельно допустимых выбросов вредных (загрязняющих) веществ и разрешений на их выброс в атмосферный воздух, производственного контроля, а также их значительное превышение предельно допустимых концентраций.

Так, ООО «Легенда РА» эксплуатировало котельную в республиканском центре даже без разрешения на выбросы и в отсутствие производственного контроля за охраной атмосферного воздуха, использовало площадку для хранения золошлаковых отходов с нарушением установленных требований.

В выбросах котельных ОАО «Горно-Алтайское ЖКХ» выявлено двукратное превышение допустимых концентраций

взвешенных веществ и оксида углерода. При этом обществом были подготовлены технические задания на проектирование газовых котельных, получено согласование ОАО «Газпром» на использование природного газа в качестве топлива, а также разрешение Министерства регионального развития Республики Алтай, однако проектирование самих котельных по различным причинам не началось.

Кроме этого, на территории республики эксплуатируется более 6 тыс. единиц самоходной техники. При этом в Министерстве сельского хозяйства Республики Алтай имелся только один прибор «Мета-01 МП 0.1», необходимый для технического диагностирования самоходных машин. Однако и он в последние два года находился в неисправном состоянии, из-за чего технический осмотр самоходной техники в части измерения дымности отработавших газов в указанный период времени не проводился. Своевременные меры по приобретению нового прибора уполномоченным органом исполнительной власти не принимались.

По результатам проверок природоохранной прокуратурой приняты десятки актов реагирования, помимо дисциплинарной и административной ответственности ряд должностных лиц предостережены о недопустимости нарушений закона. В судебном порядке от хозяйствующего субъекта потребовано разработать проект нормативов предельно допустимых выбросов вредных (загрязняющих) веществ в атмосферу и представить его для утверждения в Управление Росприроднадзора по Алтайскому краю и Республике Алтай, оформить разрешение на выброс таких веществ, а также провести обучение персонала. Прокуратурой республики



министру сельского хозяйства Республики Алтай внесено представление, а в информации, направленной в адрес Главы Республики Алтай, Председателя Правительства Республики Алтай, предложено рассмотреть вопрос о приобретении приборов технического диагностирования самоходных машин в целях усиления контроля за их эксплуатацией и снижения уровня выбросов вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух.

Средствами прокурорского надзора удалось не только привести выбросы котельных от используемого каменного угля в атмосферу в соответствие с предъявляемыми законодательством требованиями, но и побудить собственников источников выбросов загрязняющих веществ модернизировать производства и перейти на экологически чистое топливо — газ, поскольку все муниципальные котельные после прокурорской проверки были включены в схему газоснабжения города Горно-Алтайска.

Понимая всю ответственность за сохранение уникальных природных объектов, руководство прокуратуры Республики Алтай совместно с экологической общественностью выработало и реализует систему мер, направленную на улучшение состояния окружающей среды с учетом специфики региона. 

*Заместитель
прокурора Республики Алтай
Н.Н. Макеев*

Актуальные вопросы и проблемы профилактики коррупционных проявлений

В Российской Федерации, как и во многих других странах, коррупция признается одной из системных угроз безопасности государства. Противодействие коррупции является одним из основных приоритетов государственной политики.

С момента ратификации в 2006 г. Конвенции ООН против коррупции принято около полутора десятка федеральных законов, регулирующих отношения по противодействию коррупции в различных сферах правоотношений, внесены изменения в более чем 35 действующих законодательных актов. Свыше 900 нормативных правовых актов принято федеральными и региональными органами государственной власти в рамках реализации законодательства о противодействии коррупции.

На всех уровнях государственной власти и во всех сферах деятельности активизирована борьба с коррупцией. Так, например, по результатам работы за первое полугодие 2017 г. органами прокуратуры Российской Федерации выявлено более 161 тыс. нарушений законов о противодействии коррупции, в том числе 23 650 незаконных правовых актов, почти 18,4 тыс. преступлений коррупционной направленности, что в совокупности с другими результатами прокурорского надзора свидетельствует о значительности приложенных усилий, направленных на борьбу с коррупцией.

Однако, как показывают результаты многих научных исследований, количество выявленных правонарушений коррупционного характера не отражает действительного положения в сфере коррупции, если учесть, что коррупционные правонарушения характеризуются высокой латентностью.

Согласно результатам исследования, проведенного международной организацией Transparency International, в Индексе восприятия коррупции 2016 г. Россия заняла 131-е из 176 мест и, получив 29 баллов из 100, оказалась в одном ряду с Ираном, Казахстаном, Непалом и Украиной. По сравнению с Индексом 2015 г. положение России фактически не изменилось. Индекс восприятия коррупции (далее — ИВК) — составной индекс, измеряющий уровень восприятия коррупции в государственном секторе различных стран, который рассчитывается на основании данных опросов независимых экспертов и предпринимателей. Ноль баллов получают страны с самым высоким уровнем восприятия коррупции.

ИВК не отражает взгляды рядовых граждан, а также не дает понимания о распространении коррупции по сферам деятельности и вовлеченности в нее конкретных слоев населения, однако

многими странами воспринимается как показатель, адекватно отражающий общий уровень коррупции в стране.

Приведенные выше данные показывают, что в вопросах борьбы с коррупцией важным аспектом этого процесса является изучение общественного мнения о наиболее актуальных вопросах и проблемах в конкретных сферах правоотношений, требующих принятия дополнительных мер по разъяснению законодательства, направленных на профилактику коррупционных проявлений.

С учетом того, что Федеральным законом от 23 июня 2016 г. № 182 «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации» органы прокуратуры Российской Федерации включены в состав субъектов профилактики правонарушений, анализ общественного мнения должен стать неотъемлемой частью мониторинга в сфере профилактики правонарушений, осуществление которого предусмотрено Постановлением Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2016 г. № 1564 «О проведении субъектами профилактики правонарушений мониторинга в сфере профилактики правонарушений в Российской Федерации». Это позволит обеспечить комплексный подход к вопросам анализа и прогнозирования причин и условий, способствующих совершению правонарушений, а также оценки эффективности деятельности органов прокуратуры, направленной на минимизацию (нейтрализацию) указанных причин и условий.

Так, Генеральной прокуратурой Российской Федерации в течение декабря 2016 г. — января 2017 г. проведено интерактивное анонимное анкетирование

населения по вопросам антикоррупционной тематики. Информация о проведении мероприятия широко освещалась в ведущих средствах массовой информации. Всего в исследовании приняли участие 436 человек.

Разработанная управлением по надзору за исполнением законодательства о противодействии коррупции совместно с правовым управлением анкета содержала ряд вопросов, ответы на которые позволили выявить актуальные проблемы в сфере противодействия коррупции, с учетом которых был составлен план мероприятий по антикоррупционному просвещению.

Например, подавляющее число опрошенных считают наиболее подверженной коррупционным проявлениям сферу здравоохранения. За ней выделены правоохранительная система, сферы образования, ЖКХ, судебная система, сфера получения государственных и муниципальных услуг и другие (в порядке убывания).

Принявшие участие в анкетировании граждане отметили ряд проблем и трудностей, с которыми им чаще всего приходилось сталкиваться при реализации своих прав и защиты законных интересов. Это бюрократия, нежелание чиновников вникать в их правовые проблемы, некомпетентность должностных лиц, длительные сроки разрешения обращений, значительное количество инстанций со смежными функциями, которые необходимо пройти для решения одной конкретной проблемы, наличие коррупциогенных факторов в нормативных правовых актах, позволяющих чиновникам принимать решения по своему усмотрению.

При этом многие респонденты сообщили, что не знают, как следует действовать в типичных ситуациях вымогательства взятки: при устройстве ребенка в детский сад или школу, при оказании бесплатных медицинских услуг, госпитализации, оказании скорой медицинской помощи, при установлении и подтверждении инвалидности, при оформлении социальных субсидий, при прохождении медицинской комиссии на пригодность к военной службе, при привлечении к административной ответственности за нарушение правил дорожного движения, при сдаче экзамена на право управления транспортным средством, при оказании ритуальных услуг и в ряде других случаев. Характерно, что в числе опрошенных 65% имели высшее образование, 11% — два высших и более, 3% — ученую степень.

Несмотря на принимаемые меры субъектами профилактики антикоррупционных правонарушений, недостаточная информированность о возможных способах реализации своих прав делает граждан уязвимыми и наиболее привлекательными для коррупции. Этот вывод также подтверждают 50% опрошенных респондентов, которые сталкивались с фактами вымогательства взятки как со стороны должностных лиц (38%), так и их посредников (12%).

Однако низкая правовая культура общества не только повышает виктимность участников правоотношений, но и создает благоприятные условия для совершения действий противоправного характера. Так, 25% респондентов сообщили, что им приходилось давать взятки должностным лицам, при этом половина из них сделали это через по-

средников. Остальные опрошенные этот вопрос оставили без ответа (примерно 15%).

Именно поэтому повышение эффективности информационно-пропагандистских и просветительских мер, направленных на создание в обществе атмосферы нетерпимости к коррупционным проявлениям, определено в числе основных направлений Национального плана противодействия коррупции на 2016—2017 гг., утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 1 апреля 2016 г. № 147.

Во исполнение Приказа Генерального прокурора Российской Федерации от 10 сентября 2008 г. № 182 «Об организации работы по взаимодействию с общественностью, разъяснению законодательства и правовому просвещению» органами прокуратуры Российской Федерации используются различные формы и методы правового просвещения, лекции, семинары, беседы, правовые конкурсы, общественные формы и акции, размещение правовой информации на веб-сайтах органов государственной власти и местного самоуправления. В качестве одного из эффективных способов правового просвещения используется социальная реклама, которая размещается на информационных щитах, стендах, баннерах, светодиодных экранах, установленных на улицах, в скверах, парках, транспортных средствах общего пользования, других общественных местах.

Однако для достижения поставленной цели необходимо решение задач как по совершенствованию традиционных, так и по внедрению в практику работы новых форм правового просвещения, применяемых в качестве мер по про-

ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ КОРРУПЦИИ В 1 ПОЛУГОДИИ 2017 Г.



филаксии правонарушений, а также обеспечению межведомственного взаимодействия в данной сфере с субъектами профилактики правонарушений и институтами гражданского общества.

В этой связи заслуживает внимания такая форма антикоррупционного просвещения, как проведение семинаров-совещаний по вопросам применения законодательства Российской Федерации о противодействии коррупции с руководителями кадровых подразделений федеральных государственных органов и органов субъектов Российской Федерации. Такие мероприятия позволяют кадровым службам разобраться в вопросах конфликта интересов, применения норм законодательства о контроле за расходами, с критериями выбора наказания за нарушение антикоррупционных требований, а также с исчислением срока привлечения

должностных лиц к установленной законом ответственности.

В апреле 2017 г. Генеральной прокуратурой Российской Федерации проведен двухдневный семинар-совещание по актуальным вопросам применения законодательства и правового просвещения в сфере противодействия коррупции с руководителями кадровых подразделений федеральных органов исполнительной власти, организаций, созданных для выполнения поставленных перед ними и Правительством Российской Федерации задач, а также органов исполнительной власти г. Москвы, Московской и Тульской областей. Онлайн-трансляция мероприятия осуществлялась в сети «Интернет», запись которой впоследствии размещена на официальном сайте Генеральной прокуратуры Российской Федерации. По его итогам подготовлен сборник



выступлений, прозвучавших на семинаре-совещании, в который также включены ответы на вопросы по правовым проблемам в сфере противодействия коррупции с практическими рекомендациями.

Для централизации практики осуществления данной работы в прокуратуре Российской Федерации, расширения спектра применения различных форм социальной рекламы, направленной на профилактику правонарушений, правовым управлением сформирован банк данных на сетевом диске в информационной системе обеспечения надзора за исполнением законов в органах прокуратуры Российской Федерации (ИСОП) по адресу: \\fsgpofficial01\Материалы по правовому просвещению, где систематизированы поступающие в Генеральную прокуратуру Российской Федерации из прокуратур субъектов Российской Федерации и приравненных к ним специализированных прокуратур наглядные материалы по правовому просвещению в электронном виде (аудио- и видеоролики, брошюры, памятки, буклеты, фотографии баннеров, плакатов и другая социальная реклама).

Для достижения эффекта антикоррупционного правового просве-

щения и формирования в обществе нетерпимости к коррупционному поведению прокурорам необходимо обеспечить комплексный, системный подход, предполагающий проведение данной работы на плановой основе, направленной на конкретные целевые группы в определенных сферах правоотношений с участием заинтересованных органов и организаций, в том числе институтов гражданского общества. При этом важно рассматривать возможность совместного создания художественных и документальных фильмов, радио- и телевизионных программ, интернет-роликов, иной медиапродукции, способствующей формированию в обществе активного неприятия всех форм коррупции, повышению престижа государственной службы, а также пропагандирующей соблюдение всеми членами общества требований антикоррупционных стандартов.

Например, Генеральной прокуратурой Российской Федерации совместно с Правительством г. Москвы осуществляется разработка компьютерной игровой программы, целью которой является правовое просвещение граждан в области противодействия

коррупции, оказание им помощи в разрешении вопросов при возникновении типичных ситуаций с высокими коррупционными рисками. После разработки программы планируется ее размещение в свободном доступе в сети «Интернет».

Управлением по надзору за исполнением законодательства о противодействии коррупции издан буклет «Участие органов прокуратуры России в противодействии коррупции» на русском и английском языках, распространение которого осуществляется на научно-практических мероприятиях, в том числе международного характера. Разработаны видеопрезентация и тематические брошюры по вопросам конфликта интересов на государственной и муниципальной службе, а также прокурорского надзора за исполнением законодательства о контроле за расходами чиновников. Указанные материалы размещены на официальном сайте Генеральной прокуратуры Российской Федерации в разделе «Противодействие коррупции».

Генеральная прокуратура Российской Федерации выступила соорганизатором VIII Всероссийского конкурса «Новый взгляд», который ежегодно проводит Межрегиональный общественный фонд «Мир молодежи».

Участникам конкурса предложена специальная тема для подготовки

плакатов и видеороликов «Прокуратура против коррупции». Организаторы предлагают молодежи изучить современные механизмы борьбы с проявлениями коррупции на всех уровнях. Конкурсанты в любой комфортной для них творческой форме должны представить существующую модель противодействия коррупции, учитывая работу органов прокуратуры в этой области. Подготовка к конкурсу потребует от участников серьезного погружения в проблематику, в частности, на уровне законодательства. Таким образом, Генеральная прокуратура Российской Федерации рассчитывает, что конкурс «Новый взгляд» станет эффективным инструментом правового просвещения молодежи и во многом сработает как профилактическая мера в борьбе с коррупционными проявлениями. ✍

*Старший прокурор отдела
правового управления
Генеральной прокуратуры
Российской Федерации
С.А. Мочалов*

*Прокурор отдела управления по надзору
за исполнением законодательства
о противодействии коррупции
Генеральной прокуратуры
Российской Федерации
Е.В. Давыдова*

Управлению по надзору за исполнением законодательства о противодействии коррупции Генпрокуратуры России исполняется 10 лет

В марте 2006 г. Российской Федерацией была ратифицирована Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции. В соответствии со ст. 36 Конвенции каждое государство — участник Конвенции в соответствии с основополагающими принципами своей правовой системы должно обеспечить наличие органа или лиц, специализирующихся на борьбе с коррупцией с помощью правоохранительных мер. В целях реализации международных обязательств в августе 2007 г. в составе центрального аппарата Генеральной прокуратуры Российской Федерации было образовано управление по надзору за исполнением законодательства о противодействии коррупции.

Созданная в системе органов прокуратуры структура является независимой, вертикально интегрированной, призванной обеспечить комплексный подход к противодействию коррупции и устойчивой к возможному давлению извне со стороны представителей любых ветвей власти.

На протяжении 10 лет работу управления по надзору за исполнением законодательства о противодействии коррупции курирует первый заместитель Генерального прокурора Российской Федерации А.Э. Буксман, являющийся руководителем российской делегации в Группе государств против коррупции (ГРЕКО).

Деятельность органов прокуратуры России по противодействию коррупции носит всеобъемлющий характер. Она направлена прежде всего на укрепление законности, защиту прав граждан и организаций, охраняемых

законом интересов общества и государства.

За 10 лет органами прокуратуры Российской Федерации выявлено свыше 3 млн нарушений законодательства о противодействии коррупции.

Динамика и структура результатов работы свидетельствует о последовательном наращивании усилий органов прокуратуры в области противодействия коррупции по всем направлениям.

По сравнению с периодом до создания специализированных подразделений количество таких нарушений возросло в разы.

Например, если в 2007 г. таких нарушений выявлено 106,5 тыс., то в 2008 г. — уже 208 тыс., а к 2016 г. оно возросло до 325 тыс. Только за первое полугодие 2017 г. уже выявлено свыше 160 тыс. нарушений законодательства о противодействии коррупции.



Коллектив управления по надзору за исполнением законодательства о противодействии коррупции Генеральной прокуратуры Российской Федерации (январь 2017 г.). В центре — первый заместитель Генерального прокурора Российской Федерации А.Э. Буксман и начальник управления А.Е. Русецкий

В результате принятых мер прокурорского реагирования более 560 тыс. лиц наказаны в дисциплинарном порядке.

Все чаще по инициативе прокуроров за коррупционные правонарушения чиновников увольняют со службы в связи с утратой доверия. Только за 2016 г. по такому основанию уволено около 380 лиц, а в первом полугодии 2017 г. — уже почти столько же.

За совершение коррупционных правонарушений свыше 86 тыс. лиц по постановлениям прокуроров привлечены к административной ответственности за истекшие 10 лет.

При этом суммы наложенных штрафов являются достаточно внушительными. Например, за последние три с половиной года по инициативе прокуроров только по ст. 19.28 КоАП РФ (незаконное вознаграждение от имени юридического лица) и ст. 19.29 КоАП РФ (незаконное привлечение к трудовой деятельности государственного и муниципального служащего, в том числе бывшего служащего) наложено штрафов на общую сумму порядка 2,5 млрд руб.

Успешно реализуются предоставленные в 2012 г. полномочия по над-

зору за исполнением законодательства о контроле за расходами чиновников и обращению в доход Российской Федерации имущества, в отношении которого не представлены доказательства его приобретения на законные доходы. За весь период реализации прокурорами полномочий в этой сфере (с 1 января 2013 г.) выявлено свыше 14 тыс. нарушений закона, инициировано более 800 процедур контроля за расходами.

Активно реализуется практика обращения в доход государства имущества, приобретенного на неподтвержденные доходы. За последние три с половиной года с данным предметом требований прокурорами предъявлено 58 исковых заявлений. Общая стоимость такого имущества составила 2,5 млрд руб. Судами удовлетворено 33 иска на совокупную стоимость имущества более 2,2 млрд руб. Это транспортные средства, земельные участки, жилые и нежилые помещения. На некоторые объекты уже зарегистрировано право Российской Федерации.

Традиционным направлением деятельности остается проведение антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов в целях выявления

и исключения содержащихся в них коррупционных факторов. Так, если в 2010 г. прокурорами проведена антикоррупционная экспертиза 540 тыс. нормативных правовых актов, то в 2016 г. это число составило уже около 1 млн.

На особом контроле прокуроров — надзор за соблюдением уголовно-процессуального законодательства при расследовании уголовных дел о коррупционных преступлениях, обеспечение поддержания государственного обвинения в суде по уголовным делам указанной категории.

К примеру, только за последние три с половиной года за совершение коррупционных преступлений осуждено более 45 тыс. человек, из которых 4,5 тыс. являлись должностными лицами правоохранительных органов (из них почти 65% работали в органах внутренних дел). За указанное время обвинительные приговоры по коррупционным делам вынесены в отношении более 400 депутатов представительных органов регионального и муниципального уровня, а также почти 3 тыс. должностных лиц органов государственной власти и местного самоуправления, большинство из которых — главы муниципальных образований и местных администраций.

Отдельное внимание уделяется проблемам возмещения ущерба, причиненного коррупционными преступлениями, исполнения судебных решений по уголовным делам, борьбы с «откатами», международного сотрудничества, в том числе в части возврата активов, выведенных за рубеж. Эта работа осуществляется прокурорами в тесном взаимодействии с коллегами из МВД России, ФСБ России, Следственного комитета Российской Федерации, Росфинмониторинга, ФАС России и других государственных органов.

Проводится значительная работа в рамках международного сотрудничества в области борьбы с коррупцией, в том числе по обеспечению участия Российской Федерации в обзорном механизме Конвенции ООН против коррупции, в деятельности ГРЕКО, Рабочей группы ОЭСР по борьбе с подкупом иностранных должностных лиц при осуществлении международных коммерческих сделок, Межгосударственного совета по противодействию коррупции, МААО и на других международных форумах.

Представители Генеральной прокуратуры Российской Федерации в составе российской делегации с 2016 г. принимают участие в заседаниях антикоррупционных рабочих групп «Группы двадцати» и «БРИКС», на которых обсуждаются актуальные проблемы международного сотрудничества в области противодействия коррупции.

Кроме того, на базе Генеральной прокуратуры Российской Федерации создан и функционирует Национальный контактный пункт по обеспечению практического международного сотрудничества по выявлению, аресту, конфискации и возвращению активов, полученных в результате коррупционной деятельности.

Главным результатом деятельности органов прокуратуры стало повышение качества борьбы с коррупцией и ее профилактики.

Проводимая полномасштабная работа по противодействию коррупции является одной из приоритетных задач государственной политики и важнейшим направлением деятельности органов прокуратуры Российской Федерации. 

*Управление по надзору
за исполнением законодательства
о противодействии коррупции*

О проведении Всероссийского дня приема предпринимателей в органах прокуратуры

5 сентября 2017 г. во всех структурных подразделениях органов прокуратуры в шестой раз состоялся Всероссийский день приема предпринимателей.



*Заместитель Генерального прокурора Российской Федерации А.В. Кикоть
и Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав
предпринимателей Б.Ю. Титов*

На прием в Генеральную прокуратуру Российской Федерации обратились четыре представителя субъектов предпринимательской деятельности из Белгородской, Омской, Ростовской и Ульяновской областей.

Приняты три письменных обращения, которые переданы на рассмотрение в Главное управление по надзору за исполнением федерального законодательства и Главное уголовно-судебное управление Генеральной прокуратуры Российской Федерации.

В поступивших заявлениях граждане выражают несогласие с действиями правоохранительных органов и органов государственного контроля, ущемлением имущественных прав, расследованием уголовных дел. В ходе встречи заявителям разъяснены положения действующего законодательства, сообщено о порядке рассмотрения заявлений, установлении контроля при наличии оснований.

Общее число предпринимателей, принятых с начала проведения меро-



Заместитель Генерального прокурора Российской Федерации А.В. Кикоть, губернатор Краснодарского края В.И. Кондратьев и прокурор Краснодарского края С.В. Табельский проводят прием представителей фермерских хозяйств

приятия, составило 54, количество поступивших обращений — 46. Все заявители получили необходимые правовые консультации по интересовавшим вопросам, их обращения приняты к рассмотрению.

Акция проводится во всех регионах страны. В частности, в Республике Татарстан на прием обратились 10 представителей хозяйствующих субъектов. Заявители обжаловали неправомерные действия местной администрации при выдаче разрешительной документации на строительство. Предпринимателям дано 9 разъяснений.

В прокуратуру Ярославской области обратился предприниматель, который занимается проведением технического осмотра транспортных средств, и сообщил о нарушении законодательства о конкуренции. В заявлении он указал, что к нему обратилась местная жительница с неисправным транспортным

средством для выдачи диагностической карты, без которой невозможно получить страховой полис ОСАГО. В выдаче документа он ей отказал, поскольку автомобиль был неисправен. Впоследствии заявитель установил, что необходимая диагностическая карта получена в организации, находящейся в другом населенном пункте. По данному обращению организована проверка, по результатам которой будут приняты меры реагирования.

В прокуратуру Костромской области обратились предприниматели, которые обжалуют неправомерные действия местной администрации, поднявшей арендную плату за земельные участки. Обращение принято к рассмотрению.

В прокуратуру Республики Башкортостан поступило заявление предпринимателя на незаконный отказ органа местного самоуправления в выдаче



Предприниматели — участники встречи, г. Краснодар

разрешения на реконструкцию здания. По данному заявлению организована проверка.

6 июня 2017 г. в рамках Всероссийского дня приема предпринимателей заместитель Генерального прокурора Российской Федерации А.В. Кикоть и Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей Б.Ю. Титов приняли девять граждан из Республики Крым, Краснодарского края, Ростовской области и г. Севастополя. От каждого из них поступили обращения, по которым незамедлительно были организованы и проведены проверки. Большинство жалоб нашли свое подтверждение, по выявленным нарушениям законодательства приняты меры прокурорского реагирования.

Так, в связи с жалобой адвоката конкурсного управляющего одного из муниципальных предприятий

г. Новочеркаска Ростовской области уголовное дело, возбужденное по п. «б» ч. 2 ст. 171 УК РФ в отношении управляющего в связи с подозрением в ведении предпринимательской деятельности без лицензии с извлечением дохода в особо крупном размере, по требованию прокуратуры прекращено в связи с отсутствием в его действиях состава преступления.

Восстановлены права индивидуального предпринимателя и организаций, осуществляющих деятельность на территории Краснодарского края и Ростовской области. Им выплачена вся задолженность по исполненным еще в конце 2016 г. муниципальным контрактам в общей сумме около 7 млн руб.

Помимо этого, обществу с ограниченной ответственностью из г. Краснодара филиалом Федерального государственного бюджетного учреждения «Главрыбвод» выплачено более 400 тыс. руб. в счет обязательств по оплате исполненных государственных

контрактов, запрошено дополнительное финансирование с целью погашения оставшейся части задолженности. Ситуация остается на контроле.

Остальным заявителям, в том числе в связи с разрешением поставленных ими вопросов в судах, оказана необходимая правовая помощь.

Заместитель Генерального прокурора Российской Федерации А.В. Кикоть, кроме того, принял участие в расширенном заседании Совета уполномоченных по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации, расположенных в пределах Южного федерального округа.

Предметом обсуждения стали вопросы защиты прав предпринимателей и организации взаимодействия прокуратуры с институтом уполномоченных по защите прав предпринимателей.

А.В. Кикоть отметил, что совместную работу необходимо подчинить конечной цели — чтобы Южный федеральный округ был зоной комфортного и открытого ведения бизнеса, зоной осуществления предпринимательства в правовом поле.

Выработаны меры по повышению эффективности совместной работы на данном направлении.

3 августа 2017 г. заместитель Генерального прокурора Российской Федерации А.В. Кикоть совместно с губернатором Краснодарского края В.И. Кондратьевым и прокурором

региона С.В. Табельским провели в г. Краснодаре прием представителей фермерских хозяйств.

В мероприятии, помимо представителей прокуратуры, органов местной власти, участвовали также 12 предпринимателей.

На встрече обсуждались вопросы исполнения в крае земельного законодательства и соблюдения прав сельскохозяйственных производителей, существующие в регионе проблемы в этой сфере и пути их решения.

В частности, предприниматели получили ответы на волнующие их вопросы сохранения полученных земель, обеспечения равных условий на торгах при приобретении земельных участков, пресечения фактов незаконного уголовного преследования.

Как отметил А.В. Кикоть, прокуратурой уже приняты конкретные меры по восстановлению прав бизнес-сообщества.

Так, благодаря вмешательству прокуроров, ряду предпринимателей были выделены земельные участки, в предоставлении которых им ранее было отказано. Также отменены как незаконные решения о возбуждении уголовных дел, связанных с предпринимательской деятельностью.

Ситуация с защитой прав представителей бизнес-сообщества продолжает находиться на контроле в прокуратуре Краснодарского края. 

Организация надзора за соблюдением прав предпринимателей в Тульской области

В Тульской области прокурорами проводится последовательная работа по ликвидации административных барьеров и созданию благоприятных условий для ведения бизнеса, сдерживается необоснованное административное вмешательство в хозяйственную сферу.

Актуальность этой работы обусловлена тем, что развитие предпринимательства является эффективным средством подъема экономики, роста реальных доходов и занятости населения. Предпринимательство теснейшим образом связано со всеми сферами жизнедеятельности общества, создает благоприятную почву для реализации способностей и талантов каждого, особенно молодого поколения.

Выступая в феврале 2017 г. на совещании судей, Президент России В.В. Путин подчеркнул: «Не менее актуальна тема — поставить барьер на пути тех, кто использует уголовное преследование как дубину в корпоративных спорах, конфликтах или, как в народе говорят, разборках, для отъема собственности у законных владельцев. Нет, это не означает, что нужно проявлять большую снисходительность к предпринимателям — требования закона должны быть едины ко всем, но в силу сложности предпринимательской деятельности, рисков, которые ее сопровождают — не всегда четких, надо сказать прямо, совершенных правовых норм, регулирующих вопросы ведения бизнеса, порой не так просто разобратся, где уголовное преследование оправданно, а где под видом борьбы с

нарушением закона происходит злоупотребление правом».

На необходимость эффективного обеспечения прав и законных интересов субъектов предпринимательства указал и Генеральный прокурор Российской Федерации Ю.Я. Чайка, особо подчеркнув, что практика прокурорского надзора свидетельствует о том, что состояние законности в данной сфере продолжает оставаться неблагоприятным. Нарушения прав и законных интересов хозяйствующих субъектов касаются практически всех сфер экономики.

При осуществлении надзора за соблюдением прав субъектов предпринимательской деятельности прокурорами Тульской области в 2016 г. пресечено более 2,2 тыс. нарушений закона, принесен 191 протест на незаконные правовые акты, предъявлено 8 исков, внесено 303 представления, 258 должностных лиц привлечены к дисциплинарной и административной ответственности, по материалу прокурорской проверки возбуждено уголовное дело.

Эффективное осуществление надзора на данном направлении невозможно без конструктивного взаимодействия с предпринимательским сообществом.



Прокурор Тульской области А.В. Козлов и Уполномоченный по защите прав предпринимателей области А.Ю. Головин проводят в прокуратуре прием предпринимателей

С 2008 г. при прокуре области ежеквартально проводятся заседания Общественного совета по защите малого и среднего бизнеса, в состав которого входят представители органов государственной власти, правоохранительных органов, общественных объединений предпринимателей, уполномоченный по защите прав предпринимателей в Тульской области. Горрайпрокурорами на постоянной основе проводятся рабочие встречи с представителями бизнес-сообщества. Аппаратом прокуратуры области заключены соглашения о взаимодействии с Тульской торгово-промышленной палатой, уполномоченным по защите прав предпринимателей в Тульской области.

В аппарате прокуратуры области функционирует «горячая линия» для хозяйствующих субъектов, ежеквартально прокурором области и уполномо-

ченным по защите прав предпринимателей в Тульской области проводятся выездные приемы.

С целью выявления административных ограничений и барьеров, возникающих у предпринимателей при осуществлении деятельности, и принятия исчерпывающих мер, направленных на их устранение, по распоряжению прокурора области проведена акция «Безопасность. Бизнес. Прокурор». В ходе акции прокурорами осуществлено более 280 выступлений в средствах массовой информации, реализовано свыше 250 мероприятий, в том числе 31 прямая линия с субъектами предпринимательской деятельности, 104 выездные встречи, более 50 предпринимателей приняты лично прокурором области и горрайпрокурорами. В проведении указанных мероприятий задействовано более 2000 предпринимателей.

Для проведения акции прокуратуры области разработаны и распространены среди предпринимателей и других участников акции две памятки в количестве 1000 экземпляров. В памятках предпринимателям разъяснены основные положения Федерального закона от 26 декабря 2008 г. № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», а также результаты надзорной деятельности органов прокуратуры.

Памятки содержат номера телефонов и адреса электронной почты, по которым можно обратиться в случае нарушения прав предпринимателей.

Управлением Генеральной прокуратуры РФ по Центральному федеральному округу опыт прокуратуры Тульской области по проведению мероприятия подобного формата оценен как положительный и доведен до прокуроров других субъектов.

В 2017 г. прокурор области принял участие в работе конференции, организованной в Московском государственном юридическом университете имени О.Е. Кутафина по теме «Актуальные проблемы правовой защиты бизнеса и предпринимательства».

С целью выявления административных ограничений и барьеров, возникающих при осуществлении предпринимательской деятельности, прокуратурой области совместно с уполномоченным по защите прав предпринимателей в Тульской области и Тульской торгово-промышленной палатой разработана анкета, которая доступна для заполнения на сайте прокуратуры области. Анкета позволяет



органам прокуратуры оценить не только общий объем административной нагрузки на бизнес, но и работу органов государственной власти и местного самоуправления, а предпринимателям — высказать предложения по улучшению делового климата в регионе.

Одним из важных направлений экономической поддержки является обеспечение гарантированного доступа субъектов малого предпринимательства к государственному и муниципальному заказу. Прокурорами продолжают выявляться факты осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в размере менее 15%.

За данное нарушение на основании постановления о возбуждении дела об

административном правонарушении Узловской межрайпрокуратуры постановлением контрольного комитета Тульской области от 22 ноября 2016 г. к административной ответственности в виде административного штрафа в размере 25 000 руб. по ч. 11 ст. 7.30 КоАП привлечен глава администрации п. Каменецкое Узловского района. По аналогичным основаниям принимались меры реагирования и другими прокурорами. В связи с неисполнением обязательств по оплате фактически выполненных контрактов прокурорами муниципальным и государственным заказчиком внесено более 80 представлений. В результате принятых прокурорами мер предпринимателям выплачено более 70 млн руб. по исполненным государственным и муниципальным контрактам.

Значительное количество нарушений законодательства прокуроры продолжают выявлять в органах государственного контроля (надзора) и органах муниципального контроля при проведении проверок хозяйствующих субъектов. Это — отсутствие оснований для проведения проверок, непредставление по ним актов, истребование документов, не относящихся к предмету проверки, ненадлежащее оформление материалов. Например, по постановлениям аппарата прокуратуры области к административной ответственности за проведение проверок хозяйствующих субъектов в отсутствие оснований по ч. 1 ст. 19.6.1 КоАП привлечены 2 заместителя начальника государственной жилищной инспекции Тульской области и главный специалист-эксперт управления Роспотребнадзора по Тульской области.

Органами прокуратуры на постоянной основе проводится мониторинг информации, размещенной в Едином государственном реестре проверок.

Аппаратом прокуратуры области выявлены факты невнесения и несвоевременного внесения в Единый реестр проверок информации, в связи с чем внесено 7 представлений руководителям органов контроля (надзора), по результатам рассмотрения которых 8 должностных лиц привлечены к дисциплинарной ответственности, 4 должностных лица органов регионального контроля (надзора) привлечены к административной ответственности по ст. 13.27 КоАП РФ.

Реализация органами прокуратуры области полномочий по формированию сводного плана проведения плановых проверок направлена на снижение давления на бизнес при проведении контрольных мероприятий. Наблюдается устойчивая тенденция к ежегодному сокращению плановых проверок. Если на 2015 г. запланировано проведение 8753 проверок, на 2016 г. — 5324, то на 2017 г. только 3599 проверок. Из проекта ежегодного сводного плана на 2017 г. после изучения его прокурорами исключено 157 незаконных проверок (4,4%), что позволило предотвратить нарушение прав предпринимателей.

В дальнейшем мы ставим перед собой цель максимально исключить случаи нарушений прав предпринимателей и создать условия для свободной безопасной работы бизнеса в регионе. ✍

*Прокурор
Тульской области
А.В. Козлов*

Защита детей от преступлений, а также информации, наносящей ущерб их жизни и здоровью

Приоритетным направлением деятельности прокуратуры Республики Башкортостан является надзор за исполнением законодательства, направленного на защиту несовершеннолетних от преступлений, в особенности от криминальных посягательств, связанных с семейно-бытовым насилием.

В 2015 г. — первом полугодии 2017 г. на территории республики зарегистрировано более 400 уголовно наказуемых фактов жестокого обращения с детьми, предусмотренных ст. 156 УК РФ («Неисполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетних»), треть из которых выявлены прокурорами путем изучения учетной документации на законных представителей детей, состоящих на профилактическом учете. Анализ показал, что почти каждое десятое преступление, совершенное в отношении детей, квалифицируется по указанной статье уголовного закона. Выявлению такого количества преступлений способствовало, в том числе, увеличение в два раза (с 171 до 326) числа специалистов органов опеки и попечительства, осуществленное по инициативе прокуратуры республики.

Следует отметить, что в соответствии с п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей» жестокое обращение с детьми может проявляться не только в осуществлении физического или психического

насилия над ними, но и в применении недопустимых способов воспитания.

На территории Республики Башкортостан судами признавались жестоким обращением с несовершеннолетними: физическое насилие (побои, истязание); психическое воздействие; отсутствие необходимого ухода за больными детьми; оставление ребенка на длительное время без присмотра, пищи и воды.

К примеру, прокуратурой г. Кумертау в 2017 г. выявлено, что местная жительница надлежащим образом не занималась воспитанием и развитием своей полуторагодовалой дочери, страдающей перинатальным гипоксическим поражением центральной нервной системы, злоупотребляла спиртными напитками, не обеспечивала ребенка питанием, нарушала режим ее дня и др. Как следствие — у девочки выявлено отставание в физическом и психическом развитии, снижение массы тела на 27% из-за недостатка питания, что послужило основанием для возбуждения в отношении ее матери уголовного дела по ст. 156 УК РФ по результатам прокурорской проверки. В последующем в отношении женщи-

ны вынесен обвинительный приговор, вступивший в законную силу.

Вместе с тем виновные лица не всегда привлекались к уголовной ответственности по ст. 156 УК РФ, поскольку, как правило, жестокое обращение правоохранительными органами трактовалось как неоднократное причинение вреда здоровью ребенка путем нанесения телесных повреждений, документально зафиксированных актами судебно-медицинской экспертизы. Более того, в 2013–2014 гг. по причине ненадлежащего сбора материалов по таким фактам органами прокуратуры республики отменено свыше 100 постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела по ст. 156 УК РФ. Причинами отмены процессуальных решений явились отсутствие заключений экспертов, объяснений соседей и жильцов дома, самих детей, а также работников образовательных организаций и других возможных очевидцев, чьи пояснения имели бы значение для установления истины. По результатам дополнительных проверок органами предварительного расследования возбуждено 29 уголовных дел данной категории.

В этой связи прокуратурой республики совместно с МВД по РБ в 2012–2014 гг. разработаны информационно-методические рекомендации, которые посвящены описанию единого алгоритма сбора материалов доследственной проверки, а также проведения следственных действий, направленных на закрепление фактов неисполнения законными представителями или иными лицами обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего, соединенного с жестоким обращением. Региональными министерствами внутренних дел, труда и социальной защи-

ты населения, молодежной политики и спорта, образования, а также здравоохранения издан совместный приказ, которым утверждена так называемая сигнальная карточка. Она зарекомендовала себя как действенный способ защиты прав несовершеннолетних, оказавшихся в социально опасном положении в связи с насилием над ними в семье. Так, внедрение в практику этого механизма позволяет при выявлении таких детей своевременно информировать об их неблагополучном положении компетентные субъекты профилактики в целях оказания им необходимой социально-психологической помощи и привлечения к ответственности лиц, жестоко обращающихся с ними.

Практика выявления, раскрытия и расследования в республике преступлений, предусмотренных ст. 156 УК РФ, в 2016 г. отмечена Генеральной прокуратурой Российской Федерации, положительный опыт распространен среди прокуратур, входящих в Приволжский федеральный округ.

Результаты сегодняшних проверок в этой сфере свидетельствуют о том, что одной из причин, по которой родители совершают преступления в отношении своих детей, является низкая эффективность проводимой с ними работы.

К примеру, прокуратурой Давлекановского района в марте 2017 г. выявлено, что на профилактический учет в КДН и ЗП не поставлено 11 лиц, привлеченных в 2016 г. к административной ответственности по п. «б» ч. 2 ст. 13.8 КоАП РБ (семейно-бытовое дебоширство, совершенное в отношении или в присутствии несовершеннолетнего). По результатам проверки прокурором района в адрес главы администрации МР Давлекановский район РБ внесено представление, с законными

представителями детей организована профилактическая работа.

Всего в первом полугодии 2017 г. органами прокуратуры республики в данной сфере вскрыто свыше 1,2 тыс. нарушений требований законодательства, в дисциплинарном и административном порядке наказано более 400 должностных лиц органов и учреждений системы профилактики.

Своевременное проведение прокуратурой республики мероприятий по координации деятельности органов правоохраны и принятие мер по результатам прокурорских проверок в органах системы профилактики способствовали снижению в 2016 г. на 28% преступности в отношении несовершеннолетних.

На особом контроле органов прокуратуры республики находится вопрос защиты детей от информации, побуждающей их к причинению вреда своему здоровью, самоубийству.

В соответствии с Национальной стратегией действий в интересах детей на 2012–2017 годы, утвержденной Указом Президента России от 1 июня 2012 г. № 761, государственная политика должна быть направлена на сокращение числа детей, пострадавших от противоправного контента в интернет-среде.

Эффективным способом защиты детей от деструктивной информации является мониторинг интернет-сайтов и социальных групп, пропагандирующих суицид среди несовершеннолетних, склоняющих детей к его совершению, и принятие мер по их последующей блокировке через официальный сайт Роскомнадзора России. В 2016 г. по инициативе органов прокуратуры республики более 100 интернет-ресурсов,

пропагандирующих аутоагрессивное поведение в молодежной среде, заблокировано Роскомнадзором России. В 2017 г. работа в данном направлении продолжена.

Например, Ишимбайским межрайонным прокурором в социальной сети «ВКонтакте» в июне 2017 г. выявлено пропагандирующее суицидальное поведение в молодежной среде интернет-сообщество. Прокурором г. Стерлитамак в ходе мониторинга интернет-сети вскрыты три сайта с подробным описанием способов совершения суицида. Роскомнадзор России также подтвердил наличие материалов с противоправным контентом. Доступ к интернет-ресурсам заблокирован.

Предложение прокуратуры республики в части мониторинга и принятия мер по ограничению доступа к информации о способах совершения самоубийств, а также призывов к их совершению в октябре 2016 г. принято к исполнению постоянно действующим координационным совещанием по обеспечению правопорядка в Республике Башкортостан. Работу в этом направлении теперь также проводят государственный комитет по информатизации и вопросам функционирования системы «Открытая республика», региональные министерства образования, молодежной политики и спорта.

По инициативе прокуратуры республики в марте 2017 г. в Закон РБ «О комиссиях по делам несовершеннолетних и защите их прав» внесены изменения. Координация деятельности органов системы профилактики по выявлению суицидального поведения у детей и принятию мер по его профилактике возложена на комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав.

Принятыми мерами удалось добиться положительной тенденции снижения возникшего в республике роста числа детских суицидов и покушений на них.

Так, в 2016 г. на территории республики зарегистрировано 41 самоубийство несовершеннолетних, что на 14,6% меньше по сравнению с 2015 г. За 7 месяцев 2017 г. количество суицидов среди подростков снизилось на 39%. Вместе с тем такие факты должны быть вовсе искоренены. В этой связи, а также учитывая, что свыше 90% суицидов и покушений на них совершены учащимися образовательных организаций, чьи законные представители и учителя не всегда обладают знаниями и методикой выявления суицидального поведения, прокуратурой республики разработаны памятка и рекомендации по выявлению детей, состоящих в «группах смерти», инструкция по блокировке таких сообществ.

В мае 2017 г. эти документы направлены в адрес горрайпрокуроров и Министерства образования республики для организации информирования педагогов и родителей о возможных рисках пропаганды суицида. Кроме того, прокурорам поручено в каждом случае добиваться установления и привлечения к уголовной ответственности по ст. 110.1, 110.2 и 151.2 УК РФ лиц, склоняющих детей к суицидальному поведению, и создающих в сети «Интернет» игры суицидальной тематики.

Работа в данном направлении продолжается. ✍

*Прокурор
Республики Башкортостан
А.И. Назаров*

*Прокурор отдела
по надзору за исполнением законов
о несовершеннолетних и молодежи
прокуратуры
Республики Башкортостан
Д.Р. Шакиров*

Защита прав граждан при необоснованном списании средств с личного расчетного счета в банке

Практически у каждого гражданина имеются сберегательные книжки, банковские карты — они необходимы для получения ими заработной платы, пенсий, пособий, стипендий, алиментов, возмещения вреда. При наличии долга у человека деньги с его счета можно списать принудительно по решению суда. Однако насколько законны такие действия со стороны взыскателей и как быть при необоснованных списаниях денежных средств?

Своим опытом в данной сфере делится прокуратура Пермского края.

Исполнение требований, содержащихся в судебных актах, актах других органов и должностных лиц, банками и иными кредитными организациями регламентировано ст. 8 Федерального закона «Об исполнительном производстве», согласно которой исполнительный документ о взыскании денежных средств или об их аресте может быть направлен в банк или иную кредитную организацию непосредственно взыскателем.

В силу ч. 2 ст. 12 Федерального закона «О судебных приставах» судебный пристав-исполнитель имеет право налагать арест на денежные средства и иные ценности должника, находящиеся на счетах, во вкладах или на хранении в банках и иных кредитных организациях, в размере, указанном в исполнительном документе.

Наряду с правом наложения ареста на денежные средства должника, находящиеся на счете в банке, на судебного пристава-исполнителя возложена

обязанность в первую очередь обращаться взыскание на денежные средства должника, находящиеся на счетах, во вкладах или на хранении в банках и иных кредитных организациях.

На практике деятельность судебных приставов-исполнителей по аресту счетов должников получила большую активизацию в 2014 г. благодаря заключенному ФССП России с ассоциацией российских банков соглашению по электронному взаимодействию, что значительно повысило эффективность принудительного исполнения, ведь у юридических и физических лиц открыты счета в банке (расчетный, зарплатный, пенсионный, социальная карта).

Упрощенный способ взыскания задолженности посредством выдачи судебного приказа мировым судьей без вызова граждан, несвоевременное направление постановления о возбуждении исполнительного производства усложняют информированность должников об оформлении

исполнительного документа, наличии исполнительного производства, и как следствие — гражданин узнает о списании средств со счета только из смс-оповещения банка.

При этом в подобной ситуации позиция банка основывается исключительно на вине судебного пристава, поскольку арест произведен на основании постановления об обращении взыскания, а пристав-исполнитель, в свою очередь, утверждает, что не знает, какие деньги поступают на счет должника в банке, в связи с чем возникает спор.

Поскольку указанная процедура списания осуществляется в порядке электронного документооборота, а судебный пристав-исполнитель не обладает информацией о наличии на счете должника социальных выплат, а банк не всегда соблюдает права своих клиентов, то возникают нарушения закона и прав граждан.

Исходя из сведений, полученных их средств массовой информации, эти проблемы возникают с завидной регулярностью не только в отдельном городе Пермского края, но по всей России.

Однако судебная практика по данной проблематике весьма неоднозначна.

Среди всех поступающих в прокуратуру г. Губахи Пермского края обращений на действия судебных приставов-исполнителей немалая часть касается фактов списания денежных средств со счета в банке за долги в сфере ЖКХ, кредитных обязательств.

Прокуратурой города указанные факты проверяются в оперативном режиме в день обращения гражданина либо поступления от него письменного заявления. Данное обстоятельство ми-

нимизирует негативные последствия для заявителей, так как используется возможность оперативного возврата списанных денег с депозитного счета отдела судебных приставов.

Как правило, категория обратившихся в прокуратуру — это представители многодетных и малоимущих семей, детей-инвалидов либо граждан, получающих пенсию по случаю потери кормильца. В этих целях налажено должное взаимодействие с руководителем поднадзорного отдела, каждым судебным приставом-исполнителем, при необходимости осуществляется выход в отдел в день поступления жалобы, пока не утрачена возможность реального возврата денег, необходимых для существования гражданина. Тогда как при подаче иска с учетом времени на его рассмотрение возврат денег осуществляется спустя 5–6 месяцев.

Подобные обращения являются весьма трудоемкими по причине нахождения органов социальной защиты, пенсионного фонда, приставов, организации взыскателя и банка, как правило, на разных территориях, порой в нескольких городах на территории Пермского края.

Например, в прокуратуру поступила жалоба многодетной матери. Ее семья состояла на учете в ТУ Минсоцразвития по Александровскому району, а приставы и взыскатель находились в г. Губахе, банк — в г. Перми. Другие заявители — брат с сестрой Спешиловы. Сироты получали меры социальной поддержки в Дзержинском районе г. Перми и по месту обучения в вузе г. Перми.

Срок рассмотрения этих обращений не отличается от других и составляет не более 30 дней.



Все факты подобных заявлений граждан подлежат обязательной проверке по дате и суммам списания, основаниям списания, поскольку иск прокурора не может быть основан на предположениях, нарушения требуют доказывания в суде. При направлении запроса в банк следует обладать информацией о паспортных данных заявителя, открывшего счет, месте регистрации и фактического проживания, что требует постоянного контакта и работы с заявителем.

Принятие Определения Верховного Суда РФ от 17 ноября 2015 г. № 16-КГ15-32 в силу ст. 7 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» и принципиальная позиция позволили прокурору г. Губахи впервые в декабре 2015 г. обратиться в Ленинский районный суд г. Перми с исковым заявлением к ОАО «Сбербанк России»

в защиту прав несовершеннолетнего ребенка, 2006 г.р., и брата и сестры Спешилых, обладающих статусом сирот, лишившихся пенсии по случаю потери кормильца и государственных пособий в рамках социальной поддержки соответственно. Все требования прокурора были удовлетворены, денежные средства возвращены на счета их владельцев.

Согласно указанному определению Верховного Суда РФ ОАО «Сбербанк России» является одним из субъектов, которые в случаях, предусмотренных федеральным законом, исполняют требования, содержащиеся в судебных актах, актах других органов и должностных лиц. Следовательно, при исполнении исполнительного документа ОАО «Сбербанк России» должно было убедиться в назначении денежных средств, находящихся на счете должника, в целях проверки воз-

возможности их удержания и перечисления.

В 2016 г. практика подачи аналогичных заявлений была продолжена. В Ленинский районный суд направлено 9 заявлений на сумму 130 тыс. руб., все заявления удовлетворены. В частности, защищены права детей из многодетной семьи на сумму около 30 тыс. руб., права нуждающейся в лечении несовершеннолетней девочки, 2002 г.р., являющейся ребенком-инвалидом, на сумму около 32 тыс. руб. и др.

Уже в 2017 г. направлено два заявления, одно рассмотрено и удовлетворено, одно в стадии рассмотрения.

При подготовке исков в суд следует руководствоваться следующим.

Статьей 39 Конституции России каждому гарантируется социальное обеспечение по возрасту, в случае болезни, инвалидности, потери кормильца, для воспитания детей и в иных случаях, установленных законом.

По правилам ст. 854 ГК РФ списание денежных средств со счета осуществляется банком на основании распоряжения клиента, а без него допускается только по решению суда, а также в случаях, установленных законом или предусмотренных договором между банком и клиентом.

Ответственность банка за ненадлежащее совершение операций по счету предусмотрена ст. 856 ГК РФ, согласно

которой в случаях несвоевременного зачисления на счет поступивших клиенту денежных средств либо их необоснованного списания банком со счета, а также невыполнения указаний клиента о перечислении денежных средств со счета либо об их выдаче со счета банк обязан уплатить на эту сумму проценты в порядке и в размере, предусмотренных ст. 395 ГК РФ.

Нормы статей 7, 8, 12, 70, 101 Федерального закона «Об исполнительном производстве» определяют порядок исполнения органами, организациями, в том числе государственными органами, органами местного самоуправления, банками и иными кредитными организациями, должностными лицами и гражданами, требований, содержащихся в судебных актах, актах других органов и должностных лиц, на основании исполнительных документов. При этом необходимо знать, что взыскание не может быть обращено на определенные виды доходов, например на пенсию по случаю потери кормильца.

Практика по направлению заявлений в суд в защиту социально незащищенных категорий граждан прокуратурой г. Губахи в сфере исполнительного производства будет продолжена. ✍

*Прокурор
г. Губахи Пермского края
В.С. Безруких*

Участие прокуратуры Московской области в правотворческой деятельности

Прокуратурой Московской области на постоянной основе проводится превентивная работа в сфере регионального нормотворчества с использованием такой формы, как изучение проектов нормативных правовых актов представительных и исполнительных органов государственной власти области. Между областной прокуратурой и органами государственной власти области налажено конструктивное взаимодействие, направленное на решение задачи обеспечения законности в правотворческой сфере на поднадзорной территории, предотвращение издания указанными органами нормативных правовых актов, противоречащих Конституции России и федеральному законодательству.

Сложившаяся практика осуществления такого взаимодействия создает условия для максимально полной информированности прокуратуры о нормотворческой деятельности региональных органов государственной власти, позволяет оперативно реагировать на законопроекты, внесенные в крайне сжатые сроки в Московскую областную Думу и предполагаемые к принятию. За прошедший год только в аппарате областной прокуратуры изучено 684 проекта нормативных правовых актов органов госвласти, выявлено 14 фактов противоречия требованиям законодательства, а также наличия коррупциогенных факторов; в адрес инициаторов проектов во всех случаях направлены информации о необходимости их доработки.

На постоянной основе осуществляется взаимодействие с Правительством Московской области и Московской областной Думой. Обмен информацией

и материалами между прокуратурой области и органами государственной власти происходит по мере необходимости вне зависимости от проводимых заседаний, что способствует недопущению нарушений закона при разработке и принятии нормативных правовых актов либо их оперативному устранению.

В 2016 г. прокуратурой области в Московскую областную Думу внесено 6 законопроектов. Например, действующая ранее редакция п. 1.1 ч. 1 ст. 3 Закона Московской области № 88/2009-03 «Об аренде имущества, находящегося в собственности Московской области» предусматривала возможность заключения договора аренды областного имущества на новый срок без проведения конкурса или аукциона с арендатором, который надлежащим образом исполнил свои обязанности, при одновременном соблюдении следующих условий:

- размер арендной платы определяется по результатам оценки рыночной стоимости объекта, проводимой в соответствии с законодательством, регулирующим оценочную деятельность в Российской Федерации, если иное не установлено другим законодательством Российской Федерации;

- минимальный срок, на который перезаключается договор аренды, должен составлять не менее чем три года. Срок может быть уменьшен только на основании заявления арендатора.

При этом ч. 9 ст. 171 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при наличии тех же условий содержит ряд ограничений в части перечня договоров аренды, по истечении срока которых осуществляется их продление без проведения конкурса, аукциона.

Принимая во внимание, что расширительное толкование положений областного закона в части возможности заключения договора аренды указанного имущества на новый срок без проведения конкурса или аукциона на практике нередко влекло нарушение прав граждан и, как следствие, их обращение с жалобами, прокуратура области предложила его исключить путем внесения в Закон Московской области «Об аренде имущества, находящегося в собственности Московской области» соответствующего изменения.

Согласно Федеральному закону от 13 июля 2015 г. № 224-ФЗ «О государственном-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» субъектам Российской Федерации надлежало в срок до 1 июля 2016 г. привести свое законодательство

в данной сфере в соответствие с вышеупомянутым федеральным законом.

Поскольку действовавшая на тот момент редакция Закона Московской области № 64/2013-03 «Об участии Московской области в государственно-частном партнерстве» практически полностью дублировала нормы Федерального закона № 224-ФЗ, но при этом часть из них с 1 июля вступила бы в противоречие с федеральным законодательством, прокурор области выступил с инициативой признать Закон Московской области № 64/2013-03 «О государственно-частном партнерстве в Московской области» и ряд законов, изменявших и дополнявших его, утратившими силу. Необходимость принятия именно такого решения обуславливалась тем обстоятельством, что областная Дума предыдущего созыва с 30 июня 2016 г. прекращала свою деятельность, и, следовательно, начиная с 1 июля и вплоть до начала работы следующего состава, т.е. значительное время, в области продолжил бы действовать закон, не приведенный в соответствие с федеральным законодательством.

Пунктом 7 ст. 13 Жилищного кодекса Российской Федерации к компетенции органов государственной власти субъектов Российской Федерации отнесено определение порядка ведения органами местного самоуправления учета граждан в качестве нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма. Согласно ч. 7 ст. 52 Кодекса порядок ведения органами местного самоуправления учета граждан в качестве нуждающихся в жилых помещениях устанавливается законом субъекта Российской Федерации.

Предусмотренные федеральным законодательством полномочия реализованы в Законе Московской области № 260/2015-03 «О порядке ведения учета граждан в качестве нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма».

Вместе с тем Федеральным законом от 9 февраля 2009 г. № 8-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления» предусмотрена обязанность упомянутых органов обеспечить гражданам доступ к информации о своей деятельности.

Отсутствие прозрачности в социально значимом вопросе обеспечения граждан жилыми помещениями вызывает их недоверие к органам местного самоуправления муниципальных образований Московской области и, как следствие, влечет многочисленные обращения в органы прокуратуры с жалобами на действия (бездействие) этих органов по неопубликованию списков граждан, состоящих на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма, в официальных источниках.

В этой связи прокурор области предложил ст. 2 Закона Московской области № 260/2015-03 «О порядке ведения учета граждан в качестве нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма» дополнить пунктом 14, предусмотрев обязанность администрации муниципального образования ежегодно не позднее 30 января публиковать на своем официальном сайте списки граждан, состоящих на учете в качестве нуждающихся в жи-

лых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма, с соблюдением требований, установленных Федеральным законом от 27 июля 2006 г. № 152-ФЗ «О персональных данных».

В 2016 г. качество взаимодействия между горрайспеципрокурорами и органами местного самоуправления значительно повысилось: организовано систематическое поступление и изучение проектов нормативных правовых актов муниципального уровня, осуществляется мониторинг действующего законодательства, проводится сверка вновь принимаемых нормативных актов органов местного самоуправления на их соответствие требованиям федерального и регионального законодательства.

По результатам этой работы подготовлено 1180 представлений, информационных писем и предложений о необходимости принятия или приведения в соответствие с изменениями федерального законодательства нормативных правовых актов органов местного самоуправления. В целях осуществления сопровождения проектов нормативных правовых актов в органах местного самоуправления прокуроры принимают участие в заседаниях муниципальных советов депутатов, их рабочих групп, комитетов и комиссий.

Так, Сергиево-Посадской городской прокуратурой в органы местного самоуправления внесено 15 представлений о необходимости корректировки местного нормотворчества, в том числе в связи с отсутствием в муниципальном образовании нормативного правового акта, регламентирующего порядок осуществления муниципального жи-

личного контроля; отсутствием правового акта (плана) по противодействию коррупции; непринятием правового акта, определяющего места для отбывания обязательных и исправительных работ, и т.д.

Одной из форм правотворческой деятельности, используемой прокуратурой области, является оказание помощи органам местного самоуправления в разработке модельных муниципальных правовых актов. Всего в анализируемом периоде городскими, районными и специализированными прокурорами области разработано и направлено в органы местного самоуправления 77 проектов модельных правовых актов.

Например, Клинской городской прокуратурой в представительные органы местного самоуправления расположенных на поднадзорной территории муниципальных образований направлено три модельных нормативных правовых акта: о внесении изменений в устав муниципального образования; об определении размера вреда, причиняемого транспортными средствами,

осуществляющими перевозки тяжёлых грузов по автомобильным дорогам общего пользования местного значения; об утверждении соглашения крупных сделок, совершаемых муниципальными унитарными предприятиями Клинского муниципального района.

Жители Подмосковья систематически информируются о новациях в региональном и местном законодательстве по наиболее актуальным и социально значимым вопросам.

Данное направление деятельности рассматривается в прокуратуре области в качестве приоритетного, находится на постоянном контроле; планирование работы аппарата прокуратуры и горрайспецпрокуроров строится с учетом необходимости дальнейшей активизации участия в правотворческом процессе и ориентировано на совершенствование региональной и муниципальной правовой базы. 

*Первый заместитель
прокурора Московской области
В.В. Войно*

В Кемеровской области прокуратура вернула землю в центре города в муниципальную собственность

Арбитражный суд Кемеровской области удовлетворил иск заместителя прокурора Кемеровской области и признал недействительным договор аренды земельного участка, заключенный между Комитетом по управлению муниципальным имуществом города и ООО «СпортХит». Земля в центре города Кемерово возвращена в муниципальную собственность.

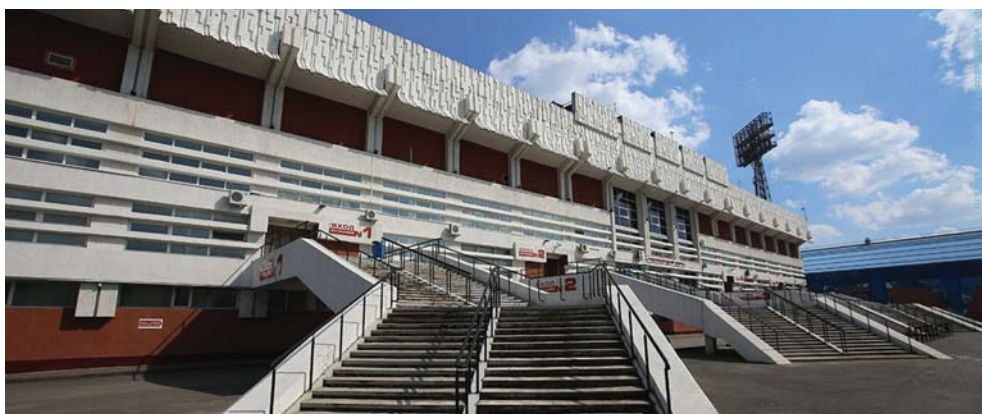
Прокурорская проверка установила, что спорный участок площадью 2046 кв. м располагался в центре областной столицы. Арендодатель планировал построить там гостиницу и предприятие общественного питания. Однако договор был заключен с нарушениями, в обход законно установленной процедуры для аренды уже сформированного земельного участка. Они могут быть предоставлены для строительства только с проведением торгов. Однако обстоятельства сложились по-иному.

ООО «СпортХит» обратилось с заявлением о предоставлении земельного участка, прилегающего к стадиону «Химик». После этого муниципальное автономное учреждение (далее — МАУ) «Стадион Химик» решило разделить большой земельный участок, который был выделен при его строительстве, и отказаться от права постоянного (бессрочного) пользования на территории. Обоснование размера «лишнего» участка земли, образованного за счет раздела и от которого отказалось МАУ, представлено не было.

Комитет по управлению муниципальным имуществом произвел раздел участка площадью более 44 тыс. кв. м, занятого стадионом и трибунами. Из четырех получившихся один был предоставлен ООО «СпортХит», минуя процедуру торгов. При этом содержание информационного сообщения о возможном предоставлении земельного участка площадью 2046 кв. м, вводило в заблуждение потенциальных претендентов на земельный участок.

Заместитель прокурора Кемеровской области обратился в суд и потребовал вернуть землю городу.

При рассмотрении дела прокурором было представлено заключение Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Кемеровской области, согласно которому к «отказному» земельному участку непосредственно примыкают трибуны стадионов. К заключению был приложен ортофотоплан, из которого усматривалось, что спорный участок фактически расположен в «поясе» вокруг стадиона, на территории, изначально предназначенной



для прохода людей к стадиону и кассе. Стадион создавался и использовался как единый объект, предназначенный для занятий физкультурой и спортом. Вспомогательная инфраструктура, состоящая из объектов недвижимости, необходима для использования в полной мере стадиона как спортивного и социального объекта. Для его использования должна быть достаточная площадь для проведения мероприятий, размещения вспомогательных объектов, в том числе спортивных сооружений. А вплотную к стадиону собирались построить гостиницу и кафе, перекрыв проход для людей.

Прокурор указал, что фактически предоставление для целей строительства спорного земельного участка в непосредственной близости к объектам культурного наследия — к городскому стадиону и памятнику рядом с ним — приведет к дисбалансу общественных интересов.

ООО «СпортХит» и Комитет по управлению муниципальным имуще-

ством не согласились с решением суда и обжаловали его в апелляционном порядке.

Суд апелляционной инстанции согласился с тем, что в данной ситуации публичный собственник на основании заявления общества организовал раздел земельного участка, предназначенного для размещения стадиона, закрепленного за муниципальным автономным учреждением. Это свидетельствует о нарушении установленного законом порядка предоставления земельного участка в аренду. Допущенные нарушения ущемляют права третьих лиц, заинтересованных в получении в аренду земельных участков на конкурентных условиях. Решение Арбитражного суда Кемеровской области оставлено без изменения, жалобы — без удовлетворения. ✍

*Заместитель
прокурора Кемеровской области
А.М. Тимошичев*

Взаимодействие с институтами гражданского общества при осуществлении надзора за соблюдением законности в условиях пенитенциарной системы

В целях укрепления законности и обеспечения правопорядка в местах содержания подозреваемых, обвиняемых и осужденных прокуратурой Вологодской области реализуется комплекс мер, прежде всего превентивного характера.

Уполномоченный по правам человека в Вологодской области и председатель Общественной наблюдательной комиссии Вологодской области (далее — ОНК) на постоянной основе участвуют в работе итоговых коллегий прокуратуры области, а также коллегий и координационных совещаний по вопросам исполнения уголовных наказаний.

В 2015 г. — истекшем периоде 2017 г. прокурорами с участием представителей ОНК и омбудсменов в пенитенциарных учреждениях области проведено 18 проверок. При этом практиковался различный состав проверяющих комиссий, как совместно с одним, так и с несколькими институтами гражданского общества. Наиболее часто проверки проводились с одновременным участием уполномоченного по правам человека в Вологодской области и членов ОНК.

По результатам большинства проверок установлены нарушения закона, в основном в сферах медико-санитарного и материально-бытового обеспечения осужденных, исполнения трудового законодательства и законодательства

о противопожарной безопасности. По всем выявленным нарушениям внесены акты прокурорского реагирования, которые по результатам рассмотрения удовлетворены, нарушения устранены. Регулярно такие проверки проводятся руководством прокуратуры области.

Так, в мае 2016 г. с участием председателя ОНК проведена проверка в ИК-20 (г. Устюжна), в январе текущего года совместно с уполномоченным по правам человека в Вологодской области проверено соблюдение прав осужденных женщин в ИК-2 (д. Княгинино Вологодского района). К проведению обеих проверок привлекались специалисты в области здравоохранения, охраны труда, санитарного благополучия и противопожарной безопасности. Проверки закончились принятием комплекса мер прокурорского реагирования, по результатам рассмотрения которых выявленные нарушения закона устранены, виновные должностные лица привлечены к дисциплинарной ответственности.



*Круглый стол с ОНК и уполномоченным по правам человека
в Вологодской области*

В ноябре 2016 г. аппаратом прокуратуры области проведена проверка в СИЗО-2 (г. Вологда), в которой приняли участие уполномоченный при Губернаторе Вологодской области по правам ребенка и уполномоченный по защите прав предпринимателей в Вологодской области. В рамках проверки детский омбудсмен ознакомилась с условиями содержания несовершеннолетних заключенных, провела с ними беседу о причинах совершения преступлений, отношении к содеянному, а также поддержании связей с родителями, иными законными представителями. Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Вологодской области посетил заключенных под стражу и осужденных к наказанию в виде лишения свободы индивидуальных предпринимателей, одного из них принял на личном приеме, ознакомился с условиями содержания, а также возможностями сохранения бизнеса в условиях изоляции от общества.

Во время проверок работники прокуратуры разъясняют осужденным

изменения в федеральном законодательстве, затрагивающие их права. Представители ОНК доводят до сведения лиц, отбывающих наказание, информацию о проводимой работе, своих полномочиях по рассмотрению обращений граждан.

Как правило, в рамках каждой совместной проверки работники прокуратуры, члены ОНК и уполномоченный по правам человека в Вологодской области проводят совместные приемы осужденных по личным вопросам. Основная цель этой работы — профилактика рецидивной преступности среди осужденных, а также их ресоциализация.

Совместные с представителями гражданского общества приемы граждан по вопросам соблюдения законов при исполнении уголовных наказаний, содержании заключенных под стражей организуются и за пределами исправительных учреждений. По поступающим на приемам обращениям родственников заключенных под стражу и осужденных, а также осужден-

ных, отбывших наказание, проводятся необходимые проверки, даются разъяснения требований действующего законодательства.

Так, в рамках проведенной в феврале 2017 г. комплексной проверки деятельности специализированной прокуратуры заместителем прокурора области совместно с председателем и заместителем председателя ОНК проведен выездной прием граждан по вопросам исполнения уголовных наказаний.

На прием обратились родственники осужденных с вопросами о разъяснении порядка и условий применения условно-досрочного освобождения, ненадлежащего материально-бытового обеспечения, ограничения права на получение осужденными посылок, передач и бандеролей. Гражданам разъяснено действующее законодательство, принято обращение о нарушении прав осужденных в женской колонии № 2. По мерам прокурорского реагирования нарушения прав осужденных устранены.

Одной из наиболее эффективных форм взаимодействия является проведение круглых столов и совместных семинаров с общественностью, на которые выносятся наиболее значимые и актуальные вопросы. К указанной работе привлекаются представители УФСИН России по Вологодской области и других правоохранительных органов.

Так, в прокуратуре области проведен обучающий семинар с вновь избранными членами ОНК. В семинаре приняли участие председатель и подавляющее большинство членов комиссии, уполномоченный по правам человека в Вологодской области, представители региональных УМВД и УФСИН. На семинаре представителям общественности разъяснены основные

положения законодательства, регламентирующего исполнение наказания в виде лишения свободы, содержание подозреваемых, обвиняемых и осужденных под стражей.

Участники семинара в конструктивном ключе обсудили актуальные вопросы соблюдения прав осужденных на оказание качественной и своевременной медицинской помощи, исполнения законодательства в области противопожарной безопасности, законодательства в области ценообразования при осуществлении деятельности магазинов ФГУП «Вологодское» ФСИН России, а также иные вопросы, связанные с соблюдением прав лиц, содержащихся в местах лишения свободы. В рамках семинара члены ОНК ориентированы на необходимость качественного рассмотрения поступающих им обращений граждан.

Также в прокуратуре области проведен круглый стол с участием председателя и членов ОНК, уполномоченного по правам человека в Вологодской области, руководства УФСИН, УМВД и УФСМС России по Вологодской области, работников спецпрокуратуры, в ходе которого обсуждены проблемы, возникающие при обеспечении режима в исправительных учреждениях области, а также иные вопросы соблюдения прав граждан, содержащихся в условиях пенитенциарной системы. По итогам обсуждения принято решение расширить практику проведения совместных проверок в местах лишения свободы.

В рамках мероприятия между уполномоченным по правам человека в Вологодской области и ОНК заключено соглашение о сотрудничестве, которое ранее по разным причинам длительное время не заключалось.

Еще одним аспектом организации взаимодействия с институтами гражданского общества является внедрение в практику работы по подготовке совместных брошюр, памяток, буклетов с разъяснениями спецконтингенту положений действующего законодательства.

Например, с уполномоченным при губернаторе Вологодской области по правам ребенка подготовлена памятка на тему «Ответственность несовершеннолетних за совершение преступлений и иных правонарушений», которая направлена для ознакомления несовершеннолетних подсудимых в следственные изоляторы области, в которой разъяснены особенности привлечения несовершеннолетних нарушителей к административной и уголовной ответственности, а также возмещения ущерба, причиненного в результате противоправных действий несовершеннолетних.

На постоянной основе работники прокуратуры совместно с представителями ОНК и регионального УФСИН участвуют в эфире радио «Эхо Вологды» в радиопрограмме «Запретная зона», в рамках которой обсуждаются вопросы соблюдения прав человека в местах лишения свободы, наиболее распространенные нарушения закона и принятые меры в целях их устранения, итоги применения амнистии и т.д.

Рассмотрение обращений о нарушениях прав осужденных, поступающих в органы прокуратуры через уполномоченного по правам человека в Вологодской области и ОНК, берется на контроль. В каждом случае обеспечивается комплексная проверка содержащихся в них доводов и принятие необходимых мер прокурорского реагирования.

Конструктивный диалог и совместная работа с институтами гражданского



*Проверка СИЗО-2 совместно
с Уполномоченным при губернаторе
Вологодской области
по правам ребенка*

общества по вопросам исполнения уголовных наказаний, содержания спецконтингента под стражей позволяют снизить социальную напряженность среди осужденных, облегчить психологическую и социальную адаптацию лиц, которые готовятся к освобождению из мест лишения свободы.

О результативности проводимой работы свидетельствует стабильная оперативная обстановка в пенитенциарных учреждениях области, деятельность которых в 2015–2016 гг., истекшем периоде 2017 г. характеризуется отсутствием тяжких и особо тяжких преступлений против личности, побегов, массовых отравлений, членовредительств и голодовок, эпидемий, групповых неповиновений и беспорядков. ✍

*Заместитель
прокурора Вологодской области
А.А. Васильков*

*Старший помощник прокурора
Вологодской области по надзору
за законностью исполнения
уголовных наказаний
В.Е. Басалаев*

О состоянии законности при расследовании следственными органами уголовных дел в сфере долевого строительства жилья

Особая значимость защиты интересов граждан в сфере долевого строительства жилья обусловлена масштабностью допущенных нарушений закона, размером ущерба, причиненного участникам долевого строительства, а также другими социально важными факторами. В этой связи эти вопросы находятся на особом контроле в Генеральной прокуратуре Российской Федерации и регулярно анализируются.

Управлением по надзору за процессуальной деятельностью Следственного комитета Российской Федерации Генпрокуратуры России по итогам работы за 2016 г. инициировано направление информационного письма Председателю Следственного комитета Российской Федерации, в котором отражены недостатки в работе следственных органов при проверке сообщений о преступлениях и расследовании уголовных дел указанной категории.

Установлено, что в 2016 г. в производстве территориальных органов СК России находилось 23 материала названной категории, при этом по 5 из них законные процессуальные решения на протяжении свыше 6 месяцев и более не приняты.

К примеру, в СО по г. Муром СУ СК России по Владимирской области с февраля 2016 г. проводилась процессуальная проверка в отношении генерального директора ООО «Промспец-

строй» о совершении мошеннических действий в отношении двух граждан. По ее итогам названным следственным органом пять раз принимались решения об отказе в возбуждении уголовного дела, отменявшиеся прокурором и руководителем следственного отдела. В связи с волокитой и другими нарушениями закона прокуратурой г. Мурома принимались меры реагирования, однако итоговое процессуальное решение не принималось на протяжении длительного времени.



Аналогичные нарушения допущены следственными органами в г. Москве, Камчатском крае, Ярославской и Ростовской областях.

Результаты анализа надзорной практики свидетельствуют о существенных нарушениях закона и при производстве предварительного следствия по уголовным делам.

Следственным отделом по Тахтамукайскому району СУ СК России по Республике Адыгея более 10 месяцев расследовалось уголовное дело в отношении директора ООО «Сармат», возбужденное по признакам преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ, по факту хищения денежных средств участников долевого строительства.

При этом, несмотря на неоднократное удовлетворение актов прокурорского реагирования, внесенных в связи с несоблюдением разумного срока судопроизводства и иных нарушений закона, допущенные недостатки следствием фактически не устранялись.

Аналогичная ситуация сложилась в подразделениях СК России по Республике Татарстан, а также в Костромской и Тамбовской областях.

Грубые нарушения закона допускались и при принятии решений о приостановлении следствия.

Например, в производстве следственного отдела по Северному району г. Орла СУ СК России по Орловской области с 24 апреля 2014 г. находилось уголовное дело, возбужденное по ч. 1 ст. 238 УК РФ, по факту выполнения ООО «Стиль» работ по строительству многоквартирного жилого дома, не отвечающих требованиям безопасности жизни и здоровья потребителей.

По названному делу неоднократно принимались незаконные решения о приостановлении расследования, что в совокупности с несвоевременным назначением судебных экспертиз привело к изобличению виновного в совершении преступления (руководителя организации) после истечения сроков давности уголовного преследования. До настоящего момента окончательное решение по делу не принято.

Перечисленные недостатки повлекли за собой существенное нарушение прав граждан на доступ к правосудию.

Проведенным анализом также установлено, что следственные органы не уделяют достаточного внимания вопросу о возмещении вреда. Совершенные в 2016 г. преступления повлекли причинение участникам долевого строительства ущерба на сумму свыше 850 млн руб., однако арест на имущество подозреваемых и обвиняемых наложен только на 163,7 млн руб., из которых 162 млн руб. по одному уголовному делу в Республике Алтай.

Управлением по надзору за следствием в МВД России с участием прокуратур всех субъектов Российской Федерации обобщена прокурорско-следственная практика, изучено состояние законности в сфере выявления, пресечения и расследования преступлений, связанных с нарушениями законодательства при осуществлении долевого строительства многоквартирных домов и иных объектов недвижимости.

Согласно данным, представленным прокуратурами субъектов Российской Федерации, всего по России за 6 месяцев 2017 г. в сфере долевого строительства зарегистрировано 609 сообщений

о преступлениях, что на 22,2% больше по сравнению с аналогичным показателем 2016 г. (498). С использованием служебного положения совершено 15 преступлений, что составляет 2,4% от их общего числа, в то время как в первом полугодии 2016 г. таких преступлений совершено 6 (1,2%).

Наибольшее количество рассматриваемых преступлений зарегистрировано в городах Москве и Санкт-Петербурге, Московской, Ростовской, Новосибирской, Амурской, Калининградской и Тюменской областях, а также на территории Краснодарского, Красноярского и Приморского краев.

Необходимо отметить, что в формах государственной статистической отчетности преступления указанной категории не обособлены, в связи с чем анализ работы по противодействию им затруднен. Обобщение прокурорско-следственной практики основано на представляемых прокуратурами субъектов Российской Федерации сведениях.

Преступные проявления в указанной сфере в зависимости от конкретных обстоятельств совершенного преступления и требований уголовного закона чаще всего квалифицируются по ст. 159, 160 и 201 УК РФ.

Вместе с этим имеется ряд «сопутствующих» данным составам преступлений деяний: подлог, халатность, легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенного преступным путем, и т.д.

Основными причинами и условиями, способствующими совершению противоправных деяний при осуществлении долевого строительства многоквартирных домов, являются в первую очередь недобросовестность застрой-

щиков, нередко использующих нетрадиционные формы мошенничества, несовершенство законодательной регламентации долевого строительства, а также несвоевременное включение механизма правовой охраны, низкая правовая грамотность населения и ненадлежащий контроль со стороны органов исполнительной власти за деятельностью инвестиционных и строительных компаний.

Следственной частью ГСУ ГУ МВД России по Московской области 14 марта 2017 г. возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ. Установлено, что руководство ЗАО «Ипотечная компания М-6» заключило с 756 гражданами договоры соинвестирования строительства жилого комплекса «Изумрудная долина». Получив от участников долевого строительства свыше 173 млн руб., руководство указанного общества распорядилось ими по своему усмотрению. Досудебное производство продолжается.

Не завершено расследование уголовного дела, возбужденного СО ОП № 3 СУ УМВД России по г. Липецку 12 января 2017 г. по ч. 1 ст. 201 УК РФ. Согласно материалам следствия, генеральный директор ООО «Риэлторский центр «Строй-Град» в период времени



с 2013 г. по февраль 2016 г. заключил с жителями области договоры участия в долевом строительстве многоквартирных домов. Во исполнение условий заключенных соглашений гендиректор получил от соинвесторов 500 млн руб., которые израсходовал на цели, не связанные с возведением жилого объекта. Решением Арбитражного суда Липецкой области в отношении ООО «Риэлторский центр «Строй-Град» введена процедура банкротства — наблюдение.

Также СЧ ГСУ ГУ МВД России по Челябинской области 26 января 2017 г. возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 201 УК РФ. Установлено, что генеральный директор ООО «Гринфлайт» заключил с 3917 гражданами соглашения об участии в долевом строительстве жилого комплекса «Академ Риверсайд», строящегося в Калининском районе г. Челябинска, на сумму свыше 8,3 млн руб. Затем, действуя вопреки интересам возглавляемого общества, гендиректор подписал с АНО «Объединенный хоккейный клуб «Динамо» договор пожертвования, согласно которому со счетов ООО «Гринфлайт» в пользу указанного клуба списано 320 млн руб. на развитие физической культуры и спорта. Дело находится в производстве.

Типичными нарушениями законов в этой сфере общественных отношений также являются осуществление строительства жилого дома без получения разрешительной документации, неоднократная продажа одних и тех же квартир, хищение денежных средств подрядными организациями и заказчиками строительства.

Следственным управлением УМВД России по г. Кирову 28 февраля 2017 г.

возбуждено уголовное дело по ч. 4 ст. 159 УК РФ. Установлено, что председатель ЖСК «Доступное жилье», не имея разрешения на строительство, заключил с жителями области договоры соинвестирования строительства дома по ул. Р. Ердякова в г. Кирове. Получив от соинвесторов более 4,9 млн руб., принятые на себя обязательства по возведению многоквартирного дома и ввода его в эксплуатацию не исполнил. Предварительное следствие не завершено.

Также заслуживает внимания и уголовное дело, находящееся в производстве СУ УМВД России по г. Калининграду, возбужденное 31 января 2017 г. по ч. 4 ст. 159 УК РФ. Согласно его материалам генеральный директор ООО «Добрострой плюс» заключил с гражданином договор долевого участия строительства квартиры в доме по ул. А. Невского в г. Калининграде. В дальнейшем директор, достоверно зная, что за данным гражданином зарегистрировано право собственности на указанную квартиру, заключил аналогичный договор с другой клиенткой и получил от нее 1 млн руб., которым распорядился по собственному усмотрению.

Изучение прокурорами в ходе проверки возбужденных в анализируемом периоде уголовных дел и материалов проверок, находившихся в производстве органов предварительного следствия, свидетельствует о том, что информация о неправомерных действиях в отношении граждан — участников долевого строительства чаще всего поступает в правоохранительные органы от указанных лиц.

Как правило, ими сообщаются сведения о заключении договоров

долевого участия в строительстве многоквартирных домов, перечислении денежных средств застройщику и нарушении им обязательств по заключенным договорам, выражающемся либо в отсутствии каких-либо действий, направленных на строительство жилья, либо в существенном нарушении сроков введения многоквартирных домов в эксплуатацию и фактической передачи квартир в пользу собственников.

В указанных случаях проведение процессуальных проверок ориентировано на выяснение возможности осуществления застройщиком строительства и установление умысла на совершение мошенничества для разграничения гражданско-правовых обязательств и нарушений уголовного законодательства.

Мониторинг средств массовой информации по анализируемым вопросам организован на постоянной основе во всех прокуратурах субъектов Российской Федерации.

Согласно проведенному анализу в 2017 г. прокурорами в порядке п. 2 ч. 2 ст. 37 УПК РФ направлено материалов для решения вопроса об уголовном преследовании больше на 21,4% (в 2016 г. — 42, в 2017 г. — 51). За 6 месяцев 2017 г. восстановлено на учете 11 преступлений данной категории, в 2016 г. — 15.

Число отказов в возбуждении уголовного дела в текущем году увеличилось на 67,6% (в 2016 г. — 133, в 2017 г. — 223). При этом прокурорами больше на 30,4% отменено таких решений (92 против 120 в 2017 г.)

Приведенные показатели свидетельствуют о недостаточном качестве проведения процессуальных проверок. Некоторые из них принимают

неоправданно затяжной характер. Постановления об отказе в возбуждении уголовного дела отменяются прокурорами и руководителями следственных органов, организуется проведение дополнительных проверочных мероприятий, по результатам которых в возбуждении уголовного дела повторно необоснованно отказывается.

Как правило, причинами отмены постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела являются неполнота проверки, непроведение осмотра строящихся жилых домов и земельных участков, на которых они должны быть возведены, либо осмотр без участия специалистов, сотрудников администрации региона и представителей организаций-застройщиков; неприобщение документов финансово-хозяйственной деятельности организаций-застройщиков; непринятие должных мер по проверке всех доводов заявителей; формальные опросы либо их отсутствие, а также наличие иных обстоятельств, препятствующих принятию окончательных процессуальных решений.

В 2017 г. больше на 4,1% возбуждено уголовных дел о преступлениях, связанных с нарушениями при осуществлении долевого строительства (в 2016 г. — 360, в 2017 г. — 375).

Анализ показывает, что следствие по уголовным делам о преступлениях, совершенных в сфере долевого строительства, зачастую проводится неэффективно, допускаются грубая волокита, а также нарушения требований ст. 21, 73 УПК РФ, выражающиеся в несоблюдении разумных сроков уголовного судопроизводства, непринятии своевременных мер по изобличению лиц, виновных в совершении преступ-

лений, и установлению иных обстоятельств, подлежащих доказыванию.

Практически по всем уголовным делам о преступлениях данной категории сроки предварительного следствия превышают установленные уголовно-процессуальным законодательством. При этом ряд наиболее «объемных» уголовных дел расследуется длительное время.

Следственной частью ГСУ ГУ МВД России по Воронежской области до настоящего времени не завершено расследование уголовного дела, возбужденного 20 января 2012 г. по признакам преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ. Установлено, что руководство ПЖСК «НПЧ-строй» искусственно завысило стоимость строительно-монтажных работ при возведении жилого дома № 10 по ул. Моисеева в г. Воронеже, необоснованно переведя на расчетные счета аффилированных коммерческих организаций свыше 11,7 млн руб.

Предварительное следствие неоднократно приостанавливалось и прекращалось. Принятые решения отменялись руководителем следственного органа, и в порядке надзора производство по делу возобновлялось. Последнее такое решение, предусмотренное п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ, принято 26 июня 2017 г. В настоящее время его законность проверяется прокуратурой области.

Одной из проблем, затягивающих ведение расследования, является длительное проведение судебно-бухгалтерских, программно-технических и финансово-аналитических судебных экспертиз ввиду отсутствия достаточного количества экспертов необходимой квалификации в штатах экс-

пертно-криминалистических центров в субъектах Российской Федерации и большой востребованности данного вида экспертиз. Своевременность назначения перечисленных экспертиз осложнена необходимостью изъятия значительного объема технической, финансовой, бухгалтерской и банковской документации.

Наибольшие затруднения у органов предварительного следствия возникают в случае необходимости проведения строительно-технической экспертизы для установления суммы денежных средств, затраченных на строительство жилых объектов.

Помимо проведения многочисленных и дорогостоящих экспертиз зачастую длительность расследования вызвана межрегиональным характером расследуемых преступлений, значительным объемом совершенных финансовых операций с денежными средствами, внесенными дольщиками на строительство жилья, и, соответственно, большим объемом платежных документов, требующих существенных временных затрат для осмотров, изучения, анализа и экспертных исследований, большим количеством подлежащих проверкам «подставных» организаций, задействованных в преступных схемах финансовых операций.

За 6 месяцев 2017 г. следователями вынесено 140 постановлений о приостановлении предварительного следствия, в 2016 г. — 88. Увеличение составило 59%. Прокурорами отменено 51 (40,8%) незаконное решение о приостановлении расследования, в 2016 г. — 48 (54%).

Согласно данным участвующих в обобщении прокуратур, зачастую постановления о приостановлении

предварительного следствия выносятся с нарушением требований уголовно-процессуального законодательства, в связи с чем прокуроры реализуют свои полномочия по отмене таких незаконных решений.

Наиболее распространенным нарушением законодательства, допускаемым на стадии принятия решения о приостановлении предварительного следствия, является неполнота расследования, а именно невыполнение всех следственных и процессуальных действий, производство которых возможно в отсутствие подозреваемого (обвиняемого), непроведение необходимых экспертиз, непринятие исчерпывающих мер к обнаружению и изъятию бухгалтерской документации.

Следственным отделом ОРП на ТО ОП № 1 СУ УМВД России по г. Ростову-на-Дону с 23 июля 2015 г. не завершено расследование уголовного дела, возбужденного по признакам преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159 УК РФ. Согласно его материалам 22 августа 2011 г. гражданин А. приобрел в собственность земельный участок в г. Ростове-на-Дону, на котором в отсутствие разрешения на строительство и в нарушение градостроительных норм начал возводить многоквартирный жилой дом с привлечением денежных средств соинвесторов строительства. Определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 3 декабря 2014 г. гражданина А. обязали снести объект капитального строительства, имеющий на тот момент 5 надземных и 1 подземный этаж. Невзирая на судебное решение, он продолжил строительно-монтажные работы и

привлечение денежных средств новых участников долевого строительства.

По уголовному делу неоднократно принимались решения о приостановлении предварительного следствия, которые отменялись руководителем следственного органа. Последнее такое постановление вынесено 28 марта 2017 г. на основании п. 3 ч. 1 ст. 208 УПК РФ, которое в тот же день отменено руководителем следственного органа.

Следственными органами в 2017 г. прекращено производством больше на 75,7% уголовных дел указанной категории (в 2017 г. — 58, в 2016 г. — 33). Прокурорами отменено таких решений больше на 33,3% (с 18 в 2016 г. до 24 в 2017 г.).

За 6 месяцев 2017 г., по данным прокуратур субъектов Российской Федерации, сумма ущерба, причиненного преступлениями в сфере долевого строительства, увеличилась на 50,4% — с 3 млрд 118 тыс. руб. в 2016 г. до 4 млрд 691 тыс. руб. в 2017 г. В прошлом году от причиненного ущерба возмещено свыше 962 млн руб., или 30,8%, в 2017 г. этот показатель увеличился до 1 млрд 10 млн руб. и составил 21,5%.

В большинстве случаев органами предварительного следствия принимались меры по возмещению вреда, причиненного в результате преступных действий застройщиков. Инициировалось наложение судом арестов на имущество в качестве обеспечительной меры по возмещению ущерба. При этом его точный размер по каждому уголовному делу нуждается в тщательном выяснении, и после его установления возможно принятие мер по возмещению имущественного вреда в пределах заявленных гражданских

исков. Во многих случаях стоимость имущества, принадлежащего обвиняемому, на которое может быть обращено взыскание, меньше суммы причиненного ущерба. В некоторых случаях такое имущество отсутствовало.

С 49 в 2016 г. до 106 в 2017 г. (или на 116,3%) увеличилось количество лиц, привлеченных к уголовной ответственности, из них содержалось под стражей в 2016 г. — 11 (22,4%), в 2017 г. — 15 (14,1%).

Больше на 39,1% поступило уголовных дел для утверждения обвинительного заключения (в 2016 г. — 46, в 2017 г. — 64). На этой стадии прокурорами для дополнительного расследования возвращено 11 дел (в 2016 г. — 4). Данный показатель возрос на 175%.

В 2016 г. в суд для рассмотрения по существу направлено 46 уголовных дел в отношении 49 лиц, в 2017 г. 45 дел в отношении 56 лиц. Судами в порядке ст. 237 УПК РФ возвращено 3 дела, в прошлом году — 5.

За 6 месяцев 2017 г. прокурорами больше на 37,8% внесено требований (в 2016 г. — 66, в 2017 г. — 91).

Увеличение числа представлений составило 15,5% с 45 в 2016 г. до 52 в 2017 г. По результатам их рассмотрения больше на 51,2% привлечено лиц к дисциплинарной ответственности (в 2016 г. — 41, в 2017 г. — 62).

Необходимо отметить, что для более эффективного противодействия указанным преступлениям Федеральным законом от 1 мая 2016 г. № 139-ФЗ Уголовный кодекс Российской Федерации дополнен ст. № 200.3, в соответствии с которой установлена уголовная ответственность за привлечение денежных средств граждан в нарушение требований законодательства Российской

Федерации об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости.

Новая статья состоит из двух частей. В случае незаконного привлечения денег соинвесторов строительства в крупном размере (свыше 3 млн руб.) преступление подлежит квалификации по ч. 1, в особо крупном (более 5 млн руб.) по ч. 2.

Под нарушением требований законодательства об участии в долевом строительстве следует понимать несоблюдение застройщиком требований ст. 3 Федерального закона от 30 декабря 2004 г. № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации». Согласно этой норме привлечение инвестиций участников долевого строительства возможно только после получения разрешения на строительство, опубликования, размещения (представления) проектной декларации и государственной регистрации права на земельный участок, выделенный под застройку.

Нововведением является порядок освобождения от уголовной ответственности — в случае возмещения дольщикам в полном объеме суммы причиненного материального ущерба или принятия мер, в результате которых объект недвижимости введен в эксплуатацию.

В прошедшем и текущем периоде начала формироваться практика применения новой нормы.

Так, следственным отделом ОМВД России по г. Бор Нижегородской области расследовано уголовное дело, возбужденное 30 сентября 2015 г.

по признакам преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ. Согласно материалам следствия, директор ООО «НикоСтрой» заключил с 8 гражданами договора соинвестирования строительства многоквартирного дома в г. Бор. Во исполнение принятых на себя обязательств дольщиками внесено в кассу общества более 6,5 млн руб. Полученными денежными средствами директор распорядился по своему усмотрению. Следствием его действия переквалифицированы на ч. 2 ст. 200.3 УК РФ, что позволило прекратить уголовное дело 29 июня 2016 г. в связи с деятельным раскаянием обвиняемого, возместившего причиненный ущерб.

Следственной частью УМВД России по г. Саратову 17 мая 2017 г. возбуждено уголовное дело по признакам преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 165 и ч. 2 ст. 200.3 УК РФ. Установлено, что руководство ООО «Град-С» в нарушение требований законодательства в отсутствие необходимой документации заключило с жителями области соглашения о соинвестировании строительства многоквартирных домов по ул. Гвардейской. Полученные от инвесторов денежные средства свыше

27 млн руб. застройщики израсходовали на цели, не связанные с возведением жилых объектов. Расследование продолжается.

Выявленные упущения в организации следственной работы, значительность суммы ущерба, причиненного преступлениями и не возмещенного потерпевшим, свидетельствуют о необходимости дальнейшего совершенствования прокурорами своей надзорной деятельности. На досудебной стадии уголовного судопроизводства следует активизировать работу и в полном объеме реализовывать установленные законом полномочия по восстановлению нарушенных прав обманутых дольщиков. 

*Начальник отдела управления
по надзору за процессуальной
деятельностью
Следственного комитета
Российской Федерации
Главного управления по надзору
за следствием, дознанием
и оперативно-розыскной деятельностью
Генеральной прокуратуры
Российской Федерации
Р.А. Беляев*

Состояние законности в сфере соблюдения прав граждан — участников долевого строительства в ЦФО

При осуществлении надзорных мероприятий в сфере соблюдения прав граждан — участников долевого строительства прокурорами в Центральном федеральном округе в первом полугодии 2017 г. выявлено свыше 1300 нарушений закона, в целях устранения которых внесено 435 представлений, по результатам их рассмотрения 132 лица привлечены к дисциплинарной ответственности, к административной — 121, возбуждено 29 уголовных дел.

В ходе проверок прокурорами дается оценка нормативным актам федерального и регионального уровней, определяющим порядок участия граждан в долевом строительстве и деятельности предприятий-застройщиков, анализируются жалобы и обращения граждан, поступившие в органы прокуратуры, органы государственной власти и местного самоуправления, правоохранительные органы, органы контроля (надзора) по вопросам доле-

вого строительства многоквартирных домов, изучаются материалы прокурорско-следственной, судебной, административной практики, сообщения средств массовой информации.

Результаты проверок свидетельствуют о том, что застройщиками по-прежнему допускаются нарушения требований Федерального закона от 30 декабря 2004 г. № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» (далее — Закон № 214-ФЗ).

Особое внимание уделено объектам долевого строительства, находящимся в высокой степени готовности, но не введенным в эксплуатацию в установленные сроки.

Так, в связи с нераскрытием обязательной информации, предусмотренной ст. 3.1 Закона № 214, несоблюдением ООО «Тихий Дон» первоначального



срока ввода многоквартирного дома № 4 по ул. Задонская г. Лиски в эксплуатацию (4-й квартал 2015 г.), неоднократным изменением существенных условий договоров, в части продления срока передачи квартир (4-й квартал 2017 г.), несоблюдением порядка уведомления сторон, приводящими к нарушениям прав и законных интересов участников долевого строительства, Лискинской межрайонной прокуратурой Воронежской области в адрес директора общества внесено представление, приняты меры к устранению нарушений.

По постановлению прокуратуры Центрального района г. Воронежа по факту невнесения изменений в проектную декларацию руководитель ООО «БизнесИнвестСтрой» привлечен к административной ответственности в виде штрафа по ч. 2 ст. 14.28 КоАП РФ.

Об имеющихся проблемах в сфере долевого строительства проинформирован губернатор.

Практически повсеместно прокурорами выявляются факты несоблюдения требований Закона № 214-ФЗ в части включения в договор долевого участия условий об уплате денежных средств до его государственной регистрации, а также нераскрытия в полном объеме информации об объекте строительства.

Анализ деятельности территориальных подразделений Федеральной службы судебных приставов по исполнению исполнительных документов по вопросам восстановления прав граждан — участников долевого строительства показал, что нарушения достаточно распространены и зачастую свидетельствуют о волоките при ведении исполнительных производств, отсутствии

каких-либо исполнительных действий, направленных на установление имущества должника.

Прокурорами в округе принимались меры в отношении застройщиков, допускавших включение в договоры долевого участия условий, противоречащих законодательству и ущемляющих права «дольщиков».

Так, ООО «Северная компания — Северный», осуществляющее строительство многоквартирного жилого дома по ул. Зубковой в г. Рязани с привлечением денежных средств граждан, заключало упомянутые договоры с условиями, обязывающими участников долевого строительства после подписания сторонами акта приема-передачи произвести предварительную оплату жилого помещения и коммунальных услуг за 6 месяцев вперед.

По представлению прокуратуры Октябрьского района г. Рязани нарушения устранены, виновное должностное лицо привлечено к дисциплинарной ответственности.

Химкинская городская прокуратура при проверке ООО «Лев» выявила нарушения прав участников долевого строительства, выразившиеся в возложении на них в соответствии с договорами обязанности по возмещению застройщику расходов по техническому обслуживанию объекта, эксплуатационным и коммунальным услугам, содержанию придомовой территории, вывозу мусора со дня ввода объекта в эксплуатацию и до момента подписания акта приема-передачи объекта долевого строительства, что противоречит требованиям законодательства. Генеральному директору ООО «Лев» внесено представление, в отношении юридического лица возбуждено 9 дел

об административном правонарушении по ч. 2 ст. 14.8 КоАП РФ.

Прокуратурой Восточного административного округа г. Москвы при проверке ООО «Золотая Звезда», осуществляющего строительство жилого комплекса на проспекте Буденного в г. Москве, в 564 заключенных договорах долевого участия выявлены положения, ущемляющие права граждан — участников долевого строительства при уступке права требования, которая, согласно договорам, возможна только с письменного согласия застройщика, вместе с тем подобная процедура Законом № 214-ФЗ не предусмотрена.

По выявленным фактам прокуратурой округа застройщику внесено представление, не согласившись с которым общество обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о его признании незаконным. Решением суда от 7 июня 2017 г. требования общества отклонены, заявителем оно не обжаловалось и вступило в законную силу.

Прокурорами субъектов Российской Федерации в округе выявлялись также нарушения и в деятельности

контролирующих органов, активно использовались предоставленные законом полномочия по направлению в следственные органы материалов проверок в рассматриваемой сфере для принятия мер процессуального характера.

Так, по постановлениям прокурора г. Калуги, направленным в апреле текущего года в порядке ст. 37 УПК РФ, органами внутренних дел возбуждено 13 уголовных дел по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 327 УК РФ, по фактам подделки в целях последующего использования договоров страхования гражданской ответственности застройщика за неисполнение и ненадлежащее исполнение обязательств по передаче жилых помещений по договорам участия в долевом строительстве и полисов страхования гражданской ответственности застройщика.

По материалам проверки прокуратуры Красносельского района Костромской области в отношении должностных лиц ООО «Норд-Вест-Групп» в мае текущего года возбуждено уголовное дело по ч. 3 ст. 159 УК РФ по факту привлечения застройщиком денежных средств Бароновой М.Н. после установления определением Арбитражного суда Костромской области запрета на совершение сделок, направленных на отчуждение недвижимого имущества и имущественных прав. По делу проводится расследование.

Особое внимание прокурорами округа обращается на соблюдение прав граждан при привлечении их средств, на законность осуществления контроля (надзора) при предоставлении земельных участков и документальном оформлении строительства.



Проведенная прокурором г. Ельца Липецкой области проверка показала, что 19 договоров между застройщиком ООО «Рецитал» и гражданами заключены вопреки ч. 1 ст. 3 Закона № 214-ФЗ до оформления прав на земельные участки и получения разрешения на строительство.

Органами прокуратуры в г. Москве выявлены многочисленные нарушения градостроительного законодательства, несоблюдения технических регламентов и санитарных правил при ведении строительных работ, по ним внесено 35 представлений, возбуждено 33 административных производства, предусмотренных ст. 9.4 КоАП РФ (нарушение обязательных требований в области строительства и применения строительных материалов (изделий)).

До настоящего времени на территории г. Москвы большое количество объектов жилого назначения строилось с привлечением денежных средств граждан под видом их фиктивного вступления в жилищно-строительные кооперативы в нарушение требований п. 3 ч. 1 ст. 1 Закона № 214-ФЗ.

Так, за 6 месяцев 2017 г. правоохранительными органами города Москвы в сфере долевого строительства зарегистрировано 34 сообщения о преступлениях, большинство из которых касались проблемных объектов ЗАО «СУ-155».

По результатам рассмотрения данных сообщений 4-м отделом СЧ СУ УВД по ЮВАО ГУ МВД России по г. Москве возбуждено 29 уголовных дел, которые соединены в одно производство. По делу ведется предварительное расследование.

С учетом актуальности проблемы вопросы защиты прав дольщиков остаются на особом контроле органов прокуратуры в Центральном федеральном округе. *✍*

*Старшие прокуроры
отдела по надзору за исполнением
федерального законодательства
управления Генеральной прокуратуры
Российской Федерации
в Центральном федеральном округе
Е.А. Григорьева,
О.А. Гулевская*

Надзор за исполнением законодательства при переселении граждан из аварийного жилищного фонда в ЮФО

Стратегией социально-экономического развития Южного федерального округа до 2020 г. ликвидация аварийного и ветхого жилья отнесена к числу приоритетов в области развития жилищной сферы и жилищно-коммунального хозяйства на Юге России. На сегодня в округе имеется около 3 тыс. жилых домов, отвечающих этим признакам, степень износа которых варьируется от 75% до 99%.

Площадь аварийного жилищного фонда, признанного таковым до 1 января 2012 г., оценивалась в 357,25 тыс. м², насчитывалось более 1600 аварийных многоквартирных домов. Около 80% таких домов приходилось на Ростовскую, Астраханскую и Волгоградскую области. К началу апреля 2017 г. расселены почти 1100 жилых домов общей площадью более 300 тыс. м². Полностью завершена реализация адресной региональной программы в Ростовской области.

Рассматривая обеспечение законности в данной области как одну из первостепенных задач, органы прокуратуры в ЮФО реализовали комплекс организационно-практических мер, способствовавших предупреждению, своевременному выявлению и пресечению нарушений законности и прав граждан при переселении граждан из аварийного жилищного фонда.

Управление Генеральной прокуратуры Российской Федерации в ЮФО, как координатор надзорной деятельности

прокуроров, в первую очередь ориентировало их на постоянный мониторинг ситуации, сбор информации о состоянии законности из различных источников, в том числе в целях ведения достоверного учета строящихся объектов, постоянное взаимодействие с органами государственной власти и местного самоуправления, контролирующими и правоохранительными органами. Актуальные вопросы прокурорского надзора на данном направлении обсуждены, в том числе, на состоявшемся в октябре 2016 г. семинаре с участием сотрудников прокуратур субъектов Российской Федерации в округе, представителей Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства, Федеральной антимонопольной службы, судейского и научного сообществ.

Кроме того, при участии управления складывающаяся в регионах округа ситуация неоднократно детально анализировалась на площадке аппарата полномочного представителя Президента Российской Федерации в ЮФО.

Немаловажную роль в урегулировании возникающих в рамках исполнения региональных программ проблем играют межведомственные рабочие группы, созданные при прокуратурах.

Такое межведомственное сотрудничество показало свою эффективность, особенно в Волгоградской области, где совместно выработанные меры и их соответствующая реализация обеспечили возобновление Фондом содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства приостановленного финансирования региональной адресной программы переселения граждан из аварийного жилищного фонда.

Несмотря на то что в масштабах страны удельный вес ветхого и аварийного жилья в ЮФО наименьший (1,7%), просчеты региональных и местных органов власти, из-за бездействия которых граждане порой вовремя не получают благоустроенное жилье, выявляются прокурорами во всех регионах округа. За 2016 г. и истекший период 2017 г. ими пересечено более 400 нарушений законности в данной сфере, в целях обеспечения устранения которых внесено свыше 300 актов прокурорского реагирования. По итогам их рассмотрения 65 лиц понесли дисциплинарную и административную ответственность, возбуждено 5 уголовных дел.

Следует отметить, что нарушения законодательства допускались на всех этапах организации и обеспечения расселения аварийного жилищного фонда: от признания жилых домов непригодными для проживания, предоставления или выкупа жилья до сноса расселенных домов.

Прокурорские проверки констатируют, что региональными органами государственной власти не в полной

мере обеспечивались контроль за исполнением программных мероприятий и результативность использования бюджетных средств, выделенных на переселение граждан. Прокуроры Краснодарского края, Астраханской области, г. Севастополя в связи с этим внесли представления в адрес уполномоченных органов и добились активизации работы по переселению граждан из аварийного жилищного фонда, что позволило обеспечить благоустроенным жильем более 600 человек.

В Краснодарском крае и Ростовской области после вмешательства прокуроров органами государственной власти актуализированы данные о ходе реализации адресных программ на интернет-ресурсе «Реформа ЖКХ», исключены либо скорректированы не соответствующие действительности сведения о многоквартирных домах, подлежащих расселению, исполнении контрактов и фактическом отселении граждан.

В зоне приоритетного внимания прокуратур находится деятельность органов местного самоуправления, непосредственно организующих использование бюджетных средств, предназначенных для расселения граждан. Основную проблему составляет отсутствие должного контроля с их стороны за исполнением муниципальных контрактов, заключенных в названных целях.

Акты реагирования по таким фактам внесены прокурорами в Республике Калмыкия и Волгоградской области, что в итоге обеспечило выполнение обязательств по муниципальным контрактам о строительстве многоквартирных домов, предназначенных для переселенцев, а муниципальные заказчики за

неправомерное продление сроков контрактов понесли административную ответственность по ч. 4 ст. 7.32 КоАП РФ.

Кроме того, надлежащему исполнению региональных программ переселения граждан препятствовали злоупотребления со стороны должностных лиц органов местного самоуправления.

В Республике Крым по инициативе прокуратуры г. Алушты осуществляется уголовное преследование по ч. 3 ст. 285 УК РФ в отношении бывшего начальника управления капитального строительства и жилищно-коммунального хозяйства администрации города, неправомерные действия которого привели к выплате аванса в размере 14,8 млн руб. юридическому лицу за жилые помещения в многоквартирном доме, возведение которого общество намеревалось осуществить самовольно.

Сакская межрайонная прокуратура республики добилась возбуждения уголовного дела по ч. 1 ст. 285 УК РФ в отношении сотрудников администрации Новофедоровского сельского поселения, которые вопреки требованиям законодательства распорядились находящимся в муниципальной собственности зданием фотолaborатории. В результате их действий после якобы проведенной реконструкции указанное здание введено в эксплуатацию в качестве объекта, предназначенного для переселения граждан из аварийного жилья, что привело к незаконному использованию бюджетных средств в сумме почти 8,5 млн руб., выделенных на реализацию программы.

По исковому заявлению прокурора Апшеронского района Краснодарского края администрация Нефтегорского городского поселения возвратила в Фонд содействия реформированию

жилищно-коммунального хозяйства и краевой бюджет порядка 200 тыс. руб., неправомерно полученных в качестве субсидии на реализацию мероприятий по переселению граждан вследствие завышения площади помещений в аварийных многоквартирных домах, включенных в краевую программу.

Тем не менее в отдельных муниципалитетах был допущен срыв сроков расселения граждан, основной причиной которого является заключение контрактов с недобросовестными подрядчиками. По постановлению Красносулинской городской прокуратуры Ростовской области возбуждено и расследуется уголовное дело по ч. 3 ст. 159 УК РФ в связи с несвоевременным исполнением подрядчиком муниципального контракта о долевом участии в строительстве двухквартирного дома в х. Нововоронецком, повлекшим причинение бюджету муниципального образования ущерба в размере 450 тыс. руб.

В Республике Калмыкия и Ростовской области по материалам прокуратур застройщики, допустившие нарушение условий договоров о сроках строительства и передачи в муниципальную собственность квартир, предоставляемых взамен аварийных, также привлечены к административной ответственности по ч. 7 ст. 7.32 КоАП РФ.

Еще одной проблемой, с которой столкнулись прокуроры, является неудовлетворительное качество введенного жилья. Несмотря на то что, по оценке Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства, для ЮФО не характерны такие риски, меры прокурорского реагирования в целях устранения нарушений строительных норм и правил, допущенных при возведении домов,

приняты во всех регионах округа. Среди недостатков как незначительные строительные дефекты, так и существенные — в виде неисправностей основных систем коммунальной инфраструктуры.

В Астраханской области, к примеру, по представлениям прокурора Трусовского района г. Астрахани устранены допущенные при строительстве многоквартирного дома нарушения, связанные с несоответствием рабочему проекту системы отопления, работ по утеплению стен и вертикального деформационного шва. По инициативе прокуратуры г. Гуково Ростовской области компания-подрядчик и ее руководитель привлечены к административной ответственности по ч. 1 ст. 9.4 КоАП РФ за несоблюдение при строительстве двух многоквартирных домов требований проектной документации, выразившееся в устройстве вентиляционных труб канализации в чердачных помещениях и отсутствии наружных водостоков.

Наряду с этим мерами реагирования прокуроры понуждали муниципалитеты к сносу расселенных домов.

Правительство Российской Федерации, утвердив в январе 2016 г. Стратегию развития жилищно-коммунального хозяйства в Российской Федерации на период до 2020 года, обозначило создание постоянно действующей системы реновации жилищного фонда, основанной на принципах государственной поддержки социально незащищенных категорий граждан и реализации прав собственников при переселении из аварийного жилищного фонда, главной целью государственной политики на этом направлении.



В связи с этим органы прокуратуры в ЮФО продолжают совершенствовать деятельность по предупреждению и пресечению нарушений законности в этой сфере, рассматривая на завершающем этапе реализации региональных программ в качестве приоритетов своевременность и качество исполнения мероприятий по переселению граждан, проживающих в аварийных домах, а также законность расходования бюджетных средств.

С учетом того, что в ряде регионов существует необходимость управлять процессом переселения граждан в благоустроенное жилье в «ручном» режиме, необходимо активнее использовать для этого потенциал созданных при прокуратурах межведомственных групп, регулярно обсуждая темпы строительства каждого дома с приглашением заказчиков, подрядчиков, субподрядчиков, организаций, осуществляющих технический надзор и авторский контроль. ✍️

*Начальник управления
Генеральной прокуратуры
Российской Федерации
в Южном федеральном округе
К.С. Сомов*

Подведены итоги VI Всероссийского конкурса «Лучший государственный обвинитель»

5 июня 2017 г. подведены итоги VI Всероссийского конкурса государственных обвинителей, который ежегодно проводит Генеральная прокуратура Российской Федерации.



Победители конкурса

В финал вышли 12 кандидатов, в том числе представители прокуратур районного звена.

Конкурсная комиссия под председательством заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Л.Г. Коржинека определила шесть победителей.

Первое место заняла Наталья Каликанова, старший прокурор отдела государственных обвинителей уголовно-судебного управления прокуратуры Краснодарского края. Ей присвоен классный чин «старший советник юстиции».

Второе место разделили Татьяна Алексеева, прокурор отдела государственных обвинителей уголовно-судебного управления прокуратуры г. Санкт-Петербурга, и Валерия Малецкая, заместитель начальника отдела (обеспечения участия военных прокуроров в рассмотрении дел в судах) прокуратуры Тихоокеанского флота. Алексеева награждена нагрудным знаком «За безупречную службу», Малецкой досрочно присвоено воинское звание «майор юстиции».

Третье место заняли Денис Рыкунов, старший помощник прокурора



Вручение награды Н.Е. Каликановой

Гагаринского района г. Севастополя, Мария Семененко, старший прокурор отдела государственных обвинителей уголовно-судебного управления прокуратуры г. Москвы, и Лариса Ушакова, старший прокурор уголовно-судебного отдела прокуратуры Еврейской автономной области. Рыкунов и Ушакова награждены знаком отличия «За верность закону» III степени, Семененко — нагрудным знаком «За безупречную службу».

* * *

Предлагаем вниманию читателей интервью с победителем VI Всероссийского конкурса на звание лучшего государственного обвинителя России Н.Е. Каликановой.

— Наталья Евгеньевна, почему Вы выбрали профессию прокурора?

— В моей семье юристов не было. Отец — инженер-строитель, мама — учитель биологии в школе. Но я почему-то мечтала стать именно прокурором с подросткового возраста. Целенаправленно поступила на юридический факультет. Сейчас, конечно, трудно понять, что именно послужило причиной подобного выбора. Скорее всего, этому способствовало обостренное чувство справедливости, неравнодушие к человеческим судьбам, огромное желание помогать попавшим в беду людям. Родителей мой выбор, конечно же, удивил. Но отговаривать меня они не стали.

Окончив юридический факультет Кубанского государственного уни-

верситета, прошла собеседование и в декабре 1998 г. была назначена на должность помощника прокурора Центрального административного округа г. Краснодара, через два года стала прокурором апелляционного (в то время — кассационного) отдела уголовно-судебного управления прокуратуры края.

— Что повлияло на выбор такого направления в профессии, помогло состояться в качестве государственного обвинителя?

— К этому времени практически все направления деятельности органов прокуратуры, кроме поддержания обвинения, мне были знакомы, а неизведанное, как известно, очень манит и захватывает. Поэтому очень хотелось попробовать свои силы и в этом, познать другие грани профессии. Особенно если это поддержание обвинения по делам, рассматриваемым с участием присяжных заседателей.

Ведь если говорить о сложности и специфике нашей деятельности, то судопроизводство с участием присяжных заседателей требует не только высокого профессионализма, ораторского мастерства, но и творческого подхода. В суде присяжных нужно быть еще и тонким психологом. Люди, которым предстоит принимать решение (вердикт), все разные. Им нельзя навязать свое мнение, заставить думать одинаково, да еще именно так, как хотелось бы мне. Можно лишь настолько убедительно представить доказательства, не оставив без внимания ни одной мелочи, выстроить свою линию таким образом, чтобы у них не осталось никаких сомнений в виновности подсудимого. А это возможно лишь

тогда, когда я сама твердо убеждена в этом.

Мне ни разу не довелось разочароваться в выборе своей профессии. Безгранично люблю свою работу. Отчетливо и в мельчайших деталях помню каждое свое дело.

— Вы уже 14 лет поддерживаете обвинение по делам, рассматриваемым судом присяжных. Чем интересны для Вас именно такие процессы?

— Для меня суд присяжных — это суд контрастов. И это не только столкновение противоположных, противоборствующих сторон. Прежде всего это психологический климат, складывающийся в каждой новой коллегии, в каждом судебном заседании, где определяющим моментом является доверие присяжных к стороне обвинения, изрядно подорванное современной киноиндустрией. Вовремя почувствовать изменения в этом климате — один из ключевых моментов успеха. Абсолютно незнакомые друг с другом люди объединены в один временный коллектив для принятия важного решения. На них лежит большая ответственность, и это тоже во многом определяет их поведение и отношение к происходящему. Столкнувшись с алчностью, жестокостью, завистью, ненавистью, цинизмом в зале суда, многие из них обращаются прежде всего к своему жизненному опыту, который, увы, не всегда позитивен. Эмоциональный груз на каждом участнике процесса — колоссальный. В этом случае для меня главное — заслужить их доверие, помочь понять и поверить, что именно их решение, хотя и не вернет дочь или сына матери, обязательно поможет торжеству справедливости и виновные понесут

заслуженное наказание. Попытка завоевать дешевый авторитет, навязчивое желание понравиться никогда не приводят к настоящему доверию присяжных. Поэтому я не пытаюсь играть чужие, пусть даже положительные роли.

— Не секрет, что Вы трижды становились победителем регионального конкурса на звание лучшего в своей профессии. Как восприняли новость, что номинированы на участие во всероссийском конкурсе?

— Сначала, безусловно, обрадовалась. Конкурс — дело очень субъективное, но, конечно, приятно, что ты — одна из лучших, что твой опыт работы признан эффективным. Но и переживала, смогу ли достойно представить свою прокуратуру среди других профессионалов высокого уровня, отобранных конкурсной комиссией из разных регионов нашей страны. Приготовилась перенимать все лучшее, что есть у других.

— Одним из самых запоминающихся испытаний для конкурсантов является выступление с речью по уголовному делу перед слушателями...

— Да, момент действительно запоминающийся. Несмотря на доброжелательную атмосферу, внимание и заботу, которыми нас, конкурсантов, окружили наши коллеги из Генеральной прокуратуры, скажу честно, очень волновалась, понимая, что оценивать мое выступление будут настоящие профессионалы, мастера своего дела.

Временные рамки для выступления перед аудиторией потребовали максимально эффективного соединения знания материалов дела с накоплен-

ным опытом работы в суде присяжных. Этому способствовало и доставшееся мне в ходе жеребьевки учебное дело, по которому уличенная в неверности супруга организовала убийство мужа руками любовника в целях завладения принадлежащим погибшему имуществом. Присущие человечеству во все времена пороки, образ жизни обвиняемых в совокупности с обстоятельствами содеянного позволили мне рассмотреть в них примеры литературных героев. В подсудимой я увидела лесковскую Катерину Измайлову, эдакую современную «Ле-ди Макбет Мценского уезда». Анализируя и оценивая доказательства в их совокупности, я изложила их максимально доступным для самого широкого круга слушателей языком. Я старалась произнести обвинительную речь так, как сделала бы это в любом своем процессе. В процессе выступления увидела, что аудитория слушает меня внимательно, и волнение ушло, уступив место азарту, и все оказалось не так страшно, как показалось сначала.

— Что бы Вы могли пожелать будущим конкурсантам?

— Уверенности в себе и в своих силах, даже если вы не стали первыми. Участие во всероссийском конкурсе — это большое волнение, преодолеть которое можно, лишь оставаясь самим собой, таким, какой ты есть в своей повседневной трудовой деятельности. Хочу пожелать не только будущим конкурсантам, но и всем государственным обвинителям, чтобы на этом благородном и ответственном поприще им неизменно сопутствовали удача, поддержка и уважение коллег. 

Новый подход к формированию доказательств, представляемых суду присяжных

В свете предстоящего в 2018 г. введения коллегий присяжных заседателей в районных судах все чаще стали говорить о повышении роли государственного обвинения, особо акцентируя внимание на усилении профессиональной подготовки прокуроров к работе в новых условиях.

Несомненно, от государственного обвинителя потребуются доскональное знание не только норм уголовного материального и процессуального права, но и умение на практике применять современные разработки юриспруденции, психологии, доходчиво представлять присяжным заседателям доказательства по делу, грамотно парировать выпады защиты и, несомненно, обладать незаурядными ораторскими качествами и даром убеждения.

Нельзя забывать и об объективных предпосылках успешного разрешения дела, о том, что является основным инструментарием в деятельности каждого государственного обвинителя — это собранные по делу доказательства обвинения, которыми он должен в суде умело оперировать.

Представление доказательств в суде с участием присяжных имеет определенные отличия от процедуры рассмотрения дела профессиональным судьей. Помимо общих требований, предъявляемых законом к доказательствам: относимости, допустимости и достоверности, доказательства должны представляться присяжным в максимально понятной для них форме и в объеме, достаточном для

формирования необходимого представления о деле и вынесения вердикта. Государственный обвинитель путем представления доказательств должен убедить коллегию в правильности своих выводов, склонить присяжных к своей позиции, сделать их своими единомышленниками.

Для присяжных заседателей представляемые прокурором доказательства должны быть очевидными для восприятия, понятными по содержанию и «прозрачными» по источнику их происхождения.

Указанные рекомендации возможно осуществить, применяя технические средства в суде (визуальный ряд, слайды, схемы, заслушивание показаний свидетелей, потерпевших, обвиняемых с применением аудио-, видеозаписи и др.).

Опыт поддержания обвинения по такой категории дел показывает, что у присяжных заседателей куда больший интерес вызывает использование в суде элементов наглядности. И наоборот, при малейшем сомнении в качестве проведенного расследования или в случае непонимания изложенных им обстоятельств присяжные выносят оправдательный вердикт.

Как правило, сложности предмета доказывания возникают по много-эпизодным, групповым уголовным делам, а также делам экономической направленности, когда от присяжных требуется наличие не только жизненного опыта и здравого смысла при принятии решений, но и специальных познаний в различных сферах человеческой деятельности. Нехватка и сложность понимания поступающей к присяжным от сторон процесса значимой для них информации вызывает у них внутреннее смятение и неуверенность в правоте обвинения. Поэтому формирование у присяжных убежденности в правоте позиции обвинения служит психологической основой правильности принимаемых решений.

В связи с этим представляются очевидными необходимость внесения уже сейчас коррективов в работу следственных подразделений и целесообразность серьезного пересмотра качества надзора за уголовно-процессуальной деятельностью следственных органов, особенно в части подготовки доказательственной базы по делам, которые потенциально могут быть рассмотрены в суде с участием присяжных заседателей. В первую очередь это касается дел о преступлениях, предусмотренных ст. 105 и ч. 4 ст. 111 УК РФ.

В ходе предварительного расследования процесс закрепления тех или иных доказательств, особенно ключевых, на наш взгляд, следует сопровождать изготовлением демонстрационных материалов. Такие материалы могут формироваться следователем специально для суда с целью наглядно показать и пояснить те или иные события, обстоятельства, объекты, процессы и иные, нередко техниче-

ские, аспекты дела. Подобные демонстрационные материалы являются способом систематизации, обобщения и подачи доказательств в удобной для восприятия форме, позволяющей суду разобраться в содержании и ценности представленных доказательств.

Выбор тех или иных способов представления и исследования материалов дела должен находиться в прямой зависимости от категории дела и сложившейся следственной или судебной ситуации.

Считаем возможным высказать некоторые рекомендации по формированию доказательств.

Осмотр места происшествия является важным следственным действием, значение которого, особенно по делам об убийствах, сложно переоценить. Как правило, он дает значимые для дела доказательства, составляющие объективную основу обвинения. Поэтому протоколы данного следственного действия подвергаются в суде тщательному исследованию и зачастую оспариванию стороной защиты.

В целях повышения эффективности и точности фиксации обстановки места происшествия наряду с основным средством фиксации — протоколом необходимо использовать современные дополнительные средства и методы фотографической фиксации. Современные цифровые фотокамеры позволяют сделать практически неограниченное количество фотоснимков с максимальной степенью детализации обстановки места происшествия.

При отсутствии специальной фотокамеры на месте происшествия можно использовать любой из современных смартфонов, которые в настоящее время оснащены фотокамерами с доста-



точным разрешением, позволяющим делать качественные снимки.

В дальнейшем в суде (ст. 285 УПК РФ) для большей наглядности фотоснимки с места происшествия можно продемонстрировать на большом экране. Это наравне с фототаблицей станет средством отображения информации.

Использование современных, а главное — доступных компьютерных технологий может решить задачу визуализации доказательств и облегчить работу и следователя, и обвинителя. Мобильные телефоны, смартфоны, планшеты, портативные компьютеры оснащены различными специальными программными приложениями, позволяющими устанавливать и фиксировать обстоятельства, имеющие значение для дела, например, точное местонахождение лица, отражать карту (схему) необходимой местности или населенного пункта, состояние погоды, наличие осадков и др. В дальнейшем распечатанная информация с сайта или в виде скриншотов, таблиц, схем приобщается к

протоколу следственного действия. К примеру, изготовленные схемы анатомического строения человека целесообразно использовать при допросах лиц, уточняя и конкретизируя область локализации, механизм и характер причиненных телесных повреждений.

Широкое использование в повседневной жизни автомобильных видеорегистраторов, камер наружного наблюдения также позволяет получать запечатленную объективную информацию о событиях, имеющих значение для дела. Грамотное процессуальное изъятие и оформление видеозаписи позволит наглядно продемонстрировать в суде полученное доказательство.

Нельзя недооценивать значение осмотра вещественных доказательств. Как правило, полученные данные в силу своей наглядности бывают настолько убедительны и очевидны, что по результатам их осмотра стороны зачастую корректируют свою правовую позицию.

Кроме того, результаты осмотра позволяют суду правильно оценить иные полученные по делу доказательства. Именно осмотр вещественных дока-

зательств в силу своей наглядности и объективности призван служить мерой при оценке других доказательств по делу, поэтому такое судебное действие следует проводить во всех необходимых случаях, руководствуясь соответствующими тактическими соображениями.

Всеобщая коммуникативность активно используется в ходе расследования преступлений при формировании доказательственной базы. Как правило, следователи полученную информацию о телефонных соединениях лиц, детализации разговоров, привязке мобильных устройств к базовым станциям и другую техническую информацию оформляют лишь протоколами осмотров мобильных телефонных устройств либо ограничиваются приобщением истребованных от сотовых операторов документов. Очень важная доказательственная информация порой теряется в громоздких следственных протоколах и объемных таблицах сотовых компаний. Представляется, что оглашение в суде этих документов ничего кроме скуки у присяжных не вызовет. Полагаем целесообразным протоколы осмотров объектов и документов для наглядности сопровождать составлением схем или таблиц.

Основной массив доказательств по делам составляют протоколы допросов. Не стоит скрывать возникающие в суде трудности, когда свидетели или потерпевшие, чьи показания имеют важное доказательственное значение, меняют их или вообще не являются в судебное заседание. Аналогично, если меняет свои показания подсудимый. По ходатайству государственного обвинителя

при соблюдении требований ст. 276 и 281 УПК РФ суд может огласить ранее данные на предварительном следствии или в суде показания этих лиц. Однако, как показывает судебная практика, наибольший эффект от оглашения таких показаний будет, если их сопровождать воспроизведением видео- или аудиозаписи допросов.

Особо следует обратить внимание следственных органов на требования ч. 6 ст. 281 УПК РФ, предъявляемые к оглашению показаний несовершеннолетних. С учетом положений закона их допросы во всех случаях следует сопровождать видеозаписью.

Видеозаписью следует сопровождать проведение и иных следственных действий: проверки показаний на месте, освидетельствования, следственного эксперимента и других, которые, по мнению следователя, будут иметь важное доказательственное значение.

С учетом названных рекомендаций представляется необходимым уже сейчас, используя координирующую роль прокурора, менять подходы к подготовке уголовных дел к судебному разбирательству, обратив пристальное внимание органов предварительного расследования на процесс формирования доказательств с целью их визуализации.

Все это будет способствовать успешному и эффективному решению общих задач уголовного судопроизводства. ✍

*Прокурор
Новосибирской области
В.А. Фалиев*

Кассационное обжалование как возможность восстановить справедливость уголовного наказания

Право прокурора на принесение кассационного представления закреплено в уголовно-процессуальном законе наряду с правами осужденного и потерпевшего на подачу кассационной жалобы. Поэтому заявители нередко предпочитают обращаться с такой жалобой именно в прокуратуру, а не в суд, хотя именно там принимается окончательное решение о законности судебного решения. Эта возможность создает дополнительные гарантии для заявителя, поскольку к ревизионной проверке уголовного дела в кассационном порядке подключается прокурор, обладающий необходимыми знаниями и профессиональной подготовкой.

В состав уголовно-судебного управления прокуратуры Красноярского края входит кассационной надзорный отдел. Основным видом деятельности сотрудников отдела является рассмотрение обращений осужденных, других участников уголовного судопроизводства на судебные решения, вынесенные по уголовным делам.

Такая работа требует внимательности, кропотливого сопоставления документов из уголовного дела и доводов поступившего обращения. Кассационная проверка дел имеет свою специфику. Нужно не только выявить все нарушения по делу, допущенные на стадиях расследования и судебного разбирательства в предыдущих инстанциях, но и понять, оказали ли эти нарушения либо недочеты существенное влияние на исход дела, на правовое положение осужденного либо на права потерпевшего.

Немаловажное значение при этом имеет профессионализм сотрудников отдела, их умение быстро реагировать на изменяющиеся тенденции судебной практики. Внесение кассационных представлений по сложным, проблемным с юридической точки зрения уголовным делам способствует формированию судебной практики на территории края.

Эта работа трудная, но интересная. От качества работы сотрудников отдела зависят соблюдение законности, защита прав граждан и государства на этапе, когда судебные решения по уголовным делам уже вступили в законную силу и фактически исполняются.

В настоящее время Уголовно-процессуальный кодекс не содержит нормы, ограничивающей срок на кассационное обжалование судебных решений по уголовным делам. Единственный запрет установлен на отмену судебных

решений с поворотом к худшему по истечении годичного срока.

В связи с этим отделом изучаются уголовные дела, рассмотренные судами края давно, например, в 30–50-е годы прошлого столетия, и уже в XXI в.

Так, в прокуратуру края обратилась внучка Скнаря И.Г., направленного по Постановлению Особой тройки при ПП ОГПУ по ЗСК (Объединенного государственного политического управления по Западно-Сибирскому краю) от 10 марта 1934 г. в исправительно-трудовой лагерь сроком на пять лет.

Материалы дела были истребованы в прокуратуру края.

Документы свидетельствовали, что Скнарь И.Г. признан виновным в совершении в составе группы лиц хищения имущества колхоза: хлеба, сбруй, хомутов, седелок — и осужден в соответствии с Постановлением ЦИК и СНК СССР от 7 августа 1932 г. «Об охране имущества государственных предприятий, колхозов и коопераций и укреплении общественной (социалистической) собственности».

Однако в ходе допроса в качестве обвиняемого он признал вину только в порче колхозного картофеля и пояснил, что, являясь членом ревизионной комиссии колхоза, ответственным за разгрузку и хранение картофеля, после уборки дал указание погрузить 300 центнеров картофеля в колхозный погреб, не проверил условия хранения, что привело к гниению урожая.

О причастности Скнаря И.Г. к хищению хлеба и иного имущества колхоза свидетели не поясняли, других доказательств в деле не имелось.

Таким образом, фактические действия Скнаря И.Г., выразившиеся только в непринятии мер по сохран-

ности урожая картофеля, не являлись хищением имущества колхоза и необоснованно были квалифицированы по Постановлению ЦИК и СНК СССР от 7 августа 1932 г.

По кассационному представлению, подготовленному отделом, решение от 10 марта 1934 г. президиумом краевого суда отменено из-за отсутствия в действиях Скнаря И.Г. состава преступления. За ним признано право на реабилитацию, которое может быть реализовано наследниками реабилитированного, чем по прошествии более 80 лет восстановлены права лица, незаконно подвергнутого наказанию со стороны карательного органа (ОГПУ).

Ежегодно путем внесения кассационных представлений устраняются нарушения, допущенные по уголовным делам. Только за 2016 г. по кассационным представлениям прокурора президиумом краевого суда пересмотрены судебные решения в отношении 84 граждан Российской Федерации.

Восстанавливаются права не только потерпевших, но и осужденных.

Активно используется право на внесение в президиум краевого суда заключений о возобновлении производства по уголовному делу ввиду новых либо вновь открывшихся обстоятельств.

По постановлению мирового судьи Абанского района Красноярского края в 2014 г. было прекращено в связи со смертью уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в незаконном уклонении от уплаты алиментов.

Позже было установлено, что отцом ребенка, обязанности по содержанию которого на него были возложены, он не являлся. В 2016 г. по заключению

прокурора о возобновлении производства по уголовному делу в отношении уже умершего лица президиумом краевого суда это постановление о прекращении уголовного дела отменено, производство по делу прекращено за отсутствием состава преступления. Признано право на реабилитацию, которым могут воспользоваться родственники лица, ранее необоснованно привлеченного к уголовной ответственности.

Президиумом краевого суда 13 июня 2017 г. удовлетворено заключение прокурора о возобновлении производства ввиду новых обстоятельств. По этому делу зять избил тещу в ходе возникшего между ними конфликта на бытовой почве, нанес ей множественные телесные повреждения. Его осудили в июне 2016 г. по ч. 1 ст. 111 УК РФ за причинение тяжких телесных повреждений к 1 году 6 месяцам лишения свободы, и это наказание он уже скоро отбыл бы.

Однако в ходе расследования новых обстоятельств была проведена экспертиза, установившая, что наступившая уже после вынесения приговора смерть потерпевшей состоит в причинной связи с действиями ее зятя, а значит, имеются основания для привлечения

его к ответственности за более тяжкое преступление — по ч. 4 ст. 111 УК РФ — умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего.

В связи с этим приговор Октябрьского районного суда от 16 июня 2016 г. отменен, в настоящее время виновному лицу предъявлено обвинение в совершении особо тяжкого преступления, в результате которого наступила смерть потерпевшей.

Каждодневный труд по изучению уголовных дел, зачастую многотомных и многоэпизодных, подготовка подробных, мотивированных ответов, аргументированных кассационных представлений — заслуга сотрудников кассационно-надзорного отдела, которые в документах, изучаемых ими по роду своей деятельности, стараются видеть не только факты совершенных деяний, но и конкретных людей, на защиту прав которых они поставлены от имени государства. 

*Начальник
кассационно-надзорного отдела
уголовно-судебного управления
прокуратуры Красноярского края
А.В. Тихонов*

Альтернативные способы пересмотра приговоров в отношении лиц, заключивших досудебное соглашение о сотрудничестве

Существующий в российском уголовно-процессуальном праве с 2009 г. институт досудебного соглашения о сотрудничестве за годы его применения на практике доказал свою состоятельность как эффективный инструмент собирания обвинительных доказательств по уголовным делам о преступлениях, совершенных в соучастии.

Доля осужденных в таком процессуальном порядке лиц является незначительной. Например, в Новгородской области в 2016 г. осуждено 17 лиц в порядке гл. 40.1 УПК РФ, или 0,3% от общего числа осужденных. Однако заключение досудебных соглашений позволяет изобличать и привлекать к уголовной ответственности многочисленных участников преступных сообществ и организованных групп.

В качестве примера эффективного применения прокурорами и поднадзорными им правоохранительными органами института досудебного соглашения можно привести рассмотренное в 2016 г. Новгородским районным судом уголовное дело в отношении первого заместителя Главы администрации Новгородской области и других участников организованной группы, совершавшей хищения денежных средств, выделенных из бюджета области на содержание автомобильных дорог регионального значения, на сумму более 15 млн руб. В общей сложности к уголовной ответственности были привлечены девять участников преступной

группы, включавшей должностных лиц органов государственной власти области, казенного учреждения и унитарного предприятия, депутатов местных представительных органов и предпринимателей. Каждому из соучастников суд назначил наказание в виде лишения свободы.

Немаловажное значение для разоблачения участников группы, деятельность которой носила конспиративный характер, стало заключение досудебных соглашений с тремя ее членами, каждый из которых контактировал при совершении преступлений с различными соисполнителями, занимавшими более высокое положение в иерархии группы. Помимо раскрытия сведений о роли каждого из виновных лиц, данные заключившими досудебное соглашение осужденными показания позволили расшифровать содержание телефонных переговоров лидера организованной группы и иных ее активных участников, в отношении которых проводились соответствующие оперативно-розыскные мероприятия, поскольку в разговорах широко ис-

пользовались прозвища и условные обозначения. Осужденные, заключившие досудебные соглашения, не отказывались от данных на предварительном следствии уличающих показаний и были подробно допрошены по всем обстоятельствам дела в суде.

Вместе с тем институт досудебного соглашения неоднократно подвергался справедливой критике, в том числе со стороны руководства Генеральной прокуратуры Российской Федерации, поскольку соответствующие положения уголовно-процессуального закона не предусматривали механизм пересмотра судебных решений в отношении лица, нарушившего условия соглашения и отказавшегося от дачи показаний либо изменившего их в пользу подсудимых при рассмотрении судом основного уголовного дела.

В правоприменительной практике действительно получили распространение случаи, когда после рассмотрения уголовного дела в отношении лица, заключившего досудебное соглашение, он в ходе судебного следствия по основному делу отказывался от первоначально данных показаний и заявлял о непричастности к инкриминируемым деяниям подсудимых.

В конечном итоге это подвигло законодателя на изменение положений уголовно-процессуального законодательства. Так, Федеральным законом от 3 июля 2016 г. № 322-ФЗ ст. 401.15 УПК РФ дополнена таким основанием для отмены приговора и иного судебного акта судом кассационной инстанции, как выявление данных, свидетельствующих о несоблюдении лицом условий и невыполнении им обязательств, предусмотренных досудебным соглашением о сотрудничестве.

В целом внесенные изменения следует оценить положительно, ведь они устраняют существовавший длительное время пробел в законодательстве, который позволял осужденным, получившим мягкие сроки наказания с учетом причитающихся им льгот, предусмотренных ч. 2 и 4 ст. 62 УК РФ, впоследствии безнаказанно, без каких-либо вредных для себя последствий отказать от первоначально данных ими показаний и давать ложные показания на судебном допросе.

Однако внесенные в УПК РФ изменения не в полной мере отражают потребности правоприменительной практики, что обуславливает необходимость расширительного толкования правовых норм и использования альтернативных, из числа предусмотренных уголовно-процессуальным законом, способов пересмотра судебных решений.

Основная проблема в применении положений ст. 401.15 УПК РФ в ее новой редакции — это пресекательный одногодичный срок обжалования приговора в кассационном порядке прокурором, если в его представлении поставлен вопрос о повороте к худшему. К этой категории, безусловно, относится и обжалование приговора по мотиву неисполнения условий досудебного соглашения и невыполнения своих обязательств осужденным, обнаруженных после вступления приговора в отношении его в законную силу. Во всяком случае, именно в такой редакции, с учетом нового основания для пересмотра приговора, законодатель изложил диспозицию ст. 401.6 УПК РФ, устанавливающую ограниченный срок внесения кассационного представления.

При этом выделенные в отдельное производство уголовные дела

в отношении лиц, заключивших досудебные соглашения, направляются в суд, как правило, до направления для рассмотрения по существу основного уголовного дела, что обусловлено необходимостью соблюдения процессуальных сроков действия избранных в отношении обвиняемых мер пресечения, а также разумного срока уголовного судопроизводства. Само судебное рассмотрение уголовного дела в отношении лица, заключившего досудебное соглашение, проходит в особом порядке, без исследования и проверки доказательств, в связи с чем не отнимает много времени, а потому между постановлением приговора в отношении такого лица и его допросом в суде по основному делу может пройти не один год. Если же досудебное соглашение заключено на первоначальном этапе расследования, то этот срок может увеличиваться пропорционально длительности следствия по основному делу.

Соответственно, на практике обжаловать в кассационные сроки приговор, постановленный в порядке гл. 40.1 УПК РФ, после дачи осужденным ложных показаний в суде по основному делу является проблематичным, а во многих случаях не представляется возможным вовсе. В этой связи целесообразным представляется использование после истечения годичного срока, установленного ст. 401.6 УПК РФ, иного порядка пересмотра приговора.

В настоящее время прокуратурой Новгородской области выработана практика отмены приговора в отношении осужденного, нарушившего условия досудебного соглашения, путем возобновления производства по уголовному делу ввиду новых обстоятельств (глава 49 УПК РФ).

В этой связи необходимо отметить, что п. 3 ч. 4 ст. 413 УПК РФ в качестве основания для возобновления производства предусматривает «иные новые обстоятельства», перечень которых в законе не приводится. По нашему мнению, отнесение к иным новым обстоятельствам нарушения осужденным условий и обязательств, предусмотренных досудебным соглашением, соответствует букве и духу уголовно-процессуального закона, что находит свое отражение в правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированной в Определении от 4 декабря 2007 г. № 962-О-О. В этом отношении Конституционный Суд РФ отметил, что ограничение круга оснований для возобновления уголовного дела в целях пересмотра незаконного и необоснованного судебного решения недопустимо, если это делает невозможным обеспечение правосудности судебных актов и восстановление судом прав и законных интересов граждан. Кроме того, к числу новых данное обстоятельство позволяет отнести такую его особенность, как отсутствие у суда и прокурора на момент вынесения приговора по выделенному уголовному делу сведений о нарушении лицом досудебного соглашения, что делает последующее выявление этих фактов действительно новыми, ранее неизвестными участникам процесса обстоятельствами.

Так, приговором Новгородского районного суда от 22 апреля 2015 г., с которым прокурором заключено досудебное соглашение, осужден по ч. 2 ст. 210 УК РФ и за 25 преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 159.2 УК РФ, к 3 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием в колонии общего режима.

Согласно досудебному соглашению, он обязался дать изобличающие участников преступного сообщества показания, в том числе в суде. Однако в ходе судебного разбирательства по основному уголовному делу в отношении других семи обвиняемых, будучи допрошенным в четырех судебных заседаниях в октябре и ноябре 2016 г., С. заявил об отсутствии преступного сообщества и схемы по хищению средств материнского капитала, т.е. дал показания, оправдывающие подсудимых в совершении преступлений. Тем самым С. нарушил условия заключенного с ним прокурором соглашения, что не было известно суду при рассмотрении выделенного уголовного дела, в связи с чем наказание ему было смягчено по правилам ст. 62 УК РФ. С учетом истечения годичного срока кассационного обжалования, что было обусловлено длительностью предварительного расследования, разрешением судом процессуальных вопросов, необходимостью допроса в суде иных лиц, в том числе заключивших досудебные соглашения, возможности обжаловать приговор в отношении С. в порядке гл. 47.1 УПК РФ не имелось.

Между тем по результатам проведенной проверки первый заместитель прокурора области своим постановлением возбудил производство по уголовному делу в отношении С. ввиду новых обстоятельств, которое вместе с заключением и соответствующими материалами направил для рассмотрения в президиум Новгородского областного суда.

Удовлетворяя требования прокурора, президиум областного суда в постановлении от 19 июня 2017 г. указал, что при рассмотрении ос-

новного уголовного дела выявлены обстоятельства, свидетельствующие о нарушении С. условий досудебного соглашения, что ставит под сомнение законность вынесенного в отношении его приговора и позволяет в силу ст. 413 УПК РФ отнести их к числу иных новых обстоятельств. Невозможность обжалования приговора в кассационном порядке обусловлена объективными причинами — различиями в сроках рассмотрения выделенного и основного уголовных дел. С учетом изложенного суд кассационной инстанции удовлетворил заключение первого заместителя прокурора области и отменил приговор в отношении С., а уголовное дело направил на новое судебное разбирательство.

Основываясь на изложенном, полагаем, что правовое регулирование и практика пересмотра судебных решений в отношении осужденных, заключивших досудебные соглашения, нуждаются в дальнейшем совершенствовании. В настоящее время отсутствие в уголовно-процессуальном законе норм, позволяющих восстановить сроки кассационного обжалования приговора, если в представлении прокурора поставлен вопрос об ухудшении положения осужденного, а также правовые позиции Конституционного Суда РФ позволяют прокурору использовать в качестве альтернативы кассационному обжалованию положения гл. 49 УПК РФ, регулирующей порядок возобновления производства ввиду новых обстоятельств. 

*Заместитель начальника
уголовно-судебного отдела
прокуратуры Новгородской области
Г.К. Жуков*

Вопросы применения меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа

Федеральным законом от 3 июля 2016 г. № 323-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» Уголовный кодекс Российской Федерации (далее — УК РФ) дополнен ст. 76.2, которая предусматривает, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено судом от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в случае, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред.

Указанные изменения в законодательстве преследуют цель либерализации уголовного законодательства, суть которой прежде всего неотвратимость, а не суровость наказания за преступления, максимальный срок наказания по которым не превышает пяти лет лишения свободы. Поскольку судебный штраф — это не уголовное наказание, судимости у виновного не будет.

Говорить о какой-то устоявшейся практике применения этого вида уголовно-правового воздействия спустя год еще не приходится. Это связано с тем, что применение идет осторожно, в разных субъектах Российской Федерации по-разному, поскольку суды и следствие сталкиваются с массой неразрешенных вопросов.

Прокуратурой Ленинградской области проанализирована складывающаяся на территории нашего региона практика освобождения судами от уголовной ответственности лиц на

основании ст. 76.2 УК РФ за период ее действия.

Во втором полугодии 2016 г. в суды Ленинградской области внесено 7 ходатайств следственных органов о применении мер уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, из которых удовлетворено 3, отклонено 2, по 1 ходатайству уголовное дело возвращено судом для рассмотрения его в общем порядке. По собственной инициативе судами области назначены судебные штрафы по 16 уголовным делам в отношении 17 лиц.

В первом полугодии 2017 г. практика применения судебных штрафов пошла более активно: в суды Ленинградской области внесено 22 ходатайства следственных органов о применении мер уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в отношении 23 лиц, из которых удовлетворено 10 и назначены судебные штрафы в отношении 11 лиц. Отклонено судами 12 ходатайств в отношении 12 лиц.

По собственной инициативе судами области назначены судебные штрафы по 9 уголовным делам в отношении 10 лиц.

При этом анализ преступлений, по которым назначались штрафы, показал, что судами области судебный штраф назначался не только в отношении лиц, совершивших преступления с потерпевшими, но и по преступлениям, где потерпевшие отсутствуют (ст. 228, 327 УК РФ).

Так, постановлением Кировского городского суда Ленинградской области от 30 сентября 2016 г. Я. освобожден от уголовной ответственности в связи с назначением ему судебного штрафа по ч. 1 ст. 228 УК РФ в размере 15 000 руб. Я. обвинялся в том, что в июне 2016 г. незаконно приобрел для личного употребления без цели сбыта психотропное вещество амфетамин в значительном размере, которое хранил до момента изъятия сотрудниками полиции.

В судебном заседании подсудимый Я. заявил ходатайство о прекращении уголовного дела и применении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Суд, принимая решение о прекращении уголовного дела с назначением ему судебного штрафа, указал, что Я. обвиняется в совершении преступления, относящегося к категории небольшой тяжести, ранее не судим, ущерб по делу не наступил.

Не согласившись с постановлением суда, прокурор внес апелляционное представление, которое рассмотрено судебной коллегией по уголовным делам Ленинградского областного суда 15 декабря 2016 г. и удовлетворено, постановление Кировского городского суда от 30 сентября 2016 г. в отноше-

нии Я. отменено, уголовное дело передано на новое рассмотрение.

Удовлетворяя представление прокурора, суд апелляционной инстанции указал, что судом первой инстанции не принято во внимание, что обязательным условием для прекращения уголовного дела на основании ст. 76.2 УК РФ и ст. 25.1 УПК РФ является возмещение ущерба или заглаживание причиненного вреда лицом, привлекаемым к уголовной ответственности.

В соответствии с п. 16.1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» (в редакции постановления Пленума от 29.11.2016 г. № 56), исходя из положений ст. 76.2 УК РФ, освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа возможно при наличии указанных в ней условий: лицо впервые совершило преступление небольшой или средней тяжести, возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред.

В п. 2.1 вышеуказанного постановления Пленума раскрыто понятие «ущерба», под которым понимается имущественный вред, который может быть возмещен в натуре (в частности, путем предоставления имущества взамен утраченного, ремонта или исправления поврежденного имущества), в денежной форме (например, возмещение стоимости утраченного или поврежденного имущества, расходов на лечение) и т.д.

Также указано, что под заглаживанием вреда понимается имущественная, в том числе денежная, компен-

сация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства.

Преступление, в совершении которого обвиняется Я., направлено против здоровья населения и общественной нравственности, этим преступлением причиняется нематериальный вред, т.е. он не сопряжен с физическим воздействием на человека или материальными предметами внешнего мира.

Таким образом, возмещение ущерба (а не его отсутствие) предусмотрено как основание для применения судебного штрафа.

По аналогичным основаниям постановлением президиума Ленинградского областного суда от 13 июня 2017 г. отменено постановление Гатчинского городского суда о назначении судебного штрафа и о прекращении уголовного дела в отношении М., обвиняемой по ч. 1 ст. 228 УК РФ. Назначая судебный штраф, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии такой возможности, исходя из того, что М. в качестве благотворительной помощи направила 10 000 руб. в ООО «Центр социальной реабилитации», занимающийся лечением больных наркоманией, что суд признал одним из способов заглаживания вреда. Суд вышестоящей инстанции с таким выводом не согласился, указав, что объектом преступления является здоровье населения, и условие по возмещению причиненного вреда или иному заглаживанию вреда не может быть выполнено по данной категории преступлений.

Кроме того, анализ судебной практики выявил неопределенность в применении положений ст. 76.2 УК РФ по преступлениям с двумя объектами преступного посягательства (ст. 296, 318 УК РФ).

Так, постановлением Кировского городского суда Ленинградской области от 24 октября 2016 г. освобождены от уголовной ответственности Б., К., Б. обвиняемые по ч. 1 ст. 318 УК РФ, с назначением каждому судебного штрафа в размере 40 000 руб.

Б., К., Б. обвинялись в том, что в июле 2016 г. применили насилие в отношении представителей власти, сотрудников ОГИБДД, в связи с исполнением ими своих должностных обязанностей.

Принимая решение о прекращении уголовного дела, суд указал, что обвиняемые совершили преступление средней тяжести, ранее не судимы, ущерба по делу не наступило.

Не согласившись с решением суда, прокуратура Ленинградской области на вышеуказанное постановление принесла кассационное представление, которое 13 июня 2017 г. удовлетворено президиумом Ленинградского областного суда, постановление Кировского городского суда Ленинградской области от 24 октября 2016 г. отменено и материал передан на новое судебное рассмотрение.

Соглашаясь с представлением, суд кассационной инстанции указал, что суд первой инстанции не учел, что по делам данной категории имеются два объекта преступления — как непосредственно потерпевший, так и основной объект уголовной защиты — интересы государства, а потерпевший при этом выступает лишь как дополнительный объект этого посягательства.

Когда преступное посягательство обращено на иной защищаемый законом объект — интересы государства, по роду которого указанные преступления расположены в соответствующих главах Уголовного кодекса Российской Федерации, относящихся к преступлениям против порядка управления, отсутствие ущерба у потерпевшего не устраняет вред, нанесенный основному объекту преступного посягательства. Следовательно, в этом случае преступление в целом не теряет своей общественной опасности, и уголовное дело в отношении лиц, его совершивших, не может быть прекращено.

Таким образом, необходимо отметить, что в настоящее время идет активная работа по формированию судебной практики прекращения уголовных дел с назначением судебного штрафа, и вопрос категорий преступлений, по которым может быть назначен судебный штраф, является окончательно не решенным. В этом плане важна роль прокуратуры как на стадии участия в судебном заседании, так и при проверке законности постановленных судебных решений. ✍

*Начальник уголовно-судебного
управления прокуратуры
Ленинградской области
И.В. Черновол*

Роль прокурора в формировании практики рассмотрения уголовных дел частного обвинения

Уголовным законом Российской Федерации преступления против личности отнесены к различным категориям тяжести в зависимости от степени общественной опасности содеянного и наступивших последствий.

Значительное количество таких преступных посягательств представляет серьезную опасность для здоровья и жизни человека, поэтому они отнесены к разряду тяжких и особо тяжких составов. Уголовное преследование виновных в их совершении осуществляется независимо от волеизъявления пострадавшего.

Отдельные деяния ограничены на первый взгляд незначительной степенью физического воздействия, которое скорее унижает честь и достоинство личности, нежели влечет какие-либо серьезные последствия для здоровья потерпевшего в результате причинения физической боли, побоев, легкого вреда здоровью. В таких случаях только желание потерпевшего о наказании обидчика является определяющим для его уголовного преследования. При отсутствии такого волеизъявления либо достигнутом примирении сторон виновный может уйти от уголовной ответственности за содеянное.

Между тем именно безнаказанность за такие преступления формирует мнение о вседозволенности, подрывает профилактические основы борьбы с более тяжкими преступлениями, посягающими на неприкосновенность личности, которая гарантиро-

вана Конституцией Российской Федерации.

В этой связи на протяжении последних трех лет в Оренбургской области уделяется пристальное внимание состоянию законности при приеме и рассмотрении правоохранительными органами заявлений о фактах насилия, за совершение которых уголовное преследование осуществляется в частном порядке.

В общей структуре преступности такие посягательства занимают значительное место, но, поскольку они законодателем отнесены к преступлениям небольшой тяжести, обвинительные функции в полном объеме возложены на потерпевшего. Лишь исключительные обстоятельства, предусмотренные ч. 4 ст. 20 УПК РФ, обязывают правоохранительные органы осуществлять уголовное преследование виновных по делам частного обвинения.

Однако не всем пострадавшим от такого насилия удавалось добиться защиты своих нарушенных прав путем обращения с заявлением в правоохранительные органы либо непосредственно в мировой суд.

По результатам проведенных в течение 2015–2016 гг. обобщений правоприменительной практики при

рассмотрении заявлений и сообщений о преступлениях, относящихся к делам частного обвинения, были выявлены недостатки при проведении следственных проверок указанных фактов, которые являлись препятствием для принятия мировыми судьями решений о возбуждении уголовных дел исследуемой категории.

Нередко этому способствовала явная неполнота проверочных мероприятий. В отдельных случаях без должного подтверждения оставалась степень тяжести причиненного вреда здоровью пострадавшего, свидетельствующая о наличии признаков более тяжкого преступления, предусматривающего уголовную ответственность виновного независимо от волеизъявления пострадавшего. В ряде материалов отсутствовали сведения о лице, подлежащем уголовной ответственности по делу частного обвинения.

Имели место неединичные случаи направления мировым судьям следственных материалов для решения вопроса об уголовной ответственности виновных в побоях, причинении легкого вреда здоровью при отсутствии адресованного им заявления потерпевшего о таком волеизъявлении либо при достигнутом с ним примирении.

Большинство заявлений потерпевших, поступивших к мировым судьям с материалами таких проверок, не соответствовали требованиям ч. 5 ст. 318 УПК РФ, потому возвращались для дооформления. Повторно за защитой своих нарушенных прав в суд обратилось лишь 6% заявителей. Соответственно, оставалась крайне низкой профилактика тяжких и особо тяжких преступлений.

О выявленных нарушениях законности информировались прокуроры

городов и районов области, им даны рекомендации по совершенствованию надзорных функций и межведомственного взаимодействия с правоохранительными органами в указанной сфере.

О результатах проведенного анализа и выявленных отдельных недостатках в работе мировых судей ряда районов при рассмотрении заявлений частного обвинения прокуратурой области проинформирован председатель Оренбургского областного суда, по инициативе которого полученная информация обсуждалась в судебной коллегии по уголовным делам Оренбургского областного суда и доведена до сведения председателей районных судов.

Указанные вопросы неоднократно обсуждались на коллегиях прокуратуры области, межведомственных и координационных совещаниях руководителей правоохранительных органов. Территориальным прокурорам предлагался конкретный механизм осуществления надзорной деятельности, призванный свести к минимуму факты нарушений при рассмотрении и проведении проверок таких заявлений, а также случаи возврата мировыми судьями заявлений о преступлениях частного обвинения либо отказа в их приеме к производству.

Предпринятый комплекс организационно-практических мер позволил добиться положительных результатов в указанной работе.

Активизирована надзорная деятельность прокуроров за полнотой и качеством проводимых проверочных мероприятий в порядке ст. 144, 145 УПК по заявлениям о преступлениях, относящихся к делам частного обвинения. Перед направлением таких материалов мировым судьям для решения вопроса о возбуждении уголовного

дела в порядке ст. 318 УПК РФ они подвергаются дополнительной проверке с целью своевременного устранения допущенных нарушений и оказания помощи потерпевшим в подготовке заявлений, адресованных мировым судьям.

Прокуратурой области осуществляется ежемесячный мониторинг правоприменительной практики рассмотрения таких заявлений на стадии доследственных проверок, оценивается эффективность принимаемых мер прокурорского реагирования, направленных на устранение выявленных нарушений законности органами следствия и дознания, активизирована дисциплинарная карательная практика в отношении должностных лиц правоохранительных органов.

В результате проделанной работы в истекший период 2017 г. значительно повысилось качество проводимых проверочных мероприятий по заявлениям частного обвинения. Практически исключены факты направления мировым судьям таких материалов при наличии признаков более тяжкого состава преступления, отсутствии данных о лице, подлежащем уголовной ответственности, отсутствии заявлений потерпевших, адресованных мировым судьям, а также при достигнутом примирении сторон, которые являются препятствием для судебного производства по рассматриваемой категории уголовных дел.

Из 139 направленных мировым судьям в первом квартале 2017 г. материалов доследственных проверок для принятия решения в порядке ст. 318 УПК РФ по адресованным им заявлениям граждан возбуждено 81 уголовное дело частного обвинения, или

более 58%. В этой связи потерпевшие от такого насилия имеют реальную возможность добиться справедливого наказания своих обидчиков.

Кроме того, активизирована работа по оказанию помощи в апелляционном обжаловании судебных постановлений о необоснованном возвращении заявлений по делам частного обвинения для дооформления в соответствии с требованиями ч. 5 ст. 318 УПК РФ.

В настоящее время подготовлены совместные указания прокурора области и начальника УМВД России по Оренбургской области о формировании единой правоприменительной практики при рассмотрении заявлений и сообщений о совершенных преступлениях, относящихся к категории дел частного обвинения, в котором отражен подробный алгоритм действий органов следствия и дознания, направленный на обеспечение доступа к правосудию граждан, пострадавших от бытового насилия, оказание действенной практической помощи в защите их нарушенных прав.

Кроме того, прокурорам городов и районов области указано на необходимость осуществления на постоянной основе проверок законности судебных постановлений, вынесенных по результатам рассмотрения заявлений по делам частного обвинения, в том числе о их возвращении потерпевшим для приведения в соответствие с требованиями ч. 5 ст. 318 УПК РФ. Предложено решительно пресекать любые нарушения, допущенные при их вынесении судом, посредством апелляционного обжалования таких решений в соответствии с ч. 1 ст. 389.1 УПК РФ.

Поставлена задача об усилении надзора за процессуальной деятельностью

органов внутренних дел в сфере административного производства по делам, предусмотренным ст. 6.1.1 КоАП РФ, и законностью судебных постановлений об административной ответственности за нанесение побоев или совершение иных насильственных действий с целью формирования обоснованной правоприменительной практики и исключения предпосылок для последующего незаконного привлечения таких лиц к уголовной ответственности по ст. 116.1 УК РФ при повторном

совершении вышеуказанных действий.

Состояние законности при рассмотрении заявлений и сообщений о преступлениях частного обвинения является одним из приоритетных направлений прокуратуры области и остается на постоянном контроле. 

*Старший прокурор
уголовно-судебного управления
прокуратуры Оренбургской области
О.Г. Выщепан*

Состоялся товарищеский футбольный матч между прокурорами России и Италии

16 сентября 2017 г. в Москве на стадионе «Открытие Арена» состоялся международный футбольный товарищеский матч между командами Генеральной прокуратуры Российской Федерации и Национального управления Итальянской Республики по борьбе с мафией и терроризмом.

На матче присутствовали Генеральный прокурор Российской Федерации Юрий Чайка и Национальный прокурор Итальянской Республики по борьбе с мафией и терроризмом Франко Роберти.

Игра завершилась со счетом 4:1 в пользу России.



Ф. Роберти и Ю.Я. Чайка

Решение о проведении игры было принято после подписания в январе 2017 г. Меморандума о взаимопонимании и сотрудничестве между Генеральной прокуратурой Российской Федерации и Национальным управлением

Итальянской Республики по борьбе с мафией и терроризмом.

Команда итальянских прокуроров собралась в 1994 г. За все время ее существования было сыграно около 450 матчей, в том числе и международ-



ных. Среди участников итальянской команды 8 человек входят в состав команды N.I.M. (Национальные магистраты Италии), трое из них уже приехали в Москву на футбольный матч в 1998 г. Тогда сборная прокуратуры г. Москвы, имеющая богатый опыт в спорте и постоянно практикующая навыки в игре 11x11, обыграла итальянских соперников со счетом 2:1.

Российскую команду представляли работники органов прокуратуры,

имеющие высокую спортивную квалификацию (кандидаты в мастера спорта, первый взрослый разряд по футболу), постоянную игровую практику из прокуратур 10 субъектов Российской Федерации (Республики Башкортостан, Республики Татарстан, Краснодарского края, Курганской, Московской, Ростовской, Самарской, Свердловской областей, городов Москвы и Санкт-Петербурга).



Сборная Национальной прокуратуры Итальянской Республики по борьбе с мафией и терроризмом



Помогали команде в тактическом плане заслуженный тренер России, в прошлом тренер национальной сборной Борис Игнатьев и трехкратный чемпион России в составе столичного «Спартака» Виктор Булатов.

Главным судьей матча стал один из самых высококвалифицированных отечественных футбольных арбитров Александр Егоров.

Символично, что игра состоялась на одном из лучших стадионов Ев-

ропы, который примет матчи Кубка чемпионата мира по футболу ФИФА 2018 г.

Голы забили: на 7-й минуте — Руслан Пахомов (Россия), на 55-й и 61-й минутах — Александр Горбунов (Россия), на 67-й минуте — Радик Шайхлисмалов (Россия), на 88-й минуте — Люка Паламаро (Италия).

Матч завершился награждением команд выпелами, кубками и памятными сувенирами. 📷



Сборная Генеральной прокуратуры Российской Федерации