



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ПЕРЕВОД
АУТЕНТИЧНЫЙ ТЕКСТ РАЗМЕЩЕН
НА САЙТЕ ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА
ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА НА САЙТЕ

www.echr.coe.int
В РАЗДЕЛЕ HUDOC

ТРЕТЬЯ СЕКЦИЯ

ДЕЛО «МОРОЗОВ И ДРУГИЕ против РОССИИ»

*(Жалоба № 34867/06 и 7 других жалоб,
см. список в приложении)*

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. СТРАСБУРГ

Вынесено и вступило в силу: 12 октября 2017 года

*Настоящее постановление вступило в силу, но может быть
подвергнуто редакционной правке.*

По делу «Морозов и другие против России»

Европейский Суд по правам человека (Третья секция), заседавая Комитетом в составе:

Луис Лопес Гуэрра, *Председатель*,

Дмитрий Дедов,

Йолин Схюккинг, *судьи*,

и Лив Тигерштедт, *исполняющий обязанности заместителя*

Секретаря Секции,

проведя 21 сентября 2017 года заседание за закрытыми дверями,

вынес следующее постановление, утвержденное в тот же день:

ПРОЦЕДУРА

1. Дело было инициировано на основании жалоб против Российской Федерации, поступивших в Европейский Суд по правам человека (далее – «Европейский Суд», «Суд») в соответствии со статьей 34 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее – «Конвенция») в различные даты, указанные в прилагаемой таблице.

2. Жалобы были коммуницированы Властям Российской Федерации (далее — «Власти»).

ФАКТЫ

3. Список заявителей и подробная информация о жалобах изложены в прилагаемой таблице.

4. Заявители жаловались на неисполнение или несвоевременное исполнение решений российских судов, а также на отсутствие в российском законодательстве эффективного средства правовой защиты.

ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

I. ОБЪЕДИНЕНИЕ ЖАЛОБ

5. Принимая во внимание схожий характер существа жалоб, Европейский Суд считает целесообразным рассмотреть их в рамках одного производства.

II. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ ПУНКТА 1 СТАТЬИ 6 И
СТАТЬИ 13 КОНВЕНЦИИ, А ТАКЖЕ СТАТЬИ 1 ПРОТОКОЛА №
1

6. Заявители жаловались на неисполнение или несвоевременное исполнение решений российских судов, вынесенных в их пользу, а также на отсутствие в российском законодательстве эффективных средств правовой защиты. Они прямо или по существу ссылались на пункт 1 статьи 6 и статью 13 Конвенции, а также на статью 1 Протокола № 1 Конвенции, которые гласят:

Пункт 1 статьи 6

«Каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях... имеет право на справедливое... разбирательство дела... судом...»

Статья 13

«Каждый, чьи права и свободы, признанные в настоящей Конвенции, нарушены, имеет право на эффективное средство правовой защиты в государственном органе, даже если это нарушение было совершено лицами, действовавшими в официальном качестве».

Статья 1 Протокола № 1

«Каждое физическое или юридическое лицо имеет право на уважение своей собственности. Никто не может быть лишен своего имущества иначе как в интересах общества и на условиях, предусмотренных законом и общими принципами международного права.

Предыдущие положения не умаляют права Государства обеспечивать выполнение таких законов, какие ему представляются необходимыми для осуществления контроля за использованием собственности в соответствии с общими интересами или для обеспечения уплаты налогов, или других сборов или штрафов».

7. Европейский Суд напоминает, что исполнение любого судебного решения должно рассматриваться как неотъемлемая часть «разбирательства» по смыслу статьи 6. Европейский Суд также ссылается на свою прецедентную практику относительно неисполнения или несвоевременного исполнения вступивших в силу внутригосударственных судебных решений (см. постановление Европейского Суда по делу *«Хорнсби против Греции»* (*Hornsby v. Greece*), жалоба № 18357/91, пункт 40, *Сборник постановлений и решений* 1997-II).

8. В прецедентном постановлении от 1 июля 2014 года по делу *«Герасимов и другие против России»* (*Gerasimov and Others v. Russia*), жалоба № 29920/05 и 10 других жалоб, Европейский Суд уже были установлены нарушения, аналогичные тем, что рассматриваются в настоящем деле.

9. С учетом характера судебных решений в пользу заявителей (см. подробную информацию о судебных актах в прилагаемой таблице) Европейский Суд полагает, что вследствие таких решений у заявителей были «законные основания ожидать» получения денежных средств, достаточных для их подпадания под определение «имущество» в значении статьи 1 Протокола № 1.

10. Рассмотрев все представленные материалы, Европейский Суд не усмотрел каких-либо обстоятельств или доводов, которые бы позволили ему прийти к иному выводу относительно приемлемости и существования настоящих жалоб. Принимая во внимание собственную прецедентную практику, Европейский Суд полагает, что в настоящем деле власти не приложили всех необходимых усилий для своевременного исполнения судебных решений в пользу заявителей.

11. Соответственно, жалобы являются приемлемыми ввиду нарушения пункта 1 статьи 6 Конвенции и статьи 1 Протокола № 1.

12. Кроме того, заявители жаловались на нарушение статьи 13 Конвенции в связи с отсутствием средства правовой защиты в отношении неисполнения судебных решений. Европейский Суд уже обращал внимание на новое средство правовой защиты в отношении неисполнения решений российских судов, которое предусматривает обязательство российских властей выплачивать в таких случаях компенсацию материального ущерба и морального вреда. Данное средство правовой защиты было введено в рамках исполнения пилотного постановления Европейского Суда и позволяет пострадавшим лицам требовать выплаты компенсации ущерба, причиненного им в результате чрезмерно длительного неисполнения судебных решений (см. решение Европейского Суда от 2 мая 2017 года по делу «Камнева и другие против России» (*Kamneva and Others v. Russia*), жалоба № 35555/05 и 6 других жалоб)). Европейский Суд напоминает, что несмотря на наличие средства правовой защиты, к которому могли и до сих пор могут прибегнуть заявители, было бы несправедливо требовать повторных обращений в российские суды от заявителей, чьи дела рассматривались на национальном уровне на протяжении многих лет и чьи жалобы были получены Европейским Судом (см. упоминавшееся выше постановление Европейского Суда по делу «Герасимов и другие против России», пункт 230).

13. Однако, как и в ранее вынесенных решениях, Европейский Суд не считает необходимым в настоящих делах рассматривать отдельно вопрос приемлемости жалоб и существо жалоб заявителей на нарушение статьи 13 в свете нового внутригосударственного средства правовой защиты (см. для сравнения постановление Европейского Суда от 27 июня 2017 года по делу «Коротяева и другие против России» (*Korotyayeva and Others v. Russia*), жалоба № 13122/11 и 2 других жалобы, пункты 36-40; вышеупомянутое решение Европейского Суда по делу *Камнева и другие*, а также, *mutatis mutandis*, постановление Европейского Суда от 25 октября 2011 года по делу «Тхъегепсо и другие против России» (*Tkhyegepso and Others v. Russia*), жалоба № 44387/04 и 11 других жалоб, пункты 21-24). Данное определение не умаляет оценку Европейским Судом значение нового средства правовой защиты в будущем.

III. ПРИМЕНЕНИЕ ТРЕБОВАНИЙ СТАТЬИ 41 КОНВЕНЦИИ

14. Статья 41 Конвенции гласит:

«Если Суд объявляет, что имело место нарушение Конвенции или Протоколов к ней, а внутреннее право Высокой Договаривающейся Стороны допускает возможность лишь частичного устранения последствий этого нарушения, Суд, в случае необходимости, присуждает справедливую компенсацию потерпевшей стороне».

15. Принимая во внимание имеющиеся у него документы и прецедентную практику, а также в случаях, когда заявителями были выдвинуты требования о справедливой компенсации (см., в частности, постановление Европейского Суда от 1 июля 2014 года по делу «Герасимов и другие против России» (*Gerasimov and Others v. Russia*), жалоба № 29920/05 и 10 других жалоб, пункты 187-200; а также вышеупомянутое постановление Европейского Суда по делу *Коротяева и другие*), Суд считает приемлемым присудить суммы, указанные в прилагаемой таблице.

16. Европейский Суд считает, что процентная ставка за просрочку платежа должна быть установлена в размере, равном предельной учетной ставке Европейского Центрального Банка плюс три процентных пункта.

17. Кроме того, как отмечает Суд на основании заявлений Властей, по некоторым жалобам постановления внутригосударственных судов остаются неисполненными и на сегодняшний день (см. прилагаемую таблицу). Обязанность государства-ответчика по исполнению этих постановлений является бесспорной. Суд полагает, что государство-ответчик имеет неисполненное обязательство по обеспечению, с использованием соответствующих способов, исполнения судебных решений, вынесенных в пользу заявителей (см. постановление Европейского Суда от 21 июня 2007 года по делу «Придатченко и другие против России» (*Pridatchenko and Others v. Russia*), жалоба № 2191/03 и 3 другие жалобы, пункт 68, а также постановление Европейского Суда от 15 июля 2010 года по делу «Саликова против России» (*Salikova v. Russia*), жалоба № 25270/06, пункт 83).

НА ЭТИХ ОСНОВАНИЯХ СУД ЕДИНОГЛАСНО:

1. *Решил* объединить данные жалобы;
2. *Объявил* жалобы, касающиеся неисполнения или несвоевременного исполнения решений внутригосударственных судов, вынесенных в пользу заявителей, приемлемыми;
3. *Постановил*, что установлено нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции и статьи 1 Протокола № 1 Конвенции в связи с неисполнением или несвоевременным исполнением решений внутригосударственных судов;
4. *Решил*, что необходимость рассматривать вопрос приемлемости жалоб заявителей на нарушение статьи 13 Конвенции и их существо отсутствует;

5. *Постановил*, что государство-ответчик обязано принять в течение трех месяцев необходимые меры для исполнения неисполненных решений российских судов, указанные в таблице в приложении;
6. *Постановил*,
 - (а) что Власти государства-ответчика обязаны в течение трех месяцев выплатить заявителям указанные в прилагаемой таблице суммы, переведенные в валюту государства-ответчика по курсу на день выплаты;
 - (б) что с момента истечения вышеуказанного трехмесячного срока до момента выплаты компенсации на данную сумму начисляются простые проценты в размере, равном предельной учетной ставке Европейского Центрального Банка в течение периода начисления пени плюс три процентных пункта.
7. *Отклонил* остальные требования заявителей о справедливой компенсации.

Совершено на английском языке; уведомление о постановлении направлено в письменном виде 12 октября 2017 года в соответствии с пунктами 2 и 3 правила 77 Регламента Суда.

Лив Тигерштедт
и.о. заместителя Секретаря

Луис Лопес Гуэрра
Председатель

ПРИЛОЖЕНИЕ

Список жалоб на основании пункта 1 статьи 6 и статьи 13 Конвенции и статьи 1 Протокола № 1 (неисполнение или несвоевременное исполнение решений внутригосударственных судов и отсутствие эффективных средств правовой защиты в национальном законодательстве)

№	Номер жалобы Дата подачи	ФИО заявителя Дата рождения	ФИО и местонахождение представителя	Решение внутригосу- дарственного суда	Дата начала срока исполнения	Дата окончания срока исполнения Продолжительность в исполнительного производства	Постановление российского суда	Сумма, присужденная в качестве компенсации за причиненный материальный ущерб каждому заявителю (в евро) ¹	Сумма, присужденная в качестве компенсации морального вреда, а также возмещения судебных расходов и издержек на заявителя (в евро) ²
1.	34867/06 01.07.2006 г.	Михаил Васильевич МОРОЗОВ 21.05.1961 г.		Ростовский- на-Дону гарнизонный военный суд, 05.04.2002 г.	13.11.2002 г.	15.09.2006 г. 3 года, 10 месяцев 3 дня	«...восстановить [заявителя] на военной службе в прежней военной должности [с которой он был уволен]; ...восстановить [заявителя] в списках военнослужащих и предоставить ему все соответствующее денежное довольствие после его незаконного увольнения с военной службы».	3 500	
2.	46260/09 06.08.2009 г.	Валентин Михайлович АНАСТАСЕВ 09.05.1958 г.		Ленинский районный суд г.Самары, 24.06.2004 г.	06.07.2004 г.	не исполнено более 13 лет и 20 дней	«...передать на безвозмездной основе право собственности на земельный участок площадью 184,7 кв.м., расположенный [по следующему адресу] в г. Самара [заявителю]...»	0	
3.	13609/11 26.01.2011 г.	Владимир Викторович НЕМЧЕНКО 30.07.1972 г.		Хабаровский гарнизонный военный суд, 25.05.2009 г.	15.06.2009 г.	не исполнено более 8 лет 1 месяца и 11 дней	«...обеспечить [заявителя] жильем в соответствии с установленными нормами в месте жительства по его выбору»	6 000	1817
4.	17733/11 18.02.2011 г.	Петр Евстафьевич АНИЧИН 18.06.1954 г.		Московский гарнизонный военный суд, 29.07.2008 г.	15.08.2008 г.	не исполнено более 8 лет 11 месяцев и 11 дней	«предоставить [заявителю и его семье] жилье в Москве в соответствии с установленными нормами в приоритетном порядке, с учетом права на получение дополнительной жилой площади...»	6 000	1817
5.	25947/11 15.04.2011 г.	Василий Андреевич КОЖЕВНИКОВ 16.05.1960 г.		Московский гарнизонный военный суд, 05.10.2006 г.	24.10.2006 г.	не исполнено более 10 лет 9 месяцев и 2 дней	«...предоставить [заявителю и его семье] жилье в собственности в соответствии с установленными нормами...»	1 200	6 000

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПО ДЕЛУ «МОРОЗОВ И ДРУГИЕ ПРОТИВ РОССИИ»

7

№	Номер жалобы Дата подачи	ФИО заявителя Дата рождения	ФИО и место нахождения представителя	Решение внутрисудебного суда	Дата начала срока исполнения взыскания	Дата окончания срока исполнения взыскания приводства	Постановление российского суда	Сумма, присужденная в качестве компенсации за причиненный материальный ущерб каждому заявителю ¹ (в евро) ¹	Сумма, присужденная в качестве компенсации морального вреда, а также возмещения судебных расходов и издержек на заявителя ² (в евро) ²
6.	39181/12 16.06.2012 г.	Игорь Валерьевич КОТЕЛЬНИКОВ 10.11.1963 г.		Каменский городской суд Пензенской области, 12.05.2006 г.	23.05.2006 г.	не исполнено более 11 лет 2 месяцев и 3 дней	«...[выполнить ремонтные работы в многоквартирном доме и на близлежащей территории...» «... предоставить [заявителю] документы... для выполнения различных ремонтных работ [в многоквартирном доме]...» 11 октября 2011 года правопреемником должника - [Федерального государственного предприятия жилищного хозяйства] Сердобская КЭЧ (КЭЧ – квартирно-эксплуатационная часть) Пензенской области стало Федеральное государственное учреждение «Приволжско-Уральский Департамент имущественных отношений» Министерства обороны РФ.	6 000	6 000
7.	45000/12 15.06.2012 г.	Татьяна Борисовна КОТОВСКАЯ 06.11.1955 г.		Якутский городской суд Республики Саха (Якутия), 11.03.2001 г.	24.04.2001 г.	08.05.2015 г. 14 лет и 15 дней	«...предоставить [заявителю и Б.] однокомнатную квартиру жилой площадью 16,2 кв.м. и общей площадью 28,1 кв.м.», согласно вступившему в силу постановлению (с внесенными изменениями) Якутского городского суда от 16 января 2015 года с денежной компенсацией	6 000	6 000
8.	66896/12 19.09.2012 г.	Муса Камалович МУСАЕВ 18.12.1953 г.	Абубакарова Малика Магомедовна Грозный	Ленинский районный суд г.Грозного Чеченской Республики, 09.11.2011 г.	20.03.2012 г.	не исполнено более 5 лет 4 месяцев и 6 дней	«Жилищному департаменту Администрации города Грозного предоставить [заявителю] жилье в соответствии с требованиями внутрисудебного законодательства...»	6 000	6 000

¹ Плюс любые налоги, которые могут быть взысканы с этих сумм.

² Плюс любые налоги, которые могут быть взысканы с заявителей.