



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ПЕРЕВОД
АУТЕНТИЧНЫЙ ТЕКСТ РАЗМЕЩЕН
НА САЙТЕ ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА
ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА НА САЙТЕ
www.echr.coe.int
В РАЗДЕЛЕ HUDOC

ТРЕТЬЯ СЕКЦИЯ

ДЕЛО «КУРУШИНА И ДРУГИЕ ПРОТИВ РОССИИ»

*(жалобы №№ 19388/07 и 7 других жалоб –
см. список в приложении)*

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. СТРАСБУРГ

Вынесено и вступило в силу: 30 ноября 2017 г.

*Настоящее постановление вступило в силу, но может быть
подвергнуто редакционной правке.*

По делу «Курушина и другие против России»

Европейский Суд по правам человека (Третья секция), заседавая Комитетом в составе:

Луис Лопес Гуэрра, *Председатель*,

Дмитрий Дедов,

Йолин Схюккинг, *судьи*,

и Лив Тигерштедт, *исполняющий обязанности заместителя Секретаря Секции*,

проведя 9 ноября 2017 года заседание за закрытыми дверями,

вынес следующее постановление, принятое в тот же день:

ПРОЦЕДУРА

1. Дело было инициировано на основании жалоб против Российской Федерации, поступивших в Европейский Суд по правам человека (далее – «Европейский Суд», «Суд») в соответствии со статьей 34 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее – «Конвенция») в различные даты, указанные в прилагаемой таблице.

2. Жалобы были коммуницированы Властям Российской Федерации (далее — «Власти»).

ФАКТЫ

3. Список заявителей и подробная информация о жалобах изложены в прилагаемой таблице.

4. Заявители жаловались на неисполнение или несвоевременное исполнение решений российских судов, а также на отсутствие в российском законодательстве эффективного средства правовой защиты.

ПРАВО

I. ОБЪЕДИНЕНИЕ ЖАЛОБ

5. Принимая во внимание схожий характер существа жалоб, Европейский Суд считает целесообразным рассмотреть их в рамках одного производства.

II. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ ПУНКТА 1 СТАТЬИ 6 И СТАТЬИ 13 КОНВЕНЦИИ, А ТАКЖЕ СТАТЬИ 1 ПРОТОКОЛА № 1

6. Заявители жаловались на неисполнение или несвоевременное исполнение решений внутригосударственных судов, вынесенных в их пользу, а также на отсутствие во внутригосударственном законодательстве эффективных средств правовой защиты. Они прямо

2 ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПО ДЕЛУ «КУРУШИНА И ДРУГИЕ ПРОТИВ РОССИИ»
или по существу ссылались на пункт 1 статьи 6 и статью 13 Конвенции, а также на статью 1 Протокола № 1 Конвенции, которые гласят:

Пункт 1 статьи 6

«Каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях... имеет право на справедливое... разбирательство дела... судом...»

Статья 13

«Каждый, чьи права и свободы, признанные в настоящей Конвенции, нарушены, имеет право на эффективное средство правовой защиты в государственном органе, даже если это нарушение было совершено лицами, действовавшими в официальном качестве».

Статья 1 Протокола № 1

«Каждое физическое или юридическое лицо имеет право на уважение своей собственности. Никто не может быть лишен своего имущества иначе как в интересах общества и на условиях, предусмотренных законом и общими принципами международного права.

Предыдущие положения не умаляют права государства обеспечивать выполнение таких законов, какие ему представляются необходимыми для осуществления контроля за использованием собственности в соответствии с общими интересами или для обеспечения уплаты налогов или других сборов или штрафов».

7. Европейский Суд напоминает, что исполнение любого судебного решения должно рассматриваться как неотъемлемая часть «разбирательства» по смыслу статьи 6. Европейский Суд также ссылается на свою прецедентную практику относительно неисполнения или несвоевременного исполнения вступивших в силу судебных постановлений (см. постановление Европейского Суда по делу «Хорнсби против Греции» (*Hornsby v. Greece*), жалоба № 18357/91, § 40, Сборник постановлений и решений 1997-II).

8. В прецедентном постановлении от 1 июля 2014 года по делу «Герасимов и другие против России» (*Gerasimov and Others v. Russia*), жалоба № 29920/05 и 10 других жалоб, Суд уже устанавливал нарушения, аналогичные тем, что рассматриваются в настоящем деле.

9. С учетом характера судебных постановлений, вынесенных в пользу заявителей (подробную информацию о судебных актах см. в таблице в приложении) Европейский Суд полагает, что вследствие таких постановлений у заявителей было «законное ожидание» получения материальных, которые, как это было установлено, представляли собой их «имущество», по смыслу статьи 1 Протокола № 1.

10. Рассмотрев все представленные материалы, Европейский Суд не усмотрел каких-либо обстоятельств или доводов, которые бы позволили ему прийти к иному выводу относительно приемлемости и существа настоящих жалоб. Принимая во внимание собственную прецедентную практику, Европейский Суд полагает, что в настоящем деле власти не приложили всех необходимых усилий для своевременного исполнения судебных решений, вынесенных в пользу заявителей, как указано в прилагаемой таблице.

11. Таким образом, данные жалобы являются приемлемыми и свидетельствуют о нарушении пункта 1 статьи 6 Конвенции и статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции.

12. Кроме того, ссылаясь на статью 13 Конвенции, заявители жаловались на отсутствие эффективного внутригосударственного средства правовой защиты в отношении неисполнения судебных решений. Европейский Суд уже отмечал существование нового средства правовой защиты в отношении неисполнения постановлений внутригосударственных судов, которое предусматривает обязательство российский властей выплачивать в таких случаях компенсацию материального ущерба и морального вреда. Данное средство правовой защиты было введено в рамках исполнения пилотного постановления Европейского Суда и позволяет пострадавшим лицам требовать выплаты компенсации ущерба, причиненного им в результате чрезмерно длительного неисполнения судебных постановлений (см. решение Европейского Суда от 2 мая 2017 года по делу «Камнева и другие против России» (*Kamneva and Others v. Russia*), жалоба № 35555/05 и 6 других жалоб). Европейский Суд напоминает, что несмотря на наличие средства правовой защиты, к которому могли и до сих пор могут прибегнуть заявители, было бы несправедливо требовать повторных обращений во внутригосударственные суды от заявителей, чьи дела рассматривались на национальном уровне на протяжении многих лет и чьи жалобы были получены Европейским Судом (см. упоминаемое выше постановление Европейского Суда по делу «Герасимов и другие против России», пункт 230).

13. Однако, в свете нового внутригосударственного средства правовой защиты Суд, как и в ранее вынесенных решениях, не считает необходимым рассматривать отдельно вопрос о приемлемости жалоб и существо жалоб заявителей, поданных на основании статьи 13 (см. аналогичный подход, в постановлении Европейского Суда от 27 июня 2017 года по делу «Коротяева и другие против России» (*Korotyayeva and Others v. Russia*), жалобы №№ 13122/11 и 2 другие жалобы, пункты 36-40; упоминаемое выше решение Суда по делу «Камнева и другие против России», и, *mutatis mutandis*, постановление Суда от 25 октября 2011 года по делу «Тхегепсо и другие против России» (*Tkhyegepso and Others v. Russia*), жалоба № 44387/04 и 11 других жалоб, пункты 21-24). Данное определение не умаляет оценку Европейским Судом значения нового средства правовой защиты в будущем.

III. ПРИМЕНЕНИЕ СТАТЬИ 41 КОНВЕНЦИИ

14. Статья 41 Конвенции предусматривает следующее:

«Если Суд объявляет, что имело место нарушение Конвенции или Протоколов к ней, а внутреннее право Высокой Договаривающейся Стороны допускает возможность лишь частичного устранения последствий этого нарушения, Суд, в случае необходимости, присуждает справедливую компенсацию потерпевшей стороне».

15. Заявители по настоящим делам не направляли требований о справедливой компенсации. Соответственно, Суд считает, что

4 ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПО ДЕЛУ «КУРУШИНА И ДРУГИЕ ПРОТИВ РОССИИ»
отсутствует необходимость присуждения им какой-либо суммы в этом отношении.

16. В то же время из доводов властей Суд отмечает, что вынесенные в пользу заявителей постановления российских судов остаются неисполненными и на сегодняшний день (см. прилагаемую таблицу). Обязательство властей по исполнению этих постановлений является бесспорным. Суд полагает, что государство-ответчик имеет неисполненное обязательство по обеспечению, с использованием соответствующих средств, исполнения судебных постановлений, вынесенных в пользу заявителей (см. постановление Европейского Суда от 21 июня 2007 года по делу «Придатченко и другие против России» (*Pridatchenko and Others v. Russia*), жалоба № 2191/03 и 3 другие жалобы, пункт 68, а также постановление Европейского Суда от 15 июля 2010 года по делу «Саликова против России» (*Salikova v. Russia*), жалоба № 25270/06, пункт 83).

ПО ЭТИМ ОСНОВАНИЯМ СУД ЕДИНОГЛАСНО

1. *Решил* объединить жалобы;
2. *Признал* указанные в прилагаемой таблице жалобы на неисполнение или несвоевременное исполнение решений внутригосударственных судов, приемлемыми;
3. *Постановил*, что данные жалобы указывают на нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции и статьи 1 Протокола № 1;
4. *Решил*, что необходимость в рассмотрении жалоб заявителей на нарушение статьи 13 Конвенции по вопросу о приемлемости и по существу отсутствует;
5. *Постановил*, что государство-ответчик обязано принять в течение трех месяцев необходимые меры для исполнения неисполненных решений внутригосударственных судов, указанных в прилагаемой таблице.

Совершено на английском языке; уведомление о постановлении в письменном виде направлено 30 ноября 2017 года в соответствии с пунктами 2 и 3 правила 77 Регламента Суда.

Лив Тигерштедт
исполняющий обязанности
Заместителя секретаря

Луис Лопес Гуэрра
Председатель

ПРИЛОЖЕНИЕ

Список жалоб заявителей, поданных на основании пункта 1 статьи 6 и статьи 13 Конвенции и статьи 1 Протокола № 1 (неисполнение или несвоевременное исполнение решений внутренних государственных судов и отсутствие эффективного средства правовой защиты во внутреннегосударственном законодательстве)

№ п/п	Номер жалобы Дата подачи	ФИО заявителя Дата рождения	Соответствующее решение российского суда	Дата начала периода неисполнения	Длительность исполнительного производства	Постановление российского суда
1.	19388/07 01.03.2007 г.	Курушина Людмила Викторовна 03.08.1968 г.	Дубровский районный суд Брянской области, 04.11.2003 г.	04.11.2003 г.	Не исполнено более 13 лет 9 месяцев и 25 дней	... «обязать командующего войсковой частью 52678 г. Москвы... выдать [заявительнице] государственный жилищный сертификат на предоставление ее семье жилья по месту жительства по ее выбору в соответствии с нормами, предусмотренными в [соответствующих законах]»...
2.	46656/09 14.08.2009 г.	Капуза Дмитрий Иосифович 10.01.1964 г.	Новороссийский гарнизонный военный суд, 08.05.2009 г.	19.05.2009 г.	Не исполнено более 8 лет 3 месяцев и 10 дней	«... командиру Черноморского военно-морского флота предоставить [заявителю] ... жилье ...»
3.	47394/10 18.06.2010 г.	Кузьмина Татьяна Александровна 20.12.1950 г.	Вуктыльский городской суд Республики Коми, 30.04.2009 г. Вуктыльский городской суд Республики Коми, 06.05.2010 г.	10.05.2009 г. 16.05.2010 г.	Не исполнено более 8 лет 3 месяцев и 19 дней Не исполнено более 7 лет 3 месяцев и 13 дней	«... [Администрации муниципального района] очистить и отремонтировать четыре выгребные ямы для сбора жидких отходов, расположенные возле квартиры [заявителя] ...» «... [Администрации муниципального района] осуществить капитальный ремонт квартиры [заявителя] ...»
4.	59298/11 01.08.2011 г.	Денькович Анна Иосифовна 07.04.1962 г. Денькович Ольга Иосифовна 22.07.1960 г.	Центральный районный суд города Хабаровска, 04.06.2010 г.	21.07.2010 г.	Не исполнено более 7 лет 1 месяца и 8 дней	«... Администрации города Хабаровска предоставить [заявителям] жилье ...»
5.	64943/11 22.09.2011 г.	Горев Алексей Павлович 03.05.1972 г.	Тамбовский гарнизонный военный суд, 01.03.2011 г.	28.04.2011 г.	Не исполнено более 6 лет 4 месяцев и 1 дня	«... [войсковой части № 24815] предоставить заявителю всю одежду и оборудование, всего 52 предмета ...»
6.	44953/12 24.05.2012 г.	Евсина Зинаида Ивановна 20.06.1953 г.	Сокольский районный суд Вологодской области, 17.03.2011 г.	20.04.2011 г.	Не исполнено более 6 лет 4 месяцев и 9 дней	«... Администрации города Сокола предоставить [заявительнице] жилье ...»
7.	72964/12 27.10.2012 г.	Семикин Сергей Федорович 13.04.1971 г.	Якутский городской суд Республики Саха (Якутия), 19.06.2008 г.	18.05.2009 г.	Не исполнено более 8 лет 3 месяцев и 11 дней	«... Окружной администрации г. Якутска предоставить [заявителю] жилье ...»
8.	40790/14 12.05.2014 г.	Митина Татьяна Юрьевна 23.04.1977 г.	Кондопожский городской суд Республики Карелия, 03.10.2013 г.	25.01.2013 г.	Не исполнено более 4 лет 7 месяцев и 4 дней	«... Администрации города Кондопоги провести ремонтные работы в многоквартирном доме [заявителя], особенно крыши, изоляции, системы водоснабжения и канализации, в срок до 01.07.2013 г. ...»