

ПЕРВАЯ СЕКЦИЯ

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПО ДЕЛУ «ПЕТР СЕВАСТЬЯНОВ
ПРОТИВ РОССИИ»**

(Жалоба № 75911/01)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

СТРАСБУРГ

14 июня 2011 г.

Вступило в силу 14 сентября 2011 г.

Данное постановление вступает в силу в порядке, установленном в пункте 2 Статьи 44 Конвенции. Оно может подлежать редакторской правке.

По делу «Петр Севастьянов против России»,

Европейский Суд по правам человека (Первая секция), заседая
Палатой в составе:

Нина Вайич, *Председатель*,
Анатолий Ковлер,
Пьер Лоренцен,
Элизабет Штайнер,
Ханлар Хаджиев,
Георг Николау,
Мирияна Лазарова Трайковска, *судьи*,
и Сорен Нильсен, *Секретарь Секции*,

Проведя заседание 24 мая 2011 года за закрытыми дверями,

Вынес следующее постановление в тот же день:

ПРОЦЕДУРА

1. Дело было возбуждено на основании жалобы (№ 75911/01), поданной гражданином России Петром Александровичем Севастьяновым (далее - заявитель) 30 сентября 2001 года против Российской Федерации в соответствии со Статьей 34 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее - Конвенция).

2. Интересы заявителя представляли г-н С. Белозерцев и г-жа К. Москаленко, адвокаты, практикующие в г. Москве. Интересы Властей Российской Федерации (далее – власти) сначала представлял П.Лаптев – бывший Уполномоченным Российской Федерации при Европейском Суде по правам человека, и далее – действующий Уполномоченный, Г. Матюшкин.

3. Заявитель, в частности, утверждал, что его дело было рассмотрено и он был впоследствии осужден судом, который не может рассматриваться в качестве независимого суда, созданного на основании закона.

4. 14 октября 2010 года Суд признал жалобу частично приемлемой для рассмотрения по существу.

5. Заявитель и власти Российской Федерации представили замечания по существу дела (пункт 1 правила 59 Регламента Суда).

ФАКТЫ

I. ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

6. Заявитель родился в 1973 году и проживает в г. Москва.

7. Между июлем и сентябрем 2000 года Никулинский районный суд г. Москвы (далее - «Никулинский районный суд») в составе

профессионального судьи г-на Бобкова, и двух народных заседателей, г-жи Матузовой и г-на Рубцова, рассмотрел предъявленные заявителю обвинения в совершении преступления, связанного с наркотиками.

8. 4 сентября 2000 года Никулинский районный суд признал заявителя виновным в незаконном приобретении и хранении наркотиков в особо крупном размере с целью сбыта, а также в незаконном сбыте наркотиков и приговорил его к восьми годам лишения свободы.

9. 4 сентября 2000 года заявитель и его адвокат обжаловали приговор в Московском городском суде (далее - городской суд). Они подали жалобу, в частности, на то, что народный заседатель Рубцов не был назначен в соответствии с законодательством и не являлся независимым, так как работал секретарем Никулинского районного суда.

10. 5 октября 2000 года городской суд направил дело обратно в суд первой инстанции и поручил рассмотреть жалобы заявителя на незаконность назначения народного заседателя Рубцова.

11. Результаты проверки, проведенной Управлением юстиции при Верховном Суде Российской Федерации в отношении полномочий народного заседателя Рубцова участвовать при рассмотрении дела, были приведены в отчете от 17 января 2001 года, который гласил следующее:

«...Проверкой установлено, что в распоряжении Никулинского районного суда имелась копия решения Гагаринского районного Совета народных депутатов г. Москвы от 24 октября 1991 года, подтверждающее результаты дополнительного отбора народных заседателей Гагаринского районного суда г. Москвы, а также копия списка народных заседателей, выбранных сотрудниками Гагаринского районного суда, в который входило два лица (г-жа Ашарова и г-н Рубцов) и который не был надлежащим образом заверен.

Согласно сведениям, полученным от Администрации г. Москвы и из архивов г. Москвы, оригиналы документов о назначении народных заседателей Гагаринского районного суда отсутствовали.

Тем не менее, народный заседатель Рубцов имел удостоверение народного заседателя Гагаринского районного суда г. Москвы, действующее до мая 1995 года.

Указы Президента РФ № 299 от 22.03.95 и № 41 от 23.01.97, № 64 от 12.12.98, № 37 от 02.01.00 и № 103 от 25.01.00 продляли срок полномочий ранее назначенных народных заседателей до принятия Федерального закона «О назначении народных заседателей и составлении общих списков народных заседателей».

12. 3 апреля 2001 г. Московский городской суд пересмотрел дело в кассационном порядке. Городской суд постановил, что вина заявителя в приобретении наркотиков с целью продажи и в продаже наркотиков была доказана на основании доказательств, рассмотренных в ходе судебного разбирательства. В отношении якобы незаконного

состава суды первой и кассационной инстанций постановили, что срок полномочий народного заседателя Рубцова был продлен в соответствии с Указами Президента РФ. Суд также отметил тот факт, что работа народного заседателя Рубцова в качестве секретаря суда не препятствовала его назначению в качестве народного заседателя. Московский городской суд сократил назначенный заявителю приговором суда первой инстанции срок до пяти лет лишения свободы и оставил без изменений оставшуюся часть приговора.

13. 13 февраля 2002 года Верховный Суд Российской Федерации (далее - «Верховный Суд») пересмотрел дело в порядке надзора. Верховный Суд постановил, что вина заявителя в приобретении и хранении наркотиков в особо крупном размере была доказана. Однако в материалах уголовного дела не было доказательств, которые могли бы позволить с достаточной уверенностью установить, что заявитель приобрел наркотики с целью продажи и что он их продал. При данных обстоятельствах действия заявителя должны классифицироваться, как незаконное приобретение и хранение наркотиков без цели сбыта.

14. Верховный Суд изменил приговор от 4 сентября 2000 года и определение от 3 апреля 2001 года, признал заявителя виновным в незаконном приобретении и хранении наркотиков без цели сбыта и приговорил его к трем годам лишения свободы. На основании Постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации «Об объявлении амнистии в связи с 55-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов» от 26 мая 2000 года суд вынес определение об освобождении заявителя от наказания и освобождении его из-под стражи.

II. ПРИМЕНИМОЕ ВНУТРИГОСУДАРСТВЕННОЕ ПРАВО

А. Уголовно-процессуальный кодекс 1960 года (в силе до 1 июля 2002 года)

15. Статья 15 Кодекса предусматривала, что слушания в суде первой инстанции по уголовным делам, допуская определенные исключения, должны были проводиться одним профессиональным судьей или одним профессиональным судьей и двумя народными заседателями. Народные заседатели при осуществлении правосудия пользовались всеми правами профессионального судьи.

В. Закон РСФСР от 8 июля 1981 года «О выборах районных (городских) народных судов РСФСР (в силе до 10 января 2000 года).

16. Часть III Закона устанавливает порядок выбора народных заседателей. Выборы народных заседателей районных (городских)

судов РСФСР назначаются Президиумом Верховного Совета РСФСР и организуются исполнительными комитетами районных или городских Советов народных депутатов (Статьи 56 и 57). Народные заседатели избираются на общих трудовых собраниях или общих собраниях и сходах граждан по месту жительства. Выборы народных заседателей проводятся открытым голосованием по каждой кандидатуре в отдельности. Избираются кандидаты, получившие более пятидесяти процентов голосов (Статья 58). Результаты голосования заносятся в протокол собрания (Статья 59). Соответствующий исполнительный комитет устанавливает результаты выборов, составляет список избранных народных заседателей, утверждает его, публикует информацию о результатах выборов и направляет список народных заседателей в районный суд (Статьи 57 и 60).

С. Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 года.

17. Статья 90 Конституции гласит «Президент Российской Федерации издает указы и распоряжения, которые обязательны для исполнения на всей территории Российской Федерации и не должны противоречить Конституции Российской Федерации и федеральным законам».

Д. Указы президента РФ

18. Указ от 22 марта 1995 года гласит, что народные заседатели районных (городских) судов осуществляют свои полномочия впредь до принятия соответствующего федерального закона. «Органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации в случае необходимости организовать проведение довыборов народных заседателей районных (городских) судов на общих собраниях трудовых коллективов, общих собраниях и сходах граждан по месту жительства».

19. Указ от 23 января 1997 года гласит, что, помимо прочего, народные заседатели районных судов осуществляют свои полномочия впредь до принятия федерального закона о порядке назначения (избрания) народных заседателей.

20. Указ от 25 января 2000 года гласит, что народные заседатели судов общей юрисдикции осуществляют свои полномочия впредь до представления в соответствующие суды общих списков народных заседателей, утвержденных законодательными органами субъектов Российской Федерации.

Е. Закон «О народных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» от 2 января 2000 года, действующий с 10 января 2000 года и применимый в уголовном судопроизводстве до 1 января 2004 года.

21. Статья 1 Закона гласит, что граждане Российской Федерации имеют право участвовать в отправлении правосудия в качестве народных заседателей. Народными заседателями являются лица, наделенные полномочиями по осуществлению правосудия по гражданским и уголовным делам в составе суда на непрофессиональной основе.

22. В соответствии со ст. 2 Закона список народных заседателей для каждого районного суда формируется соответствующим органом местного самоуправления на основе списка электората по району. Данные списки заверяются региональными законодательными органами субъектов Российской Федерации и подаются в районные суды. Срок полномочий внесенных в список народных заседателей составляет пять лет.

23. В соответствии со ст. 3 Закона в качестве народных заседателей не могут быть избраны следующие лица: лица, имеющие неснятую или непогашенную в установленном законом порядке судимость; лица, признанные судом недееспособными или ограниченными судом в дееспособности; лица, замещающие государственные должности категории «А» и лица, занимающие выборные должности в органах местного самоуправления, прокуроры, следователи и дознаватели, а также лица, состоящие на учете в наркологических или психоневрологических диспансерах.

24. В соответствии со ст. 5 и 6 председатель соответствующего суда выбирает определенное число народных заседателей из списка по жребию. Народные заседатели для участия в рассмотрении того или иного дела выбираются по жребию профессиональным судьей, который рассматривает дело по инициативе лиц, выбранных по жребию председателем суда.

25. В соответствии со ст. 9 народные заседатели привлекаются к исполнению своих обязанностей в районном суде на срок четырнадцать дней, а в случае если время рассмотрения конкретного дела превышает указанный срок, на срок рассмотрения данного дела. Народные заседатели привлекаются к исполнению своих обязанностей не чаще одного раза в год.

Ф. Постановление Президиума Верховного Суда от 14 января 2000 года «О порядке отбора народных заседателей федеральных судов общей юрисдикции».

26. В соответствии с Постановлением отбор народных заседателей производится председателем данного суда по жребию из общего списка народных заседателей из расчета 156 народных заседателей на одного судью. Отбор народных заседателей для исполнения обязанностей судей по конкретному делу производится судьей, рассматривающим данное дело, путем жеребьевки. Избранные народные заседатели сохраняют свои полномочия до поступления в суд новых списков народных заседателей. Кроме того, в соответствии с данным Постановлением каждый суд фиксирует результаты случайной выборки народных заседателей.

ПРАВО

I. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ ПУНКТА 1 СТАТЬИ 6 КОНВЕНЦИИ

27. Заявитель жаловался со ссылкой на Статью 6 Конвенции на то, что уголовное разбирательство в отношении него было в целом несправедливым. В частности, он жаловался на то, что:

(а) Г-н Рубцов, выступающий в производстве по делу в качестве народного заседателя, не имел на это право, поскольку не был включен в список народных заседателей, привлеченных для рассмотрения дел в Никулинском районном суде;

(b) народный заседатель Рубцов не был независимым *по отношению* к профессиональному судье, поскольку работал секретарем Никулинского районного суда и продолжал выполнять свои обязанности в период судебного разбирательства по делу заявителя.

28. Статья 6 Конвенции гласит:

“1. «Каждый ... при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое ... разбирательство дела ... независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона».

А. Предположительно незаконное участие народного заседателя Рубцова в разбирательстве по делу заявителя

1. Заявления сторон

29. Заявитель сначала утверждал, что г-н Рубцов не был избран в качестве народного заседателя Никулинского районного суда. В 1991 г. он был избран в качестве народного заседателя Гагаринского районного суда г. Москвы (далее - Гагаринский районный суд). Однако упомянутые суды представляют собой два разных суда,

расположенные по разным адресам. Таким образом, избрание г-на Рубцова в качестве народного заседателя Гагаринского районного суда в 1991 году не давало ему права участвовать в рассмотрении дел в Никулинском районном суде. Более того, из письма Председателя Никулинского районного суда следует, что в апреле 1999 года в Никулинском районном суде работало десять народных заседателей. Список данных народных заседателей прилагается. При этом г-н Рубцов в списке отсутствует. Заявитель заявил, что власти не представили никаких документов, подтверждающих избрание г-на Рубцова в качестве народного заседателя Никулинского районного суда.

30. Заявитель также утверждал, что власти не представили никаких документов, подтверждающих то, что народный заседатель Рубцов был выбран для участия в производстве по делу заявителя путем жеребьевки.

31. Наконец, заявитель утверждал, что народный заседатель Рубцов приступил к рассмотрению дел в Никулинском районном суде ещё в январе 2000 года. Таким образом, ко дню производства по делу заявителя г-н Рубцов участвовал в рассмотрении дел более четырнадцати дней.

32. Власти утверждали, что народный заседатель Рубцов имел достаточные полномочия для участия в производстве по делу заявителя. Власти ссылались на результаты проверки, проведенной в 2001 году Управлением юстиции при Верховном Суде (см. пункт 11 выше), в ходе которой было установлено, что в распоряжении Никулинского районного суда имелась копия решения Гагаринского районного Совета народных депутатов г. Москвы от 24 октября 1991 года, подтверждающее результаты дополнительного отбора народных заседателей Гагаринского районного суда г. Москвы, а также копия списка народных заседателей, выбранных сотрудниками Гагаринского районного суда, в состав которого входило двое народных заседателей, г-жа Ашарова и г-н Рубцов. Власти также уведомили Суд о том, что оригиналы документов о назначении народных заседателей Гагаринского районного суда отсутствовали. Полномочия народного заседателя Рубцова заканчивались в мае 1995 года. Впоследствии срок его полномочий был продлен Указами президента РФ от 22.03.1995, 23.01.1997, 12.12.1998, 25.01.2000 до принятия Закона «О народных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» и получения судами новых списков народных заседателей.

33. Кроме того, в соответствии с решением Мэра Москвы в 1994 году Октябрьский районный суд г. Москвы был переименован в

Гагаринский районный суд, который в свою очередь переименовали в Никулинский районный суд.

34. Между сентябрем и ноябрем 2000 года народный заседатель Рубцов принимал участие в рассмотрении уголовных и гражданских дел в Никулинском районном суде на протяжении семнадцати дней, что превышает максимально допустимый по закону срок в четырнадцать дней. Причина этого заключалась в сложности ситуации, имевшей место до составления новых списков народных заседателей. Однако дело заявителя было в числе первых дел, рассмотренных при участии народного заседателя Рубцова. Таким образом, в день производства по делу заявителя максимальный срок в четырнадцать дней достигнут не был.

2. Оценка Суда

35. Суд вновь обращает внимание на то, что выражение "созданный на основании закона" означает не только правовую основу существования "суда", но также состава суда в каждом деле (см. постановление по делу *«Бускарини против Сан Марино»* (dec.), № 31657/96, 4 мая 2000 г.). В связи с этим Суд должен исследовать заявления, сделанные в настоящем деле в отношении нарушения национального права при назначении народных заседателей. То обстоятельство, что заявление по настоящему делу касается народных заседателей, не лишает данный вопрос его значимости, поскольку в силу российского законодательства, действовавшего на тот период, народные заседатели имели равные с профессиональными судьями права (см. Раздел «Применимое внутригосударственное право» выше).

36. Суд уже установил нарушения пункта 1 Статьи 6 Конвенции в ряде дел против России, касающихся назначения народных заседателей. Нарушения имели место на основании того, что национальные власти не смогли представить документальные доказательства назначения народных заседателей в соответствии с порядком, установленным внутригосударственным правом, а также в силу явного несоблюдения властями требований Закона «О народных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» в части произвольной выборки судей и максимального срока действия полномочий в течение года (см, например. постановление по делу *«Посохов против России»*, № 63486/00, §§ 38-44, ECHR 2003-IV, и *«Московец против России»*, № 14370/03, §§ 96-101, 23 апреля 2009).

37. Возвращаясь к обстоятельствам данного дела и учитывая предоставленную властями информацию, Суд убежден, что в 1994 году Гагаринский районный суд был переименован в Никулинский районный суд. В связи с этим, в первую очередь необходимо убедиться

в том, что народный заседатель Рубцов был избран для участия в рассмотрении дел в Гагаринском районном суде в соответствии с порядком, предусмотренным внутригосударственным правом. В этом отношении Суд отмечает, что проведенная в 2001 году Управлением юстиции при Верховном Суде проверка, на которую ссылаются власти, помимо прочего, установила, что список народных заседателей, выбранных сотрудниками Гагаринского районного суда, в состав которого входило двое народных заседателей, г-жа Ашарова и г-н Рубцов, не был надлежащим образом заверен, и оригиналы документов о назначении народных заседателей Гагаринского районного суда отсутствовали. Последние сведения также подтвердили власти, которые не представили никаких документов, подтверждающих избрание г-на Рубцова в качестве народного заседателя для рассмотрения дел в Гагаринском районном суде (переименованном в Никулинский районный суд). Суд также отмечает, что власти не представили никаких документов, подтверждающих, что народный заседатель Рубцов был избран для участия в производстве по делу заявителя путем жеребьевки, как того требует внутригосударственное право (см. Раздел «Применимое внутригосударственное право» выше).

38. Данных сведений достаточно для вывода о том, что Никулинский районный суд, который в период между июлем и сентябрем 2000 года рассматривал уголовное дело в отношении заявителя и 4 сентября 2000 года признал его виновным, не может считаться «судом, созданным на основании закона». Суд также отмечает, что Московский городской суд при пересмотре дела в кассационном порядке и Верховный Суд Российской Федерации, который рассматривал дело в порядке надзора, не устранили вышеупомянутые нарушения.

39. Таким образом, Суд приходит к выводу, что имело место нарушение пункта 1 Статьи 6 Конвенции.

В. Предполагаемое отсутствие независимости народного заседателя Рубцова

40. Заявитель настаивал на своей жалобе.

41. Власти заявили, что ст. 3 Закона «О народных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» (см. Раздел «Применимое внутригосударственное право» выше) содержит исчерпывающий список лиц, которые не могут избираться в качестве народных заседателей. Сотрудники судебной канцелярии районных судов не входят в данный список. 5 января 2000 года Председатель Никулинского районного суда освободил г-на Рубцова от обязанностей секретаря Никулинского районного суда на период участия в

рассмотрении дел в качестве народного заседателя. Таким образом, в ходе производства по делу заявителя народный заседатель Рубцов являлся независимым по отношению к профессиональному судье.

42. Принимая во внимание сведения, приведенные в пунктах 37 - 39 выше, Суд считает, что необходимость отдельного рассмотрения жалобы заявителя по пункту 1 Статьи 6 Конвенции на то, что народный заседатель Рубцов якобы не являлся независимым, отсутствует.

II. ПРИМЕНЕНИЕ СТАТЬИ 41 КОНВЕНЦИИ

43. Статья 41 Конвенции гласит:

«Если Суд объявляет, что имело место нарушение Конвенции или Протоколов к ней, а внутреннее право Высокой Договаривающейся Стороны допускает возможность лишь частичного устранения последствий этого нарушения, Суд, в случае необходимости, присуждает справедливую компенсацию потерпевшей стороне».

А. Ущерб

44. Заявитель утверждал, что у него возникли сложности при расчете точной суммы понесенного им материального ущерба. В связи с этим, он просил Суд определить размер материального ущерба на основании того, что он испытывал продолжительные страдания в результате «явно неорганизованного управления», в то время как его положение не позволяло ему бороться с данной ситуацией. Заявитель также требовал 35 000 евро в качестве компенсации морального вреда.

45. Власти считают, что требование заявителя о выплате ему компенсации материального ущерба должен быть отклонен, поскольку заявитель должным образом не обосновал свои требования. Власти утверждают, что требования заявителя о выплате компенсации морального вреда являются явно завышенными.

46. Суд повторяет, что в соответствии с Правилем 60 Регламента Суда заявитель, желающий получить справедливую компенсацию должен предъявить отдельное обоснованное требование и в установленные сроки представить информацию по всем требованиям, включая любые подтверждающие документы. Суд отмечает, что по настоящему делу заявитель не представил никакой информации и подтверждающих документов для обоснования своего требования о выплате компенсации материального ущерба. Таким образом, Суд отклоняет требование заявителя в этой части. С другой стороны Суд считает, что заявитель испытывал страдания и переживания в результате нарушения его права на справедливое судебное разбирательство. Однако сумма компенсации является чрезмерной. Давая оценку на беспристрастной основе, Суд присуждает

заявителю 3 000 евро в качестве компенсации морального вреда плюс налог, которым может облагаться данная сумма.

В. Судебные издержки и расходы

47. Заявитель требовал 1 200 евро в качестве компенсации за оплату услуг своего представителя г-на С. Белозерцева и 800 евро за оплату услуг другого представителя, г-жи К. Москаленко.

48. Власти оспорили данные требования и подчеркнули, что заявитель не представил никаких документов, подтверждающих названные расходы.

49. Согласно прецедентному праву Суда, заявитель имеет право на возмещение судебных расходов и издержек, только если он продемонстрировал, что эти расходы были понесены в действительности, по необходимости и в разумном размере. Суд отмечает, что заявитель не представил никаких документов, подтверждающих заявленные им издержки. В связи с этим, Суд отклоняет требования заявителя о выплате ему компенсации расходов и издержек.

С. Пени

50. Суд полагает приемлемым то, что начисление пени производится, исходя из предельной учетной ставки Европейского Центрального Банка, к которой должны быть прибавлены 3 процента.

НА ОСНОВАНИИ ИЗЛОЖЕННОГО ЕВРОПЕЙСКИЙ СУД ЕДИНОГЛАСНО:

1. *Постановил*, что имело место нарушение пункта 1 Статьи 6 Конвенции в связи с незаконным составом суда, вынесшего 4 сентября 2000 года обвинительный приговор заявителю;

2. *Постановил*, что необходимость отдельного рассмотрения жалобы заявителя по пункту 1 Статьи 6 Конвенции на то, что народный заседатель Рубцов якобы не являлся независимым, отсутствует;

3. *Постановил*,

а) что государство-ответчик обязано в течение трех месяцев со дня вступления Постановления в законную силу в соответствии с пунктом 2 Статьи 44 Конвенции выплатить заявителю сумму в размере 3 000 (три тысячи) евро в качестве компенсации морального вреда, которая подлежит переводу в российские рубли по курсу на день

выплаты, плюс любые налоги, которые могут быть взысканы с этой суммы;

б) что по истечении указанного трехмесячного срока и до произведения окончательной выплаты на указанные суммы начисляется простой процент в размере предельной годовой кредитной ставки Европейского Центрального Банка плюс три процента;

4. *Отклонил* оставшуюся часть требований заявителя о справедливой компенсации.

Составлено на английском языке 14 июня 2011 года в соответствии с пунктами 2 и 3 Правила 77 Регламента Суда.

Сорен Нильсен
Секретарь

Нина Вайич
Председатель