



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ПЕРЕВОД
АУТЕНТИЧНЫЙ ТЕКСТ РАЗМЕЩЕН
НА САЙТЕ ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА
ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА НА САЙТЕ
www.echr.coe.int
В РАЗДЕЛЕ HUDOC

ТРЕТЬЯ СЕКЦИЯ

ДЕЛО «ФРОЛОВ И ДРУГИЕ против РОССИИ»

(жалоба № 47485/11 и 6 других - см. прилагаемый список)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. СТРАСБУРГ

Вынесено и вступило в силу 6 апреля 2017 г.

*Настоящее постановление является окончательным. Может быть
подвергнуто редакционной правке.*

Дело «Фролов и другие против России»,
Европейский Суд по правам человека (третья секция), заседая в составе Палаты, в которую вошли:
Луис Лопез Герра, *председатель*,
Дмитрий Дедов,
Бранко Любарда, *судьи*,
и Карен Рид, *Секретарь секции*,
проведя 16 марта 2017 года закрытое совещание по делу,
вынес следующее постановление, утвержденное в тот же день:

ПРОЦЕДУРА

1. Дело было возбуждено по жалобам против России, поступившим в Европейский Суд по правам человека (далее — «Суд») согласно статье 34 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее — «Конвенция»), в разные даты, указанные в прилагаемой таблице.
2. Жалобы были коммуницированы Властям Российской Федерации (далее — «Власти»).

ФАКТЫ

3. Список заявителей и подробности, имеющие отношение к жалобам, указаны в прилагаемой таблице.
4. Заявители жаловались на то, что у них не было возможности лично присутствовать на слушаниях по гражданским делам, сторонами которых они являлись.

ПРАВО

I. ОБЪЕДИНЕНИЕ ЖАЛОБ

5. Принимая во внимание схожий характер существа жалоб, Суд считает целесообразным рассмотреть их в рамках одного производства.

II. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ ПУНКТА 1 СТАТЬИ 6 КОНВЕНЦИИ

6. Заявители жаловались на то, что их право на справедливое разбирательство было нарушено ввиду отказа национальных судов в

удовлетворении их ходатайств по поводу присутствия на судебном заседании. Они ссылались на пункт 1 статьи 6 Конвенции, который гласит следующее:

Пункт 1 статьи 6

«Каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях... имеет право на ... разбирательство дела в разумный срок... судом...»

7. Суд напоминает, что у заявителей, которые являлись заключенными в период рассматриваемых событий, не было возможности присутствовать на слушаниях по гражданским делам в которых они являлись сторонами. Информация о соответствующих процессах в национальных судах приведена в прилагаемой таблице. Суд отмечает, что общие принципы в части эффективного представления своей правовой позиции в суде и обеспечения равноправия сторон, гарантированные статьей 6 Конвенции, были указаны в ряде предыдущих постановлений (см., среди прочих, постановление ЕСПЧ по делу «Стил и Моррис против Соединенного Королевства» (*Steel and Morris v. the United Kingdom*), жалоба № 68416/01, пункты 59-60, ECHR 2005-II). Проведенный Судом анализ предполагаемого нарушения права на справедливое судебное разбирательство в делах, в которых заявители - заключенные жалуются на свое отсутствие на слушаниях по гражданским делам, включает следующее: рассмотрение порядка, в котором национальные суды рассматривали вопрос о том, требует ли характер спора личного присутствия заявителей, и определение того, предприняли ли национальные суды процессуальные меры, которые бы гарантировали эффективное участие заявителей в судебных разбирательствах (см. постановление Европейского Суда от 16 февраля 2016 года по делу «Евдокимов и другие против России» (*Yevdokimov and Others v. Russia*), жалоба № 27236/05 и 10 других жалоб, пункт 48).

8. В ведущем деле «Евдокимов и другие против России» (*Yevdokimov and Others v. Russia*), жалоба № 27236/05 и 10 других жалоб, Суд уже установил нарушения в отношении вопросов, аналогичных рассматриваемым в настоящем деле.

9. Изучив представленные материалы, Суд не установил каких-либо фактов или доводов, способных привести к другому заключению по вопросу приемлемости и по существу жалоб. Принимая во внимание свою практику по данному предмету, Суд полагает, что в настоящем деле национальные суды лишили заявителей возможности эффективно представлять их дела и не выполнили обязательство по обеспечению соблюдения принципа справедливого судебного разбирательства.

10. Следовательно, настоящие жалобы являются приемлемыми и свидетельствуют о нарушении пункта 1 статьи 6 Конвенции.

III. . ПРИМЕНЕНИЕ СТАТЬИ 41 КОНВЕНЦИИ

11. Статья 41 Конвенции гласит:

«Если Суд объявляет, что имело место нарушение Конвенции или Протоколов к ней, а внутреннее право Высокой Договаривающейся Стороны допускает возможность лишь частичного устранения последствий этого нарушения, Суд, в случае необходимости, присуждает справедливую компенсацию потерпевшей стороне».

12. Учитывая имеющиеся в его распоряжении документы и практику, Суд считает разумным присудить заявителям суммы, указанные в прилагаемой таблице.

13. Суд считает приемлемым, что процентная ставка при просрочке платежей должна быть установлена в размере, равном предельной учетной ставке Европейского центрального банка плюс три процентных пункта.

НА ОСНОВАНИИ ИЗЛОЖЕННОГО СУД ЕДИНОГЛАСНО

1. *решает* объединить жалобы в одно производство;
2. *признает* жалобы приемлемыми;
3. *постановляет*, что данные жалобы свидетельствуют о нарушении пункта 1 статьи 6 Конвенции в связи с отсутствием заявителей на слушаниях по рассмотрению гражданских дел;;
4. *постановляет*:
 - (а) что в течение трех месяцев государство-ответчик обязано выплатить заявителям суммы, указанные в прилагаемой таблице, в валюте государства-ответчика по курсу на день выплаты;
 - (б) что с момента истечения вышеуказанного трехмесячного срока для выплаты компенсации на вышеуказанные суммы за весь период просрочки подлежат начислению проценты за просрочку платежа в размере, равном предельной учетной ставке Европейского центрального банка плюс три процентных пункта;

Совершено на английском языке; уведомление направлено в письменном виде 6 апреля 2017 года в соответствии с пунктами 2 и 3 правила 77 Регламента Суда.

Карен Рид
Секретарь

Луис Лопез Герра
Председатель

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПО ДЕЛУ «ФРОЛОВ И ДРУГИЕ ПРОТИВ РОССИИ»
ПРИЛОЖЕНИЕ

Список жалоб на нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции
(отсутствие заявителя на рассмотрении гражданского дела)

№	Номер жалобы Дата подачи	ФИО заявителя Дата рождения	Характер спора Окончательное решение	Дата слушания в суде первой инстанции Суд	Дата слушания в суде апелляционной инстанции Суд	Сумма, присужденная каждому заявителю в качестве компенсации за моральный вред и судебные расходы и издержки (в евро)
1.	47485/11 10/06/2011	Александр Владимирович Фролов 08/07/1969	трудовой спор: требование о восстановлении на работе и требование о возмещения морального вреда	17/08/2010 Зюзинский районный суд г. Москвы	14/12/2010 Московский городской суд	1,500
2.	51072/11 16/07/2011	Артем Александрович Федоров 20/11/1983	компенсация морального вреда в связи с заражением туберкулезом во время содержания под стражей	02/12/2010 Бежецкий городской суд Тверской области	12/04/2011 Тверской областной суд	1,500
3.	52914/11 06/07/2011	Денис Николаевич Веселов 10/02/1983	компенсация морального вреда в связи с плохими условиями содержания под стражей	21/06/2011 Московский районный суд г. Твери	09/08/2011 Тверской областной суд	1,500
4.	53528/11 03/07/2011	Алексей Васильевич Лебедев 19/01/1977	исковое заявление потерпевших о взыскании компенсации с осужденного [заявителя]	15/12/2010 Кировский районный суд Санкт- Петербурга	18/04/2011 Санкт-Петербургский городской суд	1,500
5.	68515/11 17/10/2011	Юрий Валерьевич Корнеев 03/05/1975	компенсация морального вреда в связи с незаконным уголовным преследованием и содержанием под стражей	28/03/2011 Благовещенский городской суд Амурской области	17/06/2011 Амурский областной суд	1,500
6.	5508/12 16/10/2011	Сергей Александрович Сиверков 28/05/1965	2 производства. оба касались компенсации морального вреда в связи с ненадлежащими условиями содержания под стражей.	19/07/2011 Черняховский городской суд Калининградской области 5/04/2012 Центральный районный суд г. Калининграда	21/09/2011 Калининградский областной суд 20/06/2012 Калининградский областной суд	1,500
7.	6205/12 19/12/2011	Евгений Рифкатович Мухаммадеев 27/09/1972	компенсация морального вреда в связи с жестоким обращением во время личного обиска	14/03/2011 Петрозаводский городской суд Республики Карелия	24/06/2011 Верховный суд Республики Карелия	1,500

1. С учетом любых налогов, которые могут подлежать уплате заявителями.