



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ПЕРЕВОД

АУТЕНТИЧНЫЙ ТЕКСТ РАЗМЕЩЕН
НА САЙТЕ ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

www.echr.coe.int

В РАЗДЕЛЕ HUDOC

ТРЕТЬЯ СЕКЦИЯ

ДЕЛО «БЕЛЬКОВ И ДРУГИЕ против РОССИИ»

(жалобы №№ 8344/12 и 6 других жалоб —
см. список в приложении)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. СТРАСБУРГ

29 марта 2018 г.

*Настоящее постановление вступило в силу, но может быть
подвергнуто редакционной правке.*

По делу «Бельков и другие против России»

Европейский Суд по правам человека (Третья Секция), заседаая Комитетом, в состав которого вошли:

Луис Лопес Гуэрра, *Председатель*,

Дмитрий Дедов,

Йолин Схеккинг, *судьи*,

и Лив Тигерштедт, *исполняющий обязанности заместителя Секретаря Секции*,

Проведя заседание за закрытыми дверями 8 марта 2018 г.,
вынес следующее постановление, утвержденное в вышеназванный день:

ПРОЦЕДУРА

1. Дело было инициировано на основании жалоб, поданных в Европейский Суд против Российской Федерации в соответствии со статьей 34 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее — «Конвенция») в различные даты, указанные в таблице в приложении.

2. Данные жалобы были коммуницированы властям Российской Федерации (далее — «Власти»).

ФАКТЫ

3. Список заявителей и подробная информация о жалобах изложены в прилагаемой таблице.

4. Заявители жаловались на чрезмерную длительность их содержания под стражей в ходе предварительного следствия. В деле по жалобе № 8344/12 заявитель также жаловался на нарушение пункта 4 статьи 5 Конвенции.

ПРАВО**I. ОБЪЕДИНЕНИЕ ЖАЛОБ**

5. Принимая во внимание схожий характер существа указанных жалоб, Европейский Суд считает целесообразным рассмотреть их в рамках одного производства.

II. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ ПУНКТА 3 СТАТЬИ 5 КОНВЕНЦИИ

6. Заявители жаловались на то, что их содержание под стражей в ходе предварительного следствия было необоснованно длительным. Они ссылались на пункт 3 статьи 5 Конвенции, который гласит:

Пункт 3 статьи 5

«3. Каждый задержанный или заключенный под стражу в соответствии с положениями подпункта «с» пункта 1 настоящей статьи... имеет право на судебное разбирательство в течение разумного срока или на освобождение до суда. Освобождение может быть обусловлено предоставлением гарантий явки в суд».

7. Европейский Суд отмечает, что общие принципы, касающиеся права на рассмотрение дела судом в разумный срок или на освобождение на период рассмотрения дела в суде, гарантированные пунктом 3 статьи 5 Конвенции, были изложены им в ряде предыдущих постановлений (см., среди многих других прецедентов, постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Кудла против Польши» (*Kudła v. Poland*), жалоба № 30210/96, пункт 110, ECHR 2000-XI; и постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Маккей против Соединенного Королевства» (*McKay v. the United Kingdom*), жалоба № 543/03, пункты 41-44, ECHR 2006-X, а также содержащиеся в нем ссылки).

8. В прецедентном постановлении от 27 ноября 2012 года по делу «Дирдизов против России» (*Dirdizov v. Russia*, жалоба № 41461/10) Суд уже признавал факт нарушения в отношении вопросов, аналогичных рассматриваемым в рамках настоящего дела.

9. Рассмотрев все представленные материалы, Суд не усмотрел каких-либо обстоятельств или доводов, которые позволили бы ему прийти к иному выводу относительно приемлемости и существа настоящих жалоб. Принимая во внимание свою прецедентную практику по данному вопросу, Суд считает, что в настоящем деле длительность содержания заявителей под стражей в ходе предварительного следствия была чрезмерной.

10. Следовательно, данные жалобы являются приемлемыми и свидетельствуют о нарушении пункта 3 статьи 5 Конвенции.

III. ДРУГИЕ ПРЕДПОЛАГАЕМЫЕ НАРУШЕНИЯ В СООТВЕТСТВИИ С ПРОЧНО СЛОЖИВШЕЙСЯ ПРЕЦЕДЕНТНОЙ ПРАКТИКОЙ

11. В жалобе № 8344/12 заявитель представил дополнительную жалобу на основании пункта 4 статьи 5, в которой также поднимались

вопросы нарушения Конвенции в соответствии с прочно сложившейся прецедентной практикой Европейского Суда (см. прилагаемую таблицу). Данная жалоба не является явно необоснованной по смыслу подпункта «а» пункта 3 статьи 35 Конвенции; равным образом, она не является неприемлемой по каким-либо иным основаниям. Соответственно, она должна быть признана приемлемой. По результатам рассмотрения всех имеющихся в его распоряжении материалов Европейский Суд приходит к выводу о наличии в них свидетельств, указывающих на нарушение Конвенции в свете сделанных им выводов в деле «Идалов против России» (см. постановление Большой Палаты от 22 мая 2012 года по делу «Идалов против России» (*Idalov v. Russia*), жалоба № 5826/03, пункты 154-158) относительно несвоевременности пересмотра вопроса о содержании под стражей).

IV. ПРИМЕНЕНИЕ ПОЛОЖЕНИЙ СТАТЬИ 41 КОНВЕНЦИИ

12. Статья 41 Конвенции предусматривает следующее:

«Если Суд объявляет, что имело место нарушение Конвенции или Протоколов к ней, а внутреннее право Высокой Договаривающейся Стороны допускает возможность лишь частичного устранения последствий этого нарушения, Суд, в случае необходимости, присуждает справедливую компенсацию потерпевшей стороне».

13. Принимая во внимание находящиеся в его распоряжении документы и учитывая собственную прецедентную практику (см., в частности, постановление Европейского Суда от 19 декабря 2013 года по делу «Пастухов и Елагин против России» (*Pastukhov and Yelagin v. Russia*), жалоба № 55299/07), Европейский Суд считает целесообразным присудить суммы, указанные в таблице в приложении.

14. Европейский Суд считает приемлемым, что процентная ставка за просрочку платежа должна быть установлена в размере, равном предельной годовой процентной ставке Европейского Центрального банка плюс три процентных пункта.

ПО ЭТИМ ОСНОВАНИЯМ СУД ЕДИНОГЛАСНО

1. *Решил* объединить данные жалобы;
2. *Признал* жалобы приемлемыми;

3. *Постановил*, что данные жалобы свидетельствуют о нарушении пункта 3 статьи 5 Конвенции в отношении чрезмерной продолжительности содержания под стражей в ходе предварительного следствия;
4. *Постановил*, что имело место нарушение Конвенции в отношении других жалоб, поданных в соответствии с прочно сложившейся прецедентной практикой Европейского Суда (см. таблицу в приложении);
5. *Постановил*,
 - (а) что государство-ответчик обязано в течение трех месяцев выплатить заявителям суммы, указанные в таблице в приложении, переведенные в валюту государства-ответчика по курсу, установленному на день выплаты;
 - (б) что с момента истечения вышеуказанного трехмесячного срока до момента выплаты компенсации на данную сумму начисляются простые проценты в размере, равном предельной учетной ставке Европейского центрального банка в течение периода просрочки плюс три процента.

Совершено на английском языке, уведомление в письменной форме направлено 29 марта 2018 года в соответствии с пунктами 2 и 3 Правила 77 Регламента Суда.

Лив Тигерштедт
Исполняющий обязанности Заместителя секретаря

Луис Лопес Гуэрра
Председатель

ПРИЛОЖЕНИЕ

Список жалоб, касающихся нарушения пункта 3 статьи 5 Конвенции
(чрезмерная длительность содержания
под стражей в ходе предварительного следствия)

№	Номер жалобы Дата подачи жалобы	ФИО заявителя Дата рождения	ФИО и место нахождения представителя	Период содержания под стражей Длительность содержания под стражей	Суды, вынесшие постановления о заключении под стражу/ рассматривавшие апелляции	Конкретные недостатки	Другие жалобы в соответствии с прочно сложившейся прецедентной практикой	Сумма, присужденная в качестве компенсации материального ущерба и морального вреда, а также возмещения судебных расходов и издержек на заявителя (в евро) ¹
1.	8344/12 26.01.2012 г.	Бельков Олег Викторович 31.03.1967 г.	Насонов Сергей Александрович г. Москва	с 12.05.2011 г. по 29.05.2013 г. 2 года и 18 дней	Зюзинский районный суд г. Москвы; Тверской районный суд г. Москвы; Московский городской суд	- несостоятельность использованных судами оснований; - использование допущений о рисках уклонения от или препятствия отправлению правосудия при отсутствии доказательной базы; - отсутствие оценки личной ситуации заявителя, уменьшающей риски повторного нарушения, воспрепятствования или уклонения от правосудия; - отсутствие оценки возможности	Пункт 4 статьи 5 — чрезмерная длительность судебного пересмотра содержания под стражей — постановление о заключении под стражу от 16.12.2011 г., рассмотрено по апелляции 01.02.2012 г.; постановление о заключении под стражу от 31.01.2012 г., рассмотрено по апелляции 12.03.2012	2 100

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПО ДЕЛУ «БЕЛКОВ И ДРУГИЕ ПРОТИВ РОССИИ»

№	Номер жалобы Дата подачи жалобы	ФИО заявителя Дата рождения	ФИО и место нахождения представителя	Период содержания под стражей Длительность содержания под стражей	Суды, вынесшие постановления о заключении под стражу/ рассматривавшие апелляции	Конкретные недостатки	Другие жалобы в соответствии с прочно сложившейся судебной практикой	Сумма, присужденная в качестве компенсации материального ущерба и морального вреда, а также возмещения судебных расходов и издержек на заявителя (в евро) ¹
2.	66632/13 11.03.2012 г.	Юсупов Фирдинат Хакимянович 30.08.1964 г.	Акмаев Артур Талгатович г. Казань	с 06.07.2010 г. по 03.04.2013 г. 2 года, 8 месяцев и 29 дней	Бахитовский районный суд г. Казани; Верховный суд Республики Татарстан	применения альтернативных мер пресечения; - коллективные постановления о заключении под стражу. - несостоятельность использованных судами оснований; - использование допущений о рисках уклонения от или препятствия отправлению правосудия при отсутствии доказательной базы; - отсутствие оценки личной ситуации заявителя, уменьшающей риски повторного нарушения, воспрепятствования или уклонения от правосудия; - отсутствие оценки возможности применения альтернативных мер пресечения; - непроведение разбирательства с должным усердием во время содержания под стражей.		2 900

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПО ДЕЛУ «БЕЛКОВ И ДРУГИЕ ПРОТИВ РОССИИ»

7

№	Номер жалобы Дата подачи жалобы	ФИО заявителя Дата рождения	ФИО и место нахождения представителя	Период содержания под стражей Длительность содержания под стражей	Суды, вынесшие постановления о заключении под стражу/ рассматривавшие апелляцию	Конкретные недостатки	Другие жалобы в соответствии с прочно сложившейся прецедентной практикой	Сумма, присужденная в качестве компенсации материального ущерба и морального вреда, а также возмещения судебных расходов и издержек на заявителя (в евро) ¹
3.	жалоба 42103/16 04.07.2016 г.	Сармасин Дамир Фазылжанович 06.12.1978 г.		с 20.05.2015 г. по 06.07.2016 г. с 20.10.2016 г. по 03.04.2017 г. 1 года 7 месяцев и 2 дня	Ленинский районный суд г. Орск, Оренбургский областной суд	- несостоятельность использованных судами оснований; - использование допущений о рисках уклонения от или препятствия отправлению правосудия при отсутствии доказательной базы; - отсутствие оценки личной ситуации заявителя, уменьшающей риски повторного нарушения, воспрепятствования или уклонения от правосудия; - отсутствие оценки возможности применения альтернативных мер пресечения; - коллективные постановления о заключении под стражу.		1 800
4.	жалоба 45922/16 04.08.2016 г.	Китуашвили Эрик Давидович 08.07.1981 г.	Ромашов Андрей Михайлович г. Москва	21.02.2016 г. по настоящее время Более 1 года и 11 месяцев	Тверской районный суд г. Москвы; Московский городской суд	- несостоятельность использованных судами оснований; - использование допущений о рисках уклонения от или препятствия отправлению правосудия.		2 100

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПО ДЕЛУ «БЕЛКОВ И ДРУГИЕ ПРОТИВ РОССИИ»

№	Номер жалобы Дата подачи жалобы	ФИО заявителя Дата рождения	ФИО и место нахождения представителя	Период содержания под стражей Длительность содержания под стражей	Суды, вынесшие постановления о заключении под стражу/ рассматривавшие апелляции	Конкретные недостатки	Другие жалобы в соответствии с прочной практикой	Сумма, присужденная в качестве компенсации материального ущерба и морального вреда, а также судебных расходов и издержек на заявителя (в евро) ¹
5.	47150/16 28.07.2016 г.	Чернеев Юрий Иванович 07.05.1965 г.	Чернеева Татьяна Анатольевна Донское	с 27.02.2016 г. по 19.06.2017 г. 1 год, 3 месяца и 24 дня	Новоалександровский районный суд Ставропольского края; Ставропольский краевой суд	правосудия при отсутствии доказательной базы; - отсутствие оценки личной ситуации заявителя, уменьшающей риски повторного нарушения, воспрепятствования или уклонения от правосудия; - отсутствие оценки возможности применения альтернативных мер пресечения		1 400
						- несостоятельность использованных судами оснований; - использование допущений о рисках уклонения от или препятствия отправлению правосудия при отсутствии доказательной базы; - отсутствие оценки личной ситуации заявителя, уменьшающей риски повторного нарушения, воспрепятствования или уклонения от правосудия;		

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПО ДЕЛУ «БЕЛКОВ И ДРУГИЕ ПРОТИВ РОССИИ»

9

№	Номер жалобы Дата подачи жалобы	ФИО заявителя Дата рождения	ФИО и место нахождения представителя	Период содержания под стражей Длительность содержания под стражей	Суды, вынесшие постановления о заключении под стражу/ рассматривавшие апелляции	Конкретные недостатки	Другие жалобы в соответствии с прочно сложившейся прецедентной практикой	Сумма, присужденная в качестве компенсации материального ущерба и морального вреда, а также возмещения судебных расходов и издержек на заявителя (в евро) ¹
6.	жалоба 54783/16 06.09.2016 г.	Мариничева Лилия Александровна 14.10.1970 г.	Журавлев Станислав Игоревич г. Самара	04.06.2014 г. по настоящее время Более 3 лет, 7 месяцев и 18 дней	Железнодорожный районный суд Самарской области; Самарский областной суд	- отсутствие оценки возможности применения альтернативных мер пресечения - непроведение разбирательства с должным усердием во время содержания под стражей. - несостоятельность использованных судами оснований; - использование допущений о рисках уклонения от или препятствия отправлению правосудия при отсутствии доказательной базы; - отсутствие оценки личной ситуации заявителя, уменьшающей риски повторного нарушения, воспрепятствования или уклонения от правосудия; - отсутствие оценки возможности применения альтернативных мер пресечения.		3 800

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПО ДЕЛУ «БЕЛКОВ И ДРУГИЕ ПРОТИВ РОССИИ»

№	Номер жалобы Дата подачи жалобы	ФИО заявителя Дата рождения	ФИО и место нахождения представителя	Период содержания под стражей Длительность содержания под стражей	Суды, вынесшие постановления о заключении под стражу/рассматривавшие апелляцию	Конкретные недостатки	Другие жалобы в соответствии с прочно сложившейся прецедентной практикой	Сумма, присужденная в качестве компенсации материального ущерба и морального вреда, а также возмещения судебных расходов и издержек на заявителя (в евро) ¹
7.	жалоба 62556/16 17.10.2016 г.	Уфук Шире 09.08.1976 г.	Кандин Василий Васильевич г. Москва	с 07.12.2015 г. по 25.10.2017 г. 1 года 10 месяцев и 19 дней	Тверской районный суд г. Москвы; Московский городской суд	- непроведение разбирательства с должным усердием во время содержания под стражей. - несостоятельность использованных судами оснований; - использование допущений о рисках уклонения от или препятствия отправлению правосудия при отсутствии доказательной базы; - отсутствие оценки личной ситуации заявителя, уменьшающей риски повторного нарушения, воспрепятствования или уклонения от правосудия; - отсутствие оценки возможности применения альтернативных мер пресечения.		2 100

¹ . А также суммы любых налогов, которыми могут облагаться присужденные заявителям суммы.