



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

ПЕРВАЯ СЕКЦИЯ

ДЕЛО «ЗАХАРОВА ПРОТИВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

(Жалоба № 17030/04)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. СТРАСБУРГ

24 октября 2013

Данное постановление окончательное, но может быть подвергнуто редакционной правке.

По делу "Захарова против России",
Европейский суд по правам человека (Первая секция), заседаая
Комитетом в составе:

Элизабет Штайнер, *Председатель,*

Мирьяна Лазарова Трайковска,

Ксения Туркович, *судьи,*

и Андре Вампаш, *Заместитель Секретаря Секции,*

Проведя 1 октября 2013 года заседание за закрытыми дверями,
выносит следующее постановление, утвержденное в
вышеназванный день:

ПРОЦЕДУРА

1. Дело было возбуждено на основании жалобы (№ 17030/04), поданной в Европейский Суд гражданкой Российской Федерации Захаровой Ниной Ивановной (далее "заявительница") 22 апреля 2004 года против Российской Федерации в соответствии со статьей 34 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее "Конвенция").

2. Интересы властей Российской Федерации (далее – "власти") представляла В. Милинчук, бывшая Уполномоченная Российской Федерации при Европейском Суде по правам человека, а впоследствии - действующий Уполномоченный Г. Матюшкин.

3. 15 января 2008 г. жалоба была коммуницирована властям. Также было принято решение рассмотреть данную жалобу одновременно по вопросу приемлемости и по существу (пункт 1 статьи 29).

ФАКТЫ

I. ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

4. Заявительница Захарова Нина Ивановна, 1957 года рождения, является гражданкой Российской Федерации и проживает в городе Воронеже.

5. Факты по делу, в том виде, в котором они были представлены заявителем, могут быть кратко изложены следующим образом.

А. Жилищный спор

6. Работодатель заявительницы представил ей квартиру. Однако ее квартира была незаконно занята другими лицами. В 1994 году было возбуждено гражданское производство с целью выселения этих лиц.

7. 16 ноября 2000 года Коминтерновский районный суд г.Воронежа подтвердил право заявительницы на квартиру и принял решение о выселении незаконных жильцов.

8. 17 апреля 2001 года судебное решение было приведено в исполнение, и заявительница въехала в квартиру, которая находилась в ветхом состоянии.

9. Судебным решением от 13 мая 2002 года Коминтерновский районный суд г. Воронежа обязал жилищно-коммунальную службу произвести ремонт в квартире. 3 октября 2002 года данное судебное решение было оставлено в силе судом кассационной инстанции и вступило в законную силу.

10. 23 октября 2003 года было возбуждено исполнительное производство, однако решение оставалось неисполненным длительное время. Заявительница приобрела необходимые материалы и оборудование за свой счет и обратилась в суд с иском к жилищной службе с требованием о компенсации понесенных расходов. Решением от 26 апреля 2004 года Коминтерновский районный суд г.Воронежа удовлетворил ее требования и обязал жилищно-коммунальную службу возместить заявительнице расходы, связанные с приобретением материалов и оборудования. Суд также решил, что довод жилищно-коммунальной службы о том, что заявительница препятствовала исполнительному производству, должен быть отклонен. По словам заявительницы, выплата была произведена без чрезмерных задержек, но покрыла лишь часть фактически понесенных расходов.

В. Жалобы на чрезмерную длительность судебных разбирательств

1. В московских судах

11. 15 декабря 2003 года заявительница подала в Басманный районный суд г. Москвы иск к Министерству финансов Российской Федерации. Она требовала компенсации материального ущерба и морального вреда, нанесенного вследствие чрезмерной длительности судопроизводства по жилищному спору.

12. 21 января 2004 года Басманный районный суд г. Москвы отказал в принятии искового заявления заявительницы. Сославшись на Постановление Конституционного суда РФ от 25 января 2001 года, районный суд заявил, что Федеральное Собрание еще не приняло закон, определяющий место подачи иска, относящегося к компенсации

государством убытков, понесенных в результате неспособности суда или судьи разрешить дело в разумный срок. По этой причине районный суд, сославшись на пункт 1 части 1 статьи 134 Гражданского процессуального кодекса РФ, постановил, что иск заявительницы не подлежит рассмотрению в рамках гражданского судопроизводства.

13. 2 июня 2004 года Московский городской суд оставил в силе решение об отказе в приеме искового заявления заявительницы.

2. В воронежских судах

14. 22 декабря 2003 года заявительница подала в Ленинский районный суд г. Воронежа иск к Управлению федерального казначейства Министерства финансов РФ по Воронежской области и Воронежскому областному суду. Она требовала компенсации материального ущерба и морального вреда, нанесенного вследствие чрезмерной длительности судебного разбирательства по жилищному спору.

15. 15 января 2004 года Ленинский районный суд г. Воронежа отклонил иск заявительницы на том основании, что законодательная власть еще не определила, к компетенции какого суда относится рассмотрение исковых заявлений о компенсации государством убытков, понесенных вследствие незаконных действий судебной власти.

16. 7 июня 2004 года Липецкий областной суд оставил в силе определение районного суда в части, касающейся отказа в приеме искового заявления к Воронежскому областному суду, но отправил остальную часть иска для рассмотрения по существу.

17. 21 июня 2004 года Ленинский районный суд г. Воронежа вернул заявительнице исковое заявление. Заявительница не обжаловала данное решение.

С. Спор о заработной плате

18. 17 декабря 1998 года заявительница подала в суд иск к своему работодателю с требованием о повышении своей зарплаты и выплаты долга по зарплате.

19. 11 июня 2002 года Центральный районный суд г. Воронежа отклонил ее иск.

Д. Трудовой спор

20. В 1999 году заявительница была уволена и оспорила свое увольнение в судах, которые отклонили ее требования вступившим в силу судебным постановлением от 26 апреля 2001 года.

II. ПРИМЕНИМОЕ НАЦИОНАЛЬНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО И ПРАКТИКА

21. Соответствующие положения законодательства Российской Федерации, касающиеся неисполнения судебного решения, приводятся в деле "Бурдов против России" (*Burdov v. Russia*) (№ 59498/00, §§ 24-25, ЕСЧР 2002-III).

22. Соответствующие положения законодательства Российской Федерации, касающиеся доступа к правосудию, приводятся в деле "Черничкин против России" (*Chernichkin v. Russia*) (№ 39874/03, §§ 14-16, 16 сентября 2010 г.).

ПРАВО

I. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ СТАТЬИ 6 КОНВЕНЦИИ И СТАТЬИ 1 ПРОТОКОЛА № 1 ВВИДУ НЕИСПОЛНЕНИЯ СУДЕБНОГО ПОСТАНОВЛЕНИЯ ОТ 13 МАЯ 2002 ГОДА

23. Заявительница жаловалась на то, что неисполнение судебного постановления от 13 мая 2002 года, вынесенного в ее пользу, нарушило пункт 1 статьи 6 Конвенции и статью 1 Протокола № 1. Статья 6 предусматривает следующее:

"Каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях... имеет право на справедливое... разбирательство дела... судом...".

Статья 1 Протокола № 1 гласит следующее:

"Каждое физическое или юридическое лицо имеет право на уважение своей собственности. Никто не может быть лишен своего имущества иначе как в интересах общества и на условиях, предусмотренных законом и общими принципами международного права.

Предыдущие положения ни в коей мере не ущемляют права государства обеспечивать выполнение таких законов, какие ему представляются необходимыми для осуществления контроля использования собственности в соответствии с общими интересами или для обеспечения уплаты налогов или других сборов или штрафов".

A. Доводы сторон

24. Власти утверждали, что заявительница злоупотребила своим правом на подачу индивидуальной жалобы, поскольку она подала жалобу в Суд, несмотря на то, что исполнительное производство еще не было завершено.

25. Кроме того власти утверждали, что заявительница не может считаться жертвой, поскольку 26 апреля 2004 года ей была присуждена компенсация в сумме 35 945,30 рублей (в том числе компенсация морального вреда в размере 500 рублей).

26. Власти также указали, что заявительница препятствовала приведению судебного постановления в исполнение. Она не разрешила представителям властей войти в ее квартиру; она отсутствовала, когда представители государственных органов пытались привести судебное постановление в исполнение.

27. Заявительница настаивала на своей жалобе.

В. Оценка Суда

1. Приемлемость

(a) Злоупотребление правами

28. Суд повторяет, что любое поведение заявителя, которое явно противоречит цели права на подачу индивидуальной жалобы, предусмотренного Конвенцией, и препятствует должному функционированию Суда или должному осуществлению производства в Суде, представляет собой злоупотребление правом на подачу жалобы (см. дело "Миролюбовс и другие против Латвии" (*Miroļubovs and Others v. Latvia*), № 798/05, § 65, 15 сентября 2009 г.). Однако в настоящем деле ничто не говорит о том, что у заявительницы имелось какое-либо злоумышленное намерение при подаче жалобы в Суд. Ее жалоба была подана спустя несколько лет после бездействия властей. Факт бездействия был установлен национальными судами в последней инстанции 26 апреля 2006 года. Следовательно, Суд отклоняет возражения властей.

(b) Статус жертвы

29. Суд повторяет, что решение или мера, принятые в пользу заявителя, например, приведение в исполнение судебного постановления после существенной задержки, не являются, в принципе, достаточными, чтобы лишить его статуса "жертвы", если только власти государства-ответчика не признали, прямо или косвенно, нарушение Конвенции и затем не предоставили компенсацию за него (см. дело "Петрушко против России" (*Petrushko v. Russia*), № 36494/02, §§ 14-16, 24 февраля 2005 г.). Эта компенсация должна быть уместной и достаточной, в противном же случае сторона может продолжать утверждать, что она является жертвой нарушения (см. дело "Бурдов против России (№ 2)" (*Burdov v. Russia (no. 2)*), № 33509/04, § 56, ECHR 2009; "Скордино против Италии (№ 1)" (*Scordino v. Italy (no. 1)*) [GC], № 36813/97, § 181, ECHR 2006-V; и

"Кокчиарелла против Италии" (*Cocchiarella v. Italy*) [GC], № 64886/01, § 72, ECHR 2006-V).

30. В настоящем деле национальные суды установили, что власти не провели ремонт в квартире заявительницы.

31. Власти не обеспечили полного исполнения судебного постановления от 13 мая 2002 года, вынесенного в пользу заявительницы, поскольку присужденная сумма покрыла только расходы на материалы, необходимые для ремонта, который не был произведен. Следовательно, возражение властей должно быть отклонено.

32. Суд также отмечает, что данная жалоба не является явно необоснованной в значении подпункта "а" пункта 3 статьи 35 Конвенции. Также она не является неприемлемой по каким-либо иным основаниям. Следовательно, она должна быть объявлена приемлемой.

2. Существо жалобы

33. Суд ранее устанавливал, что неисполнение кредитором вынесенного в пользу заявителя судебного постановления полностью и в разумный срок, является нарушением "права на справедливое судебное разбирательство", предусмотренное статьей 6 Конвенции, а также нарушением права на беспрепятственное пользование имуществом, гарантированное статьей 1 Протокола № 1 (см. дело "Бурдов против России" (*Burdov v. Russia*), указанное выше, §§ 33-42, и дело "Шведов против России" (*Shvedov v. Russia*), № 69306/01, §§ 31-40, 20 октября 2005 г.).

34. Суд повторяет, что бремя обеспечения исполнения судебного решения, вынесенного в отношении государства, лежит, главным образом, на государственных органах, начиная с даты, с которой судебное решение становится обязательным и подлежит исполнению (см. дело Бурдова (*Burdov*) (№ 2), указанное выше, § 69).

35. В то же время Суд признает, что от стороны, выигравшей судебный процесс, может потребоваться принятие определенных процессуальных мер для обеспечения взыскания присужденного ей долга (см. дело "Шведов против России" (*Shvedov v. Russia*), указанное выше, § 32). Однако следует напомнить, что требование о сотрудничестве, не должно превышать строго необходимых пределов, и, в любом случае, не освобождает власти от предусмотренных Конвенцией обязательств по принятию своевременных мер по собственной инициативе, на основании имеющейся у них информации, с целью исполнения судебного решения, вынесенного против государства (см. дело "Акашев против России" (*Akashev v. Russia*), № 30616/05, § 22, 12 июня 2008 г., и дело Бурдова (№ 2) (*Burdov (no. 2)*), указанное выше, § 69).

36. Возвращаясь к настоящему делу, Суд отмечает, что судебное решение, вынесенное в пользу заявительницы, остается неисполненным в течение более чем 10 лет. Суд не убежден доводом властей о том, что заявительница препятствовала исполнению рассматриваемого судебного решения. Она направляла в государственные органы несколько запросов, пытаясь выяснить причины бездействия. Более того, заявительница возбудила гражданское разбирательство против должника, и суды отклонили возражение жилищно-коммунальной службы о том, что заявительница препятствовала исполнению судебного решения. Национальные суды установили, что постановление не было исполнено по вине органов власти.

37. Приведенных выше соображений достаточно, чтобы Суд пришел к выводу о том, что необеспечение исполнения вступившего в силу судебного решения от 13 мая 2002 года со стороны органов власти являлось нарушением пункта 1 статьи 6 Конвенции и статьи 1 Протокола № 1.

II. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ СТАТЬИ 6 КОНВЕНЦИИ ВВИДУ ОТСУТСТВИЯ ДОСТУПА К ПРАВОСУДИЮ

38. Ссылаясь на пункт 1 статьи 6 Конвенции, заявительница жаловалась на то, что ей было отказано в доступе к правосудию, поскольку национальные суды отказали в рассмотрении ее иска к Министерству финансов и Воронежскому областному суду. Статья 6 в соответствующей части гласит следующее:

"Каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях... имеет право на справедливое... разбирательство дела... судом...".

А. Доводы сторон

39. Власти утверждали, что заявительница не выполнила требование правила о шестимесячном сроке для подачи жалобы в Суд. Она не исчерпала все внутригосударственные средства правовой защиты, а именно, требование о пересмотре в порядке надзора вступивших в силу судебных постановлений. Она не попыталась возбудить уголовное производство в отношении судьи. Она не просила судебные органы оценить продолжительность производства. Наконец, даже если существовала правовая основа для подачи гражданского иска к Министерству финансов, жалоба заявительницы в любом случае была бы отклонена по причине истечения давности срока.

40. По мнению властей, право заявительницы на доступ к правосудию нарушено не было. Национальные суды рассмотрели и отклонили исковое заявление заявительницы, поскольку в нем имелись

недостатки, и оно не соответствовало требованиям материального и процессуального права.

41. Заявительница настаивала на своей жалобе.

В. Оценка Суда

1. Приемлемость

42. Власти утверждали, что заявительница не выполнила требования правила о шестимесячном сроке. Однако в настоящем деле отсчет шестимесячного срока начинается с даты вынесения окончательного судебного постановления, а именно, со 2 июня 2004 года и с 7 июня 2004 года в отношении жалобы заявительницы, поданной к Воронежскому областному суду. Впервые жалоба была подана 14 октября 2004 года. Таким образом, жалоба была подана в течение шести месяцев.

43. Власти ссылались на неисчерпание внутригосударственных средств правовой защиты. Суд повторяет, во-первых, что надзорное производство в гражданском судопроизводстве в соответствии с законодательством РФ не является эффективным средством правовой защиты, подлежащим исчерпанию (см. дело "Тумилович против России" (*Tumilovich v. Russia*) (реш.), № 47033/99, 22 июня 1999 г., и дело "Денисов против России" (*Denisov v. Russia*) (реш.), № 33408/03, 6 мая 2004 г.). Во-вторых, он отмечает, что в деле не было сделано заявлений об уголовно наказуемом поведении судей, которые рассматривали иск заявительницы по жилищному спору, и что возбуждение уголовного производства не являлось предварительным условием для рассмотрения гражданского иска заявительницы с требованием о возмещении ущерба, нанесенного предположительно чрезмерной длительностью гражданского судопроизводства. Кроме того Суд отмечает, что наличие и степень подобного ущерба, должны были быть определены именно в рамках производства, которое заявительница безуспешно пыталась возбудить. Следовательно, Суд отклоняет данное возражение.

44. Суд не убежден доводом властей о том, что иск заявительницы был бы отклонен национальными судами в любом случае по причине истечения срока давности. На самом деле, учитывая, что власти не обеспечили соответствующую законодательную базу, невозможно рассуждать о результатах разбирательств, которые не могли бы состояться.

45. Суд полагает, что данная жалоба не является явно необоснованной по смыслу пункта 3 статьи 35 Конвенции. Также она не является неприемлемой по каким-либо иным основаниям. Следовательно, она должна быть объявлена приемлемой.

2. Существо жалобы

46. Суд напоминает, что пункт 1 статьи 6 обеспечивает право каждого на рассмотрение судом или трибуналом его жалобы в отношении гражданских прав и обязанностей. В этом плане данное положение олицетворяет "право на суд", где право на доступ, т.е. право на возбуждение разбирательства в суде по гражданским делам, является лишь одним из аспектов. Тем не менее, этот аспект дает фактическую возможность использовать другие гарантии, изложенные в пункте 1 статьи 6 (см. дело "Сергей Смирнов против России" (*Sergey Smirnov v. Russia*), № 14085/04, § 25, 22 декабря 2009 г.).

47. Суд напоминает, что "право на справедливое судебное разбирательство" не является абсолютным и может быть ограничено. Суд должен быть убежден в том, что примененные ограничения не ограничивают доступ лица к правосудию таким образом или в такой степени, что нарушается сама суть данного права (см. дело "Кройц против Польши" (*Kreuz v. Poland*), 19 июня 2001 г., № 28249/95, §§ 54 и 55, ECHR 2001-VI, и дело "Едамски и Едамска против Польши" (*Jedamski and Jedamska v. Poland*), № 73547/01, § 58, 26 июля 2005 г.).

48. Ранее суд уже устанавливал нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции ввиду продолжительной и необъясненной неспособности государства обеспечить законодательную базу, что в свою очередь лишило заявителя возможности подачи аналогичного иска о компенсации и добиться его рассмотрения по существу (см. дело "Черничкин против России" (*Chernichkin v. Russia*), указанное выше, §§ 28-30; "Рябикина против России" (*Ryabikina v. Russia*), № 44150/04, §§ 28-30, 7 июня 2011 г.; и "Челикиди против России" (*Chelikidi v. Russia*), № 35368/04, §§ 26-34, 10 мая 2012 г.).

49. В настоящем деле Суд не видит причин отступать от вышеуказанных выводов. Власти не дали оправдания отсутствию законодательства, регламентирующего процедуру рассмотрения подобных исков в рассматриваемое время.

50. Учитывая прецедентное право по данному вопросу и представленные сторонами материалы, Суд отмечает, что власти не представили никаких фактов или доводов, которые бы убедили Суд принять иное решение по данному делу.

51. Следовательно, Суд считает, что заявительница была лишена права на доступ к правосудию, и что в этом отношении было допущено нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции.

III. ДРУГИЕ ПРЕДПОЛАГАЕМЫЕ НАРУШЕНИЯ КОНВЕНЦИИ

52. Заявительница также подала жалобы на основании статей 6 и 13 Конвенции и статьи 1 Протокола № 1.

53. Принимая во внимание все имеющиеся в его распоряжении материалы, и в той степени, в которой данные жалобы относятся к компетенции Суда, Суд полагает, что эти жалобы не говорят о каком-либо нарушении прав и свобод, закрепленных в Конвенции и Протоколах к ней. Из этого следует, что в данной части жалоба должна быть отклонена, как явно необоснованная, на основании пунктов 3 и 4 статьи 35 Конвенции.

IV. ПРИМЕНЕНИЕ СТАТЬИ 41 КОНВЕНЦИИ

54. Статья 41 Конвенции гласит:

"Если Суд объявляет, что имело место нарушение Конвенции или Протоколов к ней, а внутреннее право Высокой Договаривающейся Стороны допускает возможность лишь частичного устранения последствий этого нарушения, Суд, в случае необходимости, присуждает справедливую компенсацию потерпевшей стороне".

55. Заявительница не заявляла требования о справедливой компенсации. Соответственно, Европейский суд считает, что оснований для присуждения ей какой-либо суммы в этом отношении нет.

НА ОСНОВАНИИ ИЗЛОЖЕННОГО ЕВРОПЕЙСКИЙ СУД ЕДИНОГЛАСНО

1. *Объявляет* жалобу, поданную на основании статьи 6 Конвенции и статьи 1 Протокола № 1, относительно неисполнения судебного постановления от 13 мая 2002 года, и на основании статьи 6, относительно отсутствия доступа к суду по делу против Министерства финансов, приемлемой, а остальную часть жалобы неприемлемой;
2. *Постановил*, что было допущено нарушение статьи 6 Конвенции и статьи 1 Протокола № 1 ввиду неисполнения судебного постановления от 13 мая 2002 года;
3. *Постановил*, что было допущено нарушение статьи 6 Конвенции ввиду отсутствия доступа к суду.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПО ДЕЛУ "ЗАХАРОВА ПРОТИВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ" 11

Составлено на английском языке и сообщено в письменном виде 24 октября 2013 года в соответствии с пунктами 2 и 3 Правила 77 Регламента Суда.

Андре Вампаш
Заместитель Секретаря

Элизабет Штайнер,
Председатель