

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ

**Председатель
редакционного совета —
заместитель
Генерального прокурора
Российской Федерации
Звягинцев А.Г.**

Анкудинов О.Т.

Васильева Л.Е.

Глебова Е.А.

Гриб В.В.

Демина Л.А.

Замуруев С.В.

Инсаров О.А.

Карапетыан С.А.

Колесник В.В.

Максименко В.А.

Некрасов А.Ю.

Паламарчук А.В.

Платонова О.Ф.

Розанов А.А.

Семин Ю.Ю.

Филипенко С.В.

Учредитель



Издательская группа «Юрист»



**Издается при содействии
Генеральной прокуратуры
Российской Федерации**

Ответственный редактор:
Гриднева М.Е.

Над выпуском работали:
Захарчук В.М.

Дизайнер **Курукина Е.И.**
Корректор **Шешеня Н.М.**

Адрес редакции:
115035, Москва, Космодамианская набережная,
д. 26/55, стр. 7
Тел. (495) 953-9108, e-mail: avtor@lawinfo.ru

Отдел подписки: podpiska@lawinfo.ru

При перепечатке ссылка на журнал обязательна.
Точки зрения редакции и автора могут не совпадать.

Редакция и издатель не несут ответственность за достоверность
рекламной информации.

Присланные материалы обратно не возвращаются.

В журнале также использованы фотоматериалы,
предоставленные В. Потаповым

Благодарим пресс-службу прокуратуры г. Москвы
за предоставленные материалы

Журнал зарегистрирован Федеральной службой по надзору
в сфере связи, информационных технологий
и массовых коммуникаций (Роскомнадзор)

Свидетельство о регистрации средства массовой информации
ПИ № ФС77-42298 от 8 октября 2010 г.

Тираж 3000 экз.

Отпечатано в типографии
ООО «Национальная полиграфическая группа»

Номер подписан в печать 10.03.2015 г.



ТОРЖЕСТВА

Прокуратура России отметила 293-ю годовщину со дня образования

12 января 2015 года в Генеральной прокуратуре Российской Федерации состоялось мероприятие, посвященное празднованию Дня работника прокуратуры Российской Федерации.....4

МЕЖДУНАРОДНОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО

Генеральный прокурор Российской Федерации Ю.Я. Чайка посетил Французскую Республику 10

Подписана Программа межведомственного сотрудничества на 2015–2016 годы между генеральными прокуратурами Российской Федерации и Республики Куба 12

В г. Минске состоялось первое заседание Межгосударственного совета по противодействию коррупции 14



ИНТЕРВЬЮ НОМЕРА

«Борьба с экстремизмом — задача государственная»

Интервью с заместителем Генерального прокурора Российской Федерации — Главным военным прокурором С.Н. Фридинским 17



СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

Вынесено решение по делу НКО

17 февраля 2015 года Конституционный Суд Российской Федерации вынес решение по делу о проверке конституционности отдельных положений Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» 26

ОТ ТЕОРИИ К ПРАКТИКЕ

Методико-аналитическое обеспечение надзора как условие эффективности деятельности органов прокуратуры в уголовном судопроизводстве..... 40

БОРЬБА С КОРРУПЦИЕЙ

Имплементации международных норм — процесс сложный

О приведении законодательства Российской Федерации в соответствие с международными стандартами уголовного законодательства..... 45



РЕФОРМА

Государственная отчетность ГАС ПС — качественно высшая ступень

О ходе реализации практических мероприятий по созданию государственной автоматизированной системы правовой статистики.....51

ИНТЕРВЬЮ

«От состояния жилищно-коммунального хозяйства объектов военной инфраструктуры зависит социальная защищенность военнослужащих»

Интервью с военным прокурором Рaketных войск стратегического назначения В.Н. Самусевым57

**ИМЕЮ ПРАВО**

Бизнес под защитой

Подведены итоги проверок соблюдения прав предпринимателей63

ОСОБЫЙ КОНТРОЛЬ

Мой дом — моя крепость

Управление Генеральной прокуратуры Российской Федерации в Приволжском федеральном округе принимает меры по защите прав граждан на благоприятные условия проживания в многоквартирных домах69

**ПРАВО НА ЗАЩИТУ**

Обвинитель — адвокат?75

ТОЧКА ЗРЕНИЯ

Дознаватель и следователь: должны ли быть одинаковыми процессуальные полномочия?79

**ПРОКУРОРСКИЙ НАДЗОР**

Проблемы судебно-экспертной деятельности83

НАУКА И ПРАКТИКА

Наложение ареста на имущество и ценные бумаги: проблемы законодательной регламентации и правоприменения88

**ВНЕ СЛУЖБЫ**

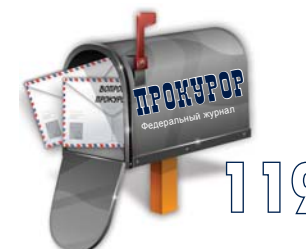
С заботой о детях

Ветераны органов прокуратуры берут шефство над приютами и школами-интернатами92

ПУБЛИЦИСТИКА

**Его звали «Кент»,
или Последний из «Красной капеллы»**

Очерк-рассказ А.Г. Звягинцева100

**ПРАВОВОЙ ЛИКБЕЗ**

Задай вопрос ПРОКУРОРУ119

ЮМОР

Смеяться разрешается!122

Прокуратура России отметила 293-ю годовщину со дня образования

12 января 2015 года в Генеральной прокуратуре Российской Федерации состоялось мероприятие, посвященное празднованию Дня работника прокуратуры Российской Федерации.



Президиум (слева направо): Д.О.Рогозин, С.Б.Иванов, Ю.Я.Чайка, С.Е.Нарышкин, А.П.Торшин

В торжественном заседании приняли участие Генеральный прокурор Российской Федерации Ю.Я. Чайка, руководитель Администрации Президента Российской Федерации С.Б. Иванов, первый заместитель Председателя Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации А.П. Торшин, заместитель Председателя Правительства Российской Федерации Д.О. Рогозин, Председатель Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации С.Е. Нарышкин, заместители Генерального прокурора Российской Федерации, ветераны органов прокуратуры,

работники центрального аппарата Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Главной военной прокуратуры, прокуроры субъектов и др.

С приветственной речью выступил Генеральный прокурор Российской Федерации Ю.Я. Чайка, который поздравил сотрудников прокуратуры с профессиональным праздником.

Отличившимся прокурорским работникам были вручены государственные и ведомственные награды.

Предлагаем вашему вниманию полный текст выступления Генерального прокурора Российской Федерации Ю.Я. Чайки.



Ю.Я. Чайка

«Уважаемые коллеги, дорогие друзья!

Следуя доброй традиции, мы собрались в этом зале, чтобы поздравить друг друга с профессиональным праздником, выразить сердечную признательность ветеранам.

Не так много лет осталось до того знаменательного дня, когда мы будем отмечать трехсотлетие со дня основания прокуратуры России. Пожалуй, найдется немного ведомств, которые могут гордиться такой богатой историей. Во все времена она оставалась главным правоохранительным и правозащитным органом государства. Прокуроры «накрепко, истинно ревностно и порядочно» смотрели за исполнением законов, как и задумывал при создании надзорного ведомства его основатель — Петр Первый.

С первых лет образования прокуратуры на должности прокуроров назначались лучшие представители общества, люди во всех смыслах одаренные и достойные, которые всегда занимали принципиальную и независимую позицию. Благодаря их усилиям в жизнь претворялись самые смелые реформы государства, что позволило России занять место одной из ведущих держав того времени.





С.Б. Иванов



С.Е. Нарышкин



А.П. Торшин

После Революции и даже в суровые годы репрессий прокуроры также неизменно добивались справедливости, а

когда началась Великая Отечественная война, героически сражались с фашистскими захватчиками, делали все возможное для Победы в тылу.

Всем предшественникам мы отдаем дань уважения за мужество, стойкость и преданность служебному долгу.

Связь времен продолжается. В этот праздничный день мы с удовлетворением говорим о сегодняшних достижениях. Поводов для этого более чем достаточно.

Значимыми событиями минувшего года стали проведение зимних Олимпийских и Паралимпийских игр в г. Сочи и вхождение Республики Крым и г. Севастополя в состав Российской Федерации. Они продемонстрировали всему миру силу России, единство и патриотизм ее народа.

Прокуроры принимали непосредственное участие в обеспечении надзорными средствами соблюдения законов и правопорядка в эти периоды. В сжатые сроки были сформированы коллективы прокуратур Республики Крым и г. Севастополя, которые уже наравне со всеми исполняют возложенные обязанности.

Сфера ответственности органов прокуратуры постоянно расширяется. Этому способствует как применение на практике нового законодательства, так и выполнение нами поручений Президента страны по наиболее значимым и актуальным вопросам, требующим прокурорского вмешательства (их количество неуклонно растет, если пять лет назад в 2010 году их было 45, то только в прошлом году поступило — 101).

Считаю это проявлением большого доверия к органам прокуратуры. Другим его объективным критерием



Д. О. Рогозин

служит ежегодное увеличение числа поступивших к нам обращений граждан, отмеченное и в 2014 году (оно составило почти 4 млн).

В минувшем году осуществлено значительное число надзорных и координационных мероприятий, оказавших положительное влияние на состояние законности.

Выявлено более 4,5 млн нарушений законов. Для их устранения внесено около 650 тыс. представлений, направлено в суд свыше 700 тыс. исков. К административной и дисциплинарной ответственности привлечено 750 тыс. лиц. По материалам прокуроров возбуждено более 22 тыс. уголовных дел.

Под постоянным контролем находились вопросы соблюдения законодательства о гарантиях социально уязвимых категорий населения на медицинское, лекарственное, жилищное обеспечение.

Отдельные усилия направлялись на пресечение случаев необоснованного роста цен на сельскохозяйственную и продовольственную продукцию, факты ценовых сговоров.

В центре внимания прокуроров оставалось устранение правонарушений в сфере жилищно-коммунального хозяйства при обеспечении топливными ресурсами северных регионов.

Не оставила нас равнодушными напряженная ситуация, сложившаяся на юго-востоке Украины. Прокурорами совместно с органами власти принимались все меры для соблюдения прав и гарантий беженцев.

Надзорная работа на досудебной стадии уголовного судопроизводства обеспечивала защиту конституционных прав граждан. Прокуроры реагировали на все факты несоблюдения закона при приеме, регистрации и раз решении сообщений о преступлениях,



А. П. Торшин награждает Ю. Я. Чайку медалью «Совет Федерации. 20 лет»

проведении оперативно-розыскных мероприятий, предварительного следствия и дознания. Устранено более 5 млн нарушений прав участников уголовного процесса.

По результатам прокурорских проверок органами следствия возбуждено свыше 4 тыс. уголовных дел о преступлениях коррупционной направленности. Наибольшее значение придавалось выявлению преступлений при использовании бюджетных средств, госимущества, исполнении целевых программ.

Эффективно работали военные и транспортные прокуроры по защите прав военнослужащих и исполнению законов о безопасности на транспорте. Продолжает активно развиваться наше международно-правовое сотрудничество.

Успешно реализовывались и новые полномочия. В условиях повышенной нагрузки прокуроры справились с задачей по участию в апелляционном рассмотрении уголовных дел.

Значительные усилия направлялись на противодействие радикальной идеологии в сети Интернет. Только за неполный год действия нового закона Роскомнадзором по нашим требованиям заблокировано более 900 экстремистских сайтов.

Надзорные мероприятия выявили многочисленные нарушения в оборонно-промышленном комплексе, было проверено свыше 100 предприятий отрасли. В результате удалось укрепить государственную дисциплину при выполнении оборонного заказа, пресечь факты нецелевого использования бюджетных средств, их хищений, в том числе с использованием теневых схем. Сократились

сроки исполнения контрактов, в ряде случаев уменьшилась их цена. Ужесточению контроля за расходованием государственных финансов в этой области уделено повышенное внимание Президентом России В.В. Путиным в ежегодном Послании Федеральному Собранию. С учетом этого мы и в текущем году продолжим работу на данном направлении.

Свыше пяти лет органы прокуратуры сдерживают необоснованное административное вмешательство в хозяйственную сферу. Главой государства также указывалось на необходимость сделать контрольную деятельность еще более прозрачной, избавить предпринимателей от давления, заказных проверок. Прокурорами должны быть приняты дополнительные меры по предупреждению подобных нарушений.

Нам предстоит продолжить совершенствование кадровой работы, в том числе в связи с новым порядком назначения прокуроров субъектов, повышающим их конституционный статус.

Бесспорно, это не все задачи, стоящие перед нами в текущем году. Более подробно поговорим о них при подведении итогов.

Уважаемые коллеги!

В 2015 году мы будем отмечать 70-летие Победы в Великой Отечественной войне. Эта дата — дань уважения защитникам Отечества. Прокуроры должны сделать все, чтобы органами власти исполнялось законодательство и ни один ветеран не остался обделенным, были благоустроены воинские захоронения.

В этот праздничный день мы выражаем особую признательность ветеранам органов прокуратуры.

Низкий поклон участникам Великой Отечественной войны.

Дорогие ветераны!

Спасибо за вашу помощь и советы. Долголетия вам, больше радостных дней и жизненной энергии!

Благодарю всех работников прокуратуры за напряженную работу, высокий профессионализм, внимательное отношение к людям и их бедам.

К празднику 43 сотрудника награждены государственными наградами, 19 работникам присвоены высшие классные чины, 10 сотрудников отмечены наградами Правительства Российской Федерации, 33 — Совета Федерации и Государственной Думы.

Многочисленны приказы о поощрении более 2,5 тыс. работников органов и организаций прокуратуры.

В завершение еще раз поздравляю всех с профессиональным праздником — Днем работника прокуратуры! Желаю вам крепкого здоровья, мира и согласия в семьях, успехов и удачи!»



Выступает Дина Гарипова

По окончании официальной части мероприятия состоялся праздничный концерт.



Группа «Поющие сердца»

Генеральный прокурор Российской Федерации Ю.Я. Чайка посетил Французскую Республику

В феврале 2015 года в рамках визита Генерального прокурора Российской Федерации Ю.Я. Чайки во Францию были подписаны Четвертый дополнительный протокол к Европейской конвенции о выдаче 1957 года и Программа межведомственного сотрудничества между Генеральной прокуратурой Российской Федерации и Министерством юстиции Французской Республики



24 февраля 2015 года Генеральный прокурор Российской Федерации Ю.Я. Чайка в штаб-квартире Совета Европы в Страсбурге подписал от имени Российской Федерации Четвертый дополнительный протокол к Европей-

ской конвенции о выдаче 1957 года. Документ подписан в соответствии с Распоряжением Президента Российской Федерации В.В. Путина.

Протокол был разработан в рамках реализации российской инициати-

вы по модернизации европейских конвенций о сотрудничестве в сфере уголовного судопроизводства и при активном участии представителей Генеральной прокуратуры Российской Федерации.

Протоколом вносятся ряд изменений в Конвенцию 1957 года, которые будут способствовать повышению оперативности и эффективности сотрудничества в вопросах выдачи. В частности, при решении вопроса о выдаче запрашиваемая Сторона при определенных условиях может не учитывать срок давности, предусмотренный ее законодательством, в то время как согласно действующей редакции ст. 10 Конвенции во внимание принимается срок давности как запрашивающей, так и запрашиваемой Стороны.

Ряд норм Протокола направлены на упрощение формальностей при составлении и направлении запросов о выдаче и транзите выданного лица, в том числе создают правовую основу для использования электронных средств связи при направлении запросов о выдаче.

Таким образом, материализуется инициатива Генеральной прокуратуры Российской Федерации, к которой уже присоединились 12 стран, в том числе Австрия, Великобритания, Италия, Польша, Португалия, Швейцария, Швеция и другие.

После церемонии подписания состоялась встреча Ю.Я. Чайки с Генеральным директором по правам человека и верховенства права Ф. Буайя, в ходе которой обсуждались вопросы укрепления сотрудничества органов прокуратуры России с соответствующими структурами Совета Европы в вопросах обеспечения верховенства права, борьбы с преступностью и защиты прав человека.

На следующий день, уже в Париже, состоялась встреча Генерального прокурора Российской Федерации Ю.Я. Чайки с Министром юстиции, Хранителем печатей Французской Республики К. Тобира, на которой была подписана Программа межведомственного сотрудничества.

Программа рассчитана на двухлетний период и предусматривает проведение конкретных мероприятий по актуальным для сторон направлениям деятельности. Среди них противодействие преступности, в частности коррупции, включая сотрудничество в сфере конфискации и возврата доходов от преступлений, а также обеспечение защиты прав человека и публичных интересов вне уголовно-правовой сферы, в том числе путем участия прокуроров в судебных разбирательствах по гражданским и коммерческим делам. 

Подписана Программа межведомственного сотрудничества на 2015–2016 годы между генеральными прокуратурами Российской Федерации и Республики Куба

Генеральный прокурор Российской Федерации Ю.Я. Чайка посетил с рабочим визитом г. Гавану (Республика Куба)



*Генеральный прокурор Российской Федерации Ю.Я. Чайка
и Генеральный прокурор Республики Куба Д.Д. Кура подписали
Программу межведомственного сотрудничества на 2015–2016 годы,
г. Гавана, декабрь 2014 года*

В ходе поездки Генеральный прокурор Российской Федерации Ю.Я. Чайка встретился с Генеральным прокурором Республики Куба Д.Д. Курой.

Приветствуя гостя, Ю.Я. Чайка отметил, что Россию и Кубу связывают дружественные отношения, основанные на взаимной заинтересованности в укреплении международной безо-

пасности и стратегического партнерства.

В развитие подписанного в 2011 году межведомственного соглашения о сотрудничестве, реализации на его основе 24 российско-кубинских мероприятий главы ведомств подписали Программу сотрудничества между Генеральной прокуратурой Российской Федерации и Генеральной прокуратурой Республики Куба на 2015–2016 годы.

Документ предусматривает проведение ряда семинаров с целью обмена опытом и повышения квалификации кадров органов прокуратуры двух стран.

В марте 2015 года в г. Гаване состоялся семинар по вопросу взаимодействия прокуратуры со СМИ в целях повышения правового сознания граждан и предупреждения правонарушений и преступлений. В мае 2016 года в г. Москве запланировано проведение семинара о совершенствовании уголовного и уголовно-процессуального законодательства России и Кубы.

Кроме того, стороны договорились обмениваться ведомственными и научными изданиями, а также методическими материалами по основным направлениям деятельности органов

и учреждений прокуратур Российской Федерации и Республики Куба.

Генеральный прокурор Российской Федерации особо подчеркнул, что по мере реализации программных мероприятий российские и кубинские прокуроры получают возможность обменяться ценным опытом по решению ежедневных проблем, что, несомненно, повысит эффективность работы в области защиты прав граждан и борьбы с преступностью.

Генеральный прокурор Республики Куба Д.Д. Кура отметил, что дружба между нашими ведомствами и между нашими народами с годами только крепнет. Куба и Россия исторически связаны, и та помощь, которую оказывал Республике Советский Союз и теперь оказывает Российская Федерация, очень ценится кубинским правительством и гражданами Кубы. Прокуратура России, отметил Д.Д. Кура, вносит свой очень весомый вклад в укрепление связей двух стран. Он поблагодарил Ю.Я. Чайку за помощь, которую уже оказала российская сторона в подготовке кадров для органов прокуратуры Республики Куба. Он также выразил уверенность, что и впредь наши отношения будут только развиваться и крепнуть. 

В г. Минске состоялось первое заседание Межгосударственного совета по противодействию коррупции

Генеральный прокурор Российской Федерации Ю.Я. Чайка принял участие в первом заседании Межгосударственного совета по противодействию коррупции, образованного в октябре 2013 года



Зал заседаний, г. Минск, январь 2015 года

29 января 2015 года в г. Минске (Республика Беларусь) состоялось первое заседание Межгосударственного совета по противодействию коррупции, образованного в октябре 2013 года.

Соглашение об образовании Межгосударственного совета по противодействию коррупции подписали Республика Армения, Республика Беларусь, Республика Казахстан, Кыргызская Республика, Российская Федерация и Республика Таджикистан.

Соглашение вступило в силу 17 октября 2014 года для Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации, которые выполнили необходимые внутригосударственные процедуры.

Основными задачами Совета являются определение приоритетных направлений сотрудничества и принятие совместных эффективных мер противодействия коррупции, оценка выполнения антикоррупционных обязательств государств — участников Соглашения и координация программ технического содействия в сфере противодействия коррупции между государствами — участниками Соглашения.

Указом Президента Российской Федерации от 21 февраля 2014 года установлено, что членом Межгосударственного совета по противодействию коррупции является Генеральный прокурор Российской Федерации.

В заседании Совета приняли участие делегации компетентных органов государств — участников СНГ, подписавших Соглашение об образовании Совета, и представители Исполнительного комитета Содружества Независимых Государств и Секретариата Совета Межпарламентской ассамблеи

Содружества Независимых Государств при Исполнительном комитете СНГ.

С приветственным словом к участникам Совета обратился Председатель Исполнительного комитета — Исполнительный секретарь СНГ С.Н. Лебедев.

В ходе заседания участники избрали Председателя и Секретариат Совета, приняли Регламент его работы и наметили дату и место проведения очередного заседания Межгосударственного совета по противодействию коррупции.

Согласно установленной процедуре председательство в Совете осуществляется поочередно каждым членом Совета на основе принципа ротации в порядке русского алфавита в течение не более одного года, если иное не будет установлено решением Совета.

В ходе заседания председателем Совета избран Генеральный прокурор Республики Беларусь А.В. Конюк, а сопредседателем — председатель Агентства по делам государственной службы и противодействия коррупции Республики Казахстан К.П. Кожамжаров.

Председатель осуществляет общее руководство деятельностью Совета, его Секретариата и временных рабочих групп, проводит заседания Совета, содействует выполнению решений Совета глав государств и Совета глав правительств Содружества Независимых Государств о противодействии коррупции, поддерживает и развивает по поручению Совета контакты с органами Содружества Независимых Государств, международными организациями и их структурами, а также осуществляет иные действия, связанные с обеспечением деятельности Совета.



Слева направо: Генеральный прокурор Республики Беларусь А.В. Конюк, Председатель Исполнительного комитета — Исполнительный секретарь СНГ С.Н. Лебедев, Генеральный прокурор Российской Федерации Ю.А. Чайка

В рамках заседания Совета состоялась встреча Генерального прокурора Российской Федерации Ю.А. Чайки, Республики Казахстан А.К. Даулбаева и Республики Беларусь А.В. Конюка.

Стороны рассмотрели актуальные вопросы выдачи и оказания правовой помощи по уголовным делам. Кроме того, в рамках деятельности Евразийского союза на встрече обсуждались общие задачи обеспечения законности и противодействия транснациональной преступности. В частности, были затронуты пробле-

мы противодействия преступлениям в сфере незаконного возмещения НДС, нелегального ввоза и регистрации автомобилей, оборота товаров народного потребления.

Также в условиях экономической интеграции предложено создать рабочую группу для решения вопросов, имеющих непосредственное отношение к деятельности органов прокуратуры.

Следующее заседание Совета пройдет в ноябре 2015 года в г. Астане (Республика Казахстан). 

«Борьба с экстремизмом — задача государственная»

Интервью с заместителем Генерального прокурора Российской Федерации — Главным военным прокурором С.Н. Фридинским



Борьба с экстремизмом сегодня является важным направлением при обеспечении национальной безопасности России. В современном мире все чаще встречаются идеологии ненависти и вражды, унижения по расовым признакам, языку, происхождению, национальности, отношению к религии.

В этих условиях молодежный экстремизм становится одним из самых острых вопросов. Экстремисты пропагандируют тоталитарные порядки и ненависть, этно-расовую нетерпимость, идеи неравенства и отторжения различий в культуре. Молодежь часто пытаются завербовать в организации экстремистского толка, прикрываясь самыми разными предложениями. В конечном итоге многие молодые люди становятся участниками противоправных действий, массовых хулиганств, погромов, вплоть до тяжких преступлений.

О причинах возникновения молодежного экстремизма, проблемах и методах решения этой без преувеличения глобальной проблемы в интервью журналу «Прокурор» рассказал заместитель Генерального прокурора Российской Федерации — Главный военный прокурор С.Н. Фридинский.

— *Сергей Николаевич, на рубеже веков и тысячелетий экстремистские проявления превратились едва ли не в самую обостренную международную проблему. Вы занимаетесь ею давно и основательно. Достаточно напомнить нашим читателям, что ваша докторская диссертация называется «Противодействие экстремистской деятельности в России». Вы в своей работе утверждаете, что в определенном смысле молодежь становится как бы передовым отрядом экстремистских сил. На ваш взгляд, с чем это в первую очередь связано?*

— Социально-экономические и политические преобразования в Российской Федерации сопровождаются не только положительными, но и отчасти отрицательными процессами. Одним из проявлений последних являются экстремистские настроения. Особую проблему для государства и общества представляет молодежный экстремизм, поскольку он приобретает все больший масштаб, является мобильным, дерзким и слабо мотивированным.

Молодежный экстремизм — сравнительно новое и весьма сложное общественное явление. Поэтому, прежде чем рассмотреть основные методы профилактики и борьбы с ним, необходимо выяснить, что он собой представляет и каковы его причины.

Вообще сегодня в научной среде в определении понятия экстремизма не существует общепринятой точки зрения. В Большом Российском энциклопедическом словаре экстремизм означает «приверженность к крайним взглядам и мерам (обычно в политике)». В современной на-

учной литературе экстремизм в его широком значении рассматривается как идеология, предусматривающая принудительное распространение ее принципов, нетерпимость к оппонентам и насильственное их подавление.

Мы же под экстремизмом понимаем социальное системное явление, в рамках которого объединенные на основе общих политических, идеологических, националистических, религиозных, расовых, социальных, экологических, экономических взглядов и убеждений представители последних совершают движимые экстремистскими побуждениями, противоправные действия, направленные на насильственное распространение таких взглядов и искоренение взглядов, отличных от отстаиваемых ими.

Именно молодежи в силу ее физических и психологических особенностей присущ радикализм во взглядах и оценках, максимализм в суждениях, в неприятии несправедливости, подверженность чрезмерному влиянию со стороны идеологов радикальных учений, особенно когда подобная идеология строится на патриотических настроениях и религиозных чувствах, имеет подстрекательский, агрессивный и насильственный характер. Соответственно основным отличием молодежного экстремизма от экстремизма вообще являются возрастные рамки его последователей и связанные с этим формы проявления и поведения.

— *Никакое явление, тем более международное, не появляется просто так. Оно по определению имеет корни, социальную, идеологическую базу и так далее. В чем, по вашему*

мнению, заключаются причины молодежного экстремизма?

— Их достаточно много, и они обусловлены как общими социальными, политическими и экономическими факторами, так и специфическими особенностями существования отдельных социальных групп. К ним можно отнести: ухудшение психологического климата в семье и ослабление ее воспитательных возможностей, усиление агрессии среди подростков, недостаточную эффективность системы воспитательного воздействия на лиц, не приспособленных к общественной среде, и отсутствие действенной социальной профилактики проявлений экстремизма, наличие в предупредительной работе правоохранительных органов приоритета репрессивным запретительным мерам, низкую результативность работы по профилактике преступлений несовершеннолетних, проводимой системой органов социальной опеки и попечительства, здравоохранения, научных учреждений, отсутствие конкретных методов и средств профилактики, реабилитации подростков, совершивших ранее преступные деяния, и т. п.

В сознании молодежи (как большой группы людей в возрасте от 15 до 30 лет, имеющей специфические социальные и психологические черты, наличие которых определяется как возрастными особенностями, а также и тем, что их социально-экономическое и общественно-политическое положение, их духовный мир находятся в состоянии становления) повышается роль неформальных, межличностных отношений, утверждается связанный с этим противоречивый подход к институтам социального контроля. Заметно

усиливается аполитичность, сочетающаяся с нарастающим негативизмом, социальным протестом. На этой почве растет влияние в молодежной среде идеологии и организации правого и левого радикализма, экстремизма. Основой для создания неформального молодежного течения, связанного с осуществлением экстремистской деятельности, является рост социального протеста в молодежной среде.

— Можно ли говорить в принципе об отличии, скажем так, отечественного молодежного экстремизма от международного?

— Современная социология, интерпретируя сложные мировые явления и процессы, не акцентирует свое внимание на социумных моментах — экстремизм, бандитизм, наркоторговля и прочее человеческое зло давно уже стали наднациональными или транснациональными, а потому и планетарными. И тем не менее мы полагаем, что основными источниками молодежного экстремизма в России являются социально-политические факторы: социокультурный дефицит, преобладание досуговых ориентаций над социально полезными, кризис школьного и семейного воспитания, конфликты в семье и в отношениях со сверстниками, дефицит системы ценностей, неадекватное восприятие педагогических воздействий, отсутствие жизненных планов. В перечень причин роста экстремистского поведения нашей молодежи также следует включить следующее: недостаточную социальную зрелость, социальное неравенство, желание самоутвердиться, недостаточный профессиональный и жизненный опыт, невысокий (не-

определенный, маргинальный) социальный статус.

— Как вам представляется, что наше общество может противопоставить всему тому негативу, который Вы выше обозначили?

— В первую очередь, я бы остановился на самом приоритетном, как мне представляется, направлении — это проблема занятости молодежи. С некоторых пор в новейшей российской истории она стала одной из самых сложных социальных проблем. Риск безработицы особенно опасен среди выпускников учреждений профессионального образования из-за недостаточной ориентации системы образования на рынок труда, низкого уровня работы по профессиональной ориентации. Сфера труда является основой самореализации личности, и неудачи на этом пути приводят к пассивности, лени, отрешенности, антисоциальной направленности и в конечном счете к противоправным действиям, так как, по мнению молодежи, этот способ обретения средств к существованию остается самым простым и легким.

Молодые люди, включаясь в общество с устоявшейся социальной структурой, стремятся влиться в ту или иную социальную группу и обрести в ней желаемую статусную позицию. По мере достижения желаемого результата и осознания своего статуса у них возникает вполне реальная и одобряемая обществом потребность в его повышении, однако ее реализация наталкивается на массу необоримых преград. Поэтому между молодежью и обществом возникают противоречия по поводу интересов и возможностей

их реализации, запросов и ожиданий, а также прав и обязанностей.

В настоящее время молодежь испытывает серьезные затруднения в приспособлении к социально-экономическим и общественно-политическим реалиям, в самореализации в общественной жизни. При этом необходимо выделить следующие острые проблемы, оказывающие негативное влияние на поведение молодежи: вовлечение молодежи в криминальные группировки, неконкурентоспособность молодежи на рынке труда, отсутствие альтернативы проведения досуга, вследствие чего всплеск наркомании, рост числа безработных молодых людей среди незанятых общественно полезной деятельностью. Все это создает предпосылки для роста экстремизма.

Молодежь является легкой добычей деструктивных сил общества, поэтому изначально хулиганские, граничащие с преступлениями выходки становятся впоследствии основой проявления экстремистской деятельности, при этом наиболее подвластны влиянию взрослых преступных элементов молодые люди подросткового возраста. Отсутствие четких политических ориентаций молодежи усугубляет политическую напряженность, нестабильность и порождает потенциальную опасность вовлечения большинства из них в преступления экстремистской направленности, основой которых являются политические противоречия. Отсутствие также положительных идеалов, проблемы социальных гарантий, отсутствие обеспеченности трудом, неверие в свои силы, агрессивность и репрессивность сознания, чувство безысходности,

направленность действий исключительно на личное благополучие, озлобленность являются основой для формирования молодежных неформальных объединений экстремистской направленности.

Таким образом, в России экстремизм в молодежной среде стал распространенным явлением. Существующие молодежные группировки все более агрессивны, организованны, политизированы, а некоторые из них находятся под влиянием преступных сообществ, участились случаи совершения их представителями противоправных действий. Некоторые из политизированных организаций экстремистского толка («Русское национальное единство», «Народная национальная партия», «Национал-большевистская партия») используют и пропагандируют агрессивные формы и методы протеста. В последнее время отмечается тенденция консолидации разрозненных групп скинхедов и представителей национал-радикальных структур, в частности, отмечены попытки проведения совместных мероприятий.

— Экстремизм в стремлении находить методы и средства применения своих деструктивных устремлений не останавливается ни перед какими преградами. Но, наверное, есть все-таки ситуации наиболее детерминированного его разрушительного воздействия?

— Правоприменительная практика свидетельствует об увеличении числа случаев причинения смерти и физического насилия иностранным студентам — выходцам из стран Ближнего Востока, Африки и Юго-Восточной Азии, обучающимся в российских

вузах, что может повлечь за собой создание отрицательного имиджа России на международной арене и значительное снижение числа иностранцев, обучающихся в российских учебных заведениях.

Серьезнейшую проблему стали составлять взаимоотношения молодежных группировок с жителями республик Кавказа и Закавказья. Увеличение числа мигрантов, создание в отдельных местах диспропорции в составе населения, антисоциальное во многих случаях поведение самих жителей этих регионов вызывают крайне агрессивную реакцию молодежи, что зачастую перерастает в экстремистское поведение.

С другой стороны, в поведении самих представителей кавказских республик все чаще проявляются экстремистские мотивы. И все это тоже, как правило, в молодежной среде.

Противоправные проявления отмечаются также со стороны группировок футбольных фанатов, которые в ряде случаев совместно со скинхедами участвуют в хулиганских действиях. Так, 11 декабря 2011 года толпа молодежи, состоящая из футбольных фанатов, «нацболов» и представителей других неформальных объединений, устроила массовые беспорядки на Манежной площади в связи с убийством



в г. Москве выходцем с Северного Кавказа молодого человека — футбольного болельщика.

Члены молодежных группировок экстремистской направленности для обмена информацией, планирования «акций» и пропагандистской деятельности активно используют как почтовый канал, так и сеть Интернет (в том числе с зарубежными единомышленниками). Тревожной тенденцией стало сращивание лидеров скинхедов с представителями уголовной среды, которые используют их при решении своих интересов.

Таким образом, к числу важных социальных проблем, требующих детального анализа со стороны специалистов различных областей — психологов, психиатров, социологов, политологов и, безусловно, юристов — сегодня следует также отнести и проблему расширяющегося числа молодежных групп и движений экстремистской направленности (скинхеды, РНЕ, «фашисты», ваххабиты и пр.).

— В российских средствах массовой информации, да и вообще в общественном сознании бытует мнение, что наиболее характерным проявлением молодежного экстремизма в настоящее время представляется движение так называемых скинхедов. Наверное, потому, что данное движение согласно многим экспертным оценкам не только наиболее многочисленно, но и является чем-то вроде «собирабельного» образа подобного рода движений. Вы согласны с таким утверждением?

— Во многом — да. Однако необходимо в связи с данной констатацией подчеркнуть то, что в России скинхе-

ды появились лишь в первой половине 90-х годов, не зря прозванных в народе «лихими». Таким образом, мы имеем дело не с застарелой общественной болячкой, а с достаточно новым явлением. Наибольшее распространение «скинхедное движение» получило в Москве, Санкт-Петербурге и других мегалополисах. В основном российские скинхеды восприняли внешний облик западных «скинхедов», предпочитающих стиль «милитари»: камуфляж, военные ботинки, специфические шарфы и короткие куртки «бомберы». При этом проблемы возникают не только в многофункциональных регионах, но и в тех, для которых межнациональные, межконфессиональные конфликты ранее были нехарактерны.

Экстремизм динамичен и многогранен, при определенных условиях он способен разбалансировать политическую, экономическую и социальную системы, может спровоцировать массовые нарушения общественного порядка. Общество в этих условиях становится все менее управляемым, а социальные отношения характеризуются хаотичностью. Поэтому так важно не допускать создание этих условий, и особую значимость приобретает поиск новых методов борьбы с ним.

Так, в связи со стремительным ростом насаждения террористической и экстремистской идеологий с помощью возможностей сети Интернет, активной пропагандистской деятельностью лидеров религиозно-экстремистских структур, умело использующих в своих целях информационные технологии манипулирования и воздействия на сознание людей, востребованностью интернет-ресурсов в молодежных

кругах в силу своей псевдокритической направленности в адрес власти, основным средством противодействия пропаганде экстремизма и терроризма через информационную сеть становится реализация процедуры прекращения доступа к ресурсам и экстремистским материалам.

С 1 февраля 2014 года изменился порядок ограничения доступа к информационно-телекоммуникационным сетям, содержащим призывы к массовым беспорядкам, осуществлению экстремистской деятельности, участию в массовых (публичных) мероприятиях, проводимых с нарушением установленного порядка. В связи с изменениями в Федеральном законе «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» существующий ранее порядок прекращения доступа к интернет-ресурсам значительно упростился.

Российские скинхеды отличаются от своих зарубежных собратьев и, как показывает исследование, имеют смутные представления о первоначальном замысле этого движения. В связи с этим политической направленности действия скинхедов практически не имеют, молодым людям импонирует «крутой» вид скинхедов, и борьба с представителями другой расы или национальности обычно ограничивается избиением какого-нибудь одинокого приезжего, иностранного студента, а то и убийством детей.

Случается, что некоторая часть футбольных фанатов переходит в число скинхедов, и наоборот, часть скинхедов плавно перетекает в стан футбольных фанатов, а сами движения, время от времени активизируются по территориальному признаку, где дис-



лоцируются те или иные группировки по месту проживания лидеров. Наиболее заметны фанаты клубов «Спартак», «ЦСКА», «Динамо». Организации футбольных фанатов не имеют четкой структуры, а состоят в основном из небольших группировок, руководители которых постоянно меняются. Вполне закономерным является то, что движение скинхедов в России (так же как это было характерно для Англии 60–70-х годов) не обошли вниманием российские правые и ультраправые партии и движения — «Русская партия России», «Национал-большевистская партия» (НБП пыталась работать «под скинхедов»), «Русский хозяин», «Народная национальная партия», «Русский национальный союз» и др. Нет никаких сомнений в том, что движение скинхедов является потенциальным электоратом для указанных партий и движений.

Из всех разновидностей течения скинхедов наибольший интерес как потенциальный источник общественной опасности представляют скинхеды, именующие себя Bonehead (термин, используемый для обозначения претендентов на «истинных» скинхедов). Основное отличие данного ответвления движения скинхедов заключается в том, что они зачастую

исповедуют нацистские убеждения, т.е. интерес данной группы молодежи к культу скинхедов исходит из их расистских представлений. На типичные отличительные признаки bonrheads указывают: бритая голова, широкие подтяжки, 20-дырочные армейские ботинки, хеви-металлическая футболка, кельтские кресты, свастики, флаг конфедератов на летных куртках «бомберах», заметный недостаток IQ и пр. В то же время среди приверженцев движения, помимо лиц мужского пола (хотя их по понятным причинам подавляющее большинство), встречаются и девушки. На сленге скинхедов они называются «chelsea» (или «genee»). Наиболее модной одеждой девушек-скинов считаются блестящие ботинки или ботинки с подковами, нейлон, клетчатая юбка (шотландка). Девушки, менее щепетильные в вопросах одежды, могут быть одеты в типичную мужскую одежду скинхедов. Отмеченные отличительные признаки являются одними из самых простых методов идентификации российских скинхедов.

Литература скинхедов, как правило, состоит из плохих переводов с английского. Соответствующие организации скинхедов «Скинлегион», Blood&Honour, «Объединенные бригады-88», возникшие в 1998 году, издают постоянно газеты «Правое сопротивление», «Московский демократ». Журнал С. Троицкого «Железный марш» уделяет большое внимание скинхедам. Помощь в популяризации движения оказывается и иностранными коллегами, особенно из ФРГ, «Комбат-18 Дойчланд», «Союз правых», «Молодежь викингов», «Стальной шлем» и др. Между тем

организованные скинхеды — это всего лишь часть скин-движения, своего рода «ядро» данного сегмента молодежной субкультуры, не позволяющее ему рассеяться. С одной стороны, существует постоянный приток новых маргиналов, но с другой стороны многие «старики» уходят из этого движения.

Анализ правоприменительной практики свидетельствует о наличии во многих субъектах Российской Федерации неформальных группировок и организаций экстремистской направленности с участием молодежи: «Скинхеды», «Русское национальное единство» (РНЕ), Национально-державная партия (НДПР), Национал-большевистская партия (НБП), идеологической основой деятельности которых является пропаганда расовой и национальной исключительности, стремление к вытеснению, а в ряде случаев и к физическому унижению неславянских национальностей на территории России.

Так, например, на территории Сибирского федерального округа продолжают существовать отдельные группы представителей неформальных молодежных течений «панки», «металлисты», «реперы», «фанаты», пропагандирующие идеи национализма и нетерпимости к лицам другой расы. В Томской области зафиксированы попытки создания регулярного отделения молодежного движения «Оборона». Одной из его задач является вовлечение молодежи в организацию массовых акций протеста по оказанию давления на органы власти и управления.

В Республике Башкортостан была создана группа лиц, причисляющих

себя к движению «скинхедов». Она состояла из молодых людей в возрасте от 17 до 25 лет, которые исповедовали идеи превосходства «белой расы». Члены движения распространяли листовки и литературу, призывающую к активно-агрессивным действиям по отношению к выходцам из регионов Кавказа, Азии, Африки и занимались совершением нападений на иностранных граждан. Предварительным и судебным следствиями установлено, что в феврале — марте 2005 года группа лиц, относящих себя к молодежному движению «Скинхеды», совершала неоднократные нападения на иностранных граждан, обучающихся в Уфимском государственном нефтяном техническом университете, с целью публичного унижения их достоинства по признакам расы, национальности и причинения телесных повреждений. В ходе обыска обнаружены и изъяты листовки с фашистской символикой, системный блок персонального компьютера, содержащий литературу, пропагандирующую идеи и принципы деятельности движения «скинхедов».

— Разумеется, мы не могли в короткой беседе отразить все грани и оттенки такого сложного и противоречивого явления, как экстремизм и его молодежная составляющая. И тем не менее, каковы ваши прогнозы, рекомендации для тех, кто

непосредственно занимается данной проблематикой?

— Борьба с экстремизмом — задача государственная. И бороться с ним надлежит, безусловно, всей мощью государственного аппарата. При этом не следует забывать, что молодежные экстремистские движения в России в последние годы приобрели значительное число членов, а основными направлениями борьбы с молодежным экстремизмом продолжает оставаться профилактика, а также деятельность правоохранительных органов по выявлению, предупреждению и пресечению экстремистской деятельности общественных и религиозных объединений, иных организаций, физических лиц.

Полагаем, что основной акцент профилактических мероприятий следует перенести на более раннюю стадию формирования личности — в детские сады, школы. В старших классах общеобразовательных учебных заведений и в вузах (расположенных в тех субъектах Российской Федерации, где регистрируются проявления молодежного экстремизма) проводить не реже одного раза в полугодие анонимные анкетирования с целью выяснения уровня толерантности среди обучаемых к лицам других национальностей и народностей, а также — правовое информирование этих категорий граждан, разъяснять им требования закона. Результаты анкетирования направлять в правоохранительные органы. 

Вынесено решение по делу НКО

17 февраля 2015 года Конституционный Суд Российской Федерации вынес решение по делу о проверке конституционности отдельных положений Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации»

Генеральная прокуратура Российской Федерации выступила в качестве стороны на процессе о проверке соответствия Конституции РФ части норм Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации».

Предлагаем вашему вниманию позиции представителей НКО и полномочного представителя Генерального прокурора Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации Т.А. Васильевой.

ИСТОРИЯ ВОПРОСА

В Конституционный Суд Российской Федерации обратились межрегиональная ассоциация правозащитных общественных объединений «Агора», межрегиональная общественная организация «Правозащитный центр «Мемориал», международная общественная организация «Международное историко-просветительское, благотворительное и правозащитное общество «Мемориал», региональная общественная благотворительная организация помощи беженцам и вынужденным переселенцам «Гражданское содействие», автономная некоммерческая организация правовых, информационных и экспертных услуг «Забайкальский правозащитный центр», региональный общественный фонд «Международный стандарт» Республики Башкортостан и гражданка С.А. Ганнушкина с жалобами на нарушение конституционных прав и

свобод пунктом 1 статьи 6, пунктом 2 статьи 21 и пунктом 1 статьи 22 Федерального закона от 17 января 1992 года № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации».

По мнению заявителей, оспариваемые законоположения не соответствуют требованиям формальной определенности закона, поскольку не предусматривают точного перечня оснований для проведения прокурорских проверок, сроков проведения проверок, не определяют права лиц, в отношении которых проводятся проверки, и состав участников проверки, допускают непропорциональные ограничения права на объединение и свободы деятельности общественных организаций, поскольку прокурорская проверка может проходить по неограниченному числу оснований, многократно и без ограничений по длительности. Как указывают заявители, из правоприменительной

практики следует, что на основании оспариваемых норм проверка соблюдения Конституции России и законов прокуратурой может проводиться по усмотрению прокурора на основании информации, размещенной в сети Интернет. При этом оспариваемые законоположения не определяют перечень источников информации, которая поступает в органы прокуратуры и может явиться поводом для реагирования, не содержат требования о достоверности такой информации, не требуют от прокурора заблаговременного установления закона или его отдельных положений, на основании которых практически проводятся проверки. В связи с этим заявители полагают, что оспариваемые нормы не преследуют конституционных целей, что противоречит Конституции Российской Федерации, ее статьям 19, 30 (часть 1) и 55 (часть 3).

В подготовленном Советом правовом заключении указано, что «нормы статей 21 и 22 указанного Федерального закона не содержат должной регламентации деятельности прокуратуры при осуществлении проверок НКО, которая исключала бы злоупотребление указанными полномочиями. Необходимое регулирование не может быть предусмотрено ведомственными актами, поскольку это противоречило бы части 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации. Требуется более четкое законодательное распределение полномочий между соответствующими контрольно-надзорными государственными органами. Необходимы также законодательно определенные условия и рамки осуществления надзорных полномочий и возможного усмотрения прокуратуры, исключая

ющие (или сводящие к минимуму) возможность злоупотребления при проведении проверок (Постановление КС РФ от 18 февраля 2000 г. № 3-П).

Рассматриваемые нормы Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» в силу своей правовой неопределенности фактически создают условия для произвольных, а также несоразмерных ограничений и дезорганизации деятельности проверяемых некоммерческих организаций, отвлечению их ресурсов на обслуживание перманентных и непредсказуемых проверочных мероприятий, противоречат статьям 13 (часть четвертая), 19, 30, 45, 46 и 55 (часть третья) Конституции Российской Федерации, гарантирующим равное право на свободную деятельность общественных объединений, которое может быть ограничено только на основе отвечающего правовым требованиям федерального закона, но не на основе произвольного усмотрения правоприменительных органов, и обеспечивается государственной защитой».

В заключении автономной некоммерческой организацией «Институт права и публичной политики» обращается внимание на нарушение оспариваемыми нормами рекомендаций Парламентской ассамблеи Совета Европы, Венецианской комиссии, Консультативного совета европейских прокуроров. В частности, в заключении указано, что «применимые международно-правовые стандарты рассматривают надзор прокуратуры за исполнением законов физическими и юридическими лицами как деятельность, которая должна осуществляться с соблюдением принципов разделения

властей, правовой определенности и соразмерности. Положения пункта 1 статьи 6, пункта 2 статьи 21 и пункта 1 статьи 22 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» не соответствуют указанным принципам, что следует не только из содержания нормативных документов Совета Европы, но и из непосредственного анализа органами Совета Европы положений рассматриваемого закона и аналогичных ему законов иных государств.

Оспариваемые в настоящем деле положения Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» по-прежнему не содержат следующих признанных на уровне Совета Европы минимальных гарантий защиты прав физических и юридических лиц при осуществлении прокурорского надзора:

Ограничение надзорных полномочий прокуратуры в отношении физических и юридических лиц ситуациями, в которых аналогичные функции не могут быть осуществлены иными органами;

Возможность проведения проверок лишь при доказанности наличия разумных и объективных оснований полагать, что проверяемый субъект нарушает свои правовые обязательства;

Обязанность прокурора мотивировать любые действия и решения в отношении проверяемого лица;

Наличие судебного контроля над действиями и решениями прокурора, включая судебную оценку по существу решения о начале проведения проверки и действий (решений) в ходе проведения проверки.

В заключениях Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской

Федерации и Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина отмечено, что пункт 1 статьи 6, пункт 2 статьи 21 и пункт 1 статьи 22 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» не противоречат Конституции РФ, однако недостаточно конкретны и требуют официального толкования при их реализации, что свидетельствует о наличии пробелов в законодательстве. Наиболее существенными недостатками является отсутствие правовой регламентации прокурорско-надзорной деятельности, что может быть преодолено исключительно законодательным путем.

**ТЕЗИСЫ К ВЫСТУПЛЕНИЮ
ПОЛНОМОЧНОГО
ПРЕДСТАВИТЕЛЯ
ГЕНЕРАЛЬНОГО ПРОКУРОРА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
В КОНСТИТУЦИОННОМ СУДЕ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Т.А. ВАСИЛЬЕВОЙ**



Т.А. Васильева

Уважаемый Высокий Суд!

Со времени создания прокуратуры в 1722 году функция надзора за исполнением законов являлась основной.

В 1996 году Российская Федерация стала членом Совета Европы и вступи-

ла в конструктивный общеевропейский диалог по различным проблемам, среди которых оказался и вопрос о функциях и полномочиях прокуроров в современном государстве. Особо обращалось внимание на избыточность общенадзорных полномочий органов прокуратуры.

В 2003 году Парламентская ассамблея Совета Европы (ПАСЕ) приняла рекомендацию «О роли прокуратуры в демократическом обществе, основанном на принципе верховенства закона», в которой, в частности, рекомендовалось оставить за прокурорами лишь функции, связанные с уголовным преследованием.

Однако Комитетом министров Совета Европы в феврале 2004 года Резолюция поддержана не была.

По результатам рассмотрения Рекомендации ПАСЕ 1604(2003) Комитет министров Совета Европы (КМСЕ) подготовил и направил в ПАСЕ ответ (Дос. 10068 от 6 февраля 2004 года), в котором, в частности, отметил «разнообразие структур прокуратуры в различных странах, вытекающее из правовых традиций и различной организации систем уголовного правосудия».

В своем ответе КМСЕ также заявил, что каждая система обладает своим механизмом сдержек и противовесов, и представляется сложным оценить только один ее элемент — например, роль прокуратуры — отдельно от других элементов системы. Кроме того, Комитет министров не вправе одобрить без проведения хотя бы исчерпывающего дополнительного обсуждения некоторые из идей Ассамблеи в отношении прокуратуры, такие как всеобщее принятие принципа дискреционного уголовного

преследования или ограничение роли прокуроров только системой уголовного правосудия. Комитет министров не считает целесообразным просить европейские юрисдикции, в которых применяется принцип законности, отступить от него или препятствовать прокурорам в осуществлении ими некоторых функций вне системы уголовного правосудия, что имеет место во многих правовых системах.

Принципиальным подтверждением правомерности деятельности прокуратуры вне уголовно-правовой сферы является и принятие Заключения № 3 (2008) Консультативного совета европейских прокуроров, а также Рекомендации КМСЕ CM/Rec(2012)11.

В пункте 16 Заключения КСЕП № 3 (2008) отмечено, что прокурорские службы в большинстве государств — членов Совета Европы имеют, по меньшей мере, некоторые задачи и полномочия вне уголовно-правовой сферы. А в некоторых государствах-членах задачи и объем работ прокуроров в этой сфере могут даже превалировать над ролью прокуратуры в системе уголовной юстиции.

При этом указано, что государства вправе самостоятельно определять свои правовые механизмы и порядок их функционирования при полном соблюдении прав и основных свобод человека, принципа законности и международных обязательств, включая обязательства по Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

По оценке экспертов Генеральной прокуратуры Российской Федерации, почти в 40 из 47 государств — членов Совета Европы, включая такие страны, как Бельгия, Франция, Германия, Россия, Италия, Нидерланды,

прокуратура в том или ином объеме осуществляет функции вне уголовно-правовой сферы.

Разнообразие функций прокуратуры в европейских государствах обусловлено национальными правовыми и историческими традициями. Каждое государство имеет суверенное право самостоятельно определять институциональные и правовые механизмы реализации своих функций, в том числе по защите прав человека и публичных интересов, при соблюдении принципов функционирования правового государства и своих международных обязательств.

19 сентября 2012 года Комитет министров Совета Европы принял Рекомендацию (2012)11 государствам-членам о роли прокуроров вне системы уголовного правосудия.

В Рекомендации и пояснительном меморандуме к ней содержатся основные принципы деятельности прокуратуры в рассматриваемой сфере.

В частности, в преамбуле Рекомендации констатируется, что во многих государствах-членах вследствие их правовых традиций прокуроры играют определенную роль вне системы уголовного правосудия, что эта роль существенно различается в национальных правовых системах и может включать представление общих или публичных интересов, включая оказание юридической помощи частным лицам в защите прав и основных свобод, представление интересов государства в судах, осуществление надзора над государственными органами и другими организациями и что характер этой роли может различаться применительно к публичному и частному праву.

Уважаемый Высокий Суд!

Анализируя представленные документы, следует отметить, что Комитет министров и Парламентская ассамблея являются органами международной организации — Совет Европы, созданными в соответствии с Уставом Совета Европы 1949 года. Устав не закрепляет за упомянутыми органами полномочия по принятию решений обязательного характера.

Рекомендация Парламентской ассамблеи Совета Европы № 1604 (2003) от 27 мая 2003 года «О роли органов прокуратуры в демократическом обществе, основанном на принципе верховенства закона», документы Венецианской комиссии, Заключение № 3 (2008) Консультативного совета европейских прокуроров «О роли прокуратуры вне уголовно-правовой сферы» и Рекомендация Комитета министров Совета Европы государствам-членам CM/Rec(2012)11 от 19 сентября 2012 года о роли прокуроров вне системы уголовного правосудия носят весьма общий, рекомендательный характер (в отличие от международных договоров). Провозглашенные принципы находят свое развитие и конкретизацию в национальном законодательстве.

Пределы и объем полномочий прокуроров вне уголовно-правовой сферы зависят от исторически сложившихся правовых традиций государств. Вместе с тем есть одно общее свойство — во всех правовых системах прокуратура призвана быть инструментом защиты прав человека и публичных интересов, обеспечения законности, укрепления правового государства и верховенства закона. При этом должно обеспечиваться

соблюдение принципа разделения властей и всем заинтересованным лицам гарантировано право на судебное обжалование любого действия (бездействия) прокурора.

Государственная власть в России осуществляется на основе ее разделения на законодательную, исполнительную и судебную. В системе государственной власти прокуратура занимает особое положение, предопределенное ст. 129 Конституции России, и обладает особым конституционно-правовым статусом.

Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации» определяет, что прокуратура Российской Федерации — единая федеральная централизованная система органов, осуществляющих от имени Российской Федерации надзор за соблюдением Конституции Российской Федерации и исполнением законов, действующих на территории Российской Федерации, а также выполняющих иные функции, установленные федеральными законами (пункт 1 статьи 1, пункт 1 статьи 4).

Именно компетенция прокуратуры, содержание ее полномочий по реализации возложенных на нее функций являются параметрами, определяющими ее место в государственно-правовом механизме.

В целях обеспечения верховенства закона, единства и укрепления законности, защиты прав и свобод человека и гражданина, а также охраняемых законом интересов общества и государства прокуратура Российской Федерации осуществляет надзор за соблюдением Конституции Российской Федерации и исполнением законов, в частности, органами управления и руководителями

некоммерческих организаций (пункт 2 статьи 1, пункт 1 статьи 21).

Органы прокуратуры осуществляют полномочия независимо от федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, общественных объединений в строгом соответствии с действующими на территории Российской Федерации законами и в то же время не подменяют иные государственные органы (пункт 2 статьи 4, пункт 2 статьи 21).

Воздействие в какой-либо форме федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, общественных объединений, средств массовой информации, их представителей, а также должностных лиц на прокурора с целью повлиять на принимаемое им решение или воспрепятствование в какой-либо форме его деятельности влечет за собой установленную законом ответственность (пункт 1 статьи 5).

Требования прокурора, вытекающие из его полномочий, подлежат безусловному исполнению в установленный срок; статистическая и иная информация, справки, документы и их копии, необходимые при осуществлении возложенных на органы прокуратуры функций, представляются по требованию прокурора безвозмездно, а неисполнение требований прокурора, вытекающих из его полномочий, а также уклонение от явки по его вызову влекут за собой установленную законом ответственность (статья 6).

Из приведенных положений Конституции Российской Федерации и

Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации», определяющих полномочия прокуроров по надзору за исполнением законов, в том числе, органами управления некоммерческих организаций, следует, что прокурорский надзор является имеющим конституционную основу самостоятельным видом государственной надзорной деятельности, который отличается от различных видов контрольной деятельности.

Деятельность прокуратуры, основанная на установленной законом компетенции, носит надведомственный, универсальный характер. Этим, в частности, она отличается и от деятельности контрольных (надзорных) органов исполнительной власти и органов местного самоуправления, компетенция которых ограничена определенной сферой правовых отношений.

Важно и то, что законность деятельности самих органов контроля (надзора) является предметом надзорной деятельности прокуратуры.

Так, например, согласно статье 38 Федерального закона «Об общественных объединениях» надзор за соблюдением законов общественными объединениями осуществляет прокуратура Российской Федерации, а орган, принимающий решения о государственной регистрации общественных объединений (Министерство юстиции Российской Федерации), осуществляет контроль за соответствием их деятельности уставным целям.

В соответствии с частью 4.1 статьи 32 Федерального закона «О некоммерческих организациях» контроль за соблюдением некоммерческими орга-

низациями требований законодательства Российской Федерации и целей, предусмотренных их учредительными документами, осуществляется при проведении федерального государственного надзора за деятельностью некоммерческих организаций.

Федеральный государственный надзор за деятельностью некоммерческих организаций осуществляется уполномоченным органом согласно его компетенции в порядке, установленном Правительством Российской Федерации (Минюст России).

К отношениям, связанным с осуществлением федерального государственного надзора за деятельностью некоммерческих организаций, организацией и проведением проверок некоммерческих организаций, применяются положения Федерального закона от 26 декабря 2008 года № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля».

Приведенное законоположение не ограничивает прокуроров в осуществлении прокурорского надзора за исполнением законов органами управления и должностными лицами некоммерческих организаций.

Федеральный законодатель, действуя в пределах своей дискреции, разграничивает государственную надзорную деятельность, осуществляемую органами прокуратуры, и государственную контрольную деятельность, осуществляемую государственными органами исполнительной власти, посредством специального законодательного регулирования каждого из данных видов государственной деятельности, имеющих

отличное друг от друга содержание и предназначение.

Соответственно доводы заявителей о том, что при осуществлении прокурорского надзора юридические лица наделены такими же гарантиями, которые предусмотрены Федеральным законом «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», необоснованны.

Учитывая специфические функции органов прокуратуры и предоставленные прокурорам полномочия, законодатель обоснованно исключил органы прокуратуры из числа субъектов, на которых распространяются положения Федерального закона от 26 декабря 2008 года № 294-ФЗ, наделив прокуроров функцией надзора за его исполнением, в том числе Минюстом России, что исключает подмену надзорных функций.

Данный тезис подтверждается и представленными Вашему вниманию актами прокурорского реагирования, в частности, после проведения проверки в 2013 году соблюдения законодательства о некоммерческих организациях руководством прокуратуры Республики Татарстан внесены представления как в адрес председателя МАПО «Агора», так и в адрес начальника управления Министерства юстиции Российской Федерации по Республике Татарстан, по результатам рассмотрения которого ряд сотрудников управления привлечены к дисциплинарной ответственности. Поскольку межрегиональная ассоциация правозащитных общественных объединений «Агора» выявлен-

ные ранее нарушения не устранила, продолжала получать иностранное финансирование в 2014 году, были приняты вновь меры прокурорского реагирования.

На недопустимость случаев подмены функций органов контроля (надзора) при проведении прокурорами проверок указывается в организационно-распорядительных документах Генерального прокурора Российской Федерации об организации прокурорского надзора, издаваемых Генеральным прокурором Российской Федерации на основании статьи 17 Федерального закона, данные документы обязательны для исполнения всеми работникам органов и организаций прокуратуры.

В целях регламентации надзорной деятельности Генеральным прокурором изданы приказы от 7 декабря 2007 года № 195 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов, соблюдением прав и свобод человека и гражданина», от 31 марта 2008 года № 53 «Об организации прокурорского надзора за соблюдением прав субъектов предпринимательской деятельности», от 1 апреля 2014 года № 165 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов об охране окружающей среды и природопользовании», от 3 июня 2013 года № 230 «Об утверждении Регламента Генеральной прокуратуры Российской Федерации» и ряд других организационно-распорядительных документов.

По мнению заявителей, оспариваемые положения федерального закона не соответствуют требованиям формальной определенности закона и допускают непропорциональные ограничения права на объединение и

свободы деятельности общественных организаций, поскольку прокурорская проверка может проходить по неограниченному числу оснований, многократно и без ограничений по длительности.

В связи с этим полагаем необходимым отметить, что в соответствии с Конституцией Российской Федерации, которая обязывает при ограничении прав как законодателем, так и правоприменителем преследовать конституционно-значимые цели и соответствовать конституционным требованиям необходимости, обоснованности и пропорциональности (статья 19 и часть 3 статьи 55), существуют обязательные условия для проведения прокурорской проверки:

- прокурор должен располагать информацией о фактах нарушения закона;
- содержание информации должно свидетельствовать о том, что соответствующие вопросы не входят в компетенцию других государственных органов, и требуется принятие мер непосредственно прокурором.

Исчерпывающего перечня оснований для проведения прокурорской проверки нет и быть не может, поскольку само по себе нарушение закона, т.е. несоответствие поведения субъектов права регламентированному в диспозициях норм права поведению, и является основанием для проверки.

Согласно пункту 6 Приказа от 7 декабря 2007 года № 195 проверки исполнения законов следует проводить на основании поступившей в органы прокуратуры информации (обращений граждан, должностных лиц, сообщений средств массовой

информации и т.п.), а также других материалов о допущенных правонарушениях, требующих использования прокурорских полномочий. В качестве повода для прокурорских проверок рассматривать материалы уголовных, гражданских, арбитражных и административных дел, результаты анализа статистики, прокурорской и правоприменительной практики, а также другие материалы, содержащие достаточные данные о нарушениях закона.

Пунктами 19 и 21 названного приказа установлено, что прокурорский надзор осуществляется гласно. Гражданам, общественным организациям, средствам массовой информации должна предоставляться возможность получения в предусмотренных законом пределах сведений о деятельности прокуратуры, состоянии законности и правопорядка.

Подчеркивается, что деятельность прокуроров по надзору за исполнением законов, законностью правовых актов, соблюдением прав и свобод человека и гражданина оценивается исходя из правомерности и своевременности вмешательства, полноты использования предоставленных им полномочий, принципиальности и настойчивости в устранении нарушений закона, восстановлении нарушенных прав, привлечении виновных к ответственности.

Только своевременное и оперативное реагирование прокуроров на ставшие известными им факты нарушения законов независимо от источника получения такой информации позволит обеспечить выполнение задач, возложенных на прокуратуру федеральным законодательством, за-

щиту прав и законных интересов граждан, общества и государства. Иная трактовка положений абзаца второго пункта 2 статьи 21 Федерального закона приведет к тому, что прокуроры, обладая достаточной информацией для организации проверки, будут по формальным основаниям лишены возможности проведения надзорных мероприятий и принятия мер прокурорского реагирования в ожидании поступления соответствующего обращения в органы прокуратуры.

Вопрос принятия должностными лицами органов прокуратуры специального мотивированного решения о проведении проверки регулируется статьей 17 Федерального закона, которой предусмотрено право Генерального прокурора Российской Федерации на издание организационно-распорядительных документов, регулирующих вопросы организации деятельности системы прокуратуры Российской Федерации.

С учетом положений пункта 2 статьи 21 Федерального закона прокуроры, безусловно, изначально связаны определенным предметом проверки, который обусловлен поступившей в органы прокуратуры информацией.

Вместе с тем, если в ходе проведения проверки прокурором будет получена (выявлена) дополнительная информация об иных нарушениях закона, в целях устранения этих нарушений, защиты прав и законных интересов граждан прокурор обязан провести соответствующие проверочные мероприятия, выходящие за ранее определенный предмет проверки, и принять меры прокурорского реагирования. Если в ходе проверки к пред-

ставителю прокуратуры обращаются сотрудники организации и сообщают, что им уже несколько месяцев не выплачивают заработную плату, что должен сделать прокурор? По логике заявителей — сказать: это не предмет проверки, приходите позже, когда мы будем проверять трудовое законодательство!

Представляется необоснованным и утверждение заявителей о том, что оспариваемые положения не предусматривают право должностных лиц проверяемой организации и других опрашиваемых прокурором лиц не свидетельствовать против себя, чем нарушается статья 51 Конституции Российской Федерации, поскольку, как ранее указывал в Определении от 16 февраля 2012 года № 270-0-0 Конституционный Суд Российской Федерации, обязанность представить по требованию прокурора необходимые документы, материалы, статистические и иные сведения при проведении прокуратурой Российской Федерации проверки соблюдения законодательства органами управления и руководителями коммерческих организаций не связана со свидетельскими показаниями и, вопреки утверждениям заявителя, не противоречит требованиям статьи 51 (часть 1) Конституции Российской Федерации, устанавливающей право каждого не свидетельствовать против себя самого.

Уважаемый Высокий Суд!

Доводы заявителей о том, что статьи 21 и 22 Закона о прокуратуре вступают в противоречие с требованиями статей 19, 30, 55 Конституции Российской Федерации, являются необоснованными.

Статьей 19 Конституции Российской Федерации гарантируется равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств. Согласно Закону о прокуратуре организация и проведение прокурорских проверок не предполагают ограничений по указанным признакам.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, сформулированной в Определении от 27 января 2011 года «Оспариваемые положения Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации», закрепляющие обязательность исполнения требований прокурора, вытекающие из его полномочий (статья 6) и устанавливающие предмет надзора и полномочия прокурора при осуществлении надзора за исполнением законов (статьи 21 и 22), обеспечивают выполнение прокуратурой Российской Федерации возложенных на нее функций и сами по себе не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителей».

Более того, в соответствии со статьей 46 Конституции и действующими федеральными законами действия (бездействие) должностных лиц органов прокуратуры могут быть обжалованы в судебном порядке. Все заявители воспользовались правом на судебную защиту, и судами общей юрисдикции было всесторонне и полно проверено, имелись ли основания для проведения прокурорской про-

верки, принятия мер прокурорского реагирования и не были ли нарушены при ее проведении права заявителя действиями должностных лиц органов прокуратуры, что опровергает приведенные доводы об отсутствии полноценного судебного контроля.

Абсолютно необоснованным нам представляются и ссылки на Постановление Европейского Суда по делу ООО «Злинстат» против Болгарии от 15 июня 2006 года, в котором указано, что ограничение прав физических и юридических лиц на основании решений прокуроров лишь тогда соответствует Конвенции в части права на справедливое судебное разбирательство, когда оно «может быть пересмотрено судебным органом, имеющим полноценную компетенцию» (пункт 80). Суд признал нарушение Болгарией части 1 статьи 6 Конвенции, поскольку заявитель не имел возможности добиться судебной проверки по существу принятых в его отношении решений прокуратуры.

На основании изложенного полагаем, что полномочия прокуратуры Российской Федерации, установленные пунктом 1 статьи 6, пунктом 2 статьи 21 и пунктом 1 статьи 22 Федерального закона, соответствуют Конституции Российской Федерации и являются необходимыми для реализации функций, возложенных на прокуратуру Российской Федерации пунктами 1 и 2 статьи 1 и пунктом 1 статьи 21 Федерального закона в соответствии с частью 1 статьи 129 Конституции Российской Федерации, в связи с чем правовых оснований для удовлетворения жалоб заявителей на нарушение конституционных прав не имеется.

РЕШЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

1. Признать взаимосвязанные положения пункта 1 статьи 6, пункта 2 статьи 21 и пункта 1 статьи 22 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» не противоречащими Конституции Российской Федерации постольку, поскольку эти положения — как закрепляющие полномочие прокурора требовать при проведении проверок в порядке осуществления функции надзора за исполнением законов безусловного представления руководителями и другими должностными лицами некоммерческих организаций необходимых документов, материалов, статистических и иных сведений — обеспечивают выполнение прокуратурой Российской Федерации возложенной на нее функции надзора как деятельности, обусловленной по своему предназначению требованиями Конституции Российской Федерации, и направлены на обеспечение законности, государственной и общественной безопасности, защиту прав и свобод других лиц, а также иных конституционно значимых ценностей.

2. Признать взаимосвязанные положения пункта 1 статьи 6, пункта 2 статьи 21 и пункта 1 статьи 22 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» не противоречащими Конституции Российской Федерации в той мере, в какой эти положения по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего законодательства, в том числе регулирующего осуществление федерального государственного надзора за деятельностью некоммерческих

организаций Министерством юстиции Российской Федерации:

— предполагают проведение органами прокуратуры проверок исполнения законов некоммерческими организациями в пределах определенного предмета конкретной проверки, обусловленного наличием сведений, указывающих на признаки нарушений закона в деятельности некоммерческой организации и ее должностных лиц, которые нельзя подтвердить или опровергнуть в ходе межведомственного взаимодействия с государственным органом, осуществляющим федеральный государственный надзор за деятельностью некоммерческих организаций, с вынесением о том мотивированного решения, подлежащего доведению до сведения проверяемой некоммерческой организации, по крайней мере, в момент начала проверки;

— предполагают возможность запроса прокурором у руководителей и должностных лиц некоммерческой организации документов и материалов, непосредственно обусловленных целями и предметом конкретной проверки, не могущих быть полученными у других государственных органов или из открытых источников и не передававшихся органам прокуратуры в связи с ранее проведенной проверкой исполнения законов данной некоммерческой организацией, и не обязывают некоммерческую организацию представлять документы, которые она не обязана иметь в соответствии с законодательством, а также формировать документы, не имеющиеся на момент предъявления требования прокурора;

— не допускают проведение органами прокуратуры в отношении

некоммерческой организации повторной проверки, осуществляемой в связи с фактами, указывающими на предполагаемые нарушения закона, которым по итогам ранее проведенной проверки уже была дана или должна была быть дана правовая квалификация, за исключением проверки исправления нарушений закона, проводимой в разумный после их выявления срок;

— предполагают возможность привлечения к участию в проведении проверки исполнения законов некоммерческой организацией представителей (сотрудников) иных государственных органов лишь в целях осуществления ими вспомогательных (экспертно-аналитических) функций, что исключает самостоятельное проведение проверочных действий от имени и в рамках компетенции соответствующих государственных органов и не допускает иных отступлений от установленных действующим законодательством порядка и периодичности проводимых уполномоченными государственными органами государственного контроля (надзора) плановых мероприятий по осуществлению федерального государственного надзора за деятельностью некоммерческих организаций;

— обязывают органы прокуратуры к утверждению по итогам проверки исполнения законов некоммерческой организацией акта, содержащего констатацию наличия или отсутствия в ее деятельности нарушений закона, в связи с возможностью которых осуществлялась прокурорская проверка, и доведению такого акта до сведения проверяемой некоммерческой организации;

— предполагают судебную проверку по заявлению некоммерческой

организации законности проведения в отношении нее мероприятий прокурорского надзора, принимаемых в ходе этих мероприятий решений, а также связанных с ними действий (бездействия) прокурора, при том что бремя доказывания правомерности проведения проверки и предъявленных требований лежит на прокуроре.

Конституционно-правовой смысл названных законоположений, выявленный в настоящем Постановлении, является общеобязательным и исключает любое иное их истолкование в правоприменительной практике.

3. Признать взаимосвязанные положения пункта 1 статьи 6 и пункта 1 статьи 22 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 18, 19 (части 1 и 2), 46 (части 1 и 2), 55 (часть 3), в той мере, в какой эти положения — в нарушение требования формальной определенности закона — не устанавливают общие (предельные) сроки проведения органами прокуратуры проверки исполнения законов некоммерческими организациями, а также, предусматривая безусловное исполнение требований прокурора, вытекающих из его полномочий по проведению проверки исполнения законов, в установленный срок, нарушение которого в системе действующего правового регулирования предполагает наступление административной ответственности, не регламентируют конкретные сроки исполнения таких требований.

4. Федеральному законодателю надлежит — руководствуясь требованиями Конституции Российской

Федерации и основанными на них правовыми позициями Конституционного Суда Российской Федерации, выраженными в настоящем Постановлении, — внести в правовое регулирование отношений, связанных с осуществлением органами прокуратуры надзора за исполнением законов, соответствующие изменения, в том числе определить предельные сроки проведения проверочных мероприятий и сроки исполнения проверяемыми организациями требований прокурора, вытекающих из его полномочий, о представлении необходимых документов, материалов, статистических и иных сведений.

Впредь до внесения в действующее законодательство надлежащих изменений разумность этих сроков подтверждается либо опровергается при рассмотрении соответствующих споров судами, имея в виду, что бремя доказывания их разумности лежит на прокуратуре. При этом ориентирующее значение при решении вопросов, связанных в том числе с определением сроков представления прокурору документов, необходимых для проведения проверки исполнения законов некоммерческой организацией, должен иметь Федеральный закон «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля».

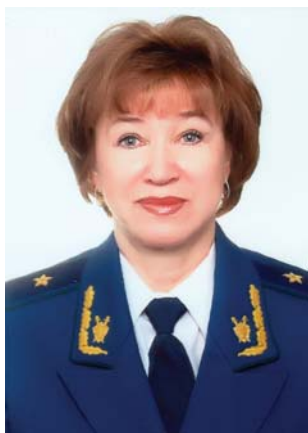
5. Правоприменительные решения, вынесенные по делам межрегиональной ассоциации правозащитных общественных объединений «Агора»,

межрегиональной общественной организации «Правозащитный центр «Мемориал», международной общественной организации «Международное историко-просветительское, благотворительное и правозащитное общество «Мемориал», региональной общественной благотворительной организации помощи беженцам и вынужденным переселенцам «Гражданское содействие», автономной некоммерческой организации правовых, информационных и экспертных услуг «Забайкальский правозащитный центр», регионального общественного фонда «Международный стандарт» в Республике Башкортостан и гражданки С.А. Ганнушкиной на основании положений пункта 1 статьи 6, пункта 2 статьи 21 и пункта 1 статьи 22 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» в истолковании, расходящемся с их конституционно-правовым смыслом, выявленным в настоящем Постановлении, либо на основании положений пункта 1 статьи 6 и пункта 1 статьи 22 названного Федерального закона в той мере, в какой они признаны настоящим Постановлением не соответствующими Конституции Российской Федерации, подлежат пересмотру, если для этого нет иных препятствий.

6. Настоящее Постановление окончательно, не подлежит обжалованию, вступает в силу немедленно после провозглашения, действует непосредственно и не требует подтверждения другими органами и должностными лицами. 

Методико-аналитическое обеспечение надзора как условие эффективности деятельности органов прокуратуры в уголовном судопроизводстве

Методическое и аналитическое (информационно-аналитическое) обеспечение, бесспорно, можно отнести к важнейшему условию совершенствования надзорной деятельности прокуроров в досудебном производстве. Такая оценка основана на том, что, в частности, аналитическая работа предполагает как выбор источников информации, организацию ее сбора и обработки, так и выявление проблем и способов их решения. Не менее значимым для прокурорского надзора является и его методическое обеспечение, поскольку оно связано с управленческой деятельностью в органах прокуратуры.



*Начальник управления методико-аналитического обеспечения надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного расследования и оперативно-розыскной деятельностью Генеральной прокуратуры Российской Федерации
Л.Н. Куровская*

В приказах Генерального прокурора Российской Федерации сущность методической, аналитической работы определяется ее целями, к которым относятся: совершенствование организации и управления в системе прокуратуры Российской Федерации; определение приоритетных направлений деятельности; формирование планов работы; подготовка организационно-распорядительных, информационно-справочных документов, методических материалов.

С середины 2012 года их реализация возложена на новое подразделение — управление методико-аналитического обеспечения надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного расследования и оперативно-розыскной деятельно-

стью Генеральной прокуратуры Российской Федерации.

Отмечу, что особое значение в подразделении придается планированию работы. В его основу положены принципы обоснованности задач, системности и комплексности проведения анализа информации о состоянии законности и прокурорского надзора, применение передовых методов исследований.

Такой подход к организации работы позволил за два с половиной года, прошедших с момента создания управления, по итогам исследований и обобщений реализовать более двухсот плановых мероприятий, подготовить тридцать организационно-распорядительных документов, сорок информационных писем и обзоров, другие методические материалы по наиболее актуальным проблемам прокурорского надзора.

Не вызывает сомнения, что серьезный вклад в укрепление законности внесет реализация положений приказов, подготовленных управлением. Эти документы восполнили пробелы нормативного регулирования, препятствовавшие оперативному решению задач прокурорской и следственной практики. К их числу относятся совместный Приказ Генеральной прокуратуры Российской Федерации, СК России, МВД России, ФСКН России, ФСБ России «Об усилении прокурорского надзора и ведомственного контроля за законностью процессуальных действий и принимаемых решений об отказе в возбуждении уголовного дела при разрешении сообщений о преступлениях»; межведомственный Приказ «Об усилении борьбы с противоправными посягательствами на запасы

государственного материального резерва» и ряд других организационно-распорядительных актов.

Обладая обширной информацией, поступающей из прокуратур субъектов Российской Федерации, сведениями, аккумулируемыми в ходе осуществления структурными подразделениями центрального аппарата надзорных полномочий, а также результатами выездов комиссий Генеральной прокуратуры Российской Федерации на места, сотрудники управления определяют проблемы в системе надзора и разрабатывают предложения аналитического, методического обеспечения по их устранению.

Исходя из того, что федеральное законодательство является основой нормативного регулирования прокурорского надзора, к одному из приоритетов деятельности управления отнесена подготовка инициатив, направленных на совершенствование положений Уголовного и Уголовно-процессуального кодексов, в связи с чем подготовлено более десятка законопроектов.

Так, на основании данных проводимого мониторинга практики расследования преступлений с участием несовершеннолетних подготовлен проект федерального закона «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации», в том числе в Федеральный закон № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних». Предлагаемые поправки призваны обеспечить скоординированность деятельности органов и учреждений, уполномоченных осуществлять профилактику безнадзорности и право-

нарушений несовершеннолетних, и следственных органов. Кроме того, проект предусматривает внесение изменений в Федеральный закон № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» в части предоставления подразделениям, осуществляющим оперативно-розыскные мероприятия, дополнительных полномочий при организации розыска пропавших без вести детей.

Серьезное внимание уделяется в управлении мониторингу практики заключения прокурорами досудебного соглашения с подозреваемыми и обвиняемыми. Введенный в отечественное право в 2009 году этот межотраслевой институт достаточно гармонично вписался в концепцию развития национального законодательства и способствовал расширению нормативной базы для противодействия организованной преступности, коррупции, расследования деятельности преступных сообществ.

Вместе с тем его отдельные положения оказались несовершенновершенными. Правовая неопределенность создала проблемы применения данного института. В частности, сложилась практика обязательного выделения в отдельное производство дел в отношении данных лиц. Последствия существующего подхода неизбежно негативно отражаются на всесторонности и объективности предварительного расследования и разрешения уголовного дела. Широко распространены и случаи, когда следователи после заключения досудебного соглашения о сотрудничестве фактически прекращали активные действия по сбору доказательств, рассчитывая на показания лица, заключившего соглашение,

и постановленный в особом порядке приговор суда, как на достоверные и достаточные доказательства вины иных соучастников преступной деятельности. При этом прокурор не наделен полномочием по ознакомлению с результатами сотрудничества в ходе расследования, ему предоставлена возможность изучения материалов, подтверждающих соблюдение условий сделки, лишь на этапе утверждения обвинительного заключения.

С целью устранения указанных пробелов и повышения эффективности применения досудебного соглашения управлением подготовлен законопроект, согласно которому устанавливается возможность выделения уголовного дела в особое производство в отношении лица, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве, только с согласия прокурора, который наделяется правом истребовать материалы проверок, уголовные дела и проверять законность и обоснованность решений следователя или руководителя следственного органа.

К предметам аналитической деятельности управления относятся широкий спектр вопросов, возникающих в ходе надзора за исполнением законов органами, осуществляющими предварительное расследование и оперативно-розыскную деятельность.

Так, поскольку прокурорами повсеместно устанавливаются факты нарушения требований ст. 6.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации об осуществлении уголовного судопроизводства в разумный срок, обусловленные низким качеством проведения доследственных проверок и расследования уголовных

дел, по инициативе управления подготовлен и в настоящее время согласовывается проект межведомственного указания Генеральной прокуратуры Российской Федерации, СК России, МВД России, ФСБ России, ФСКН России, ФССП России, ФТС России, МЧС России «Об организации прокурорского надзора и ведомственного контроля за исполнением требований закона о соблюдении разумного срока на досудебных стадиях уголовного судопроизводства».

Информация о принятых прокурорами мерах по соблюдению органами предварительного следствия разумных сроков уголовного судопроизводства направлена Президенту Российской Федерации.

Для ускорения досудебного производства управлением инициировались и другие мероприятия. Например, проведенное сотрудниками подразделения обобщение надзорной практики показало, что в большинстве случаев продление сроков следствия по уголовным делам связано с длительностью производства отдельных видов экспертиз (строительных, молекулярно-генетических, фоноскопических, психолого-психиатрических и других), обусловленной серьезными нарушениями в организации деятельности экспертных учреждений страны.

По инициативе управления эти проблемы были рассмотрены на расширенном заседании коллегии Генеральной прокуратуры Российской Федерации в октябре 2014 года, по результатам обсуждения выработан комплекс мероприятий по укреплению законности в деятельности судебных экспертов. Их реализация обеспечит независимость эксперта,

беспристрастность и справедливость судопроизводства, единство научного подхода к проведению экспертиз, а также снизит коррупционные риски и сократит затраты, связанные с финансированием экспертных учреждений. Соответствующие предложения о необходимых законодательных поправках, предусматривающих создание единого общероссийского судебно-экспертного центра, направлены в Совет Федерации и Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации, Президенту Российской Федерации.

В поле деятельности управления находится и анализ противодействия различным формам организованной преступной деятельности.

Например, большое внимание в последние годы было уделено проблеме борьбы с незаконной миграцией и торговлей людьми. Результаты проведенных обобщений легли в основу информационно-аналитических материалов, направленных на рассмотрение в Межведомственную комиссию Совета Безопасности Российской Федерации по общественной безопасности, а также были включены в информационные письма и обзоры, представленные в прокуратуры субъектов Российской Федерации.

В целях повышения согласованности усилий правоохранителей по борьбе с организованной преступностью, легализацией доходов, полученных преступным путем, преступлениями, совершаемыми несовершеннолетними и в отношении их, управлением во взаимодействии со структурными подразделениями центрального аппарата Генеральной прокуратуры Российской Федерации подготовлено

и обеспечено проведение заседаний Координационного совещания руководителей правоохранительных органов Российской Федерации.

Востребованной и эффективной является и такая форма сотрудничества, как межведомственные совещания по актуальным проблемам правоприменения.

Например, в связи с участвовавшими фактами нарушений, допускаемых органами расследования при выделении материалов в отношении неустановленных сбытчиков наркотиков, принятии по таким материалам процессуальных решений, такое мероприятие было проведено с участием представителей Генеральной прокуратуры Российской Федерации, МВД России и ФСКН России. Консолидированная позиция ведомств доведена до сведения прокуроров субъектов Российской Федерации в соответствующем информационном письме.

Методико-аналитическое обеспечение не сводится исключительно к «кабинетной» работе. Для того чтобы глубже исследовать проблемы, встречающиеся в надзорной практике прокуроров, сотрудники управления выезжают в составе комиссий Генеральной прокуратуры Российской Федерации на места. В прошедшем году выезды осуществлены в Пермский край, Астраханскую, Калининградскую, Курганскую, Тверскую, Тюменскую области, Приморский край и в г. Москву.

Итоги выездов и обобщения сведений из докладных записок прокуроров

субъектов Российской Федерации нередко являются основанием для внесения информации руководителям правоохранительных органов об устранении нарушений закона.

Например, о нарушениях, выявленных в ходе анализа практики рассмотрения актов прокурорского реагирования органами предварительного расследования, в том числе о привлечении к уголовной ответственности лиц, скрывших преступления от учета, а также законности и обоснованности отказов в уголовном преследовании, инициированном прокурором в порядке п. 2 ч. 2 ст. 37 УПК РФ, проинформированы руководители МВД России и СК России, в связи с чем значительное число должностных лиц органов расследования было привлечено к ответственности.

Результаты аналитической деятельности управления находят свое отражение в ежегодном докладе Генерального прокурора Российской Федерации Президенту Российской Федерации и Совету Федерации о состоянии законности в экономической, социальной сферах, в том числе ЖКХ, соблюдении прав и свобод человека и гражданина, противодействии организованным формам преступности.

Приведенное свидетельствует о том, что методико-аналитическое обеспечение прокурорского надзора является обязательным организационным условием функционирования органов прокуратуры Российской Федерации и существенно влияет на эффективность ее работы. 

Имплементации международных норм — процесс сложный

О приведении законодательства Российской Федерации в соответствие с международными стандартами уголовного законодательства

В современном мире коррупция, несомненно, является одной из наиболее острых социально-экономических проблем, универсальный характер которой требует адекватной реакции государств как на национальном, так и на международном уровне.

Присоединение Российской Федерации к международным антикоррупционным конвенциям повлекло за собой необходимость корректировки российского законодательства с учетом обязательств, взятых по этим международным договорам.

На сегодняшний день в России в основном завершен этап формирования нормативно-правовой базы по обеспечению противодействия коррупции, включая имплементацию в российское законодательство важных инструментов, которые предусмотрены международными конвенционными механизмами.

Следует отметить, что многие новеллы весьма успешно зарекомендовали себя в правоприменительной практике.

К примеру, пять лет назад в российское административное законодательство введен институт ответственности юридических лиц за незаконное вознаграждение, передаваемое от их имени и в их интересах. Применение названной нормы показало, что от-

ветственность юридических лиц за коррупционные правонарушения является весьма эффективным инструментом противодействия коррупции. За последние три года прокурорами возбуждено более 500 административных производств по ст. 19.28 КоАП РФ. По результатам их рассмотрения судами на признанные виновными юридические лица наложены штрафы на общую сумму около 600 млн руб.

Существенные изменения были внесены и в уголовное законодательство: ответственность за коррупционные преступления была усилена путем повышения санкций, увеличения сроков давности привлечения к ответственности, расширения диспозиций отдельных статей Уголовного кодекса.

В то же время ряд норм ратифицированных Россией международных конвенций остаются нереализованными, что обусловлено наличием объективных факторов, к числу которых относится, в частности, множественность международно-правовых актов, содержащих антикоррупционные

стандарты, при отсутствии их признанной правовой иерархии.

В настоящее время международно-правовые акты, включающие базовые и специальные антикоррупционные стандарты, приняты как в рамках ООН, так и под эгидой других международных межправительственных организаций, как всемирных, так и региональных.

Международные антикоррупционные нормы содержатся, в частности, в ратифицированных Россией Конвенции ООН против коррупции, Конвенции ООН против транснациональной организованной преступности, Конвенции Совета Европы об уголовной ответственности за коррупцию, Конвенции Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) по борьбе с подкупом иностранных должностных лиц при осуществлении международных коммерческих сделок.

Формируют международные антикоррупционные стандарты и другие международные площадки (Международная ассоциация антикоррупционных органов, Рабочая группа АТЭС по борьбе с коррупцией и обеспечению транспарентности, сотрудничество в рамках СНГ), радиус правового воздействия которых ограничен либо региональным характером, либо спецификой соответствующей международной организации.

Вместе с тем иерархия международных антикоррупционных стандартов при всей их множественности и дифференциации правовых предписаний на международно-правовом уровне не установлена. Это порождает для государства, имплементирующего соответствующие международные анти-

коррупционные стандарты, проблемы и коллизии в случаях различного содержания международно-правовых норм.

Нужно учитывать, что положения международных актов имеют разную степень директивности. В одних случаях государства-участники в силу соглашений обязаны императивно выполнить соответствующее требование, в других — вправе сделать это по своему усмотрению, а в третьих — должны только рассмотреть возможность внедрения соответствующего стандарта, причем в отдельных случаях лишь в тех пределах, которые соответствуют конституции и собственной правовой системе.

Так, международно-правовые антикоррупционные стандарты, содержащиеся в Конвенции ООН против коррупции, допускают более широкий учет государством специфики своей правовой системы при реализации соответствующих антикоррупционных мер, тогда как такие же стандарты ОЭСР и Совета Европы представляют собой более жесткие предписания для государств-участников.

К примеру, если Конвенция ООН против коррупции предлагает государствам рассмотреть возможность принятия законодательных и других мер для криминализации злоупотребления влиянием (ст. 18), то Конвенция Совета Европы об уголовной ответственности за коррупцию без всяких оговорок требует от подписавших ее сторон принятия таких мер.

Одновременно с этим и в более жестких региональных конвенциях указывается, что государства не обязаны точно использовать приведенную в них терминологию при определе-

нии соответствующих преступлений в своем законодательстве, а могут применять различные подходы к выполнению своих обязательств.

Тем не менее нередко органы международных организаций, толкуя специальные международные договоры антикоррупционной направленности, выходят за рамки его буквального содержания и практикуют расширительный подход в качестве соответствующих международных обязательств.

Такая ситуация имеет место в деятельности Рабочей группы ОЭСР и Группы государств против коррупции (ГРЕКО) при выполнении функции мониторинга осуществления соответственно Конвенции ОЭСР и Конвенции Совета Европы. В ряде случаев эти органы жестко требуют криминализировать то или иное деяние с использованием предлагаемых ими юридико-технических приемов даже в случаях диспозитивности соглашений.

Например, каждая из четырех вышеперечисленных конвенций содержит нормы о необходимости криминализации обещания и предложения дачи и получения взятки. При этом, как следует из конвенций, государства вправе самостоятельно выбирать способ криминализации указанных деяний в зависимости от особенностей их правовой системы. Более того, в Руководстве для законодательных органов по осуществлению Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции прямо указано, что криминализировать обещание и предложение взятки необходимо лишь в тех случаях, если они не подпадают под действие по-

ложений, касающихся покушения на совершение подкупа.

Вместе с тем Группой государств против коррупции дана России прямая однозначная рекомендация, в соответствии с которой следует ввести в положения Уголовного кодекса Российской Федерации самостоятельные оконченные составы преступлений, предусматривающие ответственность за предложение, обещание и просьбу о предоставлении преимущества. Как представляется, сделано это исходя из того, что уголовно-правовой институт «приготовление к совершению преступления» большинству европейских стран неизвестен.

При этом наша ссылка на защите российского отчета на указанное выше Руководство ООН, а также нормы Общей части Уголовного кодекса Российской Федерации и п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2013 года № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях», в соответствии с которыми обещание или предложение передать либо принять незаконное вознаграждение за совершение действий (бездействие) по службе образует состав преступления — приготовление к даче (получению) взятки или коммерческого подкупа, не приняты во внимание Секретариатом и руководством ГРЕКО, вследствие чего названная рекомендация расценена как невыполненная.

Тем не менее полагаем, что в ходе имплементации международных норм в российское законодательство следует с осторожностью подходить к буквальному (дословному) включению положений конвенций во внутри-



государственное законодательство, а внося изменения, встраивать новые нормы в общую правовую систему и правовую традицию России с целью обеспечения их эффективного применения в дальнейшем.

В качестве яркого примера можно привести ст. 20 Конвенции ООН против коррупции, в которой речь идет об уголовной ответственности за незаконное обогащение. После ратификации данной конвенции различные субъекты (общественные организации, депутаты, ученые) предлагали достаточное количество законопроектов о дополнении Уголовного кодекса соответствующей статьей. Очевидно, что прямое включение в уголовное законодательство названной нормы противоречит Конституции Российской Федерации и принятому в ее

развитие национальному законодательству и базовому принципу — презумпции невиновности.

Нелишним будет заметить, что Конвенция Совета Европы об уголовной ответственности за коррупцию нормы, подобной либо хотя бы как-то напоминающей требованию ст. 20 Конвенции ООН против коррупции, не содержит.

В то же время принятие Федерального закона от 3 декабря 2012 года № 230-ФЗ «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам», наделяющего органы прокуратуры правом обращаться в суд с заявлением об обращении в доход государства имущества, в отношении которого не представлено сведений, подтверждающих его приобретение на

законные доходы, реально устанавливает меру ответственности за незаконное обогащение, соответствующую принципам российского права.

Представляется, что на сегодняшний день уголовное антикоррупционное законодательство России нуждается в совершенствовании по следующим наиболее актуальным направлениям.

1. Злободневной остается проблема конфискации имущества, полученного в результате совершения коррупционных преступлений.

Уголовным кодексом предусмотрено, что имущество, полученное в результате совершения преступления, переданное осужденным другому лицу, подлежит конфискации только в том случае, если лицо, принявшее имущество, знало или должно было знать, что данное имущество получено в результате преступных действий (ч. 3 ст. 1041 УК РФ).

Таким образом, в случае передачи незаконно полученного имущества членам семьи, в частности супругам или несовершеннолетним детям, также необходимо будет доказать, что они знали о получении имущества в результате преступных действий. Доказать это зачастую практически невозможно. И при этом имущество остается под контролем незаконно получившего его лица, так как в случае передачи имущества несовершеннолетним детям оно будет осуществлять распоряжение таким имуществом от их имени, а в случае передачи его супруге имущество становится общей собственностью на основании положений закона.

В связи с этим предлагаем дополнить ч. 3 ст. 1041 Уголовного кодекса

Российской Федерации положением, предусматривающим, что полученное в результате преступных действий имущество, переданное осужденным своей супруге (супругу) или несовершеннолетним детям или другому члену семьи, подлежит конфискации в тех случаях, когда это имущество было передано им безвозмездно либо они не докажут, что, получая имущество, не осознавали и не могли осознавать, что оно получено в результате преступных действий.

2. Имеется проблема, связанная с определением степени тяжести преступления, которая проистекает из формулировки ч. 6 ст. 15 УК РФ.

Указанной нормой суду предоставлено право изменить категорию преступления на менее тяжкую при наличии указанных в законе обстоятельств.

Данное положение может порождать коррупционные проявления в деятельности судов при оценке степени тяжести преступления.

Принимая во внимание, что с категорией преступления тесно связаны положения Уголовного кодекса, предусматривающие освобождение от ответственности в связи с истечением сроков давности и условно-досрочное освобождение от отбывания наказания, полагаем, что категории преступлений должны определяться только законом.

3. В свете выполнения Россией взятых на себя международных обязательств компетентным органам и прежде всего законодателям необходимо проработать в ближайшее время вопросы, связанные с:

- криминализацией предложения, обещания и просьбы о предоставлении

нии неправомерного преимущества и принятия таких предложения или обещания;

- расширением предмета взятки путем включения в него преимуществ нематериального характера;

- закреплением в Уголовном кодексе положений о том, что выгодоприобретателем от взяточничества может являться не только должностное лицо, но и любое третье лицо, как физическое, так и юридическое;

- расширением ответственности за коммерческий подкуп в части, касающейся субъектов преступления, предмета преступления, не прямых форм совершения преступлений и выгодоприобретателей;

- криминализацией торговли влиянием;

- увеличением минимального двухлетнего срока давности за совершение преступлений, предусмотренных ст. 291 УК РФ.

Очевидно, что выполнение большинства высказанных предложений потребует внесения существенных изменений в действующее законодательство, в том числе в Уголовный кодекс.

Соответствующие предложения в настоящее время готовятся заинтересованными государственными

органами в соответствии с поручением президиума Совета при Президенте Российской Федерации по противодействию коррупции.

Один из вариантов учета большинства норм вышеперечисленных международных конвенций относительно криминализации преступных деяний предложен Генеральной прокуратурой Российской Федерации в законопроекте, разработанном во исполнение рекомендаций ГРЕКО. Данный проект был размещен на сайте Генеральной прокуратуры Российской Федерации в сети Интернет и получил определенные отклики. 

*Начальник управления
по надзору за исполнением
законодательства
о противодействии коррупции
Генеральной прокуратуры
Российской Федерации
Семин Ю.Ю.*

*Прокурор отдела управления
по надзору за исполнением
законодательства
о противодействии коррупции
Генеральной прокуратуры
Российской Федерации
Плохов С.В.*

Государственная отчетность ГАС ПС — качественно высшая ступень

О ходе реализации практических мероприятий по созданию государственной автоматизированной системы правовой статистики

Решение задачи становления и развития единого статистического учета заявлений и сообщений о преступлениях, состояния преступности и раскрываемости преступлений, состояния и результатов следственной работы и прокурорского надзора на территории Российской Федерации является одним из основных средств укрепления государства, совершенствования системы национальной безопасности Российской Федерации.



*Начальник управления правовой статистики Главного организационно-аналитического управления Генеральной прокуратуры Российской Федерации
О.А. Инсаров*

В 2014 году проведена значительная работа по совершенствованию государственной отчетности. В рамках развития системы правовой статистики, в целях расширения и упорядочения статистических показателей о состоянии преступности постоянно обновляется реквизитный состав до-

кументов первичного учета, на основе которых формируются статистические данные. С учетом действующего законодательства и правоприменительной практики внесены изменения в формы федерального статистического наблюдения о состоянии преступности, которые дополнены показателями о числе укрытых от учета преступлений и преступлений, совершенных в отношении социально незащищенных слоев населения.

Ключевым вопросом осуществления государственного единого статистического учета преступлений является создание государственной автоматизированной системы правовой статистики (далее — ГАС ПС или система). На основании данных, занесенных в систему, будет сформирован единый реестр преступлений и лиц, их совершивших, а также обеспечена возможность объективной оценки хода и результатов расследования уголовных дел.

Прокурорами, участвующими в пилотном проекте, уже сейчас используются функциональные возможности специального программного обеспечения ГАС ПС при осуществлении полномочий по надзору за исполнением требований законодательства при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях.

Если с 2013 года в пилотную зону входило 9 региональных прокуратур и поднадзорных им подразделений правоохранительных органов, то в 2015 году в нее включены еще 20 прокуратур субъектов Российской Федерации.

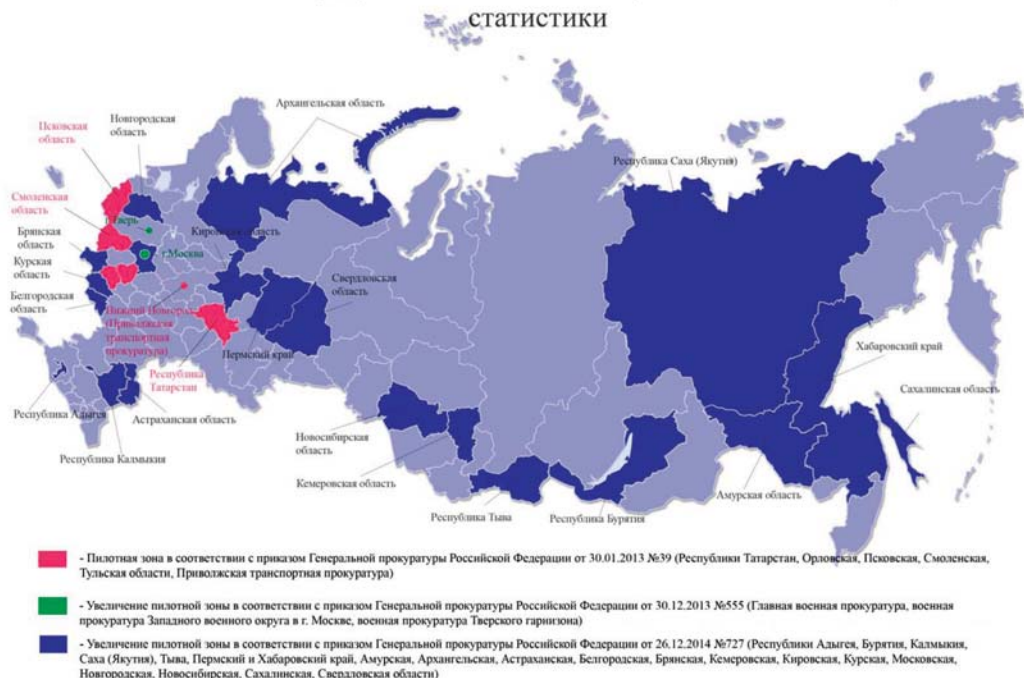
В настоящее время в ГАС ПС обработано свыше 1,6 млн статистических карточек. На учет поставлено свыше 215,7 тыс. уголовных дел о 230,6 тыс.

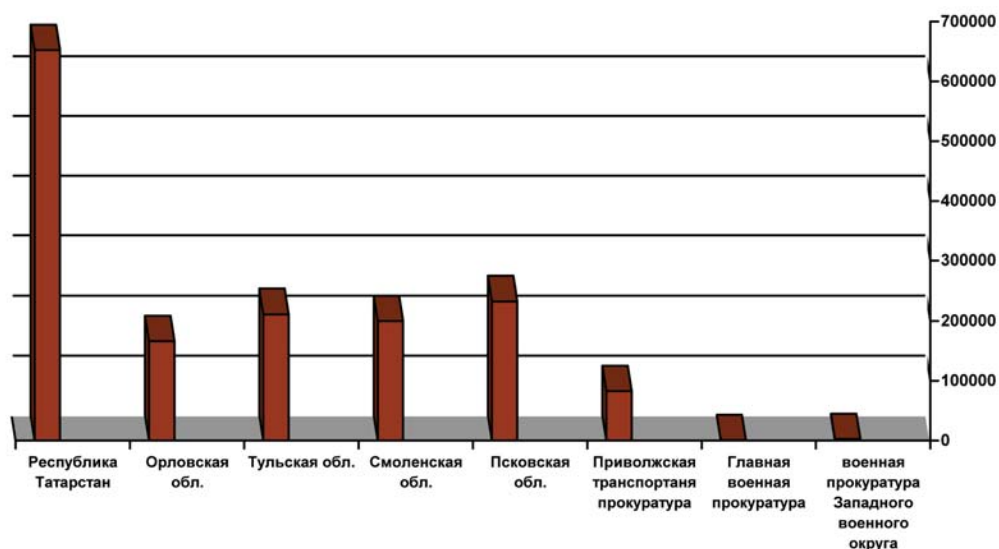
преступлений, 107,7 тыс. потерпевших от преступных посягательств и 104,6 тыс. подозреваемых, обвиняемых в совершении преступлений.

В ГАС ПС содержится информация о 2,5 млн зарегистрированных в 2013–2014 годах сообщений о преступлениях, в том числе в Республике Татарстан — 1,4 млн сообщений, Орловской области — 246 тыс., Псковской области — 234 тыс., Смоленской области — 143 тыс., Тульской области — 497 тыс., Приволжской транспортной прокуратуре — 50 тыс., военной прокуратуре Западного военного округа — 226.

Система позволяет выявлять нарушения уголовно-процессуального законодательства и своевременно принимать меры прокурорского реагирования.

Пилотная зона государственной автоматизированной системы правовой статистики





Сведения о количестве загруженной информации в единое хранилище данных по регионам, входящим в пилотную зону ГАС ПС

Установлено, что ряд процессуальных решений принимался органами внутренних дел несвоевременно. Например, прокурором Заводского района г. Орла Орловской области с использованием АРМ КУСП установлено, что по ряду сообщений о преступлениях, поступивших в отдел полиции № 2 по Заводскому району УМВД России по г. Орлу, в установленный законом срок не приняты процессуальные решения. Прокурором района внесено представление, которое удовлетворено, виновные лица привлечены к дисциплинарной ответственности.

В ходе проведения ежемесячной сверки с медицинскими учреждениями прокуратурой Центрального района г. Тулы Тульской области установлено отсутствие в АРМ КУСП сведений о регистрации сообщений об

обращениях в связи с получением телесных повреждений за оказанием медицинской помощи граждан Н. и Х. При проверке в отделе полиции Центрального УВД по г. Туле УМВД России по области книги учета сообщений о преступлениях в бумажном виде факт укрытия сообщений от регистрации подтвержден. В результате принятых прокурором района мер реагирования сообщения о преступлениях надлежащим образом зарегистрированы.

Программное обеспечение ГАС ПС позволяет получать сведения о поступивших от заявителя сообщениях о преступлениях, отслеживать их передачу из одного правоохранительного органа в другой по подследственности либо территориальности, что уменьшает сроки, необходимые для разрешения обращений граждан и восстановления их прав.

С помощью имеющихся в ГАС ПС фильтров поиска по различным критериям (дата регистрации сообщения, номер КУСП, номер материала проверки, фамилия заявителя, квалификация преступления и т.д.) можно без направления соответствующих запросов или выезда в правоохранительные органы оперативно находить необходимые сведения.

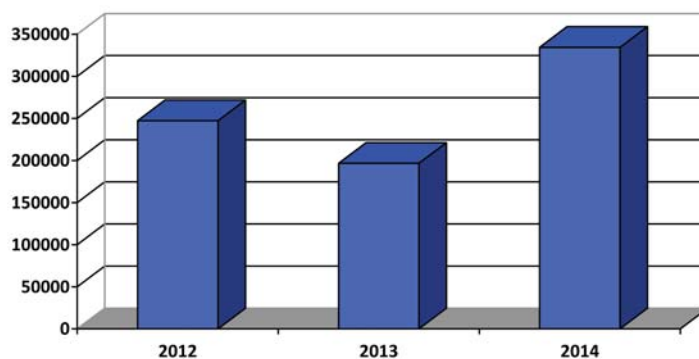
Например, в прокуратуру Приволжского района г. Казани Республики Татарстан поступило обращение о длительном сроке непринятия решения по сообщению о хищении денежных средств с банковской карты. После проведения выборки всех зарегистрированных сообщений выявлены факты неоднократной и безосновательной передачи в течение трех месяцев этого конкретного заявления из одного органа полиции в другой, что привело к волоките, нарушению разумного срока уголовного судопроизводства. Только после направления требования прокурора об устранении нарушений федерального законодательства возбуждено уголовное дело по ч. 1 ст. 159 УК РФ (мошенничество).

В Тульской области в результате использования прокурором Воловского района в АРМ КУСП контекстного поиска информации по сообщениям установлено, что на протяжении почти года сообщение о краже товарно-материальных ценностей из автопоезда необоснованно передавалось сотрудниками отделов полиции по подследственности восемь раз. В результате принятых мер прокурорского реагирования возбуждено уголовное дело по ч. 1 ст. 158 УК РФ (кража), виновные лица привлечены к дисциплинарной ответственности.

Исходя из интересов укрепления законности в сфере правовой статистики в органах прокуратуры произведены существенные внутрисистемные преобразования: расширены полномочия прокуратур субъектов Российской Федерации в сфере правовой статистики. Увеличена пилотная зона опытной эксплуатации ГАС ПС, в ходе которой апробируются две технологии сбора статистических данных: в машиночитаемой форме, обеспечивающей их автоматизированную обработку путем сканирования в органах прокуратуры маркированных штрих-кодом документов учета, и в электронном виде с использованием средств электронной подписи.

Анализ первых результатов опытной эксплуатации ГАС ПС убедительно свидетельствует о том, что создание единого информационного пространства позволит не только обеспечить достоверность первичных данных о преступлениях и своевременно пресекать факты манипулирования со статистическими показателями о состоянии преступности и раскрываемости преступлений, но и осуществлять контроль в режиме реального времени от момента регистрации заявления о преступлении до принятия процессуального решения.

Одновременно с созданием системы принимаются меры по обеспечению достоверности статистической информации, формируемой в настоящее время. С тех пор как федеральным законодательством функция ведения правовой статистики была возложена на органы прокуратуры, реализован внушительный объем организационных и практических мер, направленных на обеспечение достоверности



Сведения о количестве нарушений сроков представления документов первичного учета, выявленных подразделениями правовой статистики (контрольными группами)

государственной статистической отчетности.

Многие уже успели почувствовать важность работы по обеспечению достоверности статистических показателей. В ходе надзорных полномочий принимались целенаправленные меры по недопущению укрытия преступлений от учета, проверки в указанной сфере проводятся на постоянной основе.

В ходе проверок установлены случаи сокрытия преступлений от регистрации и учета при наличии очевидных признаков других тяжких и особо тяжких преступлений. Например, по Амурской области постановлено на учет 41 преступление, относящееся к различной категории тяжести, в том числе при изучении одного из уголовных дел установлен факт укрытия от регистрации и учета преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30 — п. «б» ч. 2 ст. 131 УК РФ (изнасилование).

Выявлено также преступление, предусмотренное ст. 105 УК РФ (убийство), которое было укрыто от учета путем необоснованной квалификации преступного деяния по менее тяжкой

статье. Более года по данному делу расследовались обстоятельства умышленного повреждения имущества, тогда как уже на момент его возбуждения имелись достаточные данные, указывающие на признаки покушения на убийство.

В ходе проверок прокурорами выявлены факты фальсификации документов первичного учета, как правило, они связаны с подделкой подписей должностных лиц органов прокуратуры. По данным фактам возбужден ряд уголовных дел.

К примеру, в Алтайском крае выявлена фальсификация сотрудниками полиции подписи прокурора в документах первичного учета по 12 уголовным делам, в Ростовской области — по 22 уголовным делам. Отличительной особенностью таких действий является то, что все они совершаются с прямым умыслом и направлены на искусственное улучшение показателей, в том числе о раскрываемости преступлений, на основе которых формируется положительная оценка деятельности правоохранительных органов.

Прокурорами проведены ревизии уголовных дел в информационных центрах МВД России. Так, в ходе проведенной в 2014 году ревизии установлено, что в 29 информационных центрах Министерств внутренних дел по республикам, главных управлений, управлений МВД России по субъектам Российской Федерации формирование показателя об остатке нераскрытых преступлений прошлых лет осуществляется путем сложения числа нераскрытых преступлений из массива баз данных и количественного показателя, сформированного до начала эксплуатации автоматизированных статистических систем, который из года в год не корректировался с учетом принятых решений по результатам расследования преступных деяний и составил более 1,6 млн преступлений.

Кроме того, прокурорами выявлено более 1,3 млн нарушений, допущенных субъектами учета, связанных с непредъявлением документов первичного учета по окончании предварительного расследования (направлении уголовного дела в суд, прекращении уголовного дела). Установлено 143 тыс. нарушений уголовно-процессуального законодательства, в том числе отменено 75 тыс. незаконных и необоснованных постановлений о приостановлении производства по уголовным делам. Установлена утрата более 130,8 тыс. уголовных дел, из них

восстановлено 55,5 тыс., местонахождение 355,4 тыс. дел не установлено.

Прокурорам удалось установить, что ряд проблем, связанных с искажением государственной статистической отчетности, носит системный характер. Всего в ходе проверок, проведенных Генеральной прокуратурой Российской Федерации за последние два года, выявлено более 40 тыс. нарушений, допущенных при учете преступлений и формировании форм федерального статистического наблюдения и ведомственной отчетности. Установлены факты искажения показателя о причиненном преступлением ущербе на сумму более 22 млрд руб.

В целях устранения нарушений прокурорами принято 8757 мер реагирования (1131 представление, 5569 требований, 1870 информации), привлечено к дисциплинарной ответственности 816 должностных лиц, в том числе 202 руководителя. Небольшое число привлеченных лиц связано с давностью совершения правонарушений.

Вместе с тем проблемы в сфере статистической отчетности еще остаются. Необходимость обеспечения достоверности статистических данных и показателей о состоянии преступности не вызывает сомнений. Это важно не только для прокуратуры, а прежде всего для государства и общества в целом. 

«От состояния жилищно-коммунального хозяйства объектов военной инфраструктуры зависит социальная защищенность военнослужащих»

Интервью с военным прокурором Ракетных войск стратегического назначения В.Н. Самусевым

Армейское жилищно-коммунальное хозяйство — это сложный комплекс производственно-экономической деятельности, предназначенный для устойчивого и бесперебойного обеспечения военных объектов коммунальными услугами высокого качества и создания необходимых условий для комфортного и безопасного проживания граждан на территории военных городков. О состоянии надзора за исполнением законов в сфере жилищно-коммунального хозяйства и обеспечением быта военнослужащих в интервью журналу «Прокурор» рассказал военный прокурор Ракетных войск стратегического назначения В.Н. Самусев.



В.Н. Самусев

— Владимир Николаевич, в последнее время нередко сообщается о тех или иных проблемах в области жилищно-коммунального хозяйства. А какова сегодня обстановка в указанной сфере в поднадзорных вам войсках?

— Военной прокуратурой Ракетных войск стратегического назначения уделяется пристальное внимание вопросам надзора в сфере обеспечения бесперебойного функционирования военных объектов Ракетных войск стратегического назначения, Войск воздушно-космической обороны, 12-го Главного управления Минобороны России и инфраструктуры военных городков, готовности их к зиме, исполнения специализированными

организациями законов при реализации государственных контрактов по их содержанию и обслуживанию. От состояния жилищно-коммунального хозяйства объектов военной инфраструктуры, тарифной политики зависит и социальная защищенность военнослужащих и членов их семей, поэтому обеспечение законности в этой сфере является одним из приоритетных направлений деятельности военных прокуроров.

В 2014 году военной прокуратурой Ракетных войск стратегического назначения в указанной сфере проведено 130 проверок, по результатам которых выявлено около 350 нарушений закона. Руководству филиалов акционерных обществ внесено 50 представлений об их устранении, к административной ответственности привлечено 32 должностных лица, в суды заявлено 20 исков. Мерами прокурорского реагирования восстановлены права 15 тыс. граждан, возмещен причиненный государству ущерб на сумму более 10 млн рублей. Кроме того, возбуждено 7 уголовных дел по фактам завышения объема выполненных ОАО «Славянка» и ее субподрядными организациями клининговых работ.

— Отопительный сезон начался вовремя? Жалобы поступали?

— Во всех поднадзорных войсках отопительный сезон начался точно по графику, в том числе благодаря усилиям военных прокуроров, которые держат на постоянном контроле вопросы поставок топлива и энергоресурсов, поддержания работоспособности котельных и инженерных сетей, а также технического состояния казармен-

но-жилищного фонда. В случае выявления нарушений осуществляется немедленное реагирование.

В то же время, как показывают результаты надзора, после реформирования квартирно-эксплуатационных органов Министерства обороны Российской Федерации созданные специализированные организации ОАО «Славянка» и ОАО «Ремонтно-эксплуатационное управление» (ОАО «РЭУ») не всегда должным образом выполняют контрактные обязательства.

Наиболее характерными нарушениями являются ненадлежащая эксплуатация и содержание котельного оборудования, инженерных сетей военных городков, их несвоевременный ремонт. В этих условиях военными прокурорами гарнизонов и объединений Ракетных войск стратегического назначения активно используются полномочия по понуждению в судебном порядке ответственных исполнителей к проведению капитального и текущего ремонтов объектов теплоснабжения, казарменно-жилищного фонда, созданию нормативных запасов топлива и т.п. В 2014 году в защиту жителей военных городков в суды направлено 15 исков, которые в большинстве своем уже рассмотрены и удовлетворены.

К примеру, Савеловский районный суд г. Москвы удовлетворил исковое требование военного прокурора 42-й военной прокуратуры гарнизона (г. Балашиха Московской области) о понуждении ОАО «РЭУ» к ремонту котельной, обеспечивающей теплом и горячим водоснабжением 47 домов в одном из военных городков Войск воздушно-космической обороны в Московской области. В настоящее время ремонтные работы завершены,

подача тепла потребителям обеспечена. Восстановлены права почти полутысячи граждан.

И подобные факты, к сожалению, не единичны.

— Расскажите о других проблемах в этом направлении.

— Вызывает озабоченность сохраняющаяся в течение длительного времени неудовлетворительная ситуация с расчетом ОАО «РЭУ» перед поставщиками тепловой энергии и топлива (в том числе при наличии соответствующих решений арбитражных судов). Это в конечном итоге приводит к отключению военных объектов от источников теплоснабжения.

В этой связи военными прокурами проводится кропотливая работа по недопущению ограничений в поставках топливно-энергетических ресурсов воинским частям и жителям военных городков, выполняющим задачи в области обороны и безопасности государства.

Так, военной прокуратурой — войсковая часть 56681 (г. Омск) в ходе проверки подготовки военных городков Алтайского края к отопительному сезону выявлены нарушения при обеспечении воинских частей Барнаульского соединения Ракетных войск стратегического назначения тепловой энергией. Два с половиной года ОАО «РЭУ» не оплачивало коммунальному предприятию ЗАТО Сибирский услуги на поставку тепловой энергии и воды для нужд ракетчиков. Задолженность составила более 1000 млн рублей.

В адрес руководителя ОАО «РЭУ» (г. Москва) внесено представление об устранении нарушений закона, многомиллионная задолженность погашена.

— Как организован учет потребляемых ресурсов? Счетчики тепла, воды и электроэнергии везде установлены?

— В поднадзорных войсках учет объема поставляемых ресурсов в основном организован расчетным методом. Соответствующими приборами учета оснащена лишь незначительная численность военных объектов.

В связи с этим Министром обороны Российской Федерации принято решение об оснащении объектов военной инфраструктуры соответствующими приборами учета единым исполнителем ОАО «Главное управление обустройства войск». В настоящее время в войсках проведена инвентаризация потребности и мест их установки.

В то же время заслуживает внимания положительный опыт надзорной деятельности 83-й военной прокуратуры гарнизона, которой выявлены факты уклонений акционерных обществ «РЭУ» и «Славянка» от установки приборов учета теплоэнергии на объектах Краснознаменска Московской области. Это повлекло необоснованные траты Минобороны России за непоставляемые ресурсы.

Военным прокурором гарнизона возбуждены соответствующие административные производства, обслуживающие компании оштрафованы на 50 тыс. рублей каждая. Проведены работы по установке приборов учета тепловой энергии.

— Как обстоят дела с ремонтом, эксплуатацией и обслуживанием казарм и жилых домов?

— Вопросы эксплуатации и обслуживания жилищно-казарменного фонда, безопасного и комфортного

проживания граждан всегда находятся в поле зрения военных прокуроров. В 2014 году нами выявлено 150 нарушений. Руководству филиалов акционерных обществ внесено более тридцати представлений об устранении нарушений закона, по требованию военных прокуроров возбуждено 16 административных производств, управляющие компании оштрафованы на 1,2 млн рублей. Мерами прокурорского реагирования восстановлены права свыше 6 тыс. граждан.

Так, в ходе проверки деятельности филиала «Воронежский» ОАО «Славянка» в военном городке Белгородской области установлено, что в 2013–2014 годах указанный филиал вопреки договорным обязательствам не в полном объеме выполнял ремонт школы, других зданий, систем отопления и водоснабжения. В целях защиты и восстановления прав граждан, в том числе несовершеннолетних, в суд заявлен иск о понуждении этой организации к выполнению работ, который удовлетворен. Здания отремонтированы.

Кроме того, на постоянном контроле у военных прокуроров находятся вопросы законности использования денежных средств, выделяемых на коммунальное обслуживание.

Военной прокуратурой — войсковая часть 22257 выявлено завышение объемов работ, выполненных ОАО «Славянка», по содержанию жилищно-коммунального хозяйства одного из военных городков Войск воздушно-космической обороны в Республике Казахстан на сумму 6,5 млн рублей. По результатам проверки виновные привлечены к уголовной ответственности, обслуживающая организация уже вернула в казну свы-

ше 4 млн рублей. Оставшаяся сумма будет возвращена государству по результатам рассмотрения заявленного военным прокурором гарнизона иска.

Вызывает нарекания деятельность обслуживающих организаций по взиманию платы у населения за коммунальные услуги и обслуживание.

В период 2012–2013 годов в ряде военных городков Московской, Белгородской, Калужской и Смоленской областей тарифы за содержание и ремонт жилых помещений применялись в большем размере, чем определено органами местного самоуправления. На основании исков, заявленных прокурорами, по решениям судов тарифы за проживание приведены в соответствие с нормативами, произведен перерасчет излишне оплаченных гражданами сумм. В среднем каждой семье возвращено около 25 тыс. рублей. Восстановлены права более 3 тыс. человек.

В Хабаровском крае нами выявлены нарушения в деятельности филиала «Комсомольский» ОАО «Славянка», который в течение двух лет не выполнял обязательства по снабжению воинских частей и жителей городков водой надлежащего качества. Она содержала ржавчину и другие примеси. В то же время плата за водоснабжение с Минобороны России и граждан взималась в полном размере.

По иску военного прокурора на основании судебного решения восстановлены права более 4 тыс. граждан, произведен перерасчет оплаты коммунальных услуг, проведены работы по наладке очистных сооружений. Кроме того, по требованию военного прокурора ОАО «Славянка» вернуло оборонному ведомству более полу-миллиона рублей.

— А контроль за качеством воды тоже в вашей компетенции?

— Да, это обязательный элемент проверок указанной направленности. Приведу пример. Военной прокуратурой Оренбургского объединения Ракетных войск стратегического назначения установлено, что филиал «Оренбургский» ОАО «Славянка» в нарушение закона Российской Федерации о недрах осуществлял несанкционированный забор подземных вод для водоснабжения объектов соединения Ракетных войск стратегического назначения без учета требований экологической безопасности.

По требованию военных прокуроров компания была оштрафована на 800 тыс. рублей, инициирована работа по получению соответствующей лицензии и приведению деятельности филиала в соответствие закону.

Практика показывает, что возбуждение дел об административных правонарушениях в отношении недобросовестных поставщиков ком-

мунальных услуг и их руководителей является эффективной мерой реагирования.

В Республике Марий Эл филиал «Казанский» ОАО «Славянка» не выполнял требования санитарных норм по охране артезианских скважин, обеспечивающих водой воинские части и жителей военных городков, что создавало предпосылки к ее загрязнению и распространению инфекционных заболеваний.

По результатам проверки в отношении директора филиала возбуждено пять дел об административных правонарушениях, на основании которых он оштрафован на 100 тыс. рублей. Проведены соответствующие работы по оборудованию зон санитарной охраны артезианских скважин.

— Не кажется ли вам, что назрела необходимость в реформировании системы жилищно-коммунального хозяйства во всех Вооруженных Силах Российской Федерации?



Военный городок в Хабаровском крае

— В настоящее время органами военного управления как раз и проводится реорганизация армейской системы жилищно-коммунального хозяйства. В составе военных округов создаются 29 территориальных отделов и 32 территориальных отделения эксплуатации и контроля за оказанием услуг.

В соответствии с новыми нормативными документами Минобороны России функции районного представителя государственного заказчика от командиров воинских частей передаются указанным выше структурам, на которые возлагается обязанность по заключению прямых договоров на поставку коммунальных ресурсов.

Сейчас ведется подбор и формирование штата данных территориальных подразделений. В связи с тем что необходимые изменения Департамен-

том эксплуатационного содержания и обеспечения коммунальными услугами воинских частей и организаций в действующие госконтракты не внесены, специализированные организации продолжают исполнять обязанности и оказывать услуги «по старинке».

В целях снижения числа нарушений военной прокуратурой Ракетных войск стратегического назначения эффективно используются полномочия по координации деятельности поднадзорных должностных лиц, выработке конкретных мер по решению проблемных вопросов и дальнейшему совершенствованию надзора на данном направлении.

Уверен, военные прокуроры примут все необходимые меры, чтобы не допустить чрезвычайных ситуаций в отопительном периоде 2015 года. ✍

Бизнес под защитой

Подведены итоги проверок соблюдения прав предпринимателей

В 2014 году благодаря целенаправленной работе органов прокуратуры Российской Федерации пресечено более 140 тыс. нарушений прав субъектов предпринимательской деятельности. По результатам рассмотрения актов прокурорского реагирования к дисциплинарной и административной ответственности привлечено свыше 20 тыс. чиновников.

Конституция Российской Федерации, законы и иные нормативные правовые акты устанавливают обязанность государства обеспечивать свободу экономической деятельности. Комплексное решение этой задачи возложено на органы государственной власти и местного самоуправления, а выявление правонарушений и устранение угроз свободе экономической безопасности — на органы прокуратуры.

В современной сложной экономической ситуации данное направление прокурорского надзора приобретает особое значение.

В этих условиях органы прокуратуры Российской Федерации проводят последовательную работу по ликвидации административных барьеров предпринимательской деятельности и снижению избыточного давления на бизнес.

Благодаря вмешательству прокуроров только в 2014 году пресечено 143 тыс. нарушений прав предпринимателей. По результатам рассмотрения актов прокурорского реагирования к

дисциплинарной и административной ответственности привлечено свыше 20 тыс. чиновников, возбуждено 50 уголовных дел.

Прокурорами выявлялись случаи избыточного администрирования разрешительных процедур, их усложнения и затягивания путем истребования у предпринимателей излишних документов, навязывания им платных услуг и множественных согласований, незаконных отказов в реализации прав, ограничения конкуренции, нарушения порядка рассмотрения их обращений.

Серьезным фактором, оказывающим негативное влияние на соблюдение прав субъектов предпринимательства, остается низкое качество нормотворчества, прежде всего органов местного самоуправления.

По удовлетворенным протестам прокуроров приведено в соответствие с федеральным законодательством более 21 тыс. нормативных правовых актов. Прокурорское вмешательство по таким фактам потребовалось во всех субъектах Российской Федерации.

Повсеместно распространены нарушения Федерального закона «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг», нацеленного на повышение доступности и открытости деятельности государственных и муниципальных органов.

Результаты работы на указанном направлении свидетельствуют о том, что полномасштабный переход к бесконтактным технологиям документооборота при оказании публичных услуг до настоящего времени не завершён. Качество и доступность предоставления государственных и муниципальных услуг в ряде регионов не обеспечены.

В отдельных субъектах Российской Федерации органами исполнительной власти и местного самоуправления ненадлежащим образом реализуются полномочия по предоставлению государственных и муниципальных услуг в электронной форме, что влечёт нарушение прав граждан и организаций на своевременное и соответствующее стандарту получение публичных услуг. К примеру, органами исполнительной власти Алтайского края не в полной мере обеспечена возможность оказания государственных услуг в электронном виде через единый портал государственных и муниципальных услуг. По результатам рассмотрения представления прокуратуры Алтайского края администрация края приняла необходимые меры.

Повсеместно игнорируется принцип открытости деятельности органов, предоставляющих публичные услуги. Так, в целях размещения на портале полной, актуальной и достоверной ин-

формации о государственных услугах ряда органов исполнительной власти края прокурором Пермского края Председателю Правительства края внесено представление. Принимаются меры к устранению нарушений.

Благодаря вмешательству органов прокуратуры устраняются административные барьеры в сфере правоприменительной деятельности по оказанию публичных услуг. К примеру, по представлению прокурора города Севастополя Главным управлением государственной регистрации права и кадастра ликвидирован административный барьер, препятствующий государственной регистрации прав на недвижимое имущество по обращениям собственников недвижимости, путем предоставления лицам, осуществляющим посреднические услуги, права подачи документов в порядке отдельной очереди без предварительной записи.

Пристальное внимание уделяется исполнению Федерального закона «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации».

Прокурорами по-прежнему выявляются факты отсутствия муниципальных программ развития малого и среднего предпринимательства. В ряде муниципалитетов такие программы носят формальный характер и не имеют источников финансирования. Информация о поддержке субъектов малого и среднего бизнеса не публикуется на официальных сайтах в сети Интернет.

Прокурорское реагирование по таким фактам потребовалось в республиках Башкортостан, Северная

Осетия — Алания, Ставропольском и Хабаровском краях, Владимирской, Ивановской, Кировской, Саратовской и Смоленской областях.

Не остаются без внимания грубые нарушения прав предпринимателей при предоставлении им имущественной поддержки, в том числе путем упрощенной приватизации государственного и муниципального имущества.

Так, в Республике Саха (Якутия) нежилое помещение, арендуемое индивидуальным предпринимателем, местной администрацией незаконно внесено в уставный капитал крупной компании. По представлению прокурора организовано проведение оценки имущества, предпринимателю направлено письменное предложение о его выкупе.

Надзорная деятельность направлена на ликвидацию административных барьеров в сфере торговли, где занято значительное число предпринимателей. Во многих муниципалитетах длительное время отсутствовали схемы размещения нестационарных торговых объектов. При этом утвержденные схемы не предусматривали размещение не менее 60% нестационарных торговых объектов субъектов малого и среднего предпринимательства, их опубликование на официальных сайтах органов власти в сети Интернет не производилось. В ряде муниципальных образований был незаконно сокращен режим работы объектов торговли, ограничивалась конкуренция. Отдельные чиновники поставили выдачу разрешений на размещение временных сооружений в зависимость от уплаты не пред-

усмотренных законом платежей. По актам прокурорского реагирования нарушения устранены.

Работа по обеспечению свободы экономической деятельности и созданию условий для ведения бизнеса проводится в тесном контакте с Уполномоченным при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей и региональными бизнес-омбудсменами. Проблемные вопросы, связанные с воспрепятствованием законной предпринимательской деятельности и административным давлением на бизнес, регулярно обсуждаются на заседаниях созданной в Генеральной прокуратуре Российской Федерации межведомственной рабочей группы по защите прав предпринимателей.

Учитывая, что факты ущемления прав предпринимателей зачастую носят латентный характер, органами прокуратуры используются современные способы их выявления. Так, на системной основе осуществляется мониторинг размещенной в сети Интернет соответствующей информации. К примеру, по результатам проверки направленной Генеральной прокуратурой Российской Федерации прокурору Ростовской области информации предпринимателю возвращено незаконно удерживаемое органами внутренних дел в течение полугода транспортное средство.

Наряду с этим на регулярной основе проводится мониторинг практики арбитражных судов по делам об оспаривании предпринимателями решений и действий (бездействия) органов власти и их должностных лиц. Благо-

даря прокурорскому вмешательству администрацией города Якутска предпринимателю выдано разрешение на строительство торгового комплекса, а администрация города Чебоксар отменила свое незаконное постановление о прекращении у организации права аренды земельного участка.

По-прежнему значительное административное давление на бизнес оказывается органами контроля (надзора) при проведении проверок деятельности предпринимателей. Прокуроры активно используют предоставленные полномочия по пресечению необоснованных мероприятий по контролю в отношении хозяйствующих субъектов.

По результатам рассмотрения предложений органов контроля по включению проверок в ежегодный план проведения плановых проверок субъектов предпринимательства прокурорами принимаются меры по недопущению включения в план незаконных и необоснованных проверочных мероприятий, а также совмещению сроков проверок.

Так, при формировании ежегодного сводного плана из 857 тыс. проверочных мероприятий, предложенных контролирующими органами всех уровней для проведения в 2015 году, прокурорами отклонено 460 тыс. (53%) предложений о проведении проверок.

Всего в Сводный план проведения плановых проверок юридических лиц и индивидуальных предпринимателей на 2015 год включены плановые проверки в отношении 397 тыс. хозяйствующих субъектов.

По результатам проделанной работы более 40% контрольных меро-

приятий будут проводиться контролерами совместно, что в значительной степени сократит административное давление на предпринимателей в течение года.

Органами контроля допускаются случаи включения в планы проверок контрольных мероприятий в отношении ликвидированных юридических лиц либо умерших индивидуальных предпринимателей, размещения на официальных сайтах недостоверной информации о лицах, подлежащих плановым проверкам.

В условиях действия кризисных явлений в экономике в целях минимизации доли плановых проверок сельскохозяйственных предприятий во время посевных и уборочных работ прокурорами исключено более 12 тыс. проверочных мероприятий, запланированных контролерами в 2015 году.

Одним из успешных направлений работы прокуроров по защите прав предпринимателей и улучшению условий ведения бизнеса является пресечение необоснованных проверок путем рассмотрения обращений контролеров о согласовании проведения внеплановых выездных проверок субъектов предпринимательства.

Так, в 2014 году удалось предотвратить около 15 тыс. незаконных внеплановых выездных проверок, из которых почти 10 тыс. — в отношении субъектов малого и среднего предпринимательства. При этом в 61% случаев у органов контроля отсутствовали основания для их проведения.

Наибольшее количество решений прокуроров об отказе в проведении внеплановых выездных проверок при-

нято по итогам рассмотрения материалов региональных органов контроля.

Контролирующими органами допускаются нарушения прав предпринимателей, связанные с несоблюдением процедуры организации и проведения проверок, ненадлежащим оформлением процессуальных документов, неправомерным делегированием контрольно-надзорных функций либо их дублированием, необоснованным осуществлением контрольных мероприятий.

Всего органами прокуратуры за истекший год выявлено 68 тыс. нарушений закона о государственном контроле, незаконно проведенными признано около 1700 проверок. Во всех случаях приняты меры реагирования, в том числе внесено более 14 тыс. представлений, к дисциплинарной и административной ответственности привлечено свыше 12 тыс. виновных лиц, по материалам прокуроров возбуждено 3 уголовных дела.

С учетом приоритетов, определенных в декабрьском Послании Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации, в настоящее время Генеральной прокуратурой Российской Федерации во взаимодействии с Министерством экономического развития России, Уполномоченным при Президенте Российской Федерации по правам предпринимателей, иными заинтересованными ведомствами проводится работа по введению «надзорных каникул» для малого и среднего предпринимательства, начинающих предпринимателей, а также «добросовестных» предпринимателей.

В 2014 году внесены существенные изменения в федеральное законодательство, касающиеся наделяния органов прокуратуры дополнительными полномочиями в сфере защиты прав субъектов предпринимательства.

Федеральным законом «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» на органы прокуратуры возложены полномочия по ведению Единого реестра проверок хозяйствующих субъектов, и с 1 июля 2015 года органы прокуратуры приступят к его ведению.

Создание единого реестра проверок является важным шагом по снижению административного давления и повышению уровня защищенности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении контрольно-надзорных мероприятий. Открытый доступ к информации, содержащейся в реестре, повысит уровень ответственности контролеров и позволит избавить бизнес от немотивированных визитов проверяющих.

Также нововведения коснулись и сферы земельного контроля. В связи с вступлением в силу изменений в Земельный кодекс Российской Федерации на органы прокуратуры возлагаются дополнительные полномочия по формированию планов проведения плановых проверок отдельно в отношении органов государственной власти, органов местного самоуправления, в отношении граждан, юридических лиц и индивидуальных предпринимателей.

В заключение отмечу, что Генеральной прокуратурой Российской Федерации в текущем году организована масштабная проверка исполнения законодательства о развитии малого и среднего предпринимательства, направленного в том числе на поддержку отечественных товаропроизводителей, что будет способствовать решению задач по импортозамещению.

Полагаю, ее результаты окажут позитивное влияние на выполнение приоритетных задач, определенных в декабрьском Послании Президента России Федеральному Собранию Рос-

сийской Федерации и плане первоочередных мероприятий в целях устойчивого развития экономики и социальной стабильности в 2015 году. 

*Заместитель начальника управления
по надзору за соблюдением прав
предпринимателей — начальник
отдела по надзору за законностью
проверок органов контроля
Главного управления по надзору
за исполнением федерального
законодательства
Генеральной прокуратуры
Российской Федерации
Шапиева О.Г.*

Мой дом — моя крепость

Управление Генеральной прокуратуры Российской Федерации в Приволжском федеральном округе принимает меры по защите прав граждан на благоприятные условия проживания в многоквартирных домах

Конституция Российской Федерации закрепила основные права и свободы человека и гражданина, гарантировала охрану государством семьи, жилища, достоинства личности, права неприкосновенности частной жизни, права на благоприятную окружающую среду. В развитие закрепленных Конституцией России постулатов жилищным законодательством гражданам, проживающим в жилых помещениях, вменено в обязанности использовать жилище с учетом соблюдения прав и законных интересов проживающих в нем граждан и соседей, а также требований пожарной безопасности, санитарно-гигиенических, экологических и иных требований законодательства.

Нередко граждане, проживающие в многоквартирных жилых домах, невольно становятся свидетелями событий, разворачивающихся в соседней квартире или на лестничной площадке, в том числе затрагивающих непосредственно их права как соседей. И речь идет не только о семейных дебоширах и пьяницах, отравляющих жизнь членам своих семей. Сегодня, к сожалению, стало обыденным, когда жилища превращаются в места сборищ асоциальных личностей, очаги потенциальной опасности.

Немало фактов, когда одинокие и не всегда психически здоровые люди устраивают в своих квартирах и местах общего пользования (балконах, тамбурах) свалки бытовых отходов, создавая для соседей невыносимые условия для проживания.

Все попытки соседей путем уговоров воздействовать на нарушителей, как правило, оборачиваются лишь усилением агрессии со стороны последних. Разобщенность в деятельности уполномоченных органов власти и местного самоуправления способствует тому, что многочисленные жалобы пострадавших не получают адекватного разрешения. В результате зачастую люди не знают, куда еще можно обратиться, чтобы получить защиту от соседей, которые не считаются с общепринятыми нормами поведения.

Очевидно, что основной причиной этого является несовершенство законодательства. Несмотря на то что во всех регионах Приволжского федерального округа на сегодняшний день действуют профилактические программы, разработаны соответству-

ющие нормативные акты, регулирующие вопросы профилактики правонарушений, приходится признать, что имеющийся правовой инструментарий не всегда является достаточным для обеспечения порядка в данной сфере.

Указанные обстоятельства зачастую на фоне некачественного исполнения структурами, ответственными за предупреждение и пресечение правонарушений в жилищно-бытовой сфере, возложенных на них обязанностей способствуют тому, что в большинстве случаев адекватные меры к нарушителям спокойствия граждан, проживающих в многоквартирных домах, своевременно не принимаются, что нередко становится причиной более тяжких последствий, сопряженных с утратой имущества и гибелью людей.

Но даже в сложившихся условиях действующее законодательство позволяет принять комплекс реальных мер, направленных на укрепление законности и обеспечение благоприятных условий проживания в многоквартирных жилых домах.

С учетом остроты проблемы управлением Генеральной прокуратуры Российской Федерации в Приволжском федеральном округе проанализирована ситуация на местах. Существующие проблемы в указанной сфере и возможные пути их решения были обсуждены на окружном семинаре работников прокуратур субъектов Российской Федерации, входящих в Приволжский федеральный округ, с участием заместителя Генерального прокурора Российской Федерации С.П. Зайцева, губернатора Саратовской области В.В. Радаева, представи-



телей органов исполнительной власти регионов округа и юридической общественности, состоявшемся в мае 2014 года в г. Саратове, где был предложен механизм обеспечения защиты прав граждан на благоприятные условия проживания в многоквартирных домах. В его основе совместная работа представителей контролирующих и правоохранительных органов, муниципальной власти, объединенных в постоянно действующие межведомственные рабочие группы, образуемые при прокуратуре на уровне городов, районов и интегрированные в региональную межведомственную рабочую группу по вопросам профилактики правонарушений.

Основной задачей создаваемых межведомственных рабочих групп является не только анализ обстановки и консолидация усилий, но и выработка эффективных подходов к обеспечению прав граждан, а также предложений по совершенствованию нормативно-правовой базы.

Прокурор как лицо, обладающее объективной информацией о состоянии законности и наделенное полномочиями по координации деятельности по борьбе с правонарушениями и преступностью, как никто другой способен обеспечить качественное взаимодействие уполномоченных ведомств. Наряду с этим прокурор, проводя надзорные проверки, уполномочен корректировать деятельность поднадзорных ведомств и обеспечивать контроль за своевременностью и полнотой принимаемых ими мер, не подменяя при этом функций входящих в состав рабочей группы органов. Одновременно в условиях несовершенства нормативно-правовой базы

прокурор в рамках ст. 9 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» вправе вносить предложения о совершенствовании законодательства.

Первостепенной задачей межведомственной рабочей группы является формирование единой и постоянно обновляемой информационной базы обо всех фактах нарушений прав граждан на благоприятные условия проживания, на основании которой возможно сформировать сводную адресную программу тех жилищ, где неблагополучно, и поставить их под контроль.

Но такая работа будет малоэффективной без привлечения к ней общественности. Использование возможностей «горячих линий», «телефонов доверия», активная работа с населением посредством организации членами рабочей группы социальной рекламы, анонимного анкетирования, встреч с населением, освещения результатов работы каждого из заинтересованных ведомств и рабочей группы способствуют сбору наиболее объективной информации о местах распространения алкогольной продукции, наркотиков, о сборищах граждан с асоциальным поведением и незаконных мигрантов, о местах проживания алкоголиков, дебоширов, в том числе в семьях с несовершеннолетними детьми, а также об иных лицах, систематически нарушающих покой граждан.

Необходимо обращать внимание граждан на нормы законодательства, предусматривающие возможность привлечения правонарушителей к административной, уголовной, гражданско-правовой ответственности.

К примеру, в Республике Татарстан в ряде районов организациями, управляющими жилыми домами, на информационных щитах, в информационном поле платежных квитанций размещаются памятки по указанным выше вопросам, с приложением образцов заявлений в компетентные органы. Несомненно, подобная информация носит также превентивный характер, выступая во многих случаях сдерживающим фактором от совершения правонарушений склонными к этому лицами.

Следующим этапом является выработка конкретного алгоритма действий по защите прав граждан и профилактике правонарушений в данной сфере. В рамках работы межведомственной группы необходимо на систематической основе на заседаниях

обсуждать динамику развития ситуации в «неблагополучных адресах», оперативно планируя и выполняя намеченные мероприятия.

Положительным примером межведомственного взаимодействия является практика деятельности созданных в Саратовской области рабочих групп. Членами группы еженедельно на совещаниях анализируется и прорабатывается ситуация с «неблагополучными адресами» и семьями, при необходимости уполномоченными органами принимаются соответствующие профилактические и иные меры.

Несомненно, что в системе обеспечения защиты прав граждан в обозначенной сфере немаловажная роль отведена деятельности правоохранительных органов, в структуре



которых основным звеном является институт участковых уполномоченных полиции, которым вменено в обязанности выявлять на административном участке лиц, допускающих семейно-бытовые правонарушения, страдающих психическими расстройствами, больных алкоголизмом, наркоманией и представляющих опасность для окружающих, применять к ним своевременные меры профилактического и правового воздействия, контролировать соблюдение лицами, освобожденными из мест лишения свободы, ограничений, установленных для них законодательством, осуществлять регулярный обход административного участка (при необходимости — комиссионно), обследование подъездов домов, чердачных и подвальных помещений, пустующих и подлежащих сносу строений, поддерживать постоянную связь с населением, органами местного самоуправления и взаимодействие с ним, не реже одного раза в полугодие отчитываться о результатах работы на собрании граждан, проживающих на обслуживаемом участке, и т.д.

Однако, как показывают прокурорские проверки, указанные полномочия участковыми уполномоченными и их руководителями в полной мере не реализуются. В этой связи требуется средствами прокурорского надзора повышать качество профилактической деятельности службы участковых уполномоченных.

Необходимо наладить эффективное взаимодействие самих участников рабочей группы при рассмотрении обращений граждан о нарушении их прав и законных интересов соседями, поступивших в органы местного само-

управления и другие ведомства. При этом органы местного самоуправления должны быть нацелены на максимальное использование предусмотренных законодательством полномочий в сфере профилактики правонарушений, в том числе закрепленного в ст. 91 Жилищного кодекса Российской Федерации и ч. 1 ст. 293 Гражданского кодекса Российской Федерации инструмента — предупреждения о необходимости устранения нарушений, объявляемого гражданам или членам их семей, попирающим права соседей, бесхозяйственно обращающимся с жилым помещением. В то же время выселение, как способ воздействия на нарушителей спокойствия, игнорирующих предупреждения, — это не самоцель, а крайняя мера, которая может быть реализована лишь в случае, когда другие средства и методы не возымели действия. На наш взгляд, деятельность межведомственных рабочих групп является заслоном на пути возможного произвола на местах. Но в условиях, когда органами местного самоуправления процесс выселения обоснованно и на законных основаниях инициирован, он должен быть доведен до конца.

При выработке алгоритма действий в поле зрения групп должны находиться лица, освобожденные из мест лишения свободы, за которыми установлен административный надзор. Именно лица данной категории, зачастую уклоняющиеся от трудовой деятельности и не закрепившиеся в жизни, нередко превращаются в маргиналов, завсегдаев притонов. В таком случае особое внимание прокурорам следует уделять деятельности должностных лиц государственных

органов, призванных в соответствии с законодательством осуществлять контроль и помощь в их адаптации.

Немаловажное значение в работе по отстаиванию прав граждан на благоприятные условия проживания имеет участие в ней органов власти субъектов Российской Федерации. Результаты деятельности членов межведомственных рабочих групп как регионального, так и местного уровней, несомненно, должны рассматриваться как в рамках работы постоянно действующих координационных совещаний по обеспечению правопорядка в субъектах Российской Федерации, так и в рамках региональных комиссий по вопросам профилактики правонарушений, на заседаниях которых на системной основе могут быть заслушаны ответственные лица и главы местных администраций, выработаны тактика, стратегия. В то же время прокурор как координатор межведомственной

рабочей группы также должен принимать самое активное участие в работе совещания и комиссии, но не в качестве лица, которого заслушивают, а как представитель надзирающего органа, который вносит конкретные предложения исходя из анализа состояния законности, из правоприменительной, надзорной практики.

Необходимость в обеспечении слаженности действий по защите прав граждан на благоприятные условия проживания в многоквартирных жилых домах вытекает из правозащитной функции уполномоченных органов. И результаты деятельности ответственных за эту работу структур напрямую влияют на степень доверия населения к институтам власти. 

*Заместитель начальника управления
Генеральной прокуратуры
Российской Федерации
в Приволжском федеральном округе
Корсунов А.Д.*

Обвинитель — адвокат?

Органы прокуратуры выступают не только в качестве стороны обвинения по уголовным делам, но и эффективно осуществляют защиту интересов несправедливо осужденных лиц, добиваясь пересмотра неправосудных судебных постановлений с целью обеспечения их законности и обоснованности

Большинство уголовных дел в нашей стране рассматриваются судами в особом порядке принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением, предусмотренном главой 40 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. По данным за 2014 год, таким образом постановлено более 60% всех приговоров.

Несмотря на всю очевидную пользу, которая заключается в упрощении и существенном ускорении процедуры судебного разрешения дел о преступлениях, совершенных прежде всего в условиях очевидности, особый порядок несет в себе и опасность осуждения невиновных лиц, которые, не обладая необходимыми юридическими познаниями или попросту не веря в то, что по их делу будет вынесен справедливый приговор, принимают решение признать вину с целью максимального снижения возможно грозящего им наказания.

Главное уголовно-судебное управление Генеральной прокуратуры Российской Федерации ранее неоднократно обращало внимание прокуроров на необходимость внимательно подходить к утверждению обвинительных заключений и поддержанию государственного обвинения по такого рода делам.

В качестве примера, наглядно иллюстрирующего именно такую проблему, выявленную и устранен-

ную лишь в результате нашего вмешательства, хотелось бы привести дело чувашского слесаря-сантехника Григорьева К.П., необоснованно привлеченного к уголовной ответственности за причинение смерти по неосторожности двум лицам.

19 января 2012 года в дежурную часть отдела МВД Новочебоксарска поступило сообщение об обнаружении в квартире № 109 дома № 62 по улице 10-й Пятилетки трупов Немовой Г.М. и Немова М.И. со следами ожогов II—III степени кипятком площадью более 90% тела. В ходе проведенного осмотра места происшествия было выявлено повреждение трубы горячего водоснабжения, которое привело к поступлению горячей воды в жилище. По данному факту было возбуждено уголовное дело по ч. 3 ст. 109 УК РФ.

Следствие пришло к выводу, что смерть потерпевших наступила в результате действий слесаря-сантехника ОАО «Жилремстрой» Григорьева К.П., который при установке 6 ноября 2009 года счетчика горячей

воды и купленного им на деньги Немовых кран-фильтра в квартире, должным образом не исполняя свои профессиональные обязанности, не убедившись в надлежащем качестве кран-фильтра, не заделал неплотности вокруг проходящего перекрытия трубопровода и не обеспечил установку его дополнительного крепления. Впоследствии это привело к разрушению муфты указанного крана, поступлению горячей воды под давлением в квартиру и смерти проживавших там лиц от ожогов горячей водой.

Признав свою вину в содеянном, в особом порядке судебного разбирательства Григорьев был осужден Новочебоксарским городским судом 7 июня 2012 года по ч. 3 ст. 109 УК РФ (причинение смерти по неосторожности) к 1 году 6 месяцам лишения свободы в колонии-поселении.

Поводом для нашего вмешательства послужило обращение в 2013 году в Генеральную прокуратуру Российской Федерации Уполномоченного по правам человека в Чувашской Республике Ю.С. Кручинина, а также правозащитников Г.П. Кучеренко и Н.И. Иванова, настаивавших на невинности Григорьева и утверждавших о неверном установлении следствием и судом фактических обстоятельств происшедшего. Сам Григорьев, впоследствии также обратившийся с жалобой, заявлял, что за признание вины следователь и адвокат обещали ему условное осуждение, на что он согласился.

Изучение уголовного дела в 12-м Главном управлении вызвало сомнения в справедливости приговора.

Так, проведенной по делу металловедческой судебной экспертизой точ-

ная причина произошедшей аварии выявлена не была. По мнению эксперта, поломка кран-фильтра могла быть обусловлена как ненадлежащим монтажом водопроводной трубы, вызвавшим дополнительные растягивающие напряжения в резьбовой части муфты крана, так и несоответствием материала, из которого он был изготовлен, требованиям ГОСТа.

Не вытекала необходимость выполнения осужденным дополнительного укрепления трубопровода как из положений технических нормативных актов, так и из договора по содержанию и текущему ремонту общего имущества собственников помещений многоквартирного дома, заключенного с ОАО «Жилремстрой».

Упомянутые в приговоре строительные нормы и правила регламентируют лишь этапы строительства и реконструкции домов, но не их эксплуатации. Труба, которую осужденный якобы должен был закрепить, находилась согласно соответствующему постановлению Правительства Российской Федерации за пределами общего имущества дома. Указания на



*Одна из комнат
в затопленной квартире*

укрепление трубопроводов, ответственность за надлежащее содержание которых лежит на собственниках квартир, а также проверку соответствия арматуры требованиям ГОСТа не содержит и должностная инструкция слесаря-сантехника.

Кроме того, суд не учел и прошедший с момента установки водоразборной арматуры длительный срок 2 года 2 месяца, в течение которого нельзя было исключить постороннее вмешательство и случайное механическое воздействие самих потерпевших на незакрепленную трубу. Гарантийный срок на кран согласно ГОСТу составляет 2 года.

Фактически по уголовному делу сложилась ситуация, когда органы предварительного следствия, получив признательные показания Григорьева, не приняли никаких мер по проверке иных версий произошедшего. Вместе с тем даже на первый взгляд таковых имелось еще несколько.

Несмотря на то что максимальная температура воды в местах водоразбора согласно положениям технических нормативных документов не должна превышать 75 градусов по Цельсию, из имеющегося в деле отчета о теплоснабжении за январь 2012 года усматривается, что температура воды на входе в дом 19 января 2012 года составляла не менее 96 градусов по Цельсию. Этим и можно объяснить обнаружение одного из погибших не около места прорыва трубы, а в соседней комнате, т.е. на определенном удалении. В ходе осмотра места происшествия было установлено, что вся квартира подверглась воздействию пара: даже стены комнат были горячими на ощупь.

Более того, установленные Григорьевым узлы были допущены в эксплуатацию на основании акта, который помимо самого слесаря подписан инженером и утвержден главным инженером обслуживающей организации. Из содержания этого документа видно, что перед допуском был произведен технический осмотр приборов, что подтверждено всеми указанными лицами. При этом никакой правовой оценки действия инженеров так и не получили.

По результатам обсуждения указанных моментов нами был сделан вывод о том, что решение о проведении заседания в особом порядке суд принял без достаточных оснований и, не убившись в том, что предъявленное Григорьеву обвинение подтверждено собранными доказательствами, в нарушение требований ч. 7 ст. 316 УПК РФ постановил обвинительный приговор. В этой связи прокуратуре Чувашской Республики было предложено еще раз разобраться в сложившейся ситуации и принять меры прокурорского реагирования.

По результатам дополнительной проверки прокурором республики в Президиум Верховного суда Чувашской Республики было принесено надзорное представление, которое 24 января 2014 года было оставлено без удовлетворения.

В дальнейшем спор был перенесен в Верховный Суд Российской Федерации, судья которого 27 мая 2014 года отказал в передаче кассационного представления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации и кассационной жалобы Григорьева для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Это решение было оспорено заместителем Генерального прокурора Российской Федерации заместителем Председателя Верховного Суда Российской Федерации, который 30 сентября 2014 года отменил постановление судьи указанного суда и передал кассационные представление и жалобу для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации 29 октября 2014 года представление и жалобу удовлетворила и направила уголовное дело на новое судебное рассмотрение в ином составе суда.

По результатам нового судебного разбирательства, на этот раз проведенного в общем порядке, 25 декабря 2014 года Новочебоксарский городской суд вынес постановление о прекращении уголовного преследования Григорьева с признанием за ним права на реабилитацию в связи с отказом государственного обвинителя от обвинения. Уголовное дело направлено руководителю следственного органа для производства предварительного расследования и установления лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого.

Изложенное свидетельствует о том, что органы прокуратуры не только выступают в качестве стороны обвинения по уголовным делам, но и эффективно осуществляют защиту интересов несправедливо осужденных лиц, добиваясь пересмотра неправосудных судебных постановлений с целью обеспечения их законности и обоснованности.

Несмотря на известную сложность оспаривания приговоров, постановленных в особом порядке, дело Григорьева хотя и со значительным опозданием, но все-таки получило свое справедливое разрешение. А в истинных причинах смерти Немовых следствию еще только предстоит разобраться. 

*Старший прокурор
Главного уголовно-судебного
управления Генеральной прокуратуры
Российской Федерации
Киселёв Я.И.*

*Начальник управления
по обеспечению участия прокуроров
в кассационной и надзорной стадиях
уголовного судопроизводства
Главного уголовно-судебного
управления Генеральной прокуратуры
Российской Федерации
Беллевич А.Ю.*

Дознаватель и следователь: должны ли быть одинаковыми процессуальные полномочия?

Система полномочий прокурора не предполагает единообразие подходов к использованию средств и методов прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия и органов дознания. Как это выглядит на практике?

В последнее время в периодической и научной литературе все чаще высказываются мнения о необходимости совершенствования регламентации процессуального статуса как самого дознавателя, так и начальника органа дознания. Результатом такой полемики явились подготовка и направление в Государственную Думу правительственного законопроекта, направленного на укрепление правового статуса дознавателя в части обеспечения его права отстаивать ряд процессуальных решений по уголовному делу.

В частности, предполагается возможность обжалования решения прокурора о возвращении уголовного дела для дополнительного дознания, пересоставления обвинительного акта или постановления, а также для продолжения дознания в общем порядке. При этом обжалование решений прокурора будет приостанавливать его исполнение.

Тем самым инициаторами проекта фактически предпринята попытка уравнивать процессуальное положение следователей и дознавателей, а также

руководителей следственных органов и органов дознания.

В обоснование законодательной инициативы ее авторы — представители МВД России приводят данные о количестве уголовных дел, возвращенных прокурорами органам дознания для производства дополнительного расследования. Более того, по их мнению, такие решения прокуроров препятствуют окончанию дознания в кратчайшие сроки.

Однако результаты анализа процессуальной деятельности органов дознания, который осуществляется в управлении методико-аналитического управления методико-аналитического обеспечения надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного расследования и оперативно-розыскной деятельностью, позволяют сделать вывод, что предлагаемые новшества не выдерживают критики. Более того, они противоречат концептуальным основам уголовно-процессуального закона.

В частности, представляется, что разработчиками оставлены без внимания весьма важные обстоятельства,

не позволяющие поставить знак равенства между дознавателем и следователем.

Несмотря на меняющуюся с 2007 года регламентацию полномочий прокурора в российском уголовном судопроизводстве, он по-прежнему не утратил функцию процессуального руководства деятельностью дознавателей.

Напротив, согласно требованиям, содержащимся в п. 4, 5 10, 11, 13 ч. 2 ст. 37 УПК РФ, он вправе давать дознавателю письменные указания о направлении расследования, производстве процессуальных действий; согласие на возбуждение перед судом ходатайства об избрании, отмене или изменении меры пресечения либо о производстве иного процессуального действия, которое допускается на основании судебного решения; отстранять дознавателя от дальнейшего производства расследования, если им допущено нарушение требований УПК РФ; изымать любое уголовное дело у органа дознания и передавать его следователю с обязательным указанием оснований такой передачи, утверждать постановление дознавателя о прекращении производства по уголовному делу.

Сформулированная законодателем система полномочий прокурора не предполагает единообразие подходов к использованию средств и методов прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия и органов дознания.

Как представляется, не в последнюю очередь это обусловлено тем, что в отличие от следственных органов, имеющих самостоятельную структуру,

для органов дознания расследование преступлений не является единственной и основной функцией.

Безусловно, органы дознания, к которым отнесены различные органы исполнительной власти и ряд должностных лиц, играют значительную роль в расследовании преступлений и выполнении процессуальной функции обвинения. Но они осуществляют также и иные возложенные законодателем полномочия, хотя и связанные с уголовным процессом (административная деятельность, оперативно-розыскная и пр.), но осуществляются вне него. Поэтому нередко к расследованию преступлений в форме дознания привлекаются должностные лица, не занимающиеся на постоянной основе этой деятельностью, например участковые уполномоченные. Более того, в 2013 году около 40% дознавателей МВД России, обеспечивающих расследование, не имели высшего юридического образования.

Такое положение, безусловно, с одной стороны, позволяет более или менее равномерно распределить нагрузку среди сотрудников органов дознания. Но с другой — снижает степень защищенности прав граждан, вовлеченных в сферу уголовного судопроизводства. Свидетельством тому является наблюдаемая на протяжении последних лет тенденция увеличения количества выявляемых прокурорами нарушений, допускаемых органами дознания на досудебной стадии уголовного судопроизводства.

Несмотря на то что указанные органы расследуют, как правило, преступления небольшой и средней тяжести, число которых составляет почти половину от всех уголовно нака-

зуемых деяний, в 2014 году показатель установленных нарушений составил 4,1 млн. Подавляющее большинство из них приходится на органы дознания МВД России, где он достиг почти 4 млн.

При этом за прошлый год из более чем 172 тыс. отмененных прокурорами постановлений органов дознания об отказе в возбуждении уголовного дела с последующим возбуждением уголовного дела свыше 155 тыс. было вынесено сотрудниками органов внутренних дел, не являющимися сотрудниками подразделений дознания.

Вместе с тем возможность процессуального руководства по отношению к дознавателю со стороны прокурора позволяет минимизировать число некачественно расследованных уголовных дел. К примеру, в 2014 году прокурорами даны указания по 220 тыс. уголовных дел, находящихся в производстве органов дознания. Но при этом за 11 месяцев 2014 года из 404 тыс. уголовных дел, направленных органами дознания с обвинительным актом прокурору, из-за некачественного расследования возвращено на дополнительное расследование около 4% от общего числа поступивших с обвинительным актом (15,2 тыс.). Причем доля таких дел на протяжении четырех лет хотя и колеблется, но составляет от 3 до 4% от общего числа.

Для сравнения — из следственных органов прокурору для решения вопроса об утверждении обвинительного заключения в январе — ноябре 2014 года поступило 437 тыс. уголовных дел, из них направлено на следствие свыше 19,5 тыс. (4,5%). Более 2,5 тыс. решений прокурора о возврате обжалованы, что составляет

немногим менее 13%. Вместе с тем в 87% случаев ходатайства следователя об отмене решений о возвращении уголовного дела для производства дополнительного следствия признаны вышестоящим прокурором необоснованными. В связи с отменой постановлений о направлении уголовных дел на следствие последними в суд направлено только 334, что составляет всего 13% от общего числа обжалованных решений.

Поэтому наделение прокурора в отличие от начальника органа дознания более полными и властными полномочиями обусловлено функциональными задачами этих органов, существенно отличающимися от следственных органов. В этой связи представляется, что наличие в УПК РФ механизма обжалования субъектами расследования процессуальных решений, применительно даже к следственным органам, не свидетельствует о необъективности надзора за их процессуальной деятельностью.

Помимо этого, следует иметь в виду, что отсутствие у органов дознания полномочий, связанных с обжалованием решений прокурора о возвращении уголовного дела на следствие, вовсе не исключает возможности их обжалования иными участниками процесса в порядке, предусмотренном ст. 124, 125 УПК РФ, которые воспользовались этим правом лишь в единичных случаях. Даже подобной статистики не ведется. Это дает основания для вывода о том, что выносимые прокурорами процессуальные акты в подавляющем большинстве являются обоснованными.

В целом действующая регламентация полномочий прокурора позволяет

сделать вывод, что именно прокурор признан процессуальным гарантом защиты прав и законных интересов лица, привлекаемого к ответственности. Именно на прокуратуре лежит обязанность утверждения окончательного решения по уголовному делу: постановления о прекращении уголовного дела, обвинительного акта или постановления, который, с одной стороны, является итоговым процессуальным документом, завершающим расследование, а с другой — по своей сути близок такому документу, как постановление о привлечении в качестве обвиняемого, т.е. утверждающему совершение определенным лицом деяния, запрещенного уголовным законом. В то время как обвинительное заключение, представленное следователем, является процессуальным решением, подводящим итог расследования.

Важно и то, что, соблюдая требования закона о надзоре за законностью действий дознавателя, прокурор осуществляет надзор и за действиями начальника органа дознания. На это указывает предоставленная ч. 4 ст. 41 УПК РФ возможность обжалования указаний начальника органа дознания исключительно прокурору, а не вышестоящему руководителю, как это установлено в отношении следователя.

При таких обстоятельствах возможность обжалования решений прокурора о возвращении уголовного дела для дополнительного расследования не только противоречит изложенным в УПК РФ принципам, но и не соотносится с институтом разумного срока судопроизводства.

Вопреки мнению разработчиков законопроекта такое право дознава-

теля неизбежно приведет к увеличению сроков дознания и переходу к другой форме — предварительному следствию, что, в свою очередь, не позволит обеспечить достижение цели института дознания как упрощенной формы расследования, ускоряющего доступ к правосудию.

Таким образом, прокурор, руководя дознанием по делу, тем самым в полном объеме отвечает за его качество, в том числе за соблюдение разумных сроков, в связи с чем он не заинтересован в использовании своих полномочий для процессуального давления на органы дознания путем возвращения уголовного дела на доследование.

В заключение полагаем важным заметить, что уголовно-процессуальная деятельность в определенной степени нуждается в оптимизации, о чем говорят многочисленные проблемы правоприменения и пробелы в законодательстве. Однако в процессе реформирования современного уголовного процесса фундаментальное значение имеет сохранение выработанных и проверенных практикой стандартов расследования. Она не может быть достигнута за счет игнорирования установленных Конституцией и уголовно-процессуальным законом гарантий обеспечения прав и участников судопроизводства. 

*Начальник отдела управления
методико-аналитического
обеспечения надзора за процессуальной
деятельностью органов предваритель-
ного расследования и оперативно-
розыскной деятельностью
Генеральной прокуратуры
Российской Федерации
Анненкова А.С.*

Проблемы судебно-экспертной деятельности

Генеральная прокуратура Российской Федерации проанализировала состояние надзора за деятельностью экспертных учреждений и негосударственных экспертов в 2014 году.

Значение экспертных исследований в уголовном судопроизводстве трудно переоценить. Состояние законности в судебно-экспертной сфере оказывает существенное влияние на эффективность обеспечения государством гарантированных Конституцией Российской Федерации прав граждан, в том числе на справедливое и беспристрастное судебное разбирательство.

В ходе прокурорских проверок установлены не только многочисленные нарушения закона, но и проблемы законодательной регламентации судебно-экспертной деятельности.

Законотворчество последних лет существенно расширило перечень обстоятельств, влекущих обязательное производство судебных экспертиз, установило возможность назначения всех ее видов до возбуждения уголовного дела, ввело новые уголовно-правовые запреты, содержащие деяния, требующие в процессе доказывания вины в их совершении использования различных отраслей знаний, применения новых методик экспертного исследования и специальной техники.

Такое положение во многом обусловлено изменением структуры преступности, появлением новых способов совершения и сокрытия

преступлений, что, в свою очередь, вызвано научно-техническим прогрессом и закономерным развитием экономической и социально-политической жизни страны. В последние десятилетия существенно повысилась мобильность преступников, их техническая оснащенность.

Перечисленные факторы вызывают необходимость расширения правовой, научно-методической и технической баз экспертной деятельности.

Между тем положительные изменения в правовом регулировании экспертной деятельности, произошедшие с принятием Федерального закона от 31 мая 2001 года № 73-ФЗ «О государственной экспертной деятельности в Российской Федерации» и введением в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, впервые причислившего экспертов к участникам уголовного судопроизводства, не получили в последующем своего развития, в связи с чем многие проблемы так и не были разрешены.

В частности, принятый впервые в истории отечественного законодательства Федеральный закон «О государственной экспертной деятельности в Российской Федерации» обозначил лишь некоторые принципы организации этой работы. При этом за его

рамками оставлены многие вопросы, связанные с производством судебных экспертиз негосударственными экспертами, методическим обеспечением исследований, проводимых как государственными, так и негосударственными субъектами экспертной деятельности, и многие другие. Так законодательная неурегулированность создает условия для нарушения прав участников уголовного судопроизводства, в том числе на доступ к правосудию в разумный срок.

Установлено, что в течение последних двух с половиной лет судами и органами, осуществляющими предварительное расследование преступлений, получено свыше 600 экспертных заключений, содержащих противоположные выводы по результатам исследования одних и тех же объектов.

Это связано, в частности, с тем, что в настоящее время создание и внедрение методик производства экспертных исследований осуществляется ведомствами, проводящими судебные экспертизы, в условиях разобщенности. При этом независимая оценка их научной обоснованности не проводится, поэтому имеются проблемы неодинакового подхода к проведению некоторых экспертиз различными ведомствами.

Зачастую указанное приводит к тому, что при одних и тех же обстоятельствах принимаются решения как о возбуждении уголовного дела, так и об отказе в его возбуждении.

Наряду с отмеченным подбор и допуск кадров в государственных экспертных подразделениях к самостоятельному производству экспертиз регламентируется ведомственными нормативными актами, предъяв-

ляющими различные требования к сотрудникам, что способствует распространению случаев проведения экспертных исследований лицами, не имеющими соответствующей квалификации и навыков.

Кроме того, до настоящего времени не доведен до завершения процесс вывода государственных экспертных служб из подчинения руководителей ведомств, осуществляющих выявление и расследование преступлений, в то время как ст. 7 Федерального закона «О государственной экспертной деятельности в Российской Федерации» содержит требование о независимости эксперта от органа или лица, назначившего судебную экспертизу, а также от других лиц, заинтересованных в исходе дела.

Упомянутый процесс ограничился образованием экспертно-криминалистических центров МВД России с соответствующими подразделениями на местах, тем самым было устранено прямое подчинение экспертов-криминалистов начальникам горрайорганов. Однако, как известно, все следователи, дознаватели, а также экспертно-криминалистические службы на уровне субъекта Российской Федерации подчинены одному должностному лицу — начальнику органа внутренних дел региона, т.е. влияние на эксперта ведомственных интересов не исключено.

Такое же положение и у экспертных подразделений в других ведомствах, где наряду с экспертной деятельностью осуществляется уголовное преследование.

Практически повсеместно в нарушение требований ч. 4 ст. 57 Уголовно-процессуального кодекса Российской



Федерации одно и то же лицо, являясь экспертом-криминалистом, на первоначальном этапе участвует в осмотре места происшествия и собирает следы преступления, т.е. формирует будущий объем экспертной работы, а затем осуществляет производство экспертизы по этим же объектам, что ставит под сомнение объективность экспертных заключений.

Существенные проблемы также связаны с производством судебных экспертиз негосударственными экспертами.

Действующее законодательство предусматривает привлечение в качестве судебного эксперта любого лица, обладающего необходимыми специальными знаниями. Как правило, указанная категория экспертов привлекается по причине отсутствия в государственных экспертных учреждениях каких-либо специалистов.

Между тем деятельность негосударственных экспертов не подлежит обязательному лицензированию, а их компетентность — сертификации, поэтому перед судебно-следственными органами встает проблема определения критериев их выбора, а также оценки качества судебно-экспертного исследования.

В отношении негосударственной экспертной деятельности нормативно-правовое регулирование механизма получения и подтверждения права самостоятельного производства экспертиз, контроля качества производства исследований, порядка повышения квалификации экспертов отсутствует. Законодательство не предъявляет никаких требований к подтверждению наличия специальных знаний негосударственных экспертов. Сертификация их компетенции производится лишь на условиях добровольности.

Федеральным агентством по техническому регулированию и метрологии предпринимались меры к стандартизации экспертной деятельности. С 2009 года введены общие требования к компетентности испытательных и калибровочных лабораторий (ГОСТ Р ИСО/МЭК 17025) и условия их аккредитации (ГОСТ Р 52960-2008), однако действующее законодательство не требует от негосударственных экспертов и организаций их обязательного выполнения.

Более того, в соответствии со ст. 41 Федерального закона «О государственной экспертной деятельности в Российской Федерации» общее требование соблюдения законности при осуществлении судебно-экспертной деятельности, заключающееся в точном исполнении положений нормативных правовых актов, составляющих правовую основу этой деятельности (ст. 5 ФЗ от 31.05.2001 № 73-ФЗ), на них не распространено.

Из-за пробелов в правовом регулировании судебной экспертной деятельности, а также допускаемых нарушений при ее осуществлении

не только снижается качество предварительного расследования преступлений, значительно увеличиваются финансовое обеспечение следствия и судебные издержки, но и создаются условия для необоснованного уголовного преследования.

В связи с перечисленными трудностями при производстве экспертиз Минюстом России подготовлен законопроект, предусматривающий проведение оценки пригодности методических материалов по производству судебной экспертизы и сертификацию компетентности экспертов, который принят в первом чтении Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации. Вместе с тем законопроектом предусмотрено подтверждение компетентности негосударственных судебно-экспертных организаций лишь на условиях добровольности. Проект закона также не содержит положений, закрепляющих требование об обязательном лицензировании экспертных исследований, поэтому его принятие кардинально не изменит ситуацию. Не разрешаются предлагаемыми поправками и проблемы зависимости экспертов от органа или лица, назначивших судебную экспертизу, сторон и других лиц, заинтересованных в деле. Совершенно ошибочным с позиции обеспечения независимости эксперта представляется предоставление права судебно-экспертной деятельности СК России.

В настоящее время, несмотря на то что указанные следственные органы не относятся к органам исполнительной власти и в соответствии с положениями действующего Федерального закона от 31 мая 2001 года № 73-ФЗ «О государственной судебно-экс-

пертной деятельности в Российской Федерации» СК России не может создавать экспертные учреждения и осуществлять производство государственной судебной экспертизы, этим ведомством практикуется их проведение.

Если в результате последующего законотворчества следственные органы СК России смогут одновременно реализовывать как функции обвинения, так и функции иных участников, способствующих осуществлению уголовного судопроизводства, в частности экспертов, право на беспристрастное и справедливое судебное разбирательство в значительной степени рискует превратиться в правовую фикцию.

О существующих проблемах правового регулирования в прошедшем году Генеральным прокурором Российской Федерации были проинформированы Президент Российской Федерации и Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации, в связи с чем законопроект возвращен разработчику для внесения в него изменений.

По мнению Генеральной прокуратуры Российской Федерации, негосударственная судебно-экспертная деятельность должна подлежать обязательному лицензированию, а компетентность лиц, ее осуществляющих, подтверждаться сертификатом уполномоченного государственного органа. Методики экспертиз до их использования на практике необходимо подвергать обязательной проверке на научную обоснованность, безопасность и эффективность в специальном государственном учреждении, к задачам которого следует отнести их разработку, апробацию, внедрение,

утверждение и контроль за использованием. Экспертная же деятельность подлежит отделению от криминалистической и окончательному выведению из административного подчинения органам, осуществляющим уголовное преследование.

Остается надеяться, что законодательство последует за требованиями, выдвигаемыми жизненными реалиями, и сделает в скором времени следующий шаг в сфере законодательного регулирования как государственной,

так и негосударственной экспертной деятельности, основанный на принципах международного права. 

*Старший прокурор отдела управления
методико-аналитического
обеспечения надзора за процессуаль-
ной деятельностью органов
предварительного расследования и
оперативно-розыскной деятельностью
Генеральной прокуратуры
Российской Федерации
Николаева Ж.А.*

Наложение ареста на имущество и ценные бумаги: проблемы законодательной регламентации и правоприменения

В юридической науке наложение ареста на имущество рассматривается как процессуальное принудительное средство, преследующее цель предупредить противоправное или нежелательное с точки зрения достижения задач судопроизводства поведение соответствующих участников.

Для применения превентивных уголовно-процессуальных мер признается достаточным обоснованное предположение, что могут наступить определенные последствия, предупреждению которых и служит та или иная мера, а именно что подозреваемый, обвиняемый может скрыть, реализовать имущество, ценности, деньги, ценные бумаги или иным образом избежать имущественной ответственности за вред, причиненный преступлением, либо избежать конфискации имущества как дополнительной меры уголовного наказания.

В связи с тем что наложение ареста на имущество, ценные бумаги ограничивает конституционные права личности, только суд в соответствии с п. 9 ч. 2 ст. 29 УПК РФ правомочен принимать решения о применении данных мер процессуального принуждения. Доказательственное значение наложения ареста на имущество и

ценные бумаги состоит, по мнению отдельных процессуалистов, в том, что протокол наложения ареста может содержать сведения о предмете и способах совершения преступления, характере причиняемого преступной деятельностью вреда и другие сведения, имеющие значение для дела¹.

Тем не менее полагаем, что анализируемая процессуальная мера носит особый характер и в отличие от следственных действий не преследует цели формирования доказательственной базы (что в принципе не может быть исключено), а имеет иную задачу — защиту прав и свобод потерпевшего, а также государства, которое зачастую несет бремя всех издержек по уголовному делу. Анализируемый институт в силу возможности ограничения прав, свобод и законных интересов максимально широкого круга лиц нуждается как в четкой законодательной регламентации, так и в системе контроля

¹ См., напр.: Иванов А.С., Ионов В.А. Проблемы наложения ареста на недвижимое имущество при производстве предварительного расследования (уголовно-процессуальный, оперативно-розыскные аспекты) // Адвокатская практика. М., 2007. № 6. С. 14.

со стороны компетентных органов и должностных лиц. По мнению автора, судебный контроль за наложением ареста на имущество, ценные бумаги не может явиться безусловным «заслоном» на пути различного рода нарушений в применении норм материального и процессуального права, о чем, в частности, свидетельствуют типичные ошибки, которые допускают правоприменители, в частности при наложении ареста на имущество, ценные бумаги при возникновении гражданско-правового спора собственников (наследников) об имуществе; определении стоимости имущества, на которое необходимо наложить арест; указании в постановлении о возбуждении ходатайства о применении данной меры процессуального принуждения, а также в постановлении суда конкретного имущества, которое предполагается арестовать, фиксации его хода и результатов.

Анализ статистических данных позволяет констатировать то обстоятельство, что необходимость наложения ареста на имущество, ценные бумаги возникает по многим уголовным делам, и в этом плане научные исследования в сфере оптимизации наложения ареста на имущество, ценные бумаги, безусловно, актуальны. Как отмечалось, анкетирование прокурорских работников показало, что анализируемая мера процессуального принуждения используется не менее чем по 5% уголовных дел. Однако лишь каждый десятый прокурорский работник смог утверждать, что во всех необходимых случаях было принято и соответствующее решение. По мнению автора, уже это обстоятельство обуславливает необходи-

мость формирования современной концепции понимания и характеристики наложения ареста на имущество и ценные бумаги не только как процессуального действия, но и как правового института обеспечения защиты публичных и частных интересов и одновременно существенно ограничивающего конституционное право владения, пользования и распоряжения имуществом, разработке конкретных методических рекомендаций для российских правоохранительных органов с учетом данного обстоятельства, а также в выявлении перспектив совершенствования соответствующей правоохранительной деятельности. В связи с этим можно сформулировать следующие выводы и суждения.

1. Наложение ареста на имущество, ценные бумаги является мерой процессуального принуждения, предполагающей возможность ограничения конституционных прав широкого круга субъектов, в том числе не подвергающихся уголовному преследованию. Эти лица вынуждены претерпевать негативные последствия, обусловленные запретом, адресованным собственнику или владельцу имущества, распоряжаться и в необходимых случаях пользоваться им, а также в изъятии имущества и передаче его на хранение. Уже в силу этого обстоятельства данное процессуальное действие должно обеспечиваться дополнительными гарантиями, и соответственно целесообразно внесение изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части установления положения о том, что граждане и организации, потерпевшие от преступлений, вправе бесплатно

пользоваться помощью защитника при рассмотрении судом ходатайства следователя, дознавателя о наложении ареста на имущество.

2. Основанием применения ареста на имущество, ценные бумаги является совокупность установленных достаточных данных, позволяющих следователю, дознавателю прийти к убеждению об удовлетворении соответствующего ходатайства судом и обеспечении надлежащей возможности последующего исполнения приговора.

3. Правовой статус института наложения ареста на имущество, ценные бумаги существенно скорректирован актами Конституционного Суда Российской Федерации. Так, согласно ч. 4 ст. 115 Уголовного процессуального кодекса Российской Федерации арест не может быть наложен на имущество, на которое в соответствии с отечественным гражданским процессуальным законодательством не может быть обращено взыскание. Вместе с тем согласно позиции Конституционного Суда России полномочия следователя, дознавателя по наложению ареста на определенное имущество, и в частности на земельные участки, не могут расцениваться как нарушающие конституционные права и свободы собственника имущества.

В настоящее время, в силу требований ч. 4 ст. 115 УПК РФ, на жилое помещение (его часть), являющееся единственным пригодным для постоянного проживания помещением и не являющееся предметом ипотеки, не может быть наложен арест, что, по мнению автора, препятствует исполнению приговора в части гражданского иска, других имущественных взы-

сканий или возможной конфискации имущества. Целесообразно установить ограничение по рыночной стоимости такого жилья, и при ее превышении суд по ходатайству следователя, дознавателя может принять решение о продаже с публичных торгов такого жилого помещения с выплатой собственнику вырученных от продажи средств только в части его обеспечения по нормам предоставления площади жилого помещения по договору социального найма в соответствии с жилищным законодательством Российской Федерации.

4. Российская Федерация, являясь участником многих международных договоров и структур, преследующих цель противодействия легализации доходов от преступной деятельности, обязана совершенствовать институт наложения ареста на имущество, ценные бумаги. В случае совершения преступления субъектом международного права применяется ряд особых мер; в их числе, безусловно, и наложение ареста на соответствующее имущество, ценные бумаги. Однако, к сожалению, отсутствует единый универсальный международный акт, регулирующий на международном уровне исполнение следственных, судебных актов, запросов, поручений. Автору видится необходимым его принятие и установление в нем процедуры и мер по их исполнению, а также определение допустимых и недопустимых действий в отношении правонарушителя. Кроме того, большинство негативных обстоятельств, препятствующих исполнению приговора в части гражданского иска, других имущественных взысканий или возможной конфискации имущества

при осуществлении международно-правового сотрудничества при наложении ареста на имущество, ценные бумаги, находящиеся за рубежом, обусловлено неприсоединением России к ряду международных нормативно-правовых документов. Так, например, Россия только лишь фактически признала Международный уголовный суд, не ратифицировала до сих пор Римский статут от 17 июля 1998 года. Указанный фактор препятствует взаимодействию российских и зарубежных органов и структур в процессе наложения ареста на имущество, ценные бумаги, находящиеся на территории иностранных государств.

5. Полномочия следователя, дознавателя по наложению ареста на имущество, ценные бумаги не могут расцениваться как нарушающие конституционные права и свободы собственника имущества, поскольку их осуществление (при условии соблюдения требований закона) возможно

только на основании судебного решения о наложении ареста на имущество, предполагающего как адресованный собственнику или владельцу имущества запрет распоряжаться и пользоваться им, так и возможность изъятия имущества и передачи его на хранение (ч. 2 ст. 115 УПК РФ), и не сопряжено с лишением собственника прав на имущество и переходом данных прав к другому лицу или государству. При этом устанавливаемые во исполнение судебного решения о наложении ареста ограничения правомочий владения, пользования и распоряжения имуществом носят временный характер и могут быть обжалованы заинтересованными лицами в судебном порядке. 

*Прокурор Главного управления
по надзору за следствием
Генеральной прокуратуры
Российской Федерации
Вещиков В.Ю.*

С заботой о детях

Ветераны органов прокуратуры берут шефство над приютами и школами-интернатами



*Председатель Совета
Общероссийской
общественной
организации ветеранов
и пенсионеров прокуратуры
А.А. Розанов*

Мы привыкли к тому, что про нас часто говорят: прокуроры бывшими не бывают. Правда, так же говорят о разведчиках, офицерах, других служивых людях. Это совершенно естественно. Служба, будь она прокурорская либо иная, связанная с присягой Отечеству и Закону, формирует нравственные установки, изначальное осознание долга, организованность и дисциплину, характер, а в итоге — судьбу. Поэтому бывшими прокуроры действительно не бывают. И как в прежние годы, забота о благе государства и благе его граждан для них остается не каким-то отвлеченным понятием, а облекается в конкретные общественно полезные дела и акции ветеранских организаций.

Среди дел многих организаций — ветеранов прокуратуры особое место занимает работа с несовершеннолетними, и в первую очередь с детьми, попавшими в трудную жизненную ситуацию, находящимися в приютах, детских домах и домах-интернатах. Детские приюты создавались и функционировали не только в тяжелые годы Гражданской и Великой Отечественной войны, годы разрухи. И сейчас, в мирное время, они тоже есть. В них, как и в детских домах, в школах-интернатах живут и воспитываются дети, лишенные многого из того, что имеют дети в обычных семьях. Понятно, что, какими бы совершенными ни были

попечение и опека государства, они не создадут таким детям комфортного градуса тепла, участия и заботы, тем более что во многих местах казенное попечение далеко не безупречно.

Ветераны прокуратуры вместе с действующими прокурорскими работниками взяли шефство над рядом таких учреждений. В Воронежской области, например, прокуроры и ветераны — частые гости в приюте областного центра для детей из неблагополучных семей, Семилукской санаторной школе-интернате, Мировском детском доме, Рамонском социально-реабилитационном центре для несовершеннолетних, Землян-



Прокурорские работники и ветераны прокуратуры Воронежской области в социальном приюте областного центра для детей из неблагополучных семей

ской специальной (коррекционной) школе-интернате. В Оренбургской области ветераны и прокуроры шефствуют над детьми-сиротами в специальной (коррекционной) школе-интернате; в Ульяновской области — над воспитанниками детского дома «Гнездышко» и детьми-сиротами в Ивановском специальном (коррекционном) детском доме; в Орловской области — над воспитанниками Колпнянского детского дома; в Калужской области — над Азаровским детским домом-школой; в Севастополе — над школой-интернатом № 1.

Перечень регионов, где осуществляется прокурорское шефство, безусловно, не полный. И само шефство — не единственная форма участия ветеранов прокуратуры в жизни и судьбе воспитанников детских домов и приютов. Ведь шефство — это не только подарки, приобретение необходимых вещей и инвентаря, но главным образом — живое общение, возмож-

ность для детей поделиться своими радостями и огорчениями, спросить совета, а нередко — принять человека в прокурорской форме и без оной, как бабушку, дедушку, взрослого наставника и друга.

Вместе с тем благотворительность, подарки детям и детским домам, школам-интернатам нельзя, что называется, игнорировать или недооценивать. К примеру, на средства, собранные прокурорскими работниками и ветеранами прокуратуры Ульяновской области, воспитанникам детского дома закуплены велосипеды, роликовые коньки, спортивные сумки, самокаты, радиоуправляемые машинки, настольные игры, конструкторы «Лего», удочки, туристические фонарики и другие предметы досуга. В Оренбургской области благодаря прокурорской помощи для детей-сирот в школе-интернате полностью оборудован кабинет психологической разгрузки, укомплектована



Ветераны и прокуроры Еврейской автономной области привезли воспитанникам областного государственного казенного учреждения здравоохранения «Дом ребенка специализированный» детские коляски, манеж, игрушки

комната домоводства для девочек, приобретены дорогостоящие музыкальные инструменты. В Орловской области воспитанникам Колпнянского детского дома приобретены музыкальные инструменты (электрогитара с акустической установкой и чудо-инструмент — металлофон), а для самых маленьких — надувной бассейн, различный спортивный инвентарь. В Кемеровской области детским домам № 2 и № 7 г. Прокопьевска и детскому дому в поселке Трещёвский Топкинского района приобретены канцелярские товары, предметы личного обихода, фрукты и сладости.

Возможности ветеранов и пенсионеров прокуратуры, как, впрочем, и других прокуроров, для благотворительности весьма и весьма ограничены. Но надо видеть светлые лица и благодарные улыбки детей, получивших подарки, инструменты и спортивный инвентарь. Невольно вспоминаются слова О. Уйальды о том, что «лучший способ сделать детей хорошими — это сделать их счастливыми».

Доброй традицией стали встречи прокуроров и ветеранов с воспитанниками детских домов, школ-интернатов в канун любимых и ожидаемых детьми праздников — Нового года, Дня зна-



Ветераны — участники Великой Отечественной войны прокуратуры Ульяновской области с воспитанниками детского сада «Белоснежка» после праздничного концерта в их честь



Воспитанники подшефного детского дома в гостях у прокуроров и ветеранов прокуратуры Новгородской области в канун Дня защиты детей

ний, Дня защиты детей, 8 Марта и др. Теплая и живая атмосфера, в которой проходят такие встречи, концерты,

конкурсы, спортивные соревнования, неперемнная торжественность и обоюдное волнение делают их не-



*Рисунки и поделки воспитанников школы-интерната
в экспозиции музея прокуратуры Орловской области*

забываемыми, порождают желание организовать новое общение.

Регулярно встречаются с воспитанниками Некрасовской школы-интерната пенсионеры и прокуроры Орловской области. В разное время ими были приобретены школьно-письменные принадлежности, материалы для творчества и рукоделия, спортивная форма, пляжные принадлежности для отдыха на Черноморском побережье. В сентябре текущего года прокурорские работники и ветераны приняли участие в обустройстве специально отведенной комнаты (кухни) для подготовки будущих хозяек. Отныне ни одна встреча не проходит без чашки чая. Беседа за чаем рас-

полагает к откровенному общению. Дети с удовольствием рассказывают о своих успехах в учебе, делятся планами на будущее.

Воспитанники приглашаются к участию в торжественных мероприятиях, проводимых в областной прокуратуре. Поделки и рисунки, сделанные руками детей, являются частью экспозиции постоянно действующей выставки об истории прокуратуры области. В июне текущего года состоялась поездка в крупный центр православной культуры — г. Задонск Липецкой области.

Немало делается ветеранами и прокурорами для формирования у воспитанников здорового образа жизни,



*Ветеран прокуратуры Кемеровской области Н.А. Гарипов
с детьми — участниками соревнований по горным лыжам и сноуборду*



Знаменитые сладкие призы

интереса к спорту, музыке, духовным и историческим ценностям. В Кемеровской области, например, ветеран прокуратуры Николай Алексеевич Гарипов часто устраивает для детей спортивные праздники. Он участвовал в качестве факелоносца в эстафете олимпийского огня «Сочи-2014». После этого на встрече с детьми детского дома № 3 г. Таштагола и школы № 25 областного центра рассказал об истории олимпийского движения, а затем в с. Вознесенка Яйского района организовал детский спортивный праздник «Лыжня России — 2014». Традиционными стали организованные ветеранами прокуратуры соревнования среди детей «Бельковский пирожок» по горным лыжам и сноуборду. Шестой год подряд они проводятся на горе Туманная в г. Таштаголе. По окончании стартов проходит церемония награждения победителей, а все участники

(их более сотни) получают сладкие призы — «Бельковские пирожки».

Соревнования по различным видам спорта и в разной форме для детей-сирот, детей в школах-интернатах и других подшефных детских учреждениях прокурорами и прокурорскими ветеранами систематически проводятся в Краснодарском крае, Воронежской, Оренбургской, Новгородской и многих других областях.

В Ростовской области, например, ветераны прокуратуры во взаимодействии с казачеством многое делают для военно-патриотического воспитания детей и молодежи. Председатель Совета ветеранов и пенсионеров областной прокуратуры Е.В. Волколупов является президентом автономной некоммерческой организации «Донская войсковая федерация боевых искусств «Перначь», задача которой — развитие казачьих видов спорта, подготовка мо-



*Председатель Совета ветеранов прокуратуры Ростовской области
Е.В. Волколупов на открытии соревнований*

лодежи к службе в армии. По инициативе ветеранов прокуратуры и федерации «Перначь» в г. Аксай состоялись соревнования, приуроченные ко Дню Конституции Российской Федерации. В соревнованиях принимали участие девять команд, среди которых четыре — из казачьих общеобразовательных учреждений.

Одной из важных целей шефства является повышение уровня правовой грамотности подростков, формирование уважительного отношения к закону и институтам российской государственности, профилактика правонарушений в молодежной среде.

Так, в Ненецком автономном округе прокуроры и ветераны прокуратуры провели в школах викторину на знание Основного закона страны. Победителям и призерам викторины в прокуратуре округа вручены памятные призы. На церемонии награждения при участии уполномоченного по правам ребенка и руководителей педагогических коллективов школьников поблагодарили за проявленное стремление следовать положениям Конституции. В Новгородской области прокурорские ветераны провели в подшефном детском доме беседы на правовые темы с разъяснением законодательства об ответственности за нарушение общественного порядка, организовали круглый стол для воспитанников и педагогов по вопро-

сам жилищных и иных прав детей-сирот.

В Липецкой области прокурорские работники и ветераны прокуратуры постоянно участвуют в мероприятиях школы-интерната № 2 областного центра, проводят лекции и беседы, уроки мужества, организуют месячники военно-патриотического воспитания. В апреле — мае текущего года в рамках областных мероприятий по противодействию наркомании в школе проведен цикл лекций и бесед на тему «Нет наркотикам!»

Работа в приютах, школах-интернатах, детских домах подчинена единой цели — созданию уклада жизни детей, способствующего воспитанию духовно-нравственной, эстетически развитой, творческой и социально активной личности воспитанников. Можно только сожалеть, что пока не везде работники и ветераны прокуратуры участвуют в воспитательном процессе детей и подростков, оказавшихся в трудной жизненной ситуации. Но Совет Общероссийской общественной организации ветеранов и пенсионеров прокуратуры твердо уверен, что за первыми шагами последуют другие, и работа с такими детьми станет неотъемлемой частью жизни ветеранских организаций. 

Его звали «Кент», или Последний из «Красной капеллы»

Очерк-рассказ А.Г. Звягинцева

В конце 80-х наши с Александром Филипповичем Катусевым, заместителем Генерального прокурора СССР, кабинеты находились рядом — на пятом этаже в здании Прокуратуры СССР, что в Москве по улице Пушкинская, 15-а. Так что встречались почти каждый день. Александр Филиппович был легким и жизнерадостным человеком. Много шутил. Часто до начала рабочего дня заглядывал на чашку чая и почти всегда рассказывал интересные истории или анекдоты. А один раз вообще удивил — «по секрету» спел частушку про перестройку. Было это, правда, летом 1991 года, когда он стал Главным военным прокурором. Сказал, что услышал ее от военных:

*Перестройка — мать родная,
Горбачев — отец родной,*

*На хрена род-
ня такая,
Лучше быть
мне сиротой.*

Спел и пригласил меня к себе — сказал, что есть очень интересное реабилитационное дело, которым долго занимались военные прокуроры, и вот теперь процесс завершен. А так как дело чрезвычайно интересное, уникальное и касается человека с совершенно необыкновенной судьбой, надо бы, чтобы о нем узнала вся страна.

Вот так я впервые познакомился с этой историей. А 8 августа 1991 года о нем услышала уже вся страна. «Известия» тогда сообщили:



Н. Кузнецов



Р. Зорге



А. Гуревич



Р. Абель





*А. Гуревич в Кисловодске.
Осень 1938 года*



*А. Гуревичу вручают «Памятный знак
Советского комитета ветеранов войны»
на собрании Президиума СКВВ, посвящённом
50-летию национально-революционной войны
в Испании. 1986 год*

«В ряд легендарных советских разведчиков, таких как Рихард Зорге, Николай Кузнецов, Рудольф Абель, вернулось еще одно имя — Анатолия Марковича Гуревича, больше известного в различных книгах и статьях под разведывательным псевдонимом Винсентье Сьерра или «Кент».

Оболганный и оклеветанный, преданный своими друзьями и соратниками, которые не постеснялись

даже присвоить себе его подвиги, он был одним из руководителей глубоко законспирированной советской агентурной сети, действовавшей в предвоенные и военные годы на территории Западной Европы, той самой, что гитлеровцы называли «Красная капелла».

Гуревич провел три года в застенках гестапо, затем десять лет в сталинско-бериевских лагерях, и через три года после освобождения вновь заключен



Берн 1940-х гг.



А. Гуревич в последние годы жизни



Хайнц Панниц

под стражу уже в хрущевское время. Более 45 лет он носил несправедливое и позорное клеймо изменника Родины. Сегодня оно с него снято.

Огромную работу проделали сотрудники Главной военной прокуратуры, чтобы помочь человеку вернуть доброе имя, чтобы реабилитировать его подвиг».

Вскоре все граждане великой страны увидели по телевидению, как в здании Главной военной прокуратуры, что в переулке Хользунова недалеко от метро «Фрунзенская», седой 78-летний мужчина, не скрывая волнения, слушал обращенные к нему слова: «Дорогой Анатолий Маркович! Сообщаем вам радостную весть, что Постановлением Особого совещания при МГБ СССР от 15 января 1947 года к уголовной ответственности вы были привлечены необоснованно... В соответствии с пунктом 1 Указа Президента СССР «О восстановлении всех прав жертв политических репрессий 1920–1950 гг.» от 13 августа 1990 года Гуревича Анатолия Марковича считать реабилитированным...»

Тогда, в здании Главной военной прокуратуры СССР, я и познакомился

с Анатолием Марковичем. Потом мы часто встречались, несколько раз я бывал у него в Ленинграде в его скромной квартирке, где он жил со своей женой Лидией Васильевной, милой и обаятельной женщиной. Мы много говорили о прошлом, о том, что, пока есть возможность, надо, чтобы страна узнала всю правду о тех, кто боролся с фашизмом.

Реабилитация Гуревича пришлась на чрезвычайное время — уходило с исторической сцены государство, за которое он боролся, от которого много претерпел. Оно погружалось в пучину истории под проклятия одних, угрюмое молчание других, безнадежные сожаления третьих... В эти времена, когда слышнее всего были голоса тех, кто требовал расправиться с ним окончательно, помнить только темное и злое, когда очень многие припоминали или придумывали нанесенные им обиды, Гуревич со своей фантастической и трагической жизнью показался кое-кому весьма удобным персонажем для разоблачения и предъявления счетов разрушенной родине. Им казалось, что уж ему-то жалеть нечего и некого.



Берлин 1940-х годов

Но эти люди ошиблись. Анатолий Маркович, столько перенесший и перестрадавший, вовсе не собирался отказываться от государства, которому служил, от идеалов, в которые верил и которые защищал. Да, были люди, которых он мог обвинить в своих бедах, но он не ставил знак равенства между ними и своей Родиной.

Уже в конце жизни, когда Гуревич с женой впервые приехали в Испанию к сыну Мишелю, с которым не виделись сорок пять лет, им предложили остаться там навсегда, жить в просторной вилле с садом... Он поблагодарил и вернулся в свою маленькую «хрущевку» в Ленинграде. Почему? «Я просто не представляю себе, что мог бы жить в другой стране. Конечно, если бы это было по заданию, я бы согласился, — объяснил он. — Но просто так? Зачем?.. Родину ведь не выбирают, она же одна на всю жизнь».

Никакая конъюнктура не смогла заставить его переменить позицию, подкорректировать свою жизненную позицию для того, чтобы «соответствовать». Когда на телеэкраны вышел фильм «Красная капелла», он позвонил мне. И всегда очень уравновешенный, спокойный Анатолий Маркович вдруг с возмущением стал делиться впечатлениями от увиденного. В конце разговора сказал, что написал гневное письмо его создателям:

«Я, Анатолий Маркович Гуревич, 1913 года рождения, единственный, кто остался в живых из участников «Красной капеллы», с радостью и надеждой ожидал показа этого фильма. Возможно, не стоило надеяться на точность событий, на глубинное понимание профессии разведчика, но то, что пришлось увидеть, неприятно удивило.



Л. Треннер

Увы, к большому сожалению, события, о которых рассказано в фильме, абсолютно не похожи на те, что были на самом деле. Оказались искажены место действия, биографии разведчиков, в карикатурном виде была показана их личная жизнь. Тяжелая, изматывающая работа наших разведчиков, которые каждый день рисковали жизнью, была изображена как занимательная зарубежная поездка, при этом в фильме наши разведчики постарались нарушить все возможные правила конспирации, причем делали это очень красиво. От реальных событий остались только имена.

Конечно, если целью было опорочить работу нашей разведки перед началом и во время Второй мировой войны, представить деятельность разведчиков в стиле фильмов о Джеймсе Бонде, то эта цель достигнута. Понятно, что сценаристы и режиссеры имеют право на творческий поиск, можно снять патриотический фильм, можно на этом же материале поставить водевиль или мюзикл, а то и пародию на

шпионские фильмы, но меня волнует другое — нужно ли показывать неправду, даже в интересах искусства?!.. И как быть с теми людьми, многие из которых погибли, в том числе после жестоких пыток в гестапо, и которые не узнали бы себя в этом фильме...»

И дальше:

«И уж совсем непонятно, зачем в фильме персонаж Кент (то есть я — Анатолий Гуревич) произносит странные фразы о том, что «победу над фашизмом одержали англичане и американцы», что «Шульце-Бойзен — авантюрист», что он, Кент, «собирался с женой бежать в Австралию». Зачем нужен этот бред?!

Шульце-Бойзен — настоящий герой, это человек, который не стал ждать падения фашизма, а сделал все, что мог, для подрыва мощи этого преступного режима. Если бы таких людей было больше, то миллионы жизней могли быть сохранены. И нужно ли порочить память о человеке, который был казнен в 1943 году по приговору военного суда Германии за деятельность в пользу СССР?»

Зачем говорить, что «победу одержали англичане и американцы», сегодня уже хорошо известно — чтобы опорочить, забыть подвиг советских людей, переписать историю войны, поставить на одну доску Сталина и Гитлера, вычеркнуть СССР и Россию, как его правопреемницу, из числа победителей. Но Анатолий Гуревич в такие игры играть не желал. Они возмущали его до глубины души.

«В жизни все было значительно сложнее и страшнее...»

Как-то во время очередной встречи Гуревич передал мне то самое письмо, которое написал после выхода пре-

словутого телефильма. В нем он по возможности кратко, но обстоятельно рассказал о своей работе разведчика, вокруг которой потом было сложено столько легенд, о которой ходило столько вымыслов и слухов. Письмо это практически неизвестно.

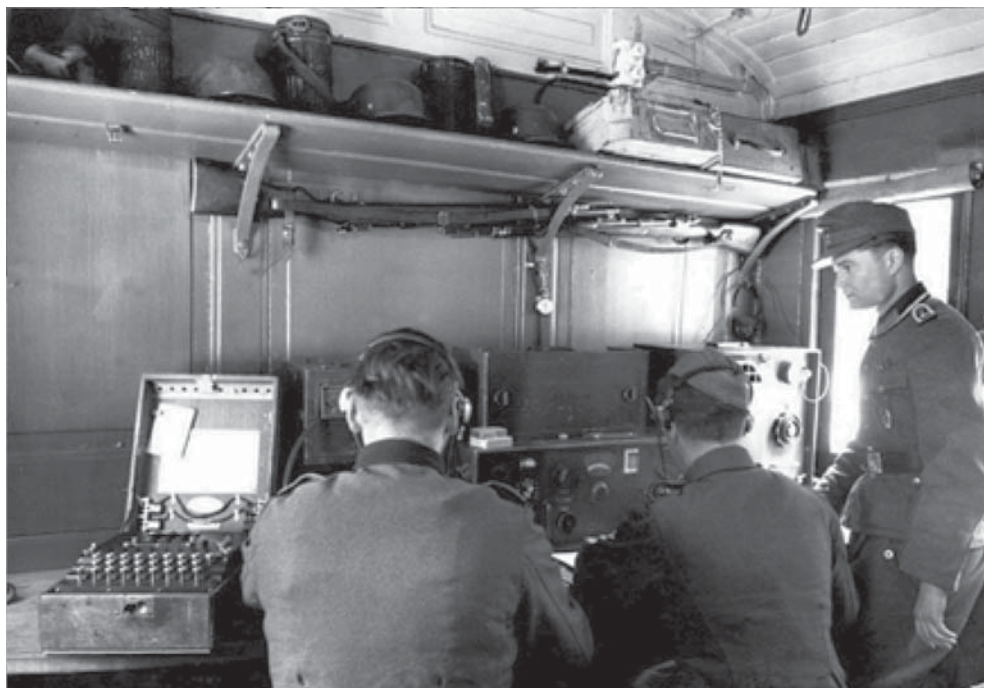
«Анатолий Гуревич (оперативный псевдоним Кент), в 1939 году проходил подготовку в разведывательной школе в Москве и 15 апреля 1939 года по заданию Главного разведывательного управления под видом мексиканского туриста выехал через Финляндию, Швецию, Норвегию, Нидерланды во Францию.

В Париже поменял паспорт мексиканского туриста на уругвайский, на имя Винсенте Сьерра, а затем прибыл в Брюссель, где встретился с Леопольдом Треппером (псевдоним Отто), который в 1939 году был ру-



Шифровальная машина «Энигма»

ководителем резидентуры советской военной разведки в Бельгии, действуя в основном в целях легализации советских разведчиков, в том числе путем приобретения для них паспортов. Так началась моя работа разведчика.



Немецкий пункт связи

Мне пришлось затратить некоторое время, чтобы легализоваться в Бельгии в качестве уругвайского бизнесмена. Для налаживания связей в различных кругах бельгийского общества, изучения этой страны и для приобретения экономических знаний, а также совершенствования знаний французского, английского и немецкого языков я начал обучение в привилегированной школе «Селект скул» и в Брюссельском свободном университете.

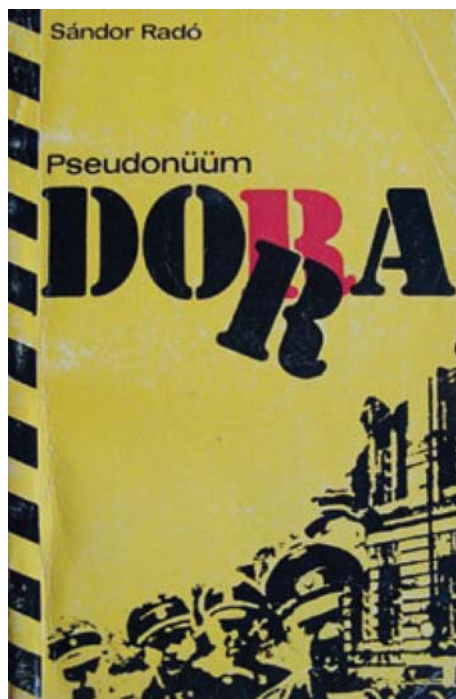
В 1939 и 1940 годах я в качестве помощника резидента занимался расшифровкой указаний из Москвы, подготовкой донесений, предназначенных для передачи в Центр, путем связи с представителем Главразведупра в Советском Торгпредстве Бельгии А. Большаковым. С сентября 1939 года, то есть с начала Второй мировой войны, наша резидентура получила задание осуществлять разведывательную деятельность.

В марте 1940 года мне пришлось выполнить особое задание Главного разведывательного управления — наладить прервавшуюся связь со швейцарской резидентурой, которую возглавлял Шандор Радо (псевдоним Дора).

Поэтому я выехал в Швейцарию, где встретился с Шандором Радо, научил его пользоваться новым шифром и передал программу радиосвязи с Центром, что обеспечило передачу очень ценной информации от наших разведчиков в Швейцарии в Москву вплоть до 1944 года. Не случайно после окончания войны некоторые иностранные аналитики не раз пытались доказать, что Вторая мировая война была выиграна в Швейцарии, а не на полях сражений.



*Справа Шандор Радо в 1980 году
во Фрунзе*



*Книга Шандора Радо, изданная
в Эстонии в 1977 году*

Следует заметить, что такой организации, как «Красная капелла», никогда не существовало. Это кодовое название сети антигитлеровского движения в Германии, присвоенное впоследствии разведгруппам в Гер-



Париж 1940-х гг.

мании, Бельгии, Франции, Швейцарии. Каждая из резидентур имела собственную связь с Директором, так в шифрограммах именовался центр в Москве. Это были и радиосвязь, и другие каналы передачи информации.

Каждая разведывательная сеть была автономна и могла выходить на контакт с советскими разведчиками в других странах только по прямому указанию Москвы и в исключительных случаях. Поэтому разведчики не ездили друг к другу в гости, не дружили семьями, не делали коллективных снимков и не брали радиостанции у своих друзей, как это показано в фильме.

Возможно, это неплохо смотрится в кино, но совершенно не профессионально с точки зрения разведки. В фильме Леопольд Треппер, который,

по мнению авторов фильма, руководил всеми советскими разведчиками в Западной Европе и возглавлял несуществующую организацию «Красная капелла», показан очень эффектно. А что же было на самом деле?

В мае 1940 года Бельгия была оккупирована немецкими войсками, после чего Леопольд Треппер и некоторые разведчики вынуждены были покинуть страну, чтобы не быть арестованными гестапо как лица еврейской национальности. По решению Москвы Треппер выехал во Францию и возглавил там советскую резидентуру, а мне было приказано возглавлять бельгийскую резидентуру, так как уругвайские граждане не имели оснований бояться немцев.

Моя легализация прошла успешно, еще до прихода немцев мне удалось

установить нужные связи. Перед оккупацией Бельгии ко мне обратился чешский миллионер по фамилии Зингер, с семьей которого я проживал в одном доме, с просьбой покровительствовать его дочери Маргарет Барча. Она недавно стала вдовой и, имея на руках сына Рене, не захотела эмигрировать в США со своими родителями.

Господин Зингер обещал передать мне деловые связи, которые не ограничивались только Бельгией. О состоявшейся беседе я сообщил в Центр и получил одобрение.

Благодаря помощи Маргарет Барча в январе 1941 года в Бельгии мною создано акционерное общество «Симекско», президентом и директором-распорядителем которого я был избран, о чем было официально опубликовано в бельгийском «Королевском вестнике». Это была торгово-закупочная организация со связями в ряде стран Западной Европы. Она заключала договоры с солидными заказчиками, и в первую очередь с Вермахтом — командованием немецких вооруженных сил, на оптовые поставки оборудования, расходных материалов, инструментов и различных бытовых принадлежностей.

Благодаря успешной работе фирмы мне удалось войти в контакт с деловыми кругами Бельгии и других стран, наладить сотрудничество со старшими офицерами немецких интендантских служб, которые не только способствовали работе фирмы «Симекско», но и были источниками информации, которая передавалась в Москву.

Мне и некоторым представителям фирмы «Симекско» удалось даже получить пропуск для передвижения по оккупированным территориям

Бельгии и Нидерландов и иногда осуществлять поездки в Германию, Чехословакию и другие страны.

В октябре 1941 года по заданию Центра я выезжал в Чехословакию и Германию. В Праге мне не удалось восстановить связь с чешской резидентурой, так как чешские резиденты были арестованы гестапо до моего приезда. Затем я поехал в Берлин восстанавливать связь с берлинской группой разведчиков-антифашистов Шульце-Бойзена — Харнака — Ильзе-Штёбе.

Мне удалось выполнить это задание, в Берлине я встретился с немецким офицером, референтом штаба авиации Германии Харро Шульце-Бойзеном (псевдоним Хоро). Связь была восстановлена. Кроме того, Шульце-Бойзен сказал, что у него скопилось очень важная для Центра информация, которая им была мне передана и сразу же после моего возвращения в Бельгию сообщена по радио в Центр. Из Центра вся эта информация была передана «Главному хозяину» — Сталину, от которого через руководство ГРУ мне была объявлена благодарность.

В частности, была передана информация о планах немецкого командования на 1942 год, об изменении направления главного удара с московского направления на юг СССР, о готовящемся ударе войск противника на Кавказ в районе Майкопа и в направлении на Сталинград.

Кроме того, в Москву были также сообщены данные о потерях германской авиации, о возможностях немецких предприятий по выпуску самолетов, о захвате немцами ключа к шифрам в городе Петсеме, которыми

пользовались советские дипломатические учреждения за границей для связи с Москвой, о высадке немецких парашютистов под Ленинградом, о возможном использовании фашистами химического оружия против СССР, о раскрытии немецкой контрразведкой английской агентуры на Балканах и многое другое. Как видно из этого примера, для получения подобной информации работало множество людей, и это требовало огромных усилий. В фильме наши разведчики из разных стран, которые по воле авторов фильма оказались в Париже чуть ли не на общей вечеринке, добывают разведывательную информацию путем логических рассуждений и обмена мнениями и искусно обходят все ловушки гестапо.

Может быть, это и годится для некоего фильма под условным названием «Подвиг разведчиков», но не имеет отношения к событиям, которые в действительности происходили в Западной Европе в 1939–1945 годах. В жизни все было значительно сложнее и страшнее.

13 декабря 1941 года в Брюсселе на конспиративной вилле Треппер, который приехал из Парижа, собрал своих друзей по бывшей резидентуре без моего согласия. На этой же вилле работал радиопередатчик, который выходил в эфир более пяти часов в день, поэтому вилла была запеленгована немецкой контрразведкой. Самому Трепперу удалось избежать ареста. Конечно, можно было беречь себя, ограничивая время работы в эфире, но шел декабрь 1941 года, речь шла о существовании СССР, враг готовился захватить Москву и затем двинуться в южные районы страны. Ситуация

была критическая, и все работали, не жалея себя.

Кроме того, как уже стало ясно после войны, гестапо предприняло беспрецедентные меры по поиску советских разведчиков, была задействована вся мощь спецслужб Германии для захвата передатчиков и радистов.

В январе 1942 года с согласия Москвы я переехал во Францию и легализовался в Марселе, где находился филиал брюссельской фирмы «Симекс». Гестапо понадобилось время, чтобы сломить волю одного из наших захваченных радистов. 9 ноября 1942 года я был арестован вместе с Маргарет у себя на квартире в Марселе. В декабре 1942 года в Париже был арестован Треппер.

В ноябре 1942 года я был доставлен в бельгийский форт Бреендок, который в то время был тюрьмой для особо опасных военных преступников, затем меня допрашивали в Берлинской тюрьме, с декабря 1943 года я находился в парижской тюрьме Френ. В апреле 1943 года Треппер сообщил в Москву о моем аресте и о том, что гестапо ведет с Центром радиоигру.

В фильме зачем-то все поставлено с ног на голову: какие-то драки наших разведчиков с немцами, арест Кента на железнодорожной станции, когда он пытается спасти Маргарет, которую сняли с поезда. Нужно ли даже в благих целях приукрашивать жизнь и вводить людей в заблуждение?

Особенно мне не понравилась ложь о Маргарет и нашем сыне Мишеле, прозвучавшая в фильме. Согласно сюжету фильма, снятому, надо полагать, в 2003 или в 2004 году, моя жена Маргарет погибла в концлагере, а мой сын так и не родился. А как было в жизни?



Ильзе Штёбе, сотрудница советской разведки с 1931 года

В мае 1945 года по согласованию с Центром я прибыл из Германии в Париж, занятый американскими войсками, вступил в контакт с советским представителем, а в июне 1945-го вместе с завербованными мною сотрудниками гестапо (бывшим шефом зондеркоманды гестапо «Красная капелла — Париж» криминальным советником Паннвицем, радистом Стлука, секретарем Кемпа) прибыл в Москву. Мне удалось во время проведения радиопрограммы не только завербовать Паннвица, но и сохра-

нить и доставить в Москву документы гестапо по делу «Красной капеллы». Следы Маргарет и Мишеля я потерял в 1945 году.

В 1945—1947 годах я находился в тюрьме НКВД по обвинению в измене Родине, следствие возглавлял генерал Абакумов, заместитель Берии. О судьбе Маргарет и Мишеля мне ничего не было известно. В ответ на мои вопросы следователи НКВД мне сообщили, что они погибли в немецком концлагере во время бомбежки.

В январе 1947 года особым совещанием при МГБ СССР я был приговорен к 20 годам заключения по статье 58-1 «а» Уголовного кодекса. С января 1948 по октябрь 1955 года я находился в лагерях Воркуты. Кстати, осуждены были и другие наши разведчики, оставшиеся в живых, в том числе Леопольд Треппер и Шандор Радо.

22 июля 1991 года я был полностью реабилитирован. Заключение



Прага 1940-х годов

о реабилитации было подписано заместителем генерального прокурора СССР — Главным военным прокурором генерал-лейтенантом юстиции А.Ф. Катусевым.

Справедливость восторжествовала, я жил в Ленинграде, стал пенсионером, но так и не знал, что случилось с моей семьей, живы ли Маргарет с Мишелем, а если нет, то как и при каких обстоятельствах погибли.

29 ноября 1990 года я узнал, что Маргарет выжила в лагере и умерла в 1985 году, а Мишель жив и проживает в Испании. Мой сын нашел меня, и в феврале 1991 года мы встретились с ним в Ленинграде...»

«Из-за этого мальчишки мы потеряли столько солдат фюрера...»

Эти слова принадлежат тому самому Генриху Мюллеру, шефу гестапо. Буквально Мюллер выразился так: «Вы хотите мне доказать, что из-за этого мальчишки произошли такие утечки информации, из-за него мы потеряли столько солдат фюрера?»

Он присутствовал не на одном допросе Гуревича и никак не мог поверить, что перед ним тот самый человек, который стал одним из самых опасных «врагов рейха». Выглядел тогда Гуревич действительно мальчишкой — невысокий, худощавый, с копной темных волос, подвижный, общительный...

В годы нашего знакомства он, конечно, выглядел уже иначе. Мы много говорили о том, какими качествами должен обладать человек, чтобы вести жизнь нелегального разведчика, работающего под чужим именем, в чужой стране. Может быть, особым талантом? Природной предрасположенностью? Согласитесь, мало кому



Харро Шульце-Бойзен, руководитель антифашистской группы



Х.Шульце-Бойзен с женой Либертас

по силам так «ввинтиться» в западное общество, как это удалось сделать Гуревичу. Что же помогло ему?

Да, в доме его отца, харьковского фармацевта, до революции была явочная квартира большевиков-подпольщиков, но сам он тогда был столь мал, что вряд ли понимал что-то в конспирации. В 1924 году семья Гуревичей переехала в Ленинград, и Анатолий

учился в одной из лучших питерских школ. Любимыми предметами были литература, обществоведение и особенно — немецкий язык. И вот тогда уже проявился его неугомонный характер, умение осваиваться в новых обстоятельствах. Гуревич стал председателем школьного совета «Осоавиахима», премьером школьного драмкружка, «ворошиловским стрелком» и отличником ГТО... Особо стоит отметить увлечение театром — умение «лицедействовать», представлять, входить в роль очень пригодилось ему потом.

А школу Гуревич бросил, когда ему не было еще и 16 лет, — ушел на завод, учеником разметчика по металлу. Став настоящим пролетарием, входил в группу ПВО своего района. В 1934 году был допущен к секретной работе — составлению мобилизационного плана района. Возраст совсем не смущал Гуревича — он к тому времени не один год занимался подготовкой отрядов противовоздушной обороны, был спецработником. Да и времена были такие — «молодым везде у нас дорога»...

Затем был институт железнодорожного транспорта и в общем-то по случаю — уговорил приятель — институт «Интуриста», готовивший «специалистов для работы с иностранцами»... Что уже, согласитесь, ближе к нашей теме. В институте он изучал французский язык. Когда началась гражданская война в Испании, организовал группу по изучению испанского языка и стал проситься туда переводчиком-добровольцем. Потом был вызов в гостиницу «Европейская», где люди в штатском отбирали людей для отправки в Испанию.

Уже в Испании старший советник при штабе Испанской Республики Григорий Штерн спросил: «Хочешь быть не только переводчиком?» Гуревич, комсомольская душа, естественно, согласился, и его оформили лейтенантом республиканского испанского флота и дали имя — Антонио Гонсалес. Он стал адъютантом-переводчиком на подводной лодке. Участвовал в прорыве испанской подлодки из Франции через Гибралтар в Испанию — в Картахену.

Это были, безусловно, уже первые шаги на пути к разведчику-нелегалу. Но был тогда и еще один момент, который как бы стал предвестником грядущих тяжелых испытаний. Гуревич был представлен к награждению боевым орденом, с чем его уже в Москве поздравили. Но орден он так и не получил — в связи с победой Франко награждение просто отменили...

Конечно, «испанский поход» Гуревича не мог не привлечь внимание разведки — уж слишком много подходящих для этого качеств проявил он.

«В ГРУ мне предложили работать в разведке, — вспоминал Гуревич. — Сказали: «Будем вас готовить для работы за границей — станете шифровальщиком и радистом». Поучившись в подмосковной школе, получил первое задание. Мне предстояла работа за границей. По легенде, я был «сын богатых уругвайских родителей». Как ведет себя такой молодой человек, я мог лишь догадываться. Действовал почти «на ощупь», помогало давнее увлечение актерством. «Родную страну Уругвай» изучал по картам, справочникам, энциклопедиям... У меня был план Монтевидео!.. Тогда многие советские агенты вынуждены были

узнавать о политическом устройстве, промышленности и достопримечательностях своих «родных» государств исключительно из литературы. Иногда — только по энциклопедическому словарю... А что вы хотите?!.. Случалось, документы нам выдавали с орфографическими ошибками! Были и серьезные проколы в наших «легендах», информация о явочных местах, надежных гостиницах и «дружественных» фирмах нередко оказывалась устаревшей... Не прорабатывались и модели нашего поведения на случай провала, пути отхода и бегства... Весь расчет на интуицию.

Помню, в роли «сына богатых родителей из Уругвая» добрался я до Брюсселя. Сел в такси, назвал адрес гостиницы, где мне, в соответствии с заданием Центра, предстояло разместиться. Шофер был ошарашен: оказывается, уже несколько лет там был... публичный дом! А когда утром меня разбудил консьерж, я по-русски спросил: «Кто там?» Вот таким он был поначалу, уругваец Винсент Сиерра...

И надо сказать, таких случаев в самом начале его нелегальной жизни, как рассказывал мне Анатолий Маркович, было немало. Например, при первой его «засылке» за рубеж ему назначили встречу со связником в хорошем отеле утром. Он пришел и увидел накрытые столы со множеством блюд. Не понимая, что происходит — если свадьба или юбилей, то почему с утра? — устроился за столиком с газетой в руках, по которой его должен был узнать связник. Ждал, когда к нему подойдет официант и начнет обслуживать. Сидел долго, глядя, как другие едят, накладывая себе еды, кто сколько хочет... Самому ему сделать

это и в голову не пришло — денег было в обрез, вдруг не хватит... О том, что такое «шведский стол», он тогда просто понятия не имел, и этому его в Москве не учили. Ушел, когда на него стали коситься. А связник просто не решился подойти к подозрительному человеку. В другой раз ему приказали поселиться в отеле и ждать гостя. Но так как отель будет дорогой, надо выглядеть, как преуспевающий коммерсант, приобрести соответствующие чемоданы. Вализы он себе купил роскошные, под стать новой шляпе, а когда явился по адресу, обнаружил, что это весьма сомнительного свойства ночлежка, если не притон. Так и стоял, застыв посреди заведения с вализами и в шляпе, а местная публика рассматривала его, как клоуна.

В Брюсселе Гуревич активно внедрялся в новую жизнь — помогали молодость, активный характер, общительность. Пошел учиться в «Селект скул», привилегированную школу для богатой молодежи, ходил на вечеринки, вращался в элитарной студенческой среде, заводил новые знакомства, быстро становился «своим человеком», ходил в школу бальных танцев... Постигал таинства светской жизни. Однажды, получив приглашение на великосветский прием, явился туда в бабочке, взятой напрокат. И долго не мог понять, почему официанты обходят его стороной. Потом догадался — на них были точно такие же бабочки, и они просто принимали его за своего...

«Законсервировавшись», с женщинами я не сближался, — улыбаясь, вспоминал Анатолий Маркович. — Нас при подготовке строго предупреждали, что они могут быть вражескими разведчиками. И вообще, женщина

верный путь к провалу... И потом в Советском Союзе нравы были совсем иные. В общем, жизнь была внешне легкая, но на самом деле было тяжело. Ведь я вращался среди людей, многие из которых весьма недоброжелательно относились к моей Родине, которую я очень любил... Надо было улыбаться, смеяться, поддакивать, даже когда они осуждали ее, говорили какую-то чушь. Так порой хотелось возразить или послать подальше!.. Ведь я был настоящий комсомолец, убежденный! Но нужно было сдерживать себя».

Люди, с которыми общался Гуревич, были достаточно обеспеченными. Надо было не только держать уровень, но и содержать агентуру. Денег не хватало. Финансирования из Москвы практически не было. Сын богатых уругвайских родителей должен был получать от них в стране пребывания денежные переводы. Однако они не поступали. А чтобы выполнять поставленные Центром задачи, организовал собственную компанию.

И здесь уместно будет отметить, что Гуревич открыл в себе талант бизнесмена. Работал на износ. Дело процветало, и фирма «Симекско» на протяжении нескольких лет подкармливала советскую резидентуру в Бельгии. Тогда же он сдружился с семьей миллионеров Зингеров, бежавших из Чехии. Их дочь, Маргарет, по мужу Барча, недавно овдовела. Когда возникла угроза гитлеровской оккупации, семья вынуждена была срочно уехать. Но Маргарет решила остаться в Бельгии. Она была совсем не похожа на еврейку, и у нее оставался шанс скрыть свое происхождение. Отец Маргарет предложил другу семьи Винсенту Сиерра помогать дочери и

для этого передал некоторые из своих деловых связей...

В официальных донесениях центру Барча фигурировала как «Блондинка». Знакомство с Маргарет много дало Гуревичу. Ведь именно она ввела его в высшие круги бельгийского общества. Жили они вместе на одной из вилл. Но на разных этажах. На вечеринки, которые устраивались в доме Гуревичем и Барчей, всегда приходило много разных людей. Общительный и компанейский, Анатолий Маркович был душой компании. Абстрагируясь от обсуждения политических вопросов, довольно быстро расположил к себе гостей, и они вскоре перестали «понижать голос, обсуждая последние новости. И даже начали отвечать на «случайно» брошенные мною вопросы... — рассказывал Анатолий Маркович. — Правда всю игру портила горничная, не понимавшая, почему я не остаюсь у Маргарет...»

Однако Маргарет значила все больше и больше в его жизни. Они вскоре стали очень близкими людьми, и Гуревич все чаще и чаще и все больше и больше задумывался о ее судьбе: «Я понимал, что в случае провала она тоже окажется в застенках гестапо», — говорил мне Анатолий Маркович.

Постепенно, внедряясь в высшие круги Бельгии и сходясь с близкими к нацистам людьми, Гуревич — как руководитель фирмы — стал сотрудничать с немецкими интендантами. Это давало возможность получать информацию о планах развития военных действий. Оружием он, конечно, не занимался. Информацию добывал иными способами. Например, однажды его попросили заказать специаль-

ные ткани для жарких стран. Таким образом, выяснил, что начинается война в Африке... Еще через некоторое время заказали полтора миллиона алюминиевых ложек. Ему по секрету объяснили: «Готовится война против СССР, будет необходимо организовать лагеря для военнопленных — эти ложки для них...»

В один из сентябрьских дней 1991 года позвонил мне Юрий Николаевич Зоря — сын Н.Д. Зори помощника главного обвинителя от СССР Р.А. Руденко на Нюрнбергском процессе. Тогда он поддерживал довольно теплые отношения с Анатолием Марковичем. Сказал, что Гуревич в Москве и хочет встретиться. Буквально через час они уже сидели у меня в кабинете.

Было это вскоре после реабилитации А.И. Солженицына, и материалы надзорного производства по этому уголовному делу лежали у меня на столе. Увидев знакомую фамилию,

Анатолий Маркович, обращаясь ко мне, сказал: «Я слышал и видел по ТВ, что прокуратура полностью реабилитировала Александра Исаевича. И это правильно. Думаю, что он теперь обязательно вернется на Родину. Ведь ему, как, впрочем, и мне, далеко не все равно, по каким основаниям прекратят против тебя возбужденное уголовное дело». Потом он, что-то вспоминая, посмотрел на меня и продолжил: «А ведь он тоже прошел лагеря, многое там повидал, многое понял... С разными людьми встречался. Ведь там тоже разный народ содержался, разные сотрудники ГУЛАГА нами занимались... Всех под одну гребенку не возьмешь...»

И Анатолий Маркович стал рассказывать, как его — ЗК Гуревича вызвал к себе начальник лагеря. С волнением он вошел в кабинет начальника, представился. А тот вдруг как-то по-свойски посмотрел на него, предложил сесть. Потом поставил на





стол бутылку водки, два стакана. Выпили... Потом повторили. Гуревич захмелел. Говорит, что больше не может. И тогда начальник открылся: «Отец у тебя умер, Анатолий Маркович. Держись. Все там будем». Еще что-то говорил по-человечески, пытался успокоить.

Но вернемся назад в победный 1945 год.

Я часто задавал себе вопрос: понимал ли Гуревич, когда настойчиво добивался от Центра разрешения вернуться, что все в Москве может сложиться непросто? Уверен, что понимал. Но ни о каком бегстве в Австралию или Аргентину не помышлял. Думал о том, как объяснит коллегам случившееся с ним, в чем были причины провала, как организовал радиоигру, будучи под арестом... Для объяснения всех обстоятельств даже подготовил специальный доклад для командования и лично Сталина.

Еще мечтал, как пройдет по Москве и Ленинграду, увидит родителей. Но все получилось иначе. В аэропорту его встретили офицеры НКВД и, вежливо поздоровавшись, посадили

в машину. Сказали, что будет принят высшим руководством. Но все закончилось арестом.

Следователи не утруждали себя доказательствами «вины» Кента. Очных ставок не проводили, к прокурору не допускали. Да и суда, на котором Гуревич надеялся доказать свою невиновность, не было. Особое совещание приговорило его к двадцати годам заключения как изменника Родины.

Какие же обстоятельства сыграли роковую роль в судьбе Гуревича? Анатолий Маркович считал, что стал заложником борьбы между ГРУ и контрразведкой НКВД, соперничавшими тогда друг с другом. НКВД и лично Абакумов могли быть довольны — разоблачили крупного «шпиона». ГРУ не смогло выручить своего сотрудника, опасаясь, что вскроются крупные проколы и ошибки, повлекшие провал заграничной сети. Победа эти провалы списала, зачем же к ним возвращаться? Ставить себя под удар?

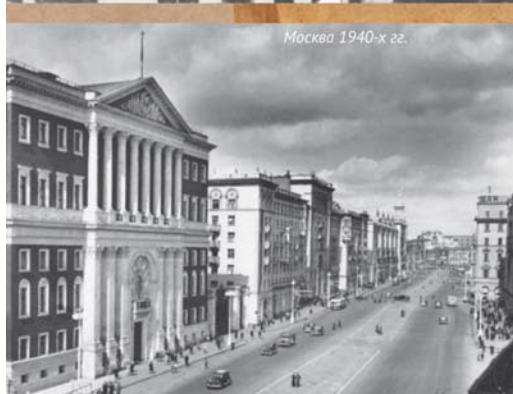
Но тут нужно отметить и другое. Согласитесь, Гуревичу трудно было безоговорочно поверить — уж больно фантастической выглядела история о

том, как он три года обманывал гестапо, находясь в застенках, да еще завербовал при этом несколько гестаповцев!.. Правда, он их все же доставил в Москву. К тому же против него давали показания, возможно, выгораживая себя, его бывшие коллеги (сейчас узнать это уже очень сложно). При желании до истины тогда, конечно, можно было докопаться, но вот желания, вероятно, не было — всесильного тогда Абакумова все устраивало.

Состояние Гуревича в то время было очень тяжелым. Ведь следователи НКВД к тому же сообщили ему, что жена Маргарет и сын Мишель погиб-

ли в немецком концлагере во время бомбежки...

Все годы пребывания в тюрьмах и лагерях, особенно после того, как умер Сталин, когда он был освобожден «по амнистии», Гуревич добивался только одного — справедливости. Сама мысль, что его считают предателем, «изменником родины», была непереносима. Ему хотелось не просто освобождения от ответственности. Он настаивал на прекращении уголовного производства в отношении него, по реабилитирующим основаниям — за отсутствием состава преступления. Анатолий Маркович готов



был в любой момент явиться в КГБ, в прокуратуру, в суд. Хотя его упорство и упрямство могли дорого обойтись ему и его семье. Но он всегда шел до победного конца.

Как-то, будучи в командировке в Санкт-Петербурге, я заглянул к Гуревичам. Всегда приветливая и гостеприимная Лидия Васильевна за чашкой чая с горечью сказала: «Вы знаете, Александр Григорьевич, а мы очень хотели ребенка. Но боялись, что он может остаться один, без родительской заботы, фактически стать сиротой. Ведь клеймо «изменника родины» с Анатолия Марковича снято не было. И мы опасались, что и его и меня, как жену «изменника», в любой момент могут арестовать. Наверное, зря...»

Думаю, после того, что пережил Анатолий Маркович, он лично уже

ничего не боялся. И он мне об этом тоже говорил. Однако порой накатывало такое отчаяние, что он, необыкновенно жизнелюбивый, энергичный и предприимчивый человек, как-то признался мне, что не раз думал о добровольном уходе из жизни... Особенно тяжело ему было, когда за границей и у нас появились книги о «Красной капелле», ставившие все с ног на голову. Но он выдержал и выстоял.

«Я хочу, чтобы даже уже тогда, когда меня не будет в живых, все мои друзья и близкие узнали, что всю свою жизнь, часто рискуя ею, я верно служил моей родине и вправе считать себя честным гражданином», — написал Гуревич готовясь к тяжелой операции, которая могла закончиться печально. И было это за несколько лет до его полной реабилитации. ✍

Задай вопрос ПРОКУРОРУ

Уважаемые читатели! В этой рубрике вы можете получить ответы на интересные вопросы, касающиеся защиты ваших прав.

Редакция журнала надеется, что разъяснение действующего законодательства поможет разрешить ваши проблемы, а также будет способствовать повышению уровня правовой культуры в нашем обществе.



услуг исполнитель обязуется оказать услуги, а заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

В данном случае никто не имеет права исключить Вашего ребенка из детского сада. Однако, в связи с тем что по договору Вы должны оплачивать содержание Вашего ребенка в детском саду, администрация детского сада имеет право обратиться в суд с заявлением о взыскании с Вас задолженности по оплате оказанных образовательной организацией услуг.

✉ *Я потеряла работу и два месяца не плачу за детский сад. Боюсь, что ребенка исключат из детского сада. Возможно ли такое?*

Конституцией Российской Федерации и Федеральным законом «Об образовании в Российской Федерации» гарантируется право каждого на образование, общедоступность и бесплатность образования, в том числе дошкольного.

Отношения между дошкольным образовательным учреждением и родителями регулируются договором между ними, который не может ограничивать установленные законом права сторон. Согласно Гражданскому кодексу Российской Федерации (ст. 779) по договору возмездного оказания

✉ *После приобретения мною квартиры выяснилось, что имеется задолженность по оплате за жилье. Кто должен оплачивать долг: я или прежний владелец?*

Гражданское законодательство Российской Федерации возлагает на собственника бремя содержания принадлежащего ему имущества.

Согласно ст. 153 Жилищного кодекса Российской Федерации обязанность по внесению платы за жилое помещение и коммунальные услуги возникает у собственника жилого помещения с момента возникновения права собственности на жилое помещение. В силу п. 2 ст. 8.1 Гражданского кодекса Российской Федерации права

на имущество, подлежащие государственной регистрации, возникают, изменяются и прекращаются с момента внесения соответствующей записи в государственной реестр.

Таким образом, у Вас, как нового собственника, обязанность по оплате жилищно-коммунальных услуг возникает только после регистрации перехода права собственности. До такой регистрации обязанность оплачивать услуги несет предыдущий собственник квартиры.

 ***Я являюсь работодателем бывшего госслужащего, уволившегося со службы больше года назад. Слышал, что должен уведомлять кого-то о приеме его на работу. Если не уведомлю, что мне грозит?***

В соответствии со ст. 12 Федерального закона «О противодействии коррупции» Вы, как работодатель бывшего государственного служащего, обязаны в десятидневный срок направить соответствующее уведомление о приеме его на работу по последнему месту прохождения им государственной службы.

В случае неисполнения указанной обязанности Вы понесете административную ответственность по ст. 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. За совершение данного правонарушения законом предусмотрено наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до четырех тысяч рублей; на должностных лиц — от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц — от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

 ***Могу ли я оформить опеку над недееспособным родственником, если не имею постоянной регистрации?***

Нет. Согласно Федеральному закону «Об опеке и попечительстве» установление опеки производится по решению органов опеки и попечительства. Порядок подбора, учета и подготовки граждан, выразивших желание стать опекунами, и перечень документов, представляемых ими, регулируются Постановлением Правительства РФ от 17 ноября 2010 года № 927 «Об отдельных вопросах осуществления опеки и попечительства в отношении совершеннолетних недееспособных или не полностью дееспособных граждан».

При назначении опекуна производится обследование условий его жизни, в ходе которого определяется отсутствие установленных Гражданским кодексом Российской Федерации обстоятельств, препятствующих назначению гражданина опекуном.

Отсутствие постоянного места жительства и регистрации по месту пребывания является препятствием к назначению Вас опекуном над недееспособным родственником.

 ***Допустимы ли в качестве доказательств по гражданским делам аудио- и видеозаписи?***

В современном гражданском процессе при наличии аудио- или видеозаписи у стороны имеется возможность предоставить ее в качестве доказательства по делу.

Согласно ст. 77 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лицо, подтверждающее определенные обстоятельства по делу

с помощью информации, записанной на электронном (или ином) носителе, обязано указать, когда, кем и в каких условиях совершалась запись. При отсутствии таких указаний запись не может являться доказательством по делу.

Кроме того, в соответствии с определением Верховного Суда Российской Федерации от 4 декабря 2004 года № 83-Г04-22 проведение специальной экспертизы предоставленной записи не обязательно, для того чтобы запись имела статус доказательства.

Воспроизведение аудио- или видеозаписи осуществляется в зале заседания или ином специально оборудованном для этой цели помещении с указанием в протоколе судебного заседания признаков воспроизводящих источников доказательств и времени воспроизведения. После этого суд заслушивает объяснения лиц, участвующих в деле. При необходимости воспроизведение аудио- или видеозаписи может быть повторено полностью или в какой-либо части. 

Смеяться разрешается!

— А мы билеты достали в театр!
— В Большой?
— Не переживай, ты влезешь.

Отец-портной зовет в мастерскую своего сына.

— Сынок, нам предстоит мужской разговор.

Когда ты окончил школу и сказал, что хочешь учиться наукам, мы с твоей мамой послали тебя в Кембридж и дали денег на учебу. Ты был хорошим учеником и закончил первую степень. Потом ты поступил в Оксфорд и сделал вторую. Ты был лучшим, и тебя взяли в Гарвард, где ты блестяще защитил диссертацию. Все это так, но ты уже вырос, сынок, и пора наконец определиться. Так ты хочешь быть женским портным или мужским?



Олень, зацепившись рогами за провода, побежал по 13-му маршруту.

Уламывает девушку мужчина:

— Приходи, дорогая, вечером ко мне — дома никого не будет.

В конце концов — уломал. Пришла она вечером к нему домой, а там — никого.

— Доктор, доктор, что с моей тещей? Есть ли надежда?

— Смотря на что вы надеетесь.

Работа — это то место, где с утра хочется есть, после обеда — спать, и все время такое чувство, что пора домой.

В суде свидетельницу спрашивают:

— Сколько Вам лет?

— Надо подсчитать.

Когда я вышла замуж, мне было 20 лет, а мужу 40, то есть я была моложе его в 2 раза. Сейчас мужу 70, значит, мне 35.

Судья:

— А теперь, подсудимый, расскажите нам, почему, проникнув в дом, Вы взяли вещи и деньги, а коллекцию бриллиантов не тронули?

Подсудимый:

— Ну, хватит издеваться, господин судья! Моя жена дома уже задолбала этим вопросом!

— Вы счастливы в своей семейной жизни?

— О, да! Мы так крепко любим друг друга, что уже три раза откладывали развод!

Умная женщина никогда не говорит: «Я ошиблась!». Она говорит: «Надо же, как интересно получилось!»

Гипотеза: магазинные помидоры делают из денег. Это объясняет и их цену, и их вкус.

Первое правило клуба спортивного ориентирования — никому не рассказывать, где находится клуб спортивного ориентирования.