

ЕВРОПЕЙСКИЙ СУД ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА
COUR EUROPEENNE DES DROITS DE L'HOMME

ПЕРВАЯ СЕКЦИЯ

РЕШЕНИЕ

Жалоба № 7354/09
ДЗЕЙТОВ Белан Хамитович против России
и 5 других жалоб
(см. список в приложении)

Европейский Суд по правам человека (Первая Секция), проведя заседание 11 октября 2011 г. Палатой, в состав которой вошли:

Нина Вайич, *Председатель*,
Анатолий Ковлер,
Пер Лоренсен,
Элизабет Штайнер,
Ханлар Гаджиев,
Мирьяна Лазарова Трайковска,
Юлия Лаффранк, *судьи*,
и Сорен Нильсен, *Секретарь Секции*,

приняв во внимание вышеуказанные жалобы,

приняв во внимание решение о рассмотрении вышеуказанных жалоб в приоритетном порядке, вынесенное в соответствии с Правилom 41 Регламента Суда,

приняв во внимание заявления государства-ответчика, в которых оно просило Суд вычеркнуть жалобы из списка дел, подлежащих рассмотрению, и ответы заявителей на эти заявления,

проведя заседание, принял следующее решение:

ФАКТЫ

Заявителями являются шесть граждан России, их имена и даты рождения приведены в таблице ниже. Интересы Белана Дзетоева (первого заявителя) в Суде представлял И. Гандаров, адвокат, практикующий в Ингушетии. Интересы Ирины Бедоидзе (шестого заявителя) представляла Т. Баскаева, адвокат, практикующий во Владикавказе. Остальные заявители сами представляли свои интересы в Суде. Интересы Властей Российской Федерации (далее – «Власти») представлял Г. Матюшкин, Уполномоченный Российской Федерации при Европейском Суде по правам человека.

Факты по делу, представленные сторонами, могут быть кратко изложены следующим образом.

В 2001–2007 гг. заявители обращались в национальные суды против государственных властей, требуя выплат различных денежных сумм, причитающихся им согласно российскому законодательству. Суды вынесли решения в пользу заявителей, властям было предписано выплатить различные денежные суммы. Данные постановления приобрели обязательную силу и

власти исполнили их в 2004–2008 гг., т.е. с определенной задержкой в случае каждого из заявителей.

В 2008–2009 гг. заявители обращались в национальные суды, требуя индексировать присужденные им денежные суммы ввиду задержек в исполнении указанных постановлений. Национальные суды отклонили их иски.

ЖАЛОБЫ

Главным образом, заявители жаловались в соответствии со статьей 1 Протокола № 1 на якобы незаконный отказ национальных судов проиндексировать присужденные им денежные суммы из-за задержки в исполнении вынесенных в их пользу постановлений.

ПРАВО

Заявители утверждали, что отказ национальных судов проиндексировать присужденные им денежные суммы являлся нарушением права на уважение их собственности, гарантированное статьей 1 Протокола № 1, соответствующая часть которой гласит:

«Каждое физическое или юридическое лицо имеет право на уважение своей собственности. Никто не может быть лишен своего имущества иначе как в интересах общества и на условиях, предусмотренных законом и общими принципами международного права».

Письмом от 17 января 2011 г. Власти сообщили Суду о намерении представить односторонние декларации с тем, чтобы разрешить вопрос, поднятый в жалобах. Они также просили Суд исключить жалобы из списка дел, подлежащих рассмотрению в соответствии со статьей 37 Конвенции.

Власти признали нарушение прав заявителей, гарантированных статьей 1 Протокола №1 в связи с отказом проиндексировать присужденные заявителям денежные суммы. В приложении к декларациям власти, в частности, заявили, что такой отказ не соответствовал существующей практике индексации денежных сумм, присуждаемых национальными судами. Они также сослались на соответствующие факты, установленные Европейским Судом в постановлении по делу «Бурдов против России (№ 2)», № 33509/04, пункты 93 и 107, 15 января 2009 г., а также на Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 20 марта 2008 г. Они также выразили намерение выплатить заявителям денежные средства, указанные в таблице ниже (см. приложение) в качестве справедливой компенсации. Остальная часть деклараций, сформулированная схожим образом, гласит:

«Указанные выше суммы (см. приложение), которые должны покрыть материальный и моральный вред, а также судебные издержки и расходы, не будут облагаться никакими налогами. Эти суммы должны быть выплачены в течение трех месяцев начиная с момента уведомления о решении, принятом Судом согласно пункту 1 статьи 37 Европейской конвенции о правах человека. В случае невыплаты этих сумм в течение установленного трехмесячного периода Власти обязуются выплатить простой процент по ним, который начисляется по истечении этого срока до момента выплаты, в размере, равном предельной годовой процентной ставке по займам Европейского Центрального банка плюс три процентных пункта».

Этот платеж будет означать окончательное разрешение по делу».

Представители шестого и первого заявителей в письмах от 26 и 28 февраля 2011 г. соответственно согласились с размером сумм, предложенных в

декларациях Властей. Остальные заявители никак не прокомментировали заявления Властей.

Суд повторяет, что в соответствии со статьей 37 Конвенции он может на любой стадии судебного разбирательства исключить жалобы из списка дел, подлежащих рассмотрению, если обстоятельства позволяют сделать выводы, указанные в подпунктах «а», «b» или «с» данной статьи.

Подпункт «с» пункта 1 статьи 37 разрешает Суду, *inter alia*, исключить дело из списка дел к рассмотрению, если:

«по любой другой причине, установленной Судом, если дальнейшее рассмотрение жалобы является неоправданным».

Пункт 1 статьи 37 *in fine* гласит:

«Тем не менее, Суд продолжает рассмотрение жалобы, если этого требует соблюдение прав человека, гарантированных настоящей Конвенцией и Протоколами к ней».

Принимая во внимание, что в своих заявлениях Власть признали наличие нарушения статьи 1 Протокола № 1, указали размер предполагаемых компенсаций, а также учитывая, что заявители не представили возражений против заявлений Властей, Суд считает, что дальнейшее рассмотрение настоящих жалоб является неоправданным. Более того, Суд удовлетворен тем, что для соблюдения прав человека согласно Конвенции и Протоколам к ней продолжать рассмотрение данных жалоб не требуется (соответствующие принципы см. в постановлении Европейского Суда по делу «Тахшин Акар против Турции» (*Tahsin Acar v. Turkey*) (предварительные положения) [GC], № 26307/95, пункты 75-77, ECHR 2003-VI). В связи с этим Суд отмечает, что предмет настоящего дела является следствием нарушений национального законодательства и имеющейся практики, которые были признаны Властями. Таким образом, Суд не видит никаких причин публичного порядка, которые могли бы воспрепятствовать рассмотрению дела по существу.

Следовательно, в данной части жалобы должны быть исключены из списка дел к рассмотрению.

Некоторые заявители также жаловались на нарушение пункта 1 статьи 6 и статьи 13 Конвенции, а также статьи 1 Протокола № 1.

Принимая во внимание все имеющиеся в его распоряжении материалы и в той степени, в которой эти жалобы относятся к компетенции Европейского Суда, Суд полагает, что они не раскрывают никаких признаков нарушения прав и свобод, закрепленных в Конвенции или Протоколах к ней.

Следовательно, данная часть жалобы является явно необоснованной и должна быть отклонена в соответствии с подпунктом «а» пункта 3 и пунктом 4 статьи 35 Конвенции.

На данных основаниях Европейский Суд единогласно:

Решил объединить жалобы;

Решил исключить жалобы из списка дел, подлежащих рассмотрению, в соответствии с подпунктом «с» пункта 1 статьи 37 Конвенции, в части, касающейся отказа в индексации присужденных денежных сумм;

Признал остальные жалобы неприемлемыми.

Сорен Нильсен
Секретарь Секции

Нина Вайич
Председатель

ПРИЛОЖЕНИЕ

	№ жалобы	Фамилия	Имя, отчество	Год рождения	Предложенная компенсация (в евро)
1.	7354/09	Дзейтов	Белан Хамитович	1962	1540
2.	58837/09	Ужахова	Мадина Магомедовна	1972	1510
3.	64221/09	Льянов	Магомед Мухарбекович	1964	1500
4.	64223/09	Льянов	Аслан Иссаевич	1978	1620
5.	64226/09	Льянов	Ахмет-Хан Мухарбекович	1968	1030
6.	2110/10	Бедоидзе	Ирина Федоровна	1939	1550