



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ПЕРЕВОД
АУТЕНТИЧНЫЙ ТЕКСТ РАЗМЕЩЕН
НА САЙТЕ ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА
ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА НА САЙТЕ
www.echr.coe.int
В РАЗДЕЛЕ HUDOC

ТРЕТЬЯ СЕКЦИЯ

ДЕЛО «БАЙКИНА И ДРУГИЕ против РОССИИ»

*(жалобы №№ 33614/12 и 5 других жалоб
см. список в приложении)*

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. СТРАСБУРГ

Вынесено и вступило в силу: 12 октября 2017 года

*Настоящее постановление вступило в силу, но может быть
подвергнуто редакционной правке*

По делу «Байкина и другие против России»

Европейский Суд по правам человека (Третья секция), заседая Комитетом в составе:

Луис Лопес Гуэрра, *Председатель*,

Дмитрий Дедов,

Йолин Схюккинг, *судьи*,

и Лив Тигерштедт, *исполняющий обязанности заместителя Секретаря Секции*,

проведя 21 сентября 2017 года заседание за закрытыми дверями, вынес следующее постановление, принятое в тот же день:

ПРОЦЕДУРА

1. Дело было инициировано на основании жалоб против Российской Федерации, поступивших в Европейский Суд по правам человека (далее – «Европейский Суд», «Суд») в соответствии со статьей 34 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее – «Конвенция») в различные даты, указанные в таблице в приложении.

2. Жалобы были коммуницированы Властям Российской Федерации (далее — «Власти»).

ФАКТЫ

3. Список заявителей и подробная информация о жалобах изложены в прилагаемой таблице.

4. Заявители жаловались на неисполнение или несвоевременное исполнение решений российских судов, а также на отсутствие в российском законодательстве эффективного средства правовой защиты.

ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

I. ОБЪЕДИНЕНИЕ ЖАЛОБ

5. Принимая во внимание схожий характер существа жалоб, Европейский Суд считает целесообразным рассмотреть их в рамках одного производства.

II. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ ПУНКТА 1 СТАТЬИ 6 И
СТАТЬИ 13 КОНВЕНЦИИ, А ТАКЖЕ СТАТЬИ 1 ПРОТОКОЛА №
1

6. Заявители в основном жаловались на неисполнение или несвоевременное исполнение решений российских судов в их пользу, а также на отсутствие в российском законодательстве эффективных средств правовой защиты. Они прямо или по существу ссылались на пункт 1 статьи 6 и статью 13 Конвенции, а также на статью 1 Протокола № 1 Конвенции, которые гласят:

Пункт 1 статьи 6

«Каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях... имеет право на справедливое... разбирательство дела... судом...»

Статья 13

«Каждый, чьи права и свободы, признанные в настоящей Конвенции, нарушены, имеет право на эффективное средство правовой защиты в государственном органе, даже если это нарушение было совершено лицами, действовавшими в официальном качестве».

Статья 1 Протокола № 1

«Каждое физическое или юридическое лицо имеет право на уважение своей собственности. Никто не может быть лишен своего имущества иначе как в интересах общества и на условиях, предусмотренных законом и общими принципами международного права.

Предыдущие положения не умаляют права Государства обеспечивать выполнение таких законов, какие ему представляются необходимыми для осуществления контроля за использованием собственности в соответствии с общими интересами или для обеспечения уплаты налогов, или других сборов или штрафов».

7. Европейский Суд напоминает, что исполнение любого судебного решения должно рассматриваться как неотъемлемая часть «разбирательства» по смыслу статьи 6. Европейский Суд также ссылается на свою прецедентную практику относительно неисполнения или несвоевременного исполнения вступивших в силу внутригосударственных судебных решений (см. постановление Европейского Суда по делу *«Хорнсби против Греции»* (*Hornsby v. Greece*), жалоба № 18357/91, пункт 40, *Сборник постановлений и решений* 1997-II).

8. В устанавливающем прецедент постановлении от 1 июля 2014 года по делу *«Герасимов и другие против России»* (*Gerasimov and Others v. Russia*), жалоба № 29920/05 и 10 других жалоб, Европейский Суд уже обнаруживал нарушения, аналогичные тем, что рассматриваются в настоящем деле.

9. С учетом характера судебных решений в пользу заявителей (см. подробную информацию о судебных актах в прилагаемой таблице) Европейский Суд полагает, что вследствие таких решений у заявителей были «законные основания ожидать» получения денежных средств, достаточных для их попадания под определение «имущество» в значении статьи 1 Протокола № 1.

10. Рассмотрев все представленные материалы, Европейский Суд не усмотрел каких-либо обстоятельств или доводов, которые бы позволили ему прийти к иному выводу относительно приемлемости и существования настоящих жалоб. Принимая во внимание собственную прецедентную практику по аналогичным делам, Европейский Суд полагает, что в настоящем деле власти не приложили всех необходимых усилий для своевременного и полного исполнения судебных решений в пользу заявителей, как указано в прилагаемой таблице.

11. Соответственно, жалобы являются приемлемыми ввиду нарушения пункта 1 статьи 6 Конвенции и статьи 1 Протокола № 1.

12. Кроме того, заявители жаловались на нарушение статьи 13 Конвенции в связи с отсутствием средства правовой защиты в отношении неисполнения судебных решений. Европейский Суд уже обращал внимание на новое средство правовой защиты в отношении неисполнения решений российских судов, которое предусматривает обязательство российских властей выплачивать в таких случаях компенсацию материального ущерба и морального вреда. Данное средство правовой защиты было введено в рамках исполнения «пилотного» постановления Европейского Суда и позволяет пострадавшим лицам требовать выплаты компенсации ущерба, причиненного им в результате чрезмерно длительного неисполнения судебных решений (см. решение Европейского Суда от 2 мая 2017 года по делу *«Камнева и другие против России» (Kamneva and Others v. Russia)*, жалоба № 35555/05 и 6 других жалоб). Европейский Суд напоминает, что, несмотря на наличие средства правовой защиты, к которому могли и до сих пор могут прибегнуть заявители, было бы несправедливо требовать повторных обращений в российские суды от заявителей, чьи дела рассматривались на национальном уровне на протяжении многих лет и чьи жалобы были получены Европейским Судом (см. упоминавшееся выше постановление Европейского Суда по делу *«Герасимов и другие против России»*, пункт 230).

13. Однако, как и в ранее вынесенных решениях, Европейский Суд не считает необходимым в настоящих делах рассматривать отдельно вопрос приемлемости жалоб и существо жалоб заявителей на нарушение статьи 13 в свете нового внутригосударственного средства правовой защиты (см. для сравнения постановление Европейского Суда от 27 июня 2017 года по делу *«Коротяева и другие против России» (Korotyayeva and Others v. Russia)*, жалоба № 13122/11 и 2 других жалобы, пункты 36-40; вышеупомянутое решение Европейского Суда по делу *Камнева и другие*, а также, *mutatis mutandis*, постановление Европейского Суда от 25 октября 2011 года по делу *«Тхьегепсо и другие против России» (Tkhyegepso and Others v. Russia)*, жалоба № 44387/04 и 11 других жалоб, пункты 21-24). Данное определение не умаляет оценку Европейским Судом значения нового средства правовой защиты в будущем.

III. ОСТАЛЬНЫЕ ЖАЛОБЫ

14. В жалобе № 67355/12 заявитель также жаловался на неисполнение вступившего в силу постановления от 28 августа 2009 года, согласно которому ему должен был быть предоставлен жилищный сертификат. Как следует из заявлений сторон, данное постановление было исполнено 8 июня 2010 года, по истечении шестимесячного периода, поскольку жалоба была подана в Европейский Суд только 30 сентября 2012 года.

15. Следовательно, данная жалоба была подана с большим опозданием и поэтому является неприемлемой в связи с несоблюдением правила шестимесячного срока, установленного в пункте 1 статьи 35 Конвенции, и в ее удовлетворении должно быть отказано согласно пункту 4 статьи 35 Конвенции.

IV. ПРИМЕНЕНИЕ ТРЕБОВАНИЙ СТАТЬИ 41 КОНВЕНЦИИ

16. Статья 41 Конвенции гласит:

«Если Суд объявляет, что имело место нарушение Конвенции или Протоколов к ней, а внутреннее право Высокой Договаривающейся Стороны допускает возможность лишь частичного устранения последствий этого нарушения, Суд, в случае необходимости, присуждает справедливую компенсацию потерпевшей стороне».

17. Принимая во внимание имеющиеся у него документы и прецедентную практику, а также в случаях, когда заявителями были выдвинуты требования о справедливой компенсации (см., в частности, постановление Европейского Суда от 1 июля 2014 года по делу *«Герасимов и другие против России»* (*Gerasimov and Others v. Russia*), жалоба № 29920/05 и 10 других жалоб, пункты 187-200; а также вышеупомянутое постановление Европейского Суда по делу *Коротяева и другие*), Суд считает приемлемым присудить суммы, указанные в прилагаемой таблице.

18. Европейский Суд считает, что процентная ставка за просрочку платежа должна быть установлена в размере, равном предельной учетной ставке Европейского Центрального Банка плюс три процентных пункта.

19. Кроме того, как отмечает Суд на основании заявлений Властей, по некоторым жалобам постановления внутригосударственных судов остаются неисполненными и на сегодняшний день (см. прилагаемую таблицу). Обязанность государства-ответчика по исполнению этих постановлений является бесспорной. Суд полагает, что государство-ответчик имеет неисполненное обязательство по обеспечению, с использованием соответствующих способов, исполнения судебных решений, вынесенных в пользу заявителей (см. постановление Европейского Суда от 21 июня 2007 года по делу *«Придатченко и другие против России»* (*Pridatchenko and Others v. Russia*), жалоба № 2191/03 и 3 другие жалобы, пункт 68, а также постановление Европейского Суда от 15 июля 2010 года по делу *«Саликова против России»* (*Salikova v. Russia*), жалоба № 25270/06, пункт 83).

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПО ДЕЛУ «БАЙКИНА И ДРУГИЕ ПРОТИВ РОССИИ»
НА ЭТИХ ОСНОВАНИЯХ СУД ЕДИНОГЛАСНО:

5

1. *Решил* объединить данные жалобы;
2. *Признал* жалобы на неисполнение или несвоевременное исполнение решений российских судов, указанные в таблице в приложении, приемлемыми, а остальную часть жалобы № 67355/12 - неприемлемой.
3. *Постановил*, что жалобы указывают на нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции и статьи 1 Протокола № 1 Конвенции в связи с неисполнением или несвоевременным исполнением решений внутригосударственных судов, указанных в прилагаемой таблице;
4. *Решил*, что необходимость рассматривать вопрос приемлемости жалоб заявителей на нарушение статьи 13 Конвенции и их существо отсутствует;
5. *Постановил*, что государство-ответчик обязано принять в течение трех месяцев необходимые меры для исполнения неисполненных решений российских судов, указанных в прилагаемой таблице;
6. *Постановил*,
(а) что государство-ответчик обязано в течение трех месяцев выплатить заявителям указанные в прилагаемой таблице суммы, переведенные в валюту государства-ответчика по курсу, установленному на день выплаты;
(б) что с момента истечения вышеуказанного трехмесячного срока до момента выплаты компенсации на данную сумму начисляются простые проценты в размере, равном предельной учетной ставке Европейского Центрального Банка в течение периода просрочки плюс три процента.
7. *Отклонил* остальные требования заявителей о справедливой компенсации.

Совершено на английском языке; уведомление о постановлении направлено в письменном виде 12 октября 2017 года в соответствии с пунктами 2 и 3 правила 77 Регламента Суда.

Лив Тигерштедт
Исполняющий обязанности
Заместителя секретаря

Луис Лопес Гуэрра
Председатель

ПРИЛОЖЕНИЕ

Перечень жалоб на нарушение пункта 1 статьи 6, статьи 13 Конвенции и статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции (неисполнение или несвоевременное исполнение решений российских судов, а также отсутствие в российском законодательстве эффективного средства правовой защиты)

№	Номер жалобы Дата подачи	ФИО заявителя Дата рождения	Соответствующее решение российского суда	Дата начала срока неисполнения	Дата окончания срока исполнения Продолжительность исполнительного производства	Постановление российского суда	Сумма, присужденная каждому заявителю в качестве компенсации материального ущерба и морального вреда, а также судебных расходов и издержек (в евро) ¹
1.	33614/12 05.05.2012 г.	Людмила Ивановна БАЙКИНА 25.05.1961 г.	Московский гарнизонный военный суд, 01.09.2009 г.	19.09.2009 г.	Не исполнено более 7 лет 10 месяцев и 29 дней	«... ФГУ «Медицинский центр Генерального штаба Вооруженных Сил РФ» - обеспечить [заявителя] жильем в г. Москве...»	6 000
2.	51165/12 23.07.2012 г.	Марк Феликсович ВАККАУС 15.04.1955 г.	Московский гарнизонный военный суд, 29.01.2007 г.	08.02.2007 г.	Не исполнено более 10 лет 6 месяцев и 9 дней	«... начальнику Военной академии ... предоставить заявителю жилье ...»	6 000
3.	67355/12 30.09.2012 г.	Владимир Васильевич ДАНЬШИН 06.12.1957 г.	Кузьминский районный суд г. Москвы, 09.12.2010 г.	29.12.2010 г.	Не исполнено более 6 лет 7 месяцев и 19 дней	«... Департаменту жилищной политики города Москвы заключить договор о купле-продаже квартиры... с [заявителем]...»	6 200
4.	72229/13 29.10.2013 г.	Любовь Васильевна ЗАМЯТИНА 29.06.1959 г.	Октябрьский районный суд г. Архангельска, 05.05.2011 г.	17.05.2011 г.	Не исполнено более 6 лет и 3 месяцев	«... Мэрии города Архангельска обеспечить [заявителя] жильем [по договору социального найма]...»	6 000
5.	76562/13 10.09.2013 г.	Алексей Алексеевич ГРИНЬКО 25.07.1978 г.	Московский гарнизонный военный суд, 11.05.2012 г. Одинцовский гарнизонный военный суд, 06.07.2012 г.	19.06.2012 г. 08.08.2012 г.	03.03.2016 г. 3 года 8 месяцев и 14 дней. 03.03.2016 г. 3 года 6 месяцев и 25 дней.	«...Руковод. Департамента жилищной политики Мин. обороны... рассмотреть жалобу [заявителя]. ...по существу» «... Руководителю [1-го Департамента жилищной политики Западного округа] Министерства обороны... отменить свое решение от 23 ноября 2011 года...»	2 060
6.	20387/14 20.02.2014 г.	Ирина Владимировна СУХАНОВА 12.04.1961 г.	Мировой судья судебного округа № 42 г. Якутска, 03.07.2001 г.	08.08.2001 г.	Не исполнено более 16 лет и 9 дней.	«Муниципальному образованию г. Якутска обеспечить заявителю и ее семью жильем в соответствии с действующими стандартами...»	6 000

¹ Плюс любые налоги, которые могут быть взысканы с заявителей.