



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ПЕРЕВОД
АУТЕНТИЧНЫЙ ТЕКСТ РАЗМЕЩЕН
НА САЙТЕ ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА
ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА НА САЙТЕ
www.echr.coe.int
В РАЗДЕЛЕ HUDOC

ТРЕТЬЯ СЕКЦИЯ

ДЕЛО «САДКОВА И ДРУГИЕ ПРОТИВ РОССИИ»

(Жалобы №№ 17229/06 и 11 других жалоб – см. список в приложении)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. СТРАСБУРГ

Вынесено и вступило в силу 4 апреля 2017 года

*Настоящее постановление является окончательным, но может быть
подвергнуто редакционной правке.*



По делу «Садкова и другие против России»,
Европейский Суд по правам человека (Третья секция), заседая Комитетом, в состав которого вошли:

Луис Лопес Герра, *Председатель*,
Дмитрий Дедов,
Бранко Лубарда, *судьи*,
и Фатош Араци, *Заместитель Секретаря Секции*,
проведя 14 марта 2017 года совещание по делу за закрытыми дверями,
вынес следующее постановление, утвержденное в вышеназванный день:

ПРОЦЕДУРА

1. Дело было инициировано на основании двенадцати жалоб (№№ 17229/06, 26346/06, 40526/06, 41729/08, 41756/08, 41759/08, 41761/08, 41768/08, 41773/08, 41842/08, 41854/08 и 41861/08) против Российской Федерации, поданных в Европейский Суд по правам человека (далее — Европейский Суд, Суд) в соответствии со статьей 34 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее — «Конвенция») четырнадцатью гражданами Российской Федерации (далее — «заявители»). Имена заявителей и даты подачи жалоб в Европейский Суд приведены в Приложении ниже.

2. Интересы Властей Российской Федерации (далее — «Власти») представлял Уполномоченный Российской Федерации при Европейском Суде по правам человека — заместитель Министра юстиции Российской Федерации Г.О. Матюшкин.

3. В различные даты (указанные в Приложении) жалобы были коммуницированы Властям.

ФАКТЫ

I. ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

4. Все заявители являлись сторонами гражданских процессов, в которых суды первой и второй инстанций вынесли решения в их пользу. Эти решения подлежали обязательному исполнению, но в дальнейшем были отменены судами при пересмотре дел в порядке надзора на основании некорректного применения норм материального права или некорректной оценки доказательств нижестоящими судами (подробные сведения см. в Приложении).

II. СООТВЕТСТВУЮЩЕЕ НАЦИОНАЛЬНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

5. Соответствующие нормы внутригосударственного права, регулирующие процедуру пересмотра в порядке надзора, действовавшие в период с 1 февраля 2003 года по 7 января 2008 года, кратко приведены в постановлении Европейского Суда от 18 января 2007 года по делу «Кот против России» (*Kot v. Russia*) (жалоба № 20887/03, пункт 17).

ПРАВО

I. ОБЪЕДИНЕНИЕ ЖАЛОБ

6. В соответствии с пунктом 1 правила 42 Регламента Суда, Суд решил рассмотреть жалобы в рамках одного постановления, принимая во внимание их сходную фактическую и

правовую основу (см. постановление Европейского Суда от 14 января 2010 года по делу «Казакевич и девять других военных пенсионеров против России» (*Kazakevich and 9 other "Army Pensioners" cases v. Russia*), жалобы №№ 14290/03 и 9 других, пункт 15).

II. ЗАПРОС ВЛАСТЕЙ ОБ ИСКЛЮЧЕНИИ ЖАЛОБ ИЗ СПИСКА ДЕЛ, ПОДЛЕЖАЩИХ РАССМОТРЕНИЮ, В СООТВЕТСТВИИ СО СТАТЬЕЙ 37 КОНВЕНЦИИ

7. 9 ноября 2016 года после безуспешных переговоров о заключении мирового соглашения, Власти представили односторонние декларации в целях урегулирования вопроса, поднятого заявителями. Кроме того, Власти просили Суд исключить жалобы из списка дел, подлежащих рассмотрению в соответствии со статьей 37 Конвенции.

8. В декларациях Власти признали, что отмена вступивших в силу решений суда, вынесенных в пользу заявителей, являлась нарушением статьи 6 Конвенции, а в деле «Морозов против России» также имело место нарушение статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции. Власти утверждали, что готовы выплатить Морозову 3500 евро и по 1050 евро всем остальным заявителям.

9. Заявители отклонили предложение Властей, сочтя суммы недостаточными.

10. Суд отмечает, с одной стороны, что Власти явным образом признали факт нарушения Конвенции в связи с отменой при пересмотре в порядке надзора подлежащих обязательному исполнению решений, вынесенных в пользу заявителей.

11. С другой стороны, сумма компенсации имущественного ущерба и неимущественного вреда, предложенная Властями, существенно отличается от сумм компенсации, присужденных заявителям Судом в практически идентичных делах (см. постановление Комитета Европейского Суда от 5 апреля 2016 года по делу «Грузда против России» (*Gruzda v. Russia*), жалоба № 63833/09, пункт 23, и постановление Комитета Европейского Суда от 8 декабря 2015 года по делу «Коваленко и другие против России» (*Kovalenko and Others v. Russia*), жалобы №№ 36299/03 и 6 других, пункты 42–43).

12. Таким образом, Суд не может согласиться с тем, что компенсация, предложенная Властями в отношении имущественного ущерба, а по делу «Морозов против России» в отношении неимущественного и имущественного ущерба, является достаточным и надлежащим возмещением за нарушения прав заявителей в соответствии с Конвенцией (см. постановление Европейского Суда от 19 сентября 2013 года по делу «Горфункель против России» (*Gorfunkel v. Russia*), жалоба № 42974/07, пункты 15–29). Из этого следует, что декларация Властей, признавая нарушения Конвенции, не обеспечивает соблюдение прав человека, как это определено в Конвенции, и, таким образом, заставляет Суд продолжать рассмотрение жалоб.

13. В силу этого Суд отклоняет запрос Властей об исключении жалобы из списка дел, подлежащих рассмотрению, в соответствии со статьей 37 Конвенции, и рассмотрит вопрос о приемлемости жалобы и по существу дела.

III. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ СТАТЬИ 6 КОНВЕНЦИИ И СТАТЬИ 1 ПРОТОКОЛА № 1 КОНВЕНЦИИ

14. Все заявители жаловались на нарушение принципа правовой определенности в связи с отменой в порядке надзорного пересмотра обязательных и подлежащих исполнению решений, вынесенных в их пользу. Они ссылались на статью 6 Конвенции. В деле «Морозов против России» заявитель дополнительно ссылался на статью 1 Протокола № 1 к Конвенции (см. Приложение). Соответствующие части вышеуказанных положений гласят:

Пункт 1 статьи 6

«Каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях... имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок... судом...»

Статья 1 Протокола № 1

«Каждое физическое или юридическое лицо имеет право на уважение своей собственности. Никто не может быть лишен своего имущества иначе как в интересах общества и на условиях, предусмотренных законом и общими принципами международного права».

А. Приемлемость жалоб

15. Суд отмечает, что данные жалобы не являются явно необоснованными по смыслу подпункта «а» пункта 3 статьи 35 Конвенции. Суд также отмечает, что они не являются неприемлемыми по каким-либо иным основаниям. Поэтому они должны быть признаны приемлемыми.

В. Существо жалоб

16. Суд отмечает, что он уже выявил многочисленные нарушения Конвенции в связи с отменой обязательных и подлежащих исполнению судебных решений в порядке надзорного пересмотра в соответствии с Гражданским процессуальным кодексом, действующим в период, относящийся к обстоятельствам дела (см. упоминавшееся выше постановление по делу «Кот против России», пункт 29). Некоторые из этих нарушений были выявлены в аналогичных обстоятельствах и аналогичным образом касались отмены вступивших в силу решений национальных судов о присуждении возмещения (см., среди прочих источников, упоминавшееся выше постановление по делу «Коваленко и другие против России», и постановление Комитета Европейского Суда от 20 июня 2013 года по делу «Зеленкевич и другие против России» (*Zelenkevich and Others v. Russia*), жалоба № 14805/02). Суд не видит оснований, чтобы прийти по настоящим делам к иному выводу.

17. Изучив все материалы, находящиеся в его распоряжении, а также отметив признание Властями факта нарушения прав заявителей, Суд приходит к выводу, что имело место нарушение статьи 6 Конвенции и нарушение той же статьи в совокупности со статьей 1 Протокола № 1 к Конвенции, в деле «Морозов против России».

IV. ПРИМЕНЕНИЕ СТАТЬИ 41 КОНВЕНЦИИ

18. Статья 41 Конвенции гласит:

«Если Суд объявляет, что имело место нарушение Конвенции или Протоколов к ней, а внутреннее право Высокой Договаривающейся Стороны допускает возможность лишь частичного устранения последствий этого нарушения, Суд, в случае необходимости, присуждает справедливую компенсацию потерпевшей стороне».

19. С учетом имеющихся в его распоряжении документов и прецедентной практики (см, в частности, упоминавшееся выше постановление по делу «Грузда против России», а также упоминавшееся выше постановление по делу «Коваленко и другие против России»), Суд считает обоснованным присудить каждому заявителю те суммы, которые указаны в Приложении.

20. Суд считает приемлемым, что процентная ставка при просрочке платежей должна быть установлена в размере, равном предельной годовой процентной ставке Европейского центрального банка, плюс три процентных пункта.

ПО ЭТИМ ОСНОВАНИЯМ СУД ЕДИНОГЛАСНО:

1. решил объединить жалобы;

2. оставил без удовлетворения запрос Властей об исключении жалоб из списка дел, подлежащих рассмотрению;

3. объявил, жалобы по статье 6 Конвенции и (или) статье 1 Протокола № 1 к Конвенции об отмене в порядке надзорного пересмотра вступивших в силу решений национальных судов, вынесенных в пользу заявителей, приемлемыми;

4. постановил, что имело место нарушение статьи 6 Конвенции в делах «Садкова против России» (*Sadkova v. Russia*), «Клименкова против России» (*Klimenkova v. Russia*), «Кулаев против России» (*Kulayev v. Russia*), «Ненайчук против России» (*Nenaychuk v. Russia*), «Рытиков против России» (*Rytikov v. Russia*), «Халипов против России» (*Khalipov v. Russia*), «Фокин против России» (*Fokin v. Russia*), «Огай против России» (*Ogay v. Russia*), «Инояттов против России» (*Inoyatov v. Russia*), «Божко и другие против России» (*Bozhko and Others v. Russia*) и «Апанович против России» (*Apanovich v. Russia*) и нарушение той же статьи в совокупности со статьей 1 Протокола № 1 к Конвенции в деле «Морозов против России» (*Morozov v. Russia*) в связи с отменой в порядке надзора вступивших в силу решений национальных судов, вынесенных в пользу заявителей;

5. постановил:

(а) что в течение трех месяцев государство-ответчик обязано выплатить заявителям суммы, указанные в прилагаемой таблице, с последующим переводом в валюту государства-ответчика по курсу на день выплаты;

(б) что с момента истечения вышеуказанного трехмесячного срока до момента выплаты компенсации на вышеуказанные суммы начисляются простые проценты в размере, равном предельной годовой процентной ставке Европейского центрального банка в течение периода выплаты пени, плюс три процентных пункта.

Совершено на английском языке; уведомление о постановлении направлено в письменном виде 4 апреля 2017 года в соответствии с пунктами 2 и 3 правила 77 Регламента Суда.

Фатош Араци
Заместитель Секретаря

Луис Лопес Герра
Председатель