



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ПЕРЕВОД

АУТЕНТИЧНЫЙ ТЕКСТ РАЗМЕЩЕН
НА САЙТЕ ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

www.echr.coe.int

В РАЗДЕЛЕ HUDOC

ТРЕТЬЯ СЕКЦИЯ

ДЕЛО «СОБОЛЕВ И ДРУГИЕ ПРОТИВ РОССИИ»

*(жалоба № 45057/06 и 6 других,
см. список в приложении)*

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. СТРАСБУРГ

9 ноября 2017 года

*Настоящее постановление вступило в силу, но может быть
подвергнуто редакционной правке.*

По делу «Соболев и другие против России»

Европейский Суд по правам человека (Третья секция), заседавая Комитетом, в состав которого вошли:

Луис Лопес Гуэрра, *Председатель*,

Дмитрий Дедов,

Йолин Схюккинг, *судьи*,

а также Лив Тигерштедт, *исполняющий обязанности Заместителя секретаря Секции*,

рассмотрев дело в закрытом заседании 19 октября 2017 года,

выносит следующее постановление, принятое в тот же день:

ПРОЦЕДУРА

1. Дело было инициировано на основании жалоб против Российской Федерации, поступивших в Европейский Суд в соответствии со статьей 34 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее по тексту – «Конвенция») в различные даты, указанные в таблице в приложении.

2. Жалобы были коммуницированы властям Российской Федерации (далее по тексту — «власти»).

ФАКТЫ

3. Список заявителей и подробная информация о жалобах изложены в таблице в приложении.

4. Заявители жаловались на чрезмерную длительность их содержания под стражей. Кроме того, некоторые заявители жаловались на нарушение других статей Конвенции.

ПРАВО**I. ОБЪЕДИНЕНИЕ ЖАЛОБ**

5. Принимая во внимание схожий характер существа жалоб, Европейский Суд считает целесообразным рассмотреть их в рамках одного производства.

II. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ ПУНКТА 3 СТАТЬИ 5 КОНВЕНЦИИ

6. Заявители жаловались на необоснованно длительное содержание под стражей в ходе предварительного расследования. Они ссылались на пункт 3 статьи 5 Конвенции, который гласит:

Пункт 3 статьи 5

«3. «Каждый задержанный или заключенный под стражу в соответствии с подпунктом "с" пункта 1 настоящей статьи ... имеет право на судебное разбирательство в течение разумного срока или на освобождение до суда. Освобождение может быть обусловлено предоставлением гарантий явки в суд».

7. Европейский Суд отмечает, что общие принципы, касающиеся права на рассмотрение дела судом в разумный срок или на освобождение на период рассмотрения дела в суде, гарантированные пунктом 3 статьи 5 Конвенции, были изложены им в ряде предыдущих постановлений (см., среди многих других прецедентов, постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Кудла против Польши» (*Kudła v. Poland*), жалоба № 30210/96, пункт 110, ECHR 2000-XI; и постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Маккей против Соединенного Королевства» (*McKay v. the United Kingdom*), жалоба № 543/03, пункты 41-44, ECHR 2006-X, а также содержащиеся в нем ссылки).

8. В прецедентном постановлении по делу «Дирдизов против России» (см. постановление Европейского Суда от 27 ноября 2012 года по делу «Дирдизов против России» (*Dirdizov v. Russia*), жалоба № 41461/10) Европейский Суд уже устанавливал нарушение в отношении вопросов, аналогичных рассматриваемым в настоящем деле.

9. Рассмотрев все представленные материалы, Европейский Суд не усмотрел каких-либо обстоятельств или доводов, которые бы позволили ему прийти к иному выводу относительно приемлемости и существования настоящих жалоб. Приняв во внимание прецедентную практику по данному вопросу, Европейский Суд полагает, что в настоящем деле длительность содержания заявителей под стражей была чрезмерной.

10. Соответственно, данные жалобы являются приемлемыми и свидетельствуют о нарушении пункта 3 статьи 5 Конвенции.

III. ДРУГИЕ ПРЕДПОЛАГАЕМЫЕ НАРУШЕНИЯ В СООТВЕТСТВИИ С УСТОЯЩЕЙСЯ ПРЕЦЕДЕНТНОЙ ПРАКТИКОЙ

11. Некоторые заявители также жаловались другие нарушения Конвенции в соответствии со сложившейся прецедентной практикой Европейского Суда (см. таблицу в приложении). Данные жалобы не являются явно необоснованными по смыслу подпункта «а» пункта 3 статьи 35 Конвенции и не являются неприемлемыми по каким-либо иным основаниям. Следовательно, они должны быть признаны приемлемыми. В результате рассмотрения всех имеющихся в его распоряжении материалов Европейский Суд приходит к выводу о наличии признаков нарушений Конвенции в свете выводов, сделанных в постановлении по делу «Евдокимов и другие против России» (см. постановление Европейского Суда от 16 февраля 2016 года по делу «Евдокимов и другие против России» (*Yevdokimov and Others v. Russia*), жалоба № 27236/05 и 10 других жалоб, §§ 49-53, в части отсутствия у задержанных лиц возможности явиться в суд для участия в рассмотрении их гражданских дел) и в постановлении по делу «Юдаев против России» (см. постановление Европейского Суда от 15 января 2009 года по делу «Юдаев против России» (*Yudayev v. Russia*), жалоба № 40258/03, § 81, в части отсутствия процессуальных гарантий в ходе рассмотрения дел о содержании под стражей с учетом отсутствия заявителя и/или его адвоката на слушании дела).

IV. ОСТАЛЬНЫЕ ЖАЛОБЫ

12. В жалобах №№ 45057/06 и 9663/10 заявители также жаловались на нарушение других статей Конвенции.

13. Европейский Суд рассмотрел указанные в таблице в приложении жалобы и пришел к выводу, что в свете всех имеющихся в его распоряжении материалов и в той степени, в которой вопросы, поднимаемые в жалобе, находятся в его компетенции, он считает, что они либо не отвечают критериям приемлемости, предусмотренным статьями 34 и 35 Конвенции, либо не свидетельствуют о наличии нарушения прав и свобод, закрепленных в Конвенции и в Протоколах к ней.

Следовательно, данная часть жалоб №№ 45057/06 и 9663/10 должна быть отклонена на основании пункта 4 статьи 35 Конвенции.

V. ПРИМЕНЕНИЕ СТАТЬИ 41 КОНВЕНЦИИ

14. Статья 41 Конвенции гласит:

«Если Суд объявляет, что было допущено нарушение Конвенции или Протоколов к ней, а внутреннее право Высокой Договаривающейся Стороны допускает возможность лишь частичного устранения последствий этого нарушения, Суд, в случае необходимости, присуждает справедливую компенсацию потерпевшей стороне».

15. Принимая во внимание находящиеся в его распоряжении документы и собственную прецедентную практику (см. в частности, постановление Европейского Суда от 19 декабря 2013 года по делу «Пастухов и Елагин против России» (*Pastukhov and Yelagin v. Russia*), жалоба № 55299/07), Европейский Суд считает целесообразным присудить суммы, указанные в таблице в приложении.

16. Европейский Суд считает, что процентная ставка при просрочке платежей должна быть установлена в размере, равном предельной учетной ставке Европейского Центрального банка, плюс три процентных пункта.

ПО ЭТИМ ОСНОВАНИЯМ СУД ЕДИНОГЛАСНО:

1. *Решил* объединить жалобы;
2. *Признал* жалобы о чрезмерной длительности содержания под стражей в ходе предварительного расследования и другие жалобы в рамках сложившейся прецедентной практики Европейского Суда, изложенные в таблице в приложении, приемлемыми, а остальные части жалоб №№ 45057/06 и 9663/10 — неприемлемыми;
3. *Постановил*, что данные жалобы свидетельствуют о нарушении пункта 3 статьи 5 Конвенции в связи с чрезмерной длительностью содержания под стражей;
4. *Постановил*, что было допущено нарушение в части дополнительных жалоб, поднятых в соответствии с устоявшейся прецедентной практикой Европейского Суда (см. таблицу в приложении);
5. *Постановил*,
 - (а) что государство-ответчик обязано в течение трех месяцев выплатить заявителям суммы, указанные в таблице в приложении, в валюте государства-ответчика по курсу на день выплаты;
 - (б) что с момента истечения вышеуказанного трехмесячного срока до момента выплаты компенсации на данную сумму начисляются простые проценты в размере, равном предельной учетной ставке

Европейского Центрального банка в течение периода начисления пени плюс три процентных пункта.

Совершено на английском языке, уведомление о постановлении направлено в письменном виде 9 ноября 2017 года в соответствии с пунктами 2 и 3 правила 77 Регламента Суда.

Лив Тигерштедт
Исполняющий обязанности Заместителя секретаря

Луис Лопес Гуэрра
Председатель